



Kontrollutvalgets medlemmer  
Ordføreren i Nordreisa kommune  
Oppdragsansvarlig regnskapsrevisor Doris Gressmyr  
Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor Margrete Mjølhus Kleiven  
Kommunedirektøren

<b>Deres ref:</b>	<b>Vår ref:</b> 13/22-428.5.1	<b>Saksbehandler:</b> Bjørn H. Wikasteen	<b>Telefon:</b> 777 88 043	<b>Dato:</b> 25.5.2022
		<b>E-postadresse:</b> <a href="mailto:bhw@k-sek.no">bhw@k-sek.no</a>	<b>Mobil:</b> 459 60 475	

## INNKALLING TIL MØTE I KONTROLLUTVALGET I NORDREISA KOMMUNE

De innkalles med dette til møte i kontrollutvalget.

**Møtedato:** Torsdag 2. juni 2022  
**Tid:** 10.00 (merk tid)  
**Sted:** Rådhuset, Formannskapssalen

Det gjennomføres vanlig møte på rådhuset.

Av hensyn til innkalling av varamedlem(mer) ber vi om at eventuelle forfall eller habilitetsspørsmål meldes til K- Sekretariatet i god tid før møtet.

**Kommunedirektøren innkalles i sak 13/22 til klokken 10.00 og i sak 15/22 til klokken 11.00.**

Enkelte saker kan bli holdt for lukkede dører.

Tromsø, 25.5.2022



Bjørn H. Wikasteen  
Seniorrådgiver



## SAKLISTE

**Utvalg:** Kontrollutvalget i Nordreisa kommune  
**Møtedato:** Torsdag 2. juni 2022  
**Tid:** Kl. 09.00  
**Møtested:** Rådhuset, formannskapssalen

Sak nr.	Tittel	Unntatt offentlighet
12/22	Godkjenning av protokoll fra møtet 16.3.2022	
13/22	Revisorsrapportering – årsregnskapet 2021	
14/22	Kontrollutvalgets uttalelse om årsregnskapet 2021	
15/22	Svar fra kommunedirektøren sak 7/22 – Rovda gravlund	
16/22	Svar fra revisor sak 11/22 – Ressurskrevende tjenester	
17/22	Henvendelse fra driftsutvalget i Nordreisa kommune	
18/22	Referatsaker	
19/22	Eventuelt	



<b>Utvalg:</b> Kontrollutvalget i Nordreisa kommune	<b>Saksnummer:</b> 12/2022	<b>Møtedato:</b> 2.6.2022	<b>Saksbehandler:</b> Bjørn H. Wikasteen
---	-------------------------------	------------------------------	---

## **GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTET 16.3.2022**

### **Innstilling til v e d t a k:**

Protokollen fra møtet 16.3.2022 godkjennes.

### **Saken gjelder:**

### **Vedlegg til saken:**

A: Trykte vedlegg:  
- Protokoll fra møte 16.3.2022

B: Utrykte vedlegg:

### **Saksutredning:**

Protokollen legges fram for godkjenning av kontrollutvalget.

Tromsø, 24.5.2022



Bjørn H. Wikasteen  
Seniorrådgiver



NORDREISA KOMMUNE

## MØTEPROTOKOLL

### Kontrollutvalget

---

Møtested: Rådhuset  
Møtedato: Onsdag 16. mars 2022  
Varighet: 09.00 – 12.00

---

**Møteleder:** Siv Elin Hansen / Arne Martin Kristiansen  
**Sekretær:** Bjørn H. Wikasteen

**Fra kontrollutvalget møte:**

Siv Elin Hansen, leder (via Teams)  
Arne Martin Kristiansen, nestleder  
Tove Jensberg Hansen, fast medlem  
Bjarne Josefsen, fast medlem  
Arthur Tørfoss, fast medlem (fra klokken 10.00)

**Forfall:**

**Fra politisk ledelse møte:**

**Fra administrasjonen møte:**

Kommunedirektør Jan Hugo Sørensen, sak 4/22

**Fra Kom Rev NORD IKS møte:**

Oppdragsansvarlig regnskapsrevisor Doris Gressmyr (sak 2/22)  
Forvaltningsrevisor Truls Siri (sak 3/22)

**Fra K-Sekretariatet IKS møte:**

Seniorrådgiver Bjørn Halvor Wikasteen

**Behandlede saker:**

Ingen merknader til saksliste og innkalling.

Sak nr.	Tittel	Unntatt offentlighet
01/22	Godkjenning av protokoll fra møtet 9.12.2021	
02/22	Redegjørelse fra revisor – interimfasen	
03/22	Redegjørelse fra forvaltningsrevisor – status i prosjekter	
04/22	Redegjørelse fra kommunedirektøren etter KOFA fellelse	
05/22	Kontrollutvalgets årsrapport 2021	
06/22	Kontrollutvalgets årsplan 2022	
07/22	Oppfølging sak 29/21 – Rovda gravlund ( <b>utsatt offentlighet</b> )	Off. Lov § 5
08/22	Oppfølging sak 27/21 – Etatsbesøk Sonjatun	
09/22	Rammeavtaler – undersøkelse av rutiner og internkontroll	
10/22	Referatsaker	
11/22	Eventuelt	

**Sak 01/22**  
**GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTET 9.12.2021**

**Innstilling til v e d t a k:**

*Protokollen fra møte 9.12.2021 godkjennes.*

**Behandling:**

Innstillingen enstemmig vedtatt.

**Vedtak:**

Protokollen fra møte 9.12.2021 godkjennes.

**Sak 02/22**  
**RAPPORTERING FRA REVISOR – INTERIMSFASEN**

**Innstilling til v e d t a k:**

*Kontrollutvalget tar revisors rapportering til orientering.*

**Behandling:**

Revisor redegjorde for revisjonsarbeidet.

Innstillingen enstemmig vedtatt.

**Vedtak:**

*Kontrollutvalget tar revisors rapportering til orientering.*

**Sak 03/22**  
**RAPPORTERING FRA FORVALTNINGSREVISOR LØPENDE ORIENTERING**

**Innstilling til v e d t a k:**

*Kontrollutvalget tar redegjørelsen fra revisor til orientering.*

**Behandling:**

Forvaltningsrevisor Truls Siri redegjorde for fremdriften i prosjekt om oppfølging av tidligere rapport om kvalitets i sykehjemstjenestene ved Sonjatun.

Innstillingen enstemmig vedtatt.

**Vedtak:**

*Kontrollutvalget tar redegjørelsen fra revisor til orientering.*

## **Sak 04/22**

### **REDEGJØRELSE FRA KOMMUNEDIREKTØREN OM FELLEELSE I KOFA**

#### **Innstilling til v e d t a k:**

*Saken fremmes med åpen innstilling*

#### **Behandling:**

Kommunedirektør Jan Hugo Sørensen møtte og redegjorde for saken. Kommunedirektøren la også frem en skriftlige redegjørelse. Kontrollutvalgets medlemmer stilte spørsmål.

#### Felles forslag til vedtak:

- 1. Kontrollutvalget ber om å få oversendt gjennomført evaluering som beskrevet i redegjørelsen fra kommunedirektøren utdelt i møtet.*
- 2. Kontrollutvalget ber om svar på hvor mange anbud som er blitt avlyst siste tre år.*
- 3. Kontrollutvalget innkaller kommunedirektøren til møte 28. september 2020 for å gi en oppdatert redegjørelse om gjennomførte tiltak. Frist for oversendelse av skriftlig redegjørelse settes til 14. september 2022.*
- 4. Kontrollutvalget tar kommunedirektøren redegjørelse for øvrig til orientering.*

Felles forslag enstemmig vedtatt.

#### **Vedtak:**

1. Kontrollutvalget ber om å få oversendt gjennomført evaluering som beskrevet i redegjørelsen fra kommunedirektøren utdelt i møtet.
2. Kontrollutvalget ber om svar på hvor mange anbud som er blitt avlyst siste tre år.
3. Kontrollutvalget innkaller kommunedirektøren til møte 28. september 2020 for å gi en oppdatert redegjørelse om gjennomførte tiltak. Frist for oversendelse av skriftlig redegjørelse settes til 14. september 2022.
4. Kontrollutvalget tar kommunedirektøren redegjørelse for øvrig til orientering.

*Melding om vedtak sendt 31.03.2022 til:*

- Nordreisa kommune v/ kommunedirektøren*

## **Sak 05/22**

### **KONTROLLUTVALGETS ÅRSRAPPORT FOR 2021**

#### **Innstilling til v e d t a k:**

Kontrollutvalget rår kommunestyret å fatte slikt v e d t a k:

*Kontrollutvalgets årsrapport for 2021 tas til orientering.*

**Behandling:**

Innstillingen enstemmig vedtatt.

**Vedtak:**

Kontrollutvalget rå kommunestyret å fatte slikt v e d t a k:

*Kontrollutvalgets årsrapport for 2021 tas til orientering.*

*Melding om vedtak sendt 31.03.2022 til:*

*- Nordreisa kommune v/ ordfører*

**Sak 06/22**

**KONTROLLUTVALGETS ÅRSPLAN FOR 2022**

**Innstilling til v e d t a k:**

*(saken fremmes med åpen innstilling)*

**Behandling:**

Felles forslag til vedtak:

*Forslag til årsplan 2022 godkjennes*

Felles forslag enstemmig vedtatt.

**Vedtak:**

Forslag til årsplan godkjennes.

**Sak 07/22**

**OPPFØLGNING KONTROLLUTVALGETS SAK 29/21 – ROVDA GRAVLUND**

**Innstilling til v e d t a k:**

*1. Kontrollutvalget ber om en skriftlige redegjørelse fra kommunedirektøren på spørsmål som fremkommer i saksfremlegget til sak 7/22.*

*2. Svarfrist 1. mai 2022*

**Behandling:**

Innstillingen enstemmig vedtatt.



**Vedtak:**

1. *Kontrollutvalget ber om en skriftlige redegjørelse fra kommunedirektøren på spørsmål som fremkommer i saksfremlegget til sak 7/22.*
2. *Svarfrist 1. mai 2022*

*Melding om vedtak sendt 31.03.2022 til:*

- *Nordreisa kommune v/ kommunedirektøren*

**Sak 08/22****OPPFØLGNING SAK 27/21 – SPØRSMÅL ETTER ETATSBEØK SONJATUN****Innstilling til v e d t a k:**

*Saken fremmes med åpen innstilling*

**Behandling:**

Kontrollutvalget drøftet innkommet skriftlig svar fra kommunedirektøren.

Felles forslag til vedtak:

*Kontrollutvalget tar saken til orientering.*

Felles forslag enstemmig vedtatt.

**Vedtak:**

Kontrollutvalget tar saken til orientering.

*Melding om vedtak sendt 31.3.2022 til:*

- *Nordreisa kommune v/ kommunedirektøren*

**Sak 09/22****UNDERSØKELSER RUNDT RAMMEAVTALER****Innstilling til v e d t a k:**

1. *Kommunedirektøren bes gi en skriftlig redegjørelse på spørsmål 1 til 4 som beskrevet i saksfremlegget til sak 09/22*
2. *Svar oversendes K-Sekretariatet innen 1. september 2022*

**Behandling:**

Innstillingen enstemmig vedtatt.

**Vedtak:**

1. Kommunedirektøren bes gi en skriftlig redegjørelse på spørsmål 1 til 4 som beskrevet i saksfremlegget til sak 09/22
2. Svar oversendes K-Sekretariatet innen 1. september 2022

*Melding om vedtak sendt 31.3.2022 til:*

- Nordreisa kommune v/ kommunedirektøren

**Sak 10/22****REFERATSAKER****Innstilling til v e d t a k:**

*Sakene tas til orientering.*

**Behandling:**

Følgende saker ble referert:

1. *E-post fra ordfører om publisering av saker fra kontrollutvalget på web*
2. *Ekstraordinært kommunestyremøte – protokoll fra møte 20.1.2022*
3. *Dato for generalforsamling i Avfallsservice AS – deltakelse fra kontrollutvalget?*
4. *Kurs i FKT – juni 2022.*

**Felles forslag til vedtak:**

1. *Kontrollutvalget ber revisor følge opp budsjett saken som var grunnlag for ekstraordinært kommunestyremøte 20.1.2022.*
2. *Kontrollutvalgets leder deltar som observatør på generalforsamling i Avfallsservice AS*
3. *Kontrollutvalget leder deltar på årskonferansen til FKT i juni 2022.*

Felles forslag enstemmig vedtatt.

**Vedtak:**

1. *Kontrollutvalget ber revisor følge opp budsjett saken som var grunnlag for ekstraordinært kommunestyremøte 20.1.2022.*
2. *Kontrollutvalgets leder deltar som observatør på generalforsamling i Avfallsservice AS*

3. Kontrollutvalget leder deltar på årskonferansen til FKT i juni 2022.

*Melding om vedtak sendt 31.03.2022 til:*

- Nordreisa kommune v/ kommunedirektøren
- Kom Rev NORD

**Sak 11/22**  
**EVENTUELT**

**Innstilling til v e d t a k:**

*Saken fremmes med åpen innstilling.*

**Behandling:**

Nestleder la frem en henvendelse til kontrollutvalget som gjelder kommunens rutiner og praksis knyttet til refusjon i saker med særlig ressurskrevende tjenester.

Felles forslag til vedtak:

1. *Henvendelsen oversendes regnskapsrevisor som bes vurdere om kommunen har tilfredsstillende rutiner i saker som gjelder refusjonskrav for særlig ressurskrevende tjenester.*
2. *Kontrollutvalget imøteser regnskapsrevisor vurdering innen neste møte.*

**Vedtak:**

1. Henvendelsen oversendes regnskapsrevisor som bes vurdere om kommunen har tilfredsstillende rutiner i saker som gjelder refusjonskrav for særlig ressurskrevende tjenester.
2. Kontrollutvalget imøteser regnskapsrevisor vurdering innen neste møte.

*Melding om vedtak sendt 31.03.2022 til:*

- Nordreisa kommune v/ kommunedirektøren
- Kom Rev NORD

\*\*\*\*

Rett utskrift:  
Tromsø, 22.3.2022

Bjørn H. Wikasteen



<b>Utvalg:</b> Kontrollutvalget i Nordreisa kommune	<b>Saksnummer:</b> 13/2022	<b>Møtedato:</b> 02.06.2022	<b>Saksbehandler:</b> Berit P Pedersen
---	-------------------------------	--------------------------------	---

## **RAPPORTERING FRA REVISOR – ÅRSREGNSKAPET 2021 – NORDREISA KOMMUNE**

### **Innstilling til v e d t a k:**

Kontrollutvalget tar redegjørelsen til orientering.

### **Saken gjelder:**

Kontrollutvalgets plikt til å påse at kommunes årsregnskap blir revidert på en betryggende måte.

### **Vedlegg til saken:**

A: Trykte vedlegg:

B: Utrykte vedlegg: Veileder: Kontrollutvalgets påse-ansvar overfor regnskapsrevisor, utgitt av Forum for Kontroll og Tilsyn 2019

### **Saksutredning:**

#### **1. BAKGRUNNEN FOR SAKEN OG KONTROLLUTVALGETS ANSVAR**

Kontrollutvalget skal påse at kommunens regnskaper blir «revidert på en betryggende måte», jf. kommunelovens § 23-2 bokstav a. I kontrollutvalgskonferansen § 3 (Kontrollutvalgets oppgaver ved regnskapsrevisjon) sies det bl.a. at:

Kontrollutvalget skal holde seg løpende orientert om revisjonsarbeidet og påse at

- a) kommunens eller fylkeskommunens årsregnskaper blir revidert på en betryggende måte
- b) regnskapsrevisjonen utføres i samsvar med lov, forskrift og kontrollutvalgets instruksjoner og avtaler med revisor

#### **2. REVISORS ANSVAR OG OPPGAVER**

Revisors ansvar og oppgaver er beskrevet i lovens § 24-2, hvor revisor bl.a. ansvar for å «planlegge, gjennomføre, dokumentere og rapportere sitt arbeid i samsvar med lov og forskrift og god kommunal revisjonsskikk».

Det er i loven vist til «god kommunal revisjonsskikk», som er en rettslig standard. I rettslige standarder henvises det ikke til absolutte kriterier, men lovens innhold defineres til å være det som samfunnet som helhet eller enkelte grupper i samfunnet til enhver tid mener bør gjelde.

For å gi standarden *god kommunal revisjonsskikk* et nærmere innhold, er det utarbeidet internasjonale revisjonsstandarder (ISA-ene), som har noen tilleggsvurderinger som er spesifikke for enheter i offentlig sektor.

Etter ISA 300 – *Planlegging av revisjon av et regnskap*, skal revisor utarbeide en overordnet revisjonsstrategi som beskriver revisjonens omfang og angrepsmåte, tidspunkt og styring av oppdraget. Utover revisjonsstrategien utarbeider revisor en mer detaljert plan for å håndtere de forskjellige forholdene som er identifisert i revisjonsstrategien. Den overordnede revisjonsstrategien og revisjonsplanen oppdateres og endres ved behov etter hvert som revisjonen utføres. På bakgrunn av revisjonshandlingene konkluderer revisor for å kunne gi uttrykk for en mening om årsregnskapet, og som kommer til uttrykk i revisjonsberetningen.

Ved utarbeidelsen av revisjonsberetningen gjelder revisjonsstandardene (ISA'ene): ISA 700 – *Konklusjon og rapportering om regnskaper*, ISA 701 – *Omtale av sentrale forhold ved revisjonen i den uavhengige revisors beretning*, ISA 705 – *Modifikasjoner i konklusjonen i den uavhengige beretning* og ISA 706 – *Presiseringavsnitt og avsnitt om «andre forhold» i den uavhengige revisors beretning*.

### **3. REVISORS RAPPORTERING – KONTROLLUTVALGETS «PÅSE-ANSVAR» OVERFOR REGNSKAPSREVISOR**

Kontrollutvalget er i tidligere møter holdt løpende orientert om revisjonsarbeidet i forbindelse med kommunens årsregnskap for 2021.

I veilederen for kontrollutvalgets påse-ansvar, utarbeidet av Forum for Kontroll og Tilsyn, presenteres forhold og momenter som kontrollutvalget kan vurdere i forbindelse med påse-ansvaret. Veilederen presenterer påse-ansvaret i tre områder, der «holde seg løpende orientert om revisjonsarbeidet» er det ene området. Orienteringene om det løpende revisjonsarbeidet deles inn i tre faser; planleggingsfasen, interimfasen og årsoppgjørphasen. I tillegg kommer orientering om etterlevelseskontroll.

Rapporteringen fra revisor i inneværende møte gjelder årsoppgjørphasen. Følgende er beskrevet i veilederen:

#### *Orientering fra årsoppgjørphasen*

*Revisjonsberetning, årsoppgjørnotat og eventuelt nummerert brev. Kontrollutvalget ber om:*

- a. orientering om resultatet fra revisjonsarbeidet. Revisor bør gjøre rede for: kontroll av regnskapsposter med skjønn/estimat og resultatene av disse, og vesentlige periodiseringer*

- b. revisors vurdering av kvaliteten av regnskapsprosessen/økonomiforvaltningen og av regnskaps- og rapporteringsprosessen*
- c. revisors vurdering av årsregnskapet og årsberetningen, jf. kommunelovens § 14-6, inkludert opplysninger og presentasjon av notene i regnskapet*
- d. revisors redegjørelse for feil i regnskapet som ikke er korrigerende og begrunnelsen for at feilene ikke er rettet*

Revisjonsberetningen for Nordreisa kommunes årsregnskap for 2021 er en normal beretning, dvs. uten forbehold eller presiseringer. I avsnittet «uttalelse om øvrige lovmessige krav» har revisor gitt opplysninger om registrering og dokumentasjon, årsberetningen samt uttalelse om vesentlige budsjettavvik. Revisor konkluderer positivt på alle forholdene.

Som følge av kontrollutvalgets «påseeransvar», vil revisor i møte gi en orientering om gjennomførte revisjonshandlinger i forbindelse med kommunenes årsregnskap for 2021.

Bodø, den 19.mai 2022

  
Berit P Pedersen  
seniorrådgiver



<b>Utvalg:</b> Kontrollutvalget i Nordreisa kommune	<b>Saksnummer:</b> 14/2022	<b>Møtedato:</b> 02.06.2022	<b>Saksbehandler:</b> Berit P Pedersen
---	-------------------------------	--------------------------------	---

## KONTROLLUTVALGETS UTTALELSE OM NORDREISA KOMMUNES ÅRSREGNSKAP OG ÅRSBERETNING FOR 2021

### Innstilling til v e d t a k:

- Kontrollutvalget vedtar forslaget til uttalelse som kontrollutvalgets uttalelse til Nordreisa kommunes årsregnskap og årsberetning for 2021.*
- Kontrollutvalgets uttalelse sendes kommunestyret, med kopi til formannskapet, for fremleggelse i forbindelse med behandlingen av årsregnskapet og årsberetningen.*

### Saken gjelder:

Nordreisa kommunes årsregnskap og årsberetning for 2021.

### Vedlegg til saken:

A: Trykte vedlegg:   Kopi av foreløpig revisjonsberetning 2021, datert 19.04.2022  
Kopi av ny revisjonsberetning 2021, datert 18.05.2022  
Utkast til kontrollutvalgets uttalelse til årsregnskapet for 2021  
Nordreisa kommunes årsregnskap for 2021  
Nordreisa kommunes årsberetning for 2021

B: Utrykte vedlegg:

### Saksutredning:

#### 1. BAKGRUNN FOR SAKEN

##### 1.1 Kontrollutvalgets oppgaver ved behandlingen av årsregnskapet og årsberetningen

Forskrift om kontrollutvalg og revisjon bestemmer i § 3 at kontrollutvalget har rett – og plikt - til å behandle og uttale seg om kommunen årsregnskap og årsberetning før de behandles i formannskap og kommunestyre. Kontrollutvalgets uttalelse skal således foreligge som et grunnlag for formannskapets og kommunestyrets behandling.

Formålet med behandlingen i kontrollutvalget er – grovt sagt - å påse at årsregnskapene og årsberetningen er avlagt i samsvar med kravene. Videre skal kontrollutvalget påse at

årsregnskapet og -beretningen har vært gjenstand for en betryggende kontroll av revisor. Kontrollutvalget har også særskilt plikt til å følge opp merknader fra revisor, enten i form av merknader i beretningen, eller i nummererte brev, jf. regelen i forskrift om kontrollutvalg og revisjon, § 3. siste ledd.

Det er ikke gitt regler i lov eller forskrift av hva kontrollutvalgets uttalelse nærmere skal inneholde, og det tilligger kontrollutvalgets skjønn hvilke forhold som skal tas med. Det vil imidlertid være naturlig å ta med forhold som ligger inn under kontrollutvalgets oppgaver og som kontrollutvalget mener kommunestyret bør være særskilt oppmerksom på i forhold til sin behandling, det være seg forhold omtalt i revisjonsberetningen, i forhold til resultatene i årsregnskapene, i forhold til nummererte brev, eller i forhold til årsberetningen.

Videre bør kontrollutvalget kommentere hvorvidt kommunestyrets vedtatte finansielle måltall er oppnådd. Det samme gjelder kommunens økonomiske situasjon som helhet, men dette må basere seg på opplysninger i årsberetningen og må ha en nøktern tilnærming fra kontrollutvalgets side. Hvorvidt budsjettoverskridelser skal kommenteres må vurderes ut fra det enkelte tilfelle, og kontrollutvalget må også her vurdere totaliteten før eventuelle kritiske påpekninger.

Uttalelsen bør også medta om årsregnskap og årsberetning – etter kontrollutvalgets vurdering - har vært gjenstand for en betryggende kontroll fra revisor.

Sekretariatet vil nedenfor kort gjengi de regler som gjelder for årsregnskapet, årsberetningen, revisjonsberetningen og de frister som gjelder.

## 1.2 Årsregnskapet

Kommuneloven §14-6 fastsetter kommunens plikt til å utarbeide årsregnskap. Av bestemmelsen fremgår det at:

*Kommuner og fylkeskommuner skal utarbeide følgende årsregnskap:*

- a) *regnskap for kommunekassen eller fylkeskommunekassen*
- b) *regnskap for hvert kommunalt eller fylkeskommunalt foretak*
- c) *regnskap for annen virksomhet som er en del av kommunen eller fylkeskommunen som rettssubjekt, og som skal ha eget regnskap i medhold av lov eller forskrift*
- d) *samlet regnskap for kommunen eller fylkeskommunen som juridisk enhet.*

Årsregnskapet skal presenteres og avlegges etter de krav som fremkommer i *Forskrift om økonomiplan, årsbudsjett, årsregnskap og årsberetning for kommuner og fylkeskommuner mv.*, samt tilhørende regnskapsstandarder utarbeidet av Foreningen for God kommunal regnskapsskikk.

## 1.3 Årsberetningen

Kommunen – og kommunale foretak - har også en plikt til å utarbeide en årsberetning. Årsberetningen er en oppsummering av kommunens virksomhet gjennom året.

Årsberetningen skal utarbeides i tråd med kravene i kommunelovens §14-7 og god kommunal regnskapsskikk. Etter kommunelovens § 14-7 skal det minimum redegjøres for følgende i årsberetningen:

- a) *forhold som er viktige for å bedømme den økonomiske utviklingen og stillingen, og om den økonomiske utviklingen og stillingen ivaretar den økonomiske handleevnen over tid*



- b) *vesentlige beløpsmessige avvik mellom årsbudsjettet og årsregnskapet, og vesentlige avvik fra kommunestyrets eller fylkestingets premisser for bruken av bevilgningene*
- c) *virksomhetens måloppnåelse og andre ikke-økonomiske forhold som er av vesentlig betydning for kommunen eller fylkeskommunen eller innbyggerne*
- d) *tiltak som er iverksatt og tiltak som planlegges iverksatt for å sikre en høy etisk standard*
- e) *den faktiske tilstanden når det gjelder kjønnslikestilling*
- f) *hva kommunen eller fylkeskommunen gjør for å oppfylle arbeidsgivers aktivitetsplikt etter likestillings- og [diskrimineringsloven § 26](#).*

#### **1.4 Revisjonsberetningen**

Kontrollutvalget skal etter forskrift om kontrollutvalg og revisjon § 3 bl.a. påse at kommunens eller fylkeskommunens årsregnskaper blir revidert på en betryggende måte og at regnskapsrevisjonen utføres i samsvar med lov og forskrift, instruksjer og avtaler med revisor.

Etter kommuneloven §24-8 skal revisor avgi en revisjonsberetning. Revisjonsberetningen inneholder – grovt sagt - revisors oppsummering og revisors vurderinger etter gjennomgangen av kommunens årsregnskap og årsberetning.

Etter kommunelovens § 24-8 skal revisor uttale seg om følgende i revisjonsberetningen:

- a) *om årsregnskapet er avlagt i samsvar med lov og forskrift*
- b) *om registreringen og dokumentasjonen av regnskapsopplysninger er i samsvar med lov og forskrift*
- c) *om årsberetningen inneholder de opplysningene som lov og forskrift krever*
- d) *om opplysningene om økonomi i årsberetningen stemmer overens med årsregnskapet*
- e) *om det er avdekket forhold som gir grunn til å tro at årsberetningen ikke gir dekkende opplysninger om vesentlige budsjettavvik.*

*Hvis revisor i revisjonsberetningen konkluderer med forbehold, konkluderer negativt eller ikke har tilstrekkelig grunnlag for å konkludere, skal årsaken beskrives. Hvis revisor mener at årsregnskapet eller årsberetningen ikke bør vedtas slik de foreligger, skal dette angis særskilt.*

*Revisjonsberetningen skal også omfatte andre forhold som revisor mener det er nødvendig å opplyse om i henhold til god kommunal revisjonsskikk.*

I tillegg til kravene nedfelt i loven skal beretningen utformes i samsvar med god kommunal revisjonsskikk, noe som er nedfelt i en rekke revisjonsstandarder.

Revisjonsberetningen er delt inn i to hoveddeler og med fire underdeler:

1. Uttalelse om revisjon av årsregnskapet, med:
  - a. Konklusjon om årsregnskapet
  - b. Uttalelse om årsberetningen og annen øvrig informasjon
2. Uttalelse om øvrige lovmessige forhold, med:
  - a. Konklusjon om registrering og dokumentasjon
  - b. Uttalelse om redegjørelse for vesentlige budsjettavvik

**I første del** i revisjonsberetningen – «Uttalelse om revisjonen av årsregnskapet» - konkluderer revisor på om årsregnskapet/årsregnskapene i det alt vesentlige gir en dekkende fremstilling av den finansielle stillingen til kommunen og av resultatet. Videre inneholder den

revisors vurdering av årsberetningen og annen øvrig informasjon. Revisor uttaler seg bl.a. om årsberetningen inneholder de opplysninger som skal gis i henhold til gjeldende bestemmelse, og om opplysninger om økonomi i årsberetningen stemmer overens med årsregnskapet. I revisjonsberetningens første del er også kommunedirektørens ansvar for årsregnskapet samt revisors oppgaver og plikter ved revisjonen av årsregnskapet nærmere omtalt.

**I andre del** – «Uttalelse om øvrige lovmessige krav» - rapporterer revisor om øvrige tilleggsoppgaver som han har etter regelverket. Dette gjelder bl.a. forholdet til registrering og dokumentasjon av regnskapsopplysninger og om kommunen har redegjort for vesentlige budsjettavvik.

Dersom revisor finner å måtte avgi en revisjonsberetning som avviker fra normalberetningen, skal beretningen «modifiseres». Dette enten ved at revisor tar forbehold, gir en presisering, gir en negativ konklusjon, eller frem forhold hvor revisor ikke kan uttale seg. Revisor kan også under dette punktet angi andre forhold revisor ønsker å fremheve.

### 1.5 Tidsfrister

I henhold til *Forskrift om revisjon i kommuner og fylkeskommuner* samt *Forskrift om økonomiplan, årsbudsjett, årsregnskap og årsberetning for kommuner og fylkeskommuner mv.* gjelder det tidsfrister for behandling av årsregnskap og årsberetning. Følgende frister gjelder:

- a. Årsregnskapet skal være avlagt av kommunedirektøren innen 22. februar.
- b. Årsberetningen skal være avgitt av kommunedirektøren innen 31. mars.
- c. Revisjonsberetningen skal avlegges senest innen 15. april. Dette gjelder også der regnskap ikke foreligger.<sup>1</sup>
- d. Årsregnskap og årsberetning skal vedtas av kommunestyret senest 30. juni.

## 2. VURDERING OG GRUNNLAG FOR UTTALELSEN

### 2.1 Tidspunkt for avleggelsen

Årsregnskapet er avlagt endelig og dokumentet er korrigert og datert 15.05.2022. Årsberetningen er avlagt og datert 28.03.2022. Revisjonsberetningen er avlagt 18.05.2022, og erstatter tidligere beretning datert 19.4.2022.

Fristene satt ved regnskapsavleggelsen er overskredet og ikke overholdt i henhold til gjeldende bestemmelser.

### 2.2 Revisjonens utførelse

#### 2.2.1 Revisjonsberetningen

Revisjonsberetningen for Nordreisa kommunes årsregnskap for 2021 er en normal beretning, dvs. uten forbehold eller presiseringer.

I revisjonsberetningens del 1 – *Uttalelser om revisjonen av årsregnskapet* – har revisor konkludert med at kommunekassens årsregnskap i det alt vesentlige gir en dekkende fremstilling av den finansielle stillingen til kommunen, og at resultatet av regnskapet avsluttet

---

<sup>1</sup> I samsvar med bestemmelsen i kommuneloven § 24-8 at revisjonsberetningen for 2021 avlegges første virkedag etter 15. april 2022, dvs. senest tirsdag 19. april 2022.

pr. 31.12.21, er i samsvar med kommunelovens regler og god kommunal regnskapsskikk. Revisor mener videre at årsberetningen inneholder de opplysninger som skal gis i henhold til gjeldende lovkrav og at opplysningene om økonomi i årsberetningen stemmer overens med årsregnskapet.

I revisjonsberetningens del 2 - *Uttalelser om øvrige lovmessige krav* – konkluderer revisor med at basert på de utførte handlinger og innhentede bevis er revisjonen ikke blitt kjent med forhold som gir grunn til å tro at årsberetningen ikke gir dekkende opplysninger om vesentlige budsjettavvik.

#### *2.2.2 Nummererte brev*

Det foreligger ingen nummererte revisjonsbrev til behandling i forbindelse med kommunens årsregnskap.

Det er opplyst at KomRev NORD vil sende et oppsummeringsbrev til kommunen etter årsoppgjørsrevisjonen for 2021.

#### *2.2.3 Kontrollutvalgets påse-ansvar*

Kontrollutvalget er orientert om revisjonsarbeidet i forbindelse med kommunens årsregnskap for 2021, og utvalget har oppfylt sitt påseansvar overfor revisjonen gjennom disse rapporteringene.

### **2.3. Årsregnskap og årsberetning for 2021**

#### *2.3.1 Årsregnskap for 2021*

Kommuneloven har bestemmelser som tilsier, kort oppsummert, at driftsregnskapet skal gjøre opp i balanse, dvs. at resultatet (mer-/mindreforbruk) skal disponeres samme år. Det kan også nevnes at det er gitt bestemmelser om «strykninger» som skal gjennomføres ved årsavslutningen.

Nordreisa kommunes årsregnskap for 2021 har et positivt netto driftsresultat på kr. 9 823 000, mot kr. 4 778 000 i 2020.

Driftsregnskapet er regnskapsmessig gjort opp i balanse (0). Resultatet fremkommer etter avsetning til disposisjonsfond, investering og bundne driftsfond.

Investeringsregnskapet for 2021 er gjort opp i balanse.

#### *2.3.2 Årsberetningen for 2021*

Kommuneloven inneholder en lovfestet plikt til å benytte finansielle måltall som verktøy for langsiktig styring av kommunens økonomi (kommunal økonomisk bærekraft). I årsberetningen er kommunens økonomiske situasjon beskrevet og analysert på en utfyllende måte. Kommunestyret har vedtatt strategi for økonomisk balanse og fastsatt finansielle måltall. I årsberetningen trekkes frem tre nøkkeltall som er særlig vektlagt og at sammenhengen mellom disse er viktige:

- Netto driftsresultat i prosent av brutto driftsinntekter
- Netto lånegjeld i prosent av brutto driftsinntekter
- Disposisjonsfond i prosent av brutto driftsinntekter.

Det er vedtatt følgende finansielle måltall for Nordreisa kommune 2021:

Gjeldsgrad 109 %  
Disposisjonsfond 2 %  
Netto resultatgrad 0,3 %

Kommunens lånegjeld har økt med kr. 78 mill. og var ved utgangen av året på kr 617 mill. Gjeldsgraden er 93,2 % Nordreisa kom godt under det vedtatte måltallet i 2021, noe som skyldes forskyvninger i investeringsprosjekter. Kommunen er på gjennomsnittet i landet, men over KOSTRA gruppen. Kommunen har imidlertid store utbyggingsprosjekter foran seg med blant annet utbygging av Moan skole og renovering/utbygging Sonjatun Helsesenter. Disse investeringsprosjektene vil medføre betydelig økning i lånegjelden til Nordreisa kommune.

Disposisjonsfondet økte fra 4 % i 2020 til 6,5 % i 2021. Det var budsjettert med netto bruk av disposisjonsfondet på kr 8 millioner i 2021. Høye skatteinntekter og ekstraintekter fra staten bidro til at kommunen isteden satte av kr 7,3 millioner. Disposisjonsfondet var ved utgangen av 2021 på kr. 33 608 000 og over det vedtatte måltallet.

Anbefalingen på nasjonalt nivå er et netto driftsresultat på minimum 1,75% av driftsinntektene. Regnskapet for 2021 er gjort opp med et positivt netto driftsresultat på kr. 9,8 mill. Målt i prosent av driftsinntektene utgjør dette 1,89 % og er dermed over anbefalt nivå og vedtatte måltall.

### *2.3.3 Kommunens økonomiske stilling – oppsummert*

Kommunedirektøren oppsummerer kommunens økonomi slik;  
*Kommuneregnskapet for 2021 viser et netto driftsresultat (overskudd) på 9.822.000 kroner, mot 4.778.000 kroner i 2020. Vi har i løpet av 2021 økt disposisjonsfondene med 7.309.000 kroner, fra 26.299.000 kroner til 33.608.000 kroner.*

*Selv om vi avslutter 2021 med et overskudd så har vi noen områder som har merforbruk i forhold til vedtatt budsjett, og dette har vi fokus på når vi har startet 2022.*

*Overskuddet i 2021 skyldes i stor grad høyere skatteinntekter og rammetilskudd, samtidig som pensjonskostnadene ble noe lavere. Vi kan ikke forvente slike ekstraintekter i 2022, og det er derfor viktig at vedtatte budsjetttrimmer for 2022 holdes. Likeså er det viktig at vi jobber fram realistiske forslag til rammereduksjoner i 2023, som bør utgjøre netto 10 millioner kroner.*

## **3. FORSLAG TIL KONTROLLUTVALGETS UTTALELSE**

Sekretariatet har på bakgrunn av det ovenstående utarbeidet et forslag til kontrollutvalgets uttalelse, som ligger vedlagt. Forslaget til uttalelse gjennomgås av kontrollutvalget.

Bodø, den 19. mai 2022

  
Berit P Pedersen  
seniorrådgiver



<b>Utvalg:</b> Kontrollutvalget i Nordreisa kommune	<b>Saksnummer:</b> 14/2022	<b>Møtedato:</b> 02.06.2022	<b>Saksbehandler:</b> Berit P Pedersen
---	-------------------------------	--------------------------------	---

## KONTROLLUTVALGETS UTTALELSE OM NORDREISA KOMMUNES ÅRSREGNSKAP OG ÅRSBERETNING FOR 2021

### Innstilling til v e d t a k:

- 1. Kontrollutvalget vedtar forslaget til uttalelse som kontrollutvalgets uttalelse til Nordreisa kommunes årsregnskap og årsberetning for 2021.*
- 2. Kontrollutvalgets uttalelse sendes kommunestyret, med kopi til formannskapet, for fremleggelse i forbindelse med behandlingen av årsregnskapet og årsberetningen.*

### Saken gjelder:

Nordreisa kommunes årsregnskap og årsberetning for 2021.

### Vedlegg til saken:

A: Trykte vedlegg:   Kopi av foreløpig revisjonsberetning 2021, datert 19.04.2022  
Kopi av ny revisjonsberetning 2021, datert 18.05.2022  
Utkast til kontrollutvalgets uttalelse til årsregnskapet for 2021  
Nordreisa kommunes årsregnskap for 2021  
Nordreisa kommunes årsberetning for 2021

B: Utrykte vedlegg:

### Saksutredning:

#### 1. BAKGRUNN FOR SAKEN

##### 1.1 Kontrollutvalgets oppgaver ved behandlingen av årsregnskapet og årsberetningen

Forskrift om kontrollutvalg og revisjon bestemmer i § 3 at kontrollutvalget har rett – og plikt - til å behandle og uttale seg om kommunen årsregnskap og årsberetning før de behandles i formannskap og kommunestyre. Kontrollutvalgets uttalelse skal således foreligge som et grunnlag for formannskapets og kommunestyrets behandling.

Formålet med behandlingen i kontrollutvalget er – grovt sagt - å påse at årsregnskapene og årsberetningen er avlagt i samsvar med kravene. Videre skal kontrollutvalget påse at

årsregnskapet og -beretningen har vært gjenstand for en betryggende kontroll av revisor. Kontrollutvalget har også særskilt plikt til å følge opp merknader fra revisor, enten i form av merknader i beretningen, eller i nummererte brev, jf. regelen i forskrift om kontrollutvalg og revisjon, § 3. siste ledd.

Det er ikke gitt regler i lov eller forskrift av hva kontrollutvalgets uttalelse nærmere skal inneholde, og det tilligger kontrollutvalgets skjønn hvilke forhold som skal tas med. Det vil imidlertid være naturlig å ta med forhold som ligger inn under kontrollutvalgets oppgaver og som kontrollutvalget mener kommunestyret bør være særskilt oppmerksom på i forhold til sin behandling, det være seg forhold omtalt i revisjonsberetningen, i forhold til resultatene i årsregnskapene, i forhold til nummererte brev, eller i forhold til årsberetningen.

Videre bør kontrollutvalget kommentere hvorvidt kommunestyrets vedtatte finansielle måltall er oppnådd. Det samme gjelder kommunens økonomiske situasjon som helhet, men dette må basere seg på opplysninger i årsberetningen og må ha en nøktern tilnærming fra kontrollutvalgets side. Hvorvidt budsjettoverskridelser skal kommenteres må vurderes ut fra det enkelte tilfelle, og kontrollutvalget må også her vurdere totaliteten før eventuelle kritiske påpekninger.

Uttalelsen bør også medta om årsregnskap og årsberetning – etter kontrollutvalgets vurdering - har vært gjenstand for en betryggende kontroll fra revisor.

Sekretariatet vil nedenfor kort gjengi de regler som gjelder for årsregnskapet, årsberetningen, revisjonsberetningen og de frister som gjelder.

## 1.2 Årsregnskapet

Kommuneloven §14-6 fastsetter kommunens plikt til å utarbeide årsregnskap. Av bestemmelsen fremgår det at:

*Kommuner og fylkeskommuner skal utarbeide følgende årsregnskap:*

- a) *regnskap for kommunekassen eller fylkeskommunekassen*
- b) *regnskap for hvert kommunalt eller fylkeskommunalt foretak*
- c) *regnskap for annen virksomhet som er en del av kommunen eller fylkeskommunen som rettssubjekt, og som skal ha eget regnskap i medhold av lov eller forskrift*
- d) *samlet regnskap for kommunen eller fylkeskommunen som juridisk enhet.*

Årsregnskapet skal presenteres og avlegges etter de krav som fremkommer i *Forskrift om økonomiplan, årsbudsjett, årsregnskap og årsberetning for kommuner og fylkeskommuner mv.*, samt tilhørende regnskapsstandarder utarbeidet av Foreningen for God kommunal regnskapsskikk.

## 1.3 Årsberetningen

Kommunen – og kommunale foretak - har også en plikt til å utarbeide en årsberetning. Årsberetningen er en oppsummering av kommunens virksomhet gjennom året.

Årsberetningen skal utarbeides i tråd med kravene i kommunelovens §14-7 og god kommunal regnskapsskikk. Etter kommunelovens § 14-7 skal det minimum redegjøres for følgende i årsberetningen:

- a) *forhold som er viktige for å bedømme den økonomiske utviklingen og stillingen, og om den økonomiske utviklingen og stillingen ivaretar den økonomiske handleevnen over tid*

- b) *vesentlige beløpsmessige avvik mellom årsbudsjettet og årsregnskapet, og vesentlige avvik fra kommunestyrets eller fylkestingets premisser for bruken av bevilgningene*
- c) *virksomhetens måloppnåelse og andre ikke-økonomiske forhold som er av vesentlig betydning for kommunen eller fylkeskommunen eller innbyggerne*
- d) *tiltak som er iverksatt og tiltak som planlegges iverksatt for å sikre en høy etisk standard*
- e) *den faktiske tilstanden når det gjelder kjønnslikestilling*
- f) *hva kommunen eller fylkeskommunen gjør for å oppfylle arbeidsgivers aktivitetsplikt etter likestillings- og [diskrimineringsloven § 26](#).*

#### **1.4 Revisjonsberetningen**

Kontrollutvalget skal etter forskrift om kontrollutvalg og revisjon § 3 bl.a. påse at kommunens eller fylkeskommunens årsregnskaper blir revidert på en betryggende måte og at regnskapsrevisjonen utføres i samsvar med lov og forskrift, instruksjer og avtaler med revisor.

Etter kommuneloven §24-8 skal revisor avgi en revisjonsberetning. Revisjonsberetningen inneholder – grovt sagt - revisors oppsummering og revisors vurderinger etter gjennomgangen av kommunens årsregnskap og årsberetning.

Etter kommunelovens § 24-8 skal revisor uttale seg om følgende i revisjonsberetningen:

- a) *om årsregnskapet er avlagt i samsvar med lov og forskrift*
- b) *om registreringen og dokumentasjonen av regnskapsopplysninger er i samsvar med lov og forskrift*
- c) *om årsberetningen inneholder de opplysningene som lov og forskrift krever*
- d) *om opplysningene om økonomi i årsberetningen stemmer overens med årsregnskapet*
- e) *om det er avdekket forhold som gir grunn til å tro at årsberetningen ikke gir dekkende opplysninger om vesentlige budsjettavvik.*

*Hvis revisor i revisjonsberetningen konkluderer med forbehold, konkluderer negativt eller ikke har tilstrekkelig grunnlag for å konkludere, skal årsaken beskrives. Hvis revisor mener at årsregnskapet eller årsberetningen ikke bør vedtas slik de foreligger, skal dette angis særskilt.*

*Revisjonsberetningen skal også omfatte andre forhold som revisor mener det er nødvendig å opplyse om i henhold til god kommunal revisjonsskikk.*

I tillegg til kravene nedfelt i loven skal beretningen utformes i samsvar med god kommunal revisjonsskikk, noe som er nedfelt i en rekke revisjonsstandarder.

Revisjonsberetningen er delt inn i to hoveddeler og med fire underdeler:

1. Uttalelse om revisjon av årsregnskapet, med:
  - a. Konklusjon om årsregnskapet
  - b. Uttalelse om årsberetningen og annen øvrig informasjon
2. Uttalelse om øvrige lovmessige forhold, med:
  - a. Konklusjon om registrering og dokumentasjon
  - b. Uttalelse om redegjørelse for vesentlige budsjettavvik

**I første del** i revisjonsberetningen – «Uttalelse om revisjonen av årsregnskapet» - konkluderer revisor på om årsregnskapet/årsregnskapene i det alt vesentlige gir en dekkende fremstilling av den finansielle stillingen til kommunen og av resultatet. Videre inneholder den

revisors vurdering av årsberetningen og annen øvrig informasjon. Revisor uttaler seg bl.a. om årsberetningen inneholder de opplysninger som skal gis i henhold til gjeldende bestemmelse, og om opplysninger om økonomi i årsberetningen stemmer overens med årsregnskapet. I revisjonsberetningens første del er også kommunedirektørens ansvar for årsregnskapet samt revisors oppgaver og plikter ved revisjonen av årsregnskapet nærmere omtalt.

**I andre del** – «Uttalelse om øvrige lovmessige krav» - rapporterer revisor om øvrige tilleggsoppgaver som han har etter regelverket. Dette gjelder bl.a. forholdet til registrering og dokumentasjon av regnskapsopplysninger og om kommunen har redegjort for vesentlige budsjettavvik.

Dersom revisor finner å måtte avgi en revisjonsberetning som avviker fra normalberetningen, skal beretningen «modifiseres». Dette enten ved at revisor tar forbehold, gir en presisering, gir en negativ konklusjon, eller frem forhold hvor revisor ikke kan uttale seg. Revisor kan også under dette punktet angi andre forhold revisor ønsker å fremheve.

### 1.5 Tidsfrister

I henhold til *Forskrift om revisjon i kommuner og fylkeskommuner* samt *Forskrift om økonomiplan, årsbudsjett, årsregnskap og årsberetning for kommuner og fylkeskommuner mv.* gjelder det tidsfrister for behandling av årsregnskap og årsberetning. Følgende frister gjelder:

- a. Årsregnskapet skal være avlagt av kommunedirektøren innen 22. februar.
- b. Årsberetningen skal være avgitt av kommunedirektøren innen 31. mars.
- c. Revisjonsberetningen skal avlegges senest innen 15. april. Dette gjelder også der regnskap ikke foreligger.<sup>1</sup>
- d. Årsregnskap og årsberetning skal vedtas av kommunestyret senest 30. juni.

## 2. VURDERING OG GRUNNLAG FOR UTTALELSEN

### 2.1 Tidspunkt for avleggelsen

Årsregnskapet er avlagt endelig og dokumentet er korrigert og datert 15.05.2022. Årsberetningen er avlagt og datert 28.03.2022. Revisjonsberetningen er avlagt 18.05.2022, og erstatter tidligere beretning datert 19.4.2022.

Fristene satt ved regnskapsavleggelsen er overskredet og ikke overholdt i henhold til gjeldende bestemmelser.

### 2.2 Revisjonens utførelse

#### 2.2.1 Revisjonsberetningen

Revisjonsberetningen for Nordreisa kommunes årsregnskap for 2021 er en normal beretning, dvs. uten forbehold eller presiseringer.

I revisjonsberetningens del 1 – *Uttalelser om revisjonen av årsregnskapet* – har revisor konkludert med at kommunekassens årsregnskap i det alt vesentlige gir en dekkende fremstilling av den finansielle stillingen til kommunen, og at resultatet av regnskapet avsluttet

---

<sup>1</sup> I samsvar med bestemmelsen i kommuneloven § 24-8 at revisjonsberetningen for 2021 avlegges første virkedag etter 15. april 2022, dvs. senest tirsdag 19. april 2022.



pr. 31.12.21, er i samsvar med kommunelovens regler og god kommunal regnskapsskikk. Revisor mener videre at årsberetningen inneholder de opplysninger som skal gis i henhold til gjeldende lovkrav og at opplysningene om økonomi i årsberetningen stemmer overens med årsregnskapet.

I revisjonsberetningens del 2 - *Uttalelser om øvrige lovmessige krav* – konkluderer revisor med at basert på de utførte handlinger og innhentede bevis er revisjonen ikke blitt kjent med forhold som gir grunn til å tro at årsberetningen ikke gir dekkende opplysninger om vesentlige budsjettavvik.

#### *2.2.2 Nummererte brev*

Det foreligger ingen nummererte revisjonsbrev til behandling i forbindelse med kommunens årsregnskap.

Det er opplyst at KomRev NORD vil sende et oppsummeringsbrev til kommunen etter årsoppgjørsrevisjonen for 2021.

#### *2.2.3 Kontrollutvalgets påse-ansvar*

Kontrollutvalget er orientert om revisjonsarbeidet i forbindelse med kommunens årsregnskap for 2021, og utvalget har oppfylt sitt påseansvar overfor revisjonen gjennom disse rapporteringene.

### **2.3. Årsregnskap og årsberetning for 2021**

#### *2.3.1 Årsregnskap for 2021*

Kommuneloven har bestemmelser som tilsier, kort oppsummert, at driftsregnskapet skal gjøre opp i balanse, dvs. at resultatet (mer-/mindreforbruk) skal disponeres samme år. Det kan også nevnes at det er gitt bestemmelser om «strykninger» som skal gjennomføres ved årsavslutningen.

Nordreisa kommunes årsregnskap for 2021 har et positivt netto driftsresultat på kr. 9 823 000, mot kr. 4 778 000 i 2020.

Driftsregnskapet er regnskapsmessig gjort opp i balanse (0). Resultatet fremkommer etter avsetning til disposisjonsfond, investering og bundne driftsfond.

Investeringsregnskapet for 2021 er gjort opp i balanse.

#### *2.3.2 Årsberetningen for 2021*

Kommuneloven inneholder en lovfestet plikt til å benytte finansielle måltall som verktøy for langsiktig styring av kommunens økonomi (kommunal økonomisk bærekraft). I årsberetningen er kommunens økonomiske situasjon beskrevet og analysert på en utfyllende måte. Kommunestyret har vedtatt strategi for økonomisk balanse og fastsatt finansielle måltall. I årsberetningen trekkes frem tre nøkkeltall som er særlig vektlagt og at sammenhengen mellom disse er viktige:

- Netto driftsresultat i prosent av brutto driftsinntekter
- Netto lånegjeld i prosent av brutto driftsinntekter
- Disposisjonsfond i prosent av brutto driftsinntekter.

Det er vedtatt følgende finansielle måltall for Nordreisa kommune 2021:

Gjeldsgrad 109 %  
Disposisjonsfond 2 %  
Netto resultatgrad 0,3 %

Kommunens lånegjeld har økt med kr. 78 mill. og var ved utgangen av året på kr 617 mill. Gjeldsgraden er 93,2 % Nordreisa kom godt under det vedtatte måltallet i 2021, noe som skyldes forskyvninger i investeringsprosjekter. Kommunen er på gjennomsnittet i landet, men over KOSTRA gruppen. Kommunen har imidlertid store utbyggingsprosjekter foran seg med blant annet utbygging av Moan skole og renovering/utbygging Sonjatun Helsesenter. Disse investeringsprosjektene vil medføre betydelig økning i lånegjelden til Nordreisa kommune.

Disposisjonsfondet økte fra 4 % i 2020 til 6,5 % i 2021. Det var budsjettert med netto bruk av disposisjonsfondet på kr 8 millioner i 2021. Høye skatteinntekter og ekstraintekter fra staten bidro til at kommunen isteden satte av kr 7,3 millioner. Disposisjonsfondet var ved utgangen av 2021 på kr. 33 608 000 og over det vedtatte måltallet.

Anbefalingen på nasjonalt nivå er et netto driftsresultat på minimum 1,75% av driftsinntektene. Regnskapet for 2021 er gjort opp med et positivt netto driftsresultat på kr. 9,8 mill. Målt i prosent av driftsinntektene utgjør dette 1,89 % og er dermed over anbefalt nivå og vedtatte måltall.

### *2.3.3 Kommunens økonomiske stilling – oppsummert*

Kommunedirektøren oppsummerer kommunens økonomi slik;  
*Kommuneregnskapet for 2021 viser et netto driftsresultat (overskudd) på 9.822.000 kroner, mot 4.778.000 kroner i 2020. Vi har i løpet av 2021 økt disposisjonsfondene med 7.309.000 kroner, fra 26.299.000 kroner til 33.608.000 kroner.*

*Selv om vi avslutter 2021 med et overskudd så har vi noen områder som har merforbruk i forhold til vedtatt budsjett, og dette har vi fokus på når vi har startet 2022.*

*Overskuddet i 2021 skyldes i stor grad høyere skatteinntekter og rammetilskudd, samtidig som pensjonskostnadene ble noe lavere. Vi kan ikke forvente slike ekstraintekter i 2022, og det er derfor viktig at vedtatte budsjetttrimmer for 2022 holdes. Likeså er det viktig at vi jobber fram realistiske forslag til rammereduksjoner i 2023, som bør utgjøre netto 10 millioner kroner.*

## **3. FORSLAG TIL KONTROLLUTVALGETS UTTALELSE**

Sekretariatet har på bakgrunn av det ovenstående utarbeidet et forslag til kontrollutvalgets uttalelse, som ligger vedlagt. Forslaget til uttalelse gjennomgås av kontrollutvalget.

Bodø, den 19. mai 2022

  
Berit P Pedersen  
seniorrådgiver

Til kommunestyret i Nordreisa kommune

Kopi:  
Kontrollutvalget  
Formannskapet  
Kommunedirektøren

## UAVHENGIG REVISORS BERETNING – FORELØPIG

Kommunedirektøren har ikke avgitt et årsregnskap og årsberetning for Nordreisa kommune for regnskapsåret 2021 innen den frist som følger av kommuneloven. Første utgave av regnskapet ble avlagt 22.2.2022, men måtte korrigeres. Korrigert regnskap ikke mottatt pr i dag. Vi har følgelig ikke vært i stand til å utføre revisjonen i samsvar med lov, forskrift og god kommunal revisjonsskikk innen fristen for å avgi revisjonsberetning 15. april, jf. kommuneloven § 24-8.

Denne revisjonsberetningen vil bli trukket tilbake når korrigert årsregnskap og årsberetning er avgitt og vi har fått tid til å gjennomføre de revisjonshandlinger vi finner nødvendige for å bekrefte årsregnskapet.

Tromsø, 19. april 2022



Doris Gressmyr  
Oppdragsansvarlig revisor

Til kommunestyret i Nordreisa kommune

Kopi:  
Kontrollutvalget  
Kommunedirektøren

## UAVHENGIG REVISORS BERETNING

### Uttalelse om revisjonen av årsregnskapet

#### Konklusjon

Vi har revidert Nordreisa kommunes årsregnskap som viser et netto driftsresultat på kr 9 823 000. Årsregnskapet består av balanse per 31. desember 2021, bevilgningsoversikter drift og investering, økonomisk oversikt drift og oversikt over samlet budsjettavvik og årsavslutningsdisposisjoner for regnskapsåret avsluttet per denne datoen og noter til årsregnskapet, herunder et sammendrag av viktige regnskapsprinsipper.

#### Etter vår mening

- oppfyller årsregnskapet gjeldende lovkrav, og
- gir årsregnskapet en dekkende fremstilling av den finansielle stillingen til kommunekassen per 31. desember 2021, og av resultatet for regnskapsåret avsluttet per denne datoen i samsvar med kommunelovens regler og god kommunal regnskapsskikk i Norge.

#### Grunnlag for konklusjonen

Vi har gjennomført revisjonen i samsvar med lov, forskrift og god kommunal revisjonsskikk i Norge, herunder de internasjonale revisjonsstandardene International Standards on Auditing (ISA-ene). Våre oppgaver og plikter i henhold til disse standardene er beskrevet i *Revisors oppgaver og plikter ved revisjon av årsregnskapet*. Vi er uavhengige av kommunen slik det kreves i lov og forskrift, og har overholdt våre øvrige etiske forpliktelser i samsvar med disse kravene. Innhentet revisjonsbevis er etter vår vurdering tilstrekkelig og hensiktsmessig som grunnlag for vår konklusjon.

#### Årsberetningen og annen øvrig informasjon

Kommunedirektøren er ansvarlig for informasjonen i årsberetningen og den øvrige informasjonen som er publisert sammen med årsregnskapet. Øvrig informasjon omfatter den lovbestemte årsberetningen og annen informasjon i kommunens årsrapport. Vår konklusjon om årsregnskapet ovenfor dekker hverken informasjonen i årsberetningen eller annen øvrig informasjon.

I forbindelse med revisjonen av årsregnskapet er det vår oppgave å lese årsberetningen og annen øvrig informasjon. Formålet er å vurdere hvorvidt det foreligger vesentlig inkonsistens mellom årsberetningen, annen øvrig informasjon og årsregnskapet og den kunnskap vi har opparbeidet oss under revisjonen av årsregnskapet, eller hvorvidt informasjon i årsberetningen og annen øvrig informasjon ellers fremstår som vesentlig feil. Vi har plikt til å rapportere dersom årsberetningen eller annen øvrig informasjon fremstår som vesentlig feil. Vi har ingenting å rapportere i så henseende.

Basert på kunnskapen vi har opparbeidet oss i revisjonen, mener vi at årsberetningen

- inneholder de opplysninger som skal gis i henhold til gjeldende lovkrav og
- at opplysningene om økonomi i årsberetningen stemmer overens med årsregnskapet.

Vi henviser for øvrig til avsnittet «Uttalelse om redegjørelse for vesentlige budsjettavvik» under uttalelse om øvrige lovmessige krav.

#### *Kommunedirektørens ansvar for årsregnskapet*

Kommunedirektøren er ansvarlig for å utarbeide årsregnskapet og for at det gir en dekkende fremstilling i samsvar med kommunelovens bestemmelser og god kommunal regnskapsskikk i Norge. Kommunedirektøren er også ansvarlig for slik intern kontroll som vedkommende finner nødvendig for å kunne utarbeide et årsregnskap som ikke inneholder vesentlig feilinformasjon, verken som følge av misligheter eller utilsiktede feil.

#### *Revisors oppgaver og plikter ved revisjonen av årsregnskapet*

Vårt mål med revisjonen er å oppnå betryggende sikkerhet for at årsregnskapet som helhet ikke inneholder vesentlig feilinformasjon, verken som følge av misligheter eller utilsiktede feil, og å avgi en revisjonsberetning som inneholder vår konklusjon. Betryggende sikkerhet er en høy grad av sikkerhet, men ingen garanti for at en revisjon utført i samsvar med lov, forskrift og god kommunal revisjonsskikk i Norge, herunder ISA-ene, alltid vil avdekke vesentlig feilinformasjon som eksisterer. Feilinformasjon kan oppstå som følge av misligheter eller utilsiktede feil. Feilinformasjon blir vurdert som vesentlig dersom den enkeltvis eller samlet med rimelighet kan forventes å påvirke økonomiske beslutninger som brukerne foretar basert på årsregnskapet.

For videre beskrivelse av revisors oppgaver ved revisjonen av årsregnskapet vises det til:

[www.nkrf.no/revisjonsberetninger](http://www.nkrf.no/revisjonsberetninger) - revisjonsberetning nr. 1

#### **Uttalelse om øvrige lovmessige krav**

##### ***Konklusjon om registrering og dokumentasjon***

Basert på vår revisjon av årsregnskapet som beskrevet ovenfor, og kontrollhandlinger vi har funnet nødvendig i henhold til internasjonal standard for attestasjonsoppdrag (ISAE) 3000 «Attestasjonsoppdrag som ikke er revisjon eller forenklet revisorkontroll av historisk finansiell informasjon», mener vi at ledelsen har oppfylt sin plikt til å sørge for ordentlig og oversiktlig registrering og dokumentasjon av kommunens regnskapsopplysninger i samsvar med lov og god bokføringskikk i Norge.

##### ***Uttalelse om redegjørelse for vesentlige budsjettavvik***

Vi har utført et attestasjonsoppdrag som skal gi moderat sikkerhet, i forbindelse med Nordreisa kommunes redegjørelse for vesentlige budsjettavvik, enten det skyldes beløpsmessige avvik eller avvik fra kommunestyrets premisser for bruken av bevilgningene.

##### *Konklusjon*

Basert på de utførte handlingene og innhentede bevis er vi ikke blitt kjent med forhold som gir grunn til å tro at årsberetningen ikke gir dekkende opplysninger om vesentlige budsjettavvik.

For videre beskrivelse av kommunedirektørens ansvar og revisors oppgaver ved uttalelse om redegjørelse for vesentlige budsjettavvik vises det til:

[www.nkrf.no/revisjonsberetninger](http://www.nkrf.no/revisjonsberetninger) – revisjonsberetning nr. 1

#### **Andre forhold**

Denne beretning erstatter tidligere avgitt beretning, datert 19.4.2022, som ble avgitt ved utløpet av forskriftens frist for å avlegge revisjonsberetning. Korrigert årsregnskap var på det tidspunktet ikke avlagt, og revisjonen var ikke i stand til å utføre revisjonen i samsvar med lov, forskrift og god kommunal revisjonsskikk innen fristen.

Tromsø, 18. mai 2022



Doris Gressmyr  
Oppdragsansvarlig revisor



## **NORDREISA KOMMUNE**

### **KONTROLLUTVALGET**

Til  
Kommunestyret i Nordreisa kommune

### **KONTROLLUTVALGETS UTTALELSE OM NORDREISA KOMMUNES ÅRSREGNSKAP OG ÅRSBERETNING FOR 2021**

Kontrollutvalget har i møte 02.06.2022 behandlet Nordreisa kommunes årsregnskap og årsberetning for 2021.

Grunnlaget for behandlingen har vært det avlagte årsregnskapet, kommunedirektørens årsmelding og revisjonsberetningen datert 18.05.2022. I tillegg har revisor supplert kontrollutvalget med informasjon om aktuelle problemstillinger.

Kontrollutvalget har merket seg at Nordreisa kommunes årsregnskap for 2021 viser et positivt netto driftsresultat på kr. 9 823 000. I kommuneloven er det nye bestemmelser om avslutning av årsregnskapet, noe som innebærer at driftsresultatet disponeres i årets regnskap. Netto driftsresultat er disponert i årets regnskap med overføring til investering og avsetning til bundne fond og disposisjonsfond.

Investeringsregnskapet er gjort opp i balanse.

Kommunedirektøren har i årsberetningen beskrevet og analysert kommunens økonomiske situasjon, og kommunens økonomi oppsummeres slik; Overskuddet i 2021 skyldes i stor grad høyere skatteinntekter og rammetilskudd, samtidig som pensjonskostnadene ble noe lavere. Vi kan ikke forvente slike ekstraintekter i 2022, og det er derfor viktig at vedtatte budsjettammer for 2022 holdes. Likeså er det viktig at vi jobber fram realistiske forslag til rammereduksjoner i 2023, som bør utgjøre netto 10 millioner kroner.

Kommunestyrets vedtatte finansielle måltall, som skal gi en forsvarlig økonomi og ivareta kommunens handlevne i et lengre perspektiv, er for alle tallstørrelsene oppnådd.

Kontrollutvalget merker seg også at årsregnskapet og årsberetningen ikke ble avlagt i henhold til gjeldende frister og bestemmelser og revisor utstedte derfor en foreløpig revisjonsberetning. Årsregnskapet er datert 15.mai 2022. Dette er en betydelig overskridelse av gjeldende frister og kommunen må jobbe med å forbedre rutinene på dette området.

Kontrollutvalget har også merket seg at årsregnskapet og årsberetningen er avlagt uten vesentlige feil.

Revisjonsberetningen er avgitt iht. gjeldende frist. Beretningen er avgitt med positiv konklusjon om årsregnskapet. I revisjonsberetningens del 2 om uttalelse om øvrige lovmessige krav konkluderer revisor positivt på alle forholdene.

Kontrollutvalget er ikke kjent med andre forhold, fremkommet i dialog med revisor eller på annen måte, som kan ha betydning for utvalgets uttalelse.

Gjennom rapporteringer fra revisor har ikke kontrollutvalget blitt gjort oppmerksom på forhold som skal tilsi at revisjonen ikke har blitt utført på en betryggende måte.

Kontrollutvalget anbefaler at kommunestyret godkjenner Nordreisa kommunes årsregnskap og årsberetning for 2021.

Storslett, den 2.juni 2022

Siv Elin Hansen  
leder av kontrollutvalget

Gjenpart: Formannskapet



<b>Utvalg:</b> Kontrollutvalget i Nordreisa kommune	<b>Saksnummer:</b> 15/2022	<b>Møtedato:</b> 2.6.2022	<b>Saksbehandler:</b> Bjørn H. Wikasteen
---	-------------------------------	------------------------------	---

## SVAR FRA KOMMUNEDIREKTØREN SAK 7/22 – ROVDA GRAVLUND

### Innstilling til v e d t a k:

*(saken fremmes med åpen innstilling)*

### Saken gjelder:

Oppfølging sak 7/22 – Rovda gravlund

### Vedlegg til saken:

A: Trykte vedlegg:

1. Kommunedirektørens svar av 4.5.2022.

B: Utrykte vedlegg:

1. Sak 33/21 og 7/22

### Saksutredning:

Kontrollutvalget traff i møte 16.3.2022 slikt vedtak i sak 7/22:

- 1. Kontrollutvalget ber om en skriftlige redegjørelse fra kommunedirektøren på spørsmål som fremkommer i saksfremlegget til sak 7/22.*
- 2. Svarfrist 1. mai 2022*

Kommunedirektøren har ved brev av 4.5.2022 gitt slikt svar:

### 1. Om verdien på ytelser

#### Kontrollutvalgets spørsmål:

Avtalen sier at det ikke skal betales noe mellomlegg ettersom ytelsene har «omtrent samme økonomiske verdi». Kommunen erverver 8 dekar av g.nr 12/1 i Nordreisa kommune.

Verditaksten fra taksmann setter ikke verdi på de 8 dekar som erverves av eiendommen.

Boligtomter i Rovda boligfelt er på ca. 1 mål og annonseres med en pris på 309 per m2. Det betyr at tre tomter har en verdi på ca kr 900 000,-.



Gjenytelsen fra kommunen er:

- ✓ tre boligtomter i Rovdas boligfelt etter eget valg
  - ✓ dekke kostnader til fradeling/ oppmåling/ tinglysing / makeskifte
  - ✓ dekke grunneiers advokatkostnader
  - ✓ inngåelse av tilvisningsavtale og finansiering gjennom Husbanken
- Hva mener kommunedirektøren er verdien på grunneiers ytelse og kommunens motytelse som nevnt ovenfor? (jf. «omtrent samme verdi»)

### **KOMMUNEDIREKTØRENS SVAR:**

*Til grunn for verdivurdering lå utarbeidet takst som etter vår mening ga en svært høy pris. Det andre var dommen i Nord Troms tingrett i 2016 som fastla pris for kjøp av veiareal på eiendommen Lunde, se vedlegg. Prisen ble den gang fastsatt til 65 kr pr m<sup>2</sup>. Den fastsettinga av pris har kommunen forholdt seg til siden. Prisjustert til 2022 priser med 3 % prisstigning gir dette 77,60 kr /m<sup>2</sup>. Med 4 % prisstigning blir resultatet 82,20 kr/m<sup>2</sup> = 658.000. Salg av boligeiendommer i sentrum av Nordreisa de siste par årene viser i enkelte tilfeller langt høyere prisvekst, og dette påvirker også prisene på salg av andre eiendommer som ligger sentrumsnært.*

### **K-Sekretariatets vurdering av svar:**

K-Sekretariatet kan ikke se at rettsavgjørelsen det vises til har noen relevans. Kommunen skulle erverve 8 dekar av et areal som ikke var regulert til boliger. Ved grunnavståelser til veg gjøres det en såkalt stripe-ekspropriasjon. Man vurderer verdien på eiendommen, før og etter , inngrepet. Jeg kan ikke se at svaret fra kommunedirektøren berører dette.

K-Sekretariatet kan heller **ikke** se at kommunedirektøren har besvart spørsmål om verdi av

- dekke kostnader til fradeling/ oppmåling/ tinglysing / makeskifte
- dekke grunneiers advokatkostnader
- inngåelse av tilvisningsavtale og finansiering gjennom Husbanken

Svaret vurderes som mangelfullt og ikke egnet til å opplyse saken.

## **2. Gjennomføring av makeskifte**

### **Kontrollutvalgets spørsmål:**

Har kommunen innhentet jordskifterettens vurdering den minnelige avtalen fyller kravene til offentlig jordskifte som medfører at jordskiftedommeren kan utstede attest og sender saken til matrikkelføring og tinglysing?

### **KOMMUNEDIREKTØRENS SVAR:**

*Kommunen har ikke innhentet jordskifterettens vurdering om den minnelige avtalen fyller kravene til offentlig jordskifte siden saken ikke er meldt inn som jordskiftesak. Makebytte er ikke omtvistet og dermed ikke grunnlag for rettsavgjørelse ved domstol.*

K-Sekretariatets vurdering:

Svaret fra kommunedirektøren viser at det ikke er tale om et tradisjonelt makebytte, men en avtale hvor kommunens gjenytelse ikke er i pengevederlag, men baket inn i overføring av kommunale tomter samt kontrakts posisjoner. Å kalle avtalen for makebytte er således ikke treffende, og egnet til å forvirre.

**3. Forholdet til regler om forhåndsbinding av forvaltningsmyndighet**Kontrollutvalgets spørsmål:

Det offentlige - herunder kommuner - har i svært begrenset grad anledning til å binde opp den fremtidige forvaltningsmyndighet gjennom ulike tilsagn og løfter om å anvende myndighet på en bestemt måte. Avtalen har bestemmelser om intensjon om inngåelse av fremtidig samarbeidsavtale. Gjennomføring av *intensjonsavtalen* er betinget av flere fremtidige vedtak i kommunen.

- Hvilke vurdering er gjort i forhold til om avtalen om makebytte er i samsvar med regler om forhåndsbinding av forvaltningsmyndighet?

**KOMMUNEDIREKTØRENS SVAR:**

*Vi mener at vi gjennom avtalen ikke har skapt noen form for forhåndsbinding av forvaltningsmyndighet.*

K-Sekretariatets vurdering:

Kommunedirektøren gir ikke noen rettslig begrunnelse for sitt standpunkt. K-Sekretariatet anser at det er rimelig åpenbart at avtalen binder opp kommunens fremtidige forvaltningsmyndighet. Hovedsynspunktet i gjeldende rett er at jo mer vidtgående bindingen er, og jo vanskeligere det er å forutsi konsekvensene den vil få, jo mindre grunn er det til å godta den, jfr. Smith/ Eckhoff, Forvaltningsrett, 11. utgave, Oslo 2018, s. 429-431.

I dette tilfellet er tidshorisonten helt uklar, og det involverer tredjeparter som ikke engang er avtaleparter. Etter vårt skjønn er en slik forhåndsbinding ikke i samsvar med gjeldende rett. Det er vår vurdering av problemstillingen er oversett, og den er heller ikke drøftet i saksfremlegget til de folkevalgte.

Kontrollutvalgets spørsmål:

En tilvisingsavtale gis også kun til profesjonelle utbyggere og utleiere.

- Hvordan kan kommunen forplikte seg til å inngå en fremtidig tilvisningsavtale med en avtalepart som ikke er å regne som en profesjonell utbygger eller utleier. Avtalen er med en privatperson.

**KOMMUNEDIREKTØRENS SVAR:**

*En intensjonsavtale er en foreløpig avtale med intensjon om at det skal inngås en bindende avtale på et senere tidspunkt. Nordreisa kommune har tidligere inngått avtale med Nord Troms Bolig AS om utbygging av leilighetsbygg på Rovdas. Kommunen arbeider for at det i*

*privat regi skal føres opp flere boliger, herunder leilighetsbygg, for å dekke behovet i markedet. Denne ordningen gjennom Husbanken oppfattes som god og har liten risiko for kommunen. «Leie for eie»-konseptet betyr at utbygger får tilgang til gunstig finansiering gjennom Husbanken Samtidig forplikter utbygger seg til å akseptere at leietakerne får rett til å kjøpe boligen etter en tid, herunder at deler av innbetalt leie godskrives kjøpesummen. Særskilt avtale mellom kommunen og utbygger sikrer at kommunen har tilvisingsrett i forhold til utleie av boligene.*

*Slik avtalen ble presentert er tanken at grunneier skal gå i samarbeid med en profesjonell utbygger i dette prosjektet. Det er naturlig at den endelige avtalen inngås med firmaet som bygger ut leilighetene.*

#### K-Sekretariatets vurdering:

Svaret fra kommunedirektøren er mangelfullt. Etter forskrift om lån og tilskudd fra Husbanken for bransjeaktører § 3-2 følger det at Husbanken kan gi lån til prosjekter som nevnt i avtalen. I husbankens vegledning fremkommer det at slikt lån ikke kan gis til enkeltpersoner. Denne del av avtalen må fullføres av andre, og det innebærer således en meget gunstig utviklingsmulighet. Denne kontrakts posisjonen synes ikke være verdsatt i avtalen.

#### Veiledning til § 3-2, 2.ledd bokstav a (tildelingsavtaler)

Husbanken kan gi lån til bygging og kjøp av utleieboliger til foretak som har som formål å eie, forvalte og leie ut boliger. Foretaket må inngå tildelingsavtale og samarbeidsavtale med kommunen. Lånet gis ikke til privatpersoner.

<https://www.husbanken.no/bransje/lan-og-tilskudd/veileder-laen/3-2-hvem-som-kan-fa-lan/>

#### **4. Delegasjonsfullmakt og vedtak i formannskapet**

##### Kontrollutvalgets spørsmål:

- Hva er kommunedirektøren begrunnelse for at denne saken kunne behandles i formannskapet i forhold til gjeldende delegasjonsregler i kommunen?
- Anses ikke saken å ha prinsipielle sider som tilligger kommunestyrets myndighet?

#### **KOMMUNEDIREKTØRENS SVAR:**

*Nei, dette ansees ikke som en prinsipiell sak. Det er en makebytteavtale i stedet for rent kjøp og en intensjonsavtale om utbygging av leiligheter. Vi mener det ligger innenfor kommunestyrets vedtak om utbygging av Rovdas og kommunestyrets ønske om økt boligbygging og fornyelse av boligmassen.*

#### K-Sekretariatets vurdering:

En avtale med omfattende elementer av forhåndsbinding samt stort avvik mellom ytelser er etter K-Sekretariatets vurdering klart av prinsipielt art, og burde vært fremlagt for kommunestyret. Avtalen er meget spesiell.

## **5. Forholdet til avtale med entreprenører**

### Kontrollutvalgets spørsmål:

Ble det inngått bindende avtaler med entreprenører som skulle utføre arbeid med veien før det var landet en bindende avtale om grunnavståelse med grunneier?

### **KOMMUNEDIREKTØRENS SVAR:**

*Ja, avtale med entreprenør ble gjort i januar samme år og de startet arbeidet på kommunens eiendom. Med bakgrunn i grunneiers ønske høsten før om å inngå makeskifteavtale, anså administrasjonen det som tilrådelig å inngå avtale med entreprenør og starte opp arbeidet på kommunens eiendom. I ettertid ser vi at det ville vært fordelaktig å ha fått på plass endelig avtale med hensyn til grunnerverv før vi inngikk avtale med entreprenør.*

### K-Sekretariatets vurdering:

Det er ikke uvanlig at forhandlinger med grunneiere kan strande på pris, og kommunen har ved å kontrahere avtaler med entreprenører på forhånd satt seg selv i en meget ugunstig forhandlingsposisjon. Kommunen bør trekke lærdom av dette.

## **6. Forholdet til regler for saksutredninger**

### Kontrollutvalgets spørsmål:

Anser kommunedirektøren at saksfremlegget (vedlegg 1) oppfyller kommunelovens krav om forsvarlig saksutredning hvor alle faktiske og rettslige sider av saken gjennomgås?

### **KOMMUNEDIREKTØRENS SVAR:**

*Saken er kort og den kunne med fordel vært lengre og mer utfyllende, men formannskapet fikk i tillegg en muntlig redegjørelse om prosjektet og forhandlingene i forhold til grunnerverv. Tidsaspektet spilte her en rolle siden det var ønskelig å få behandlet saken i det aktuelle formannskapsmøtet. Administrasjonen hadde i forkant løpende dialog med ordfører om denne saken.*

### K-Sekretariatets vurdering:

Saksbehandlingen i forvaltningen skal være etterprøvbare, og en kommunedirektør kan ikke støtte seg på muntlige tilleggsredegjørelser. Ved en klagebehandling blir det svært vanskelig å dokumentere hvilken faktum og hvilke opplysninger som lå til grunn for kommunens avgjørelse.

## **Oppsummering og konklusjon:**

Kommunedirektøren innkalles til møtet, og kontrollutvalget ber om at spørsmål som anses mangelfullt besvart belyses nærmere.

Dette gjelder særlig spørsmål 1 hvor kommunen ikke har besvart på verdien av flere forhold som inngår som motytelse i avtalen. Det bør også redegjøres for hvorfor et skjønn fra 2015 er bestemmende for prisen ved en stripeavståelse til veggrunn på en annen eiendom. K-Sekretariatet kan ikke se at oversendte skjønn er relevant i forhold til verdsettelsen av 8 dekar av en annen eiendom som ikke var omfattet av skjønnet. Ved veg avståelser brukes det et differanseprinsipp hvor man ser på verdi på eiendom før og etter tiltaket.

Det er også grunn til å be om svar på hvilken verdi kommunen har fastsatt på vederlaget om å gi kontraktspart tilvisningsrett og finansiering av prosjektet i Husbanken.

Saken fremmes med åpen innstilling til vedtak.

Tromsø, 25.5.2022



Bjørn H. Wikasteen  
Seniorrådgiver



Nordreisa kommune  
Ráissa suohkan  
Raisin komuuni  
Kommunedirektør

K-Sekretariatet Iks  
Postboks 6600 Stakkevollan  
9296 Tromsø

Deres ref.

Vår ref.  
22/10451 - 3

Dato  
04.05.2022

## Kontrollutvalgssak nr. 07/22 – Rovdas gravlund

Viser til kontrollutvalgets sak nr. 07/22.

Saken ble besvart i min epost datert 01.05.22, og svaret gjentas i dette brevet.

Kommunedirektøren kan herved gi følgende tilbakemelding:

### 1 - Om verdien på ytelser

Avtalen sier at det ikke skal betales noe mellomlegg ettersom ytelsene har «omtrent samme økonomiske verdi». Kommunen erverver 8 dekar av g.nr 12/1 i Nordreisa kommune. Verditaksten fra takstmann setter ikke verdi på de 8 dekar som erverves av eiendommen. Boligtomter i Rovda boligfelt er på ca. 1 mål og annonseres med en pris på 309 per m<sup>2</sup>. Det betyr at tre tomter har en verdi på ca kr 900 000,-. Gjenytelsen fra kommunen er: ) tre boligtomter i Rovdas boligfelt etter eget valg ) dekke kostnader til fradeling/ oppmåling/ tinglysing / makeskifte ) dekke grunneiers advokatkostnader) inngåelse av tilvisningsavtale og finansiering gjennom Husbanken

Hva mener kommunedirektøren er verdien på grunneiers ytelse og kommunens motytelse som nevnt ovenfor? (jf. «omtrent samme verdi»)

SVAR:

Til grunn for verdivurdering lå utarbeidet takst som etter vår mening ga en svært høy pris. Det andre var dommen i Nord Troms tingrett i 2016 som fastla pris for kjøp av veiareal på eiendommen Lunde, se vedlegg.

Prisen ble dengang fastsatt til 65 kr pr m<sup>2</sup>. Den fastsettinga av pris har kommunen forholdt seg til siden. Prisjustert til 2022 priser med 3 % prisstigning gir dette 77,60 kr /m<sup>2</sup>. Med 4 % prisstigning blir resultatet 82,20 kr/m<sup>2</sup> = 658.000. Salg av boligeiendommer i sentrum av Nordreisa de siste par årene viser i enkelte tilfeller langt høyere prisvekst, og dette påvirker også prisene på salg av andre eiendommer som ligger sentrumsnært.

### 2 - Gjennomføring av makeskifte

Postadresse  
Postboks 174  
9156 Storslett

Besøksadresse  
Sentrum 17  
9156 Storslett

Telefon  
+ 47 77 58 80 00

Kontonr  
4740 05 03954  
Org.nr  
943 350 833

E-post  
postmottak@nordreisa.kommune.no  
Internett  
www.nordreisa.kommune.no

Har kommunen innhentet jordskifterettens vurdering om den minnelige avtalen fyller kravene til offentlig jordskifte som medfører at jordskiftedommeren kan utstede attest og sender saken til matrikkelføring og tinglysing?

SVAR:

Kommunen har ikke innhentet jordskifterettens vurdering om den minnelige avtalen fyller kravene til offentlig jordskifte siden saken ikke er meldt inn som jordskiftesak. Makebytte er ikke omtvistet og dermed ikke grunnlag for rettsavgjørelse ved domstol.

3 - Forholdet til regler om forhåndsbinding av forvaltningsmyndighet

Det offentlige - herunder kommuner - har i svært begrenset grad anledning til å binde opp den fremtidige forvaltningsmyndighet gjennom ulike tilsagn og løfter om å anvende myndighet på en bestemt måte. Avtalen har bestemmelser om intensjon om inngåelse av fremtidig samarbeidsavtale. Gjennomføring av intensjonsavtalen er betinget av flere fremtidige vedtak i kommunen.

SVAR:

En intensjonsavtale er en foreløpig avtale med intensjon om at det skal inngås en bindende avtale på et senere tidspunkt. Nordreisa kommune har tidligere inngått avtale med Nord Troms Bolig AS om utbygging av leilighetsbygg på Rovdas. Kommunen arbeider for at det i privat regi skal føres opp flere boliger, herunder leilighetsbygg, for å dekke behovet i markedet. Denne ordningen gjennom Husbanken oppfattes som god og har liten risiko for kommunen. «Leie for eie»-konseptet betyr at utbygger får tilgang til gunstig finansiering gjennom Husbanken. Samtidig forplikter utbygger seg til å akseptere at leietakerne får rett til å kjøpe boligen etter en tid, herunder at deler av innbetalt leie godskrives kjøpesummen. Særskilt avtale mellom kommunen og utbygger sikrer at kommunen har tilvisingsrett i forhold til utleie av boligene.

•Hvilke vurdering er gjort i forhold til om avtalen om makebytte er i samsvar med regler om forhåndsbinding av forvaltningsmyndighet?

SVAR:

Vi mener at vi gjennom avtalen ikke har skapt noen form for forhåndsbinding av forvaltningsmyndighet.

•Hvordan kan kommunen forplikte seg til å inngå en fremtidig tilvisningsavtale med en avtalepart som ikke er å regne som en profesjonell utbygger eller utleier. Avtalen er med en privatperson.

SVAR:

Slik avtalen ble presentert er tanken at grunneier skal gå i samarbeid med en profesjonell utbygger i dette prosjektet. Det er naturlig at den endelige avtalen inngås med firmaet som bygger ut leilighetene.

4 - Delegasjonsfullmakt og vedtak i formannskapet

•Hva er kommunedirektøren begrunnelse for at denne saken kunne behandles i formannskapet i forhold til gjeldende delegasjonsregler i kommunen?

SVAR:

I delegasjonsreglement har formannskapet følgende fullmakt:

3) Ved gjennomføring av vedtatte kommunale planer og tiltak, har formannskapet fullmakt til å inngå avtale om kjøp av grunn eller makebytte innenfor en ramme av 1 million kroner. Avtaler utover dette forelegges kommunestyret. Dette gjelder kjøp i forbindelse med godkjente reguleringsplaner.

Avtalen gjelder kjøp av grunn i forbindelse med godkjent reguleringsplan og er innenfor økonomisk grense, derfor mener vi at det er riktig at den ble lagt til Formannskapet.

•Anses ikke saken å ha prinsipielle sider som tilligger kommunestyrets myndighet?

SVAR:

Nei, dette ansees ikke som en prinsipiell sak. Det er en makebytteavtale i stedet for rent kjøp og en intensjonsavtale om utbygging av leiligheter. Vi mener det ligger innenfor kommunestyrets vedtak om utbygging av Rovdas og kommunestyrets ønske om økt boligbygging og fornyelse av boligmassen.

5 - Forholdet til avtale med entreprenører

Ble det inngått bindende avtaler med entreprenører som skulle utføre arbeid med veien før det var landet en bindende avtale om grunnavståelse med grunneier?

SVAR:

Ja, avtale med entreprenør ble gjort i januar samme år og de startet arbeidet på kommunens eiendom. Med bakgrunn i grunneiers ønske høsten før om å inngå makeskifteavtale, anså administrasjonen det som tilrådelig å inngå avtale med entreprenør og starte opp arbeidet på kommunens eiendom. I ettertid ser vi at det ville vært fordelaktig å ha fått på plass endelig avtale med hensyn til grunnerverv før vi inngikk avtale med entreprenør.

6 - Forholdet til regler for saksutredninger. Anser kommunedirektøren at saksfremlegget (vedlegg 1) oppfyller kommunelovens krav om forsvarlig saksutredning hvor alle faktiske og rettslige sider av saken gjennomgås?

SVAR:

Saken er kort og den kunne med fordel vært lengre og mer utfyllende, men formannskapet fikk i tillegg en muntlig redegjørelse om prosjektet og forhandlingene i forhold til grunnerverv. Tidsaspektet spilte her en rolle siden det var ønskelig å få behandlet saken i det aktuelle formannskapsmøtet. Administrasjonen hadde i forkant løpende dialog med ordfører om denne saken.



Med hilsen

Jan-Hugo Sørensen  
kommunedirektør  
telefon 77 58 80 03 / 91 30 00 46  
jan-hugo.sorensen@nordreisa.kommune.no

Kopi til  
Hilde Anita Nyvoll



Tordnynt 13.9.16

## NORD-TROMS TINGRETT

### SKJØNN

**Avsagt:** 08.09.2016 i Nord-Troms tingrett, Tromsø

**Saksnr.:** 15-205669SKJ-NHER

**Dommer:** Dommerfullmektig Suzanne Bjørbak Jones m/særskilt bemyndigelse til å bestyre skjønn

**Skjønnsmedlemmer:**

Jørgen Buø  
Jan Vollen

**Saken gjelder:** Avtaleskjønn

Nordreisa kommune

Advokat Endre Grande

**mot**

Bernt Magne Bratsberg  
Evy Karin Lunde Sejrup  
Leif R A Einevolls bo  
Leif Waldemar Lunde  
Margareth Reiersen  
Olaug Alise Skorpen  
Solveig Einevoll  
Stein Erik Lunde  
Stig Arne Bratsberg  
Svein Erik Bratsberg  
Tim Fredrik Lunde  
Vibeke Lunde  
Inger-Ann Leirbakk  
Liv Jorunn Jensen  
Tor Gunnar Lunde  
Anne Marie Lunde Heimdal

Advokat Torbjørn Andreas Bakkeland  
Advokat Torbjørn Andreas Bakkeland  
Advokat Torbjørn Andreas Bakkeland  
Advokat Torbjørn Andreas Bakkeland  
Advokat Torbjørn Andreas Bakkeland  
Advokat Torbjørn Andreas Bakkeland  
Advokat Torbjørn Andreas Bakkeland  
Advokat Torbjørn Andreas Bakkeland  
Advokat Torbjørn Andreas Bakkeland  
Advokat Torbjørn Andreas Bakkeland  
Advokat Torbjørn Andreas Bakkeland  
Advokat Torbjørn Andreas Bakkeland  
Advokat Torbjørn Andreas Bakkeland  
Advokat Torbjørn Andreas Bakkeland  
Advokat Torbjørn Andreas Bakkeland  
Advokat Torbjørn Andreas Bakkeland

## SKJØNN

Saken gjelder erstatningsutmåling ved avtaleskjønn etter skjønnsprosessloven § 4 første ledd.

### Sakens bakgrunn

Nordreisa kommune vedtok områdereguleringsplan for området Lunde 26. mars 2015. Lunde ligger sentralt på Storslett i Nordreisa kommune. Av planbestemmelsene for reguleringsplanen fremgår følgende om formålet med områdereguleringen:

*Formålet med områdereguleringen er å regulere inn ny hovedvei til Moan skole, ny tilførselsvei til Lundeveien og Kroken, parkeringsmuligheter ved Nordreisa kirke og Moan skole, samt trafikkareal og gymsal i tilknytning til Moan skole. Planen skal også legge til rette for et nytt boligfelt på Lundejordet, utvidelsesareal i tilknytning til Kirkebakken barnehage og tilrettelegge to arealer i tilknytning til helse- og omsorgstjenester.*

Deler av det regulerte området tilhører eiendommen gnr. 52 bnr. 1, som er eid i sameie av de saksøkte i denne saken (heretter omtalt som grunneierne). Nordreisa kommune ønsket å ta i bruk arealene avsatt til offentlige formål raskt, og fattet derfor vedtak om ekspropriasjon 26. mars 2015. Grunneierne har under hele prosessen vært villige til å avstå arealet, men partene har ikke kommet til enighet om erstatningsoppjøret.

Den 11. desember 2015 inngikk Nordreisa kommune og grunneierne skjønnsavtale, hvor følgende fremgår om ervervets omfang i avtalens punkt 3:

- 3.1 Nordreisa kommune erverver fra gnr 52, bnr 1 følgende areal i samsvar med reguleringsplankartet: SV 3, SV 4, SAA 2, SAA 3, SAA 4, SAA 5, SAA 6, SPA 2, GF 1, BAT 2, SGS 4, GN 1, deler av SV 5 og BU 1.*
- 3.2 Dertil erverves et areal på 12,03 da beliggende nordøst for planområdet og avsatt til LNF-område i kommuneplanen. Arealet fremgår av samme reguleringsplankart og avståelsen tas med i samsvar med grunneiernes ønske.*
- 3.3 Samlet areal som omfattes av denne avtale utgjør 62,22 da, hvorav 50,19 da ligger innenfor reguleringsplanens planområde. Det resterende erverves etter avtale mellom partene.*

Det følger av avtalens punkt 2 at erstatningsoppjøret for avståelsen av ovennevnte areal skal fastsettes ved avtaleskjønn, jf. skjønnsprosessloven § 4 første ledd. Partene avtalte videre at Nordreisa kommune kunne ta arealene i bruk umiddelbart mot å svare avsavnsrente fra tidspunktet arealet rent faktisk ble tatt i bruk.

Begjæring om skjønn innkom retten 24. desember 2015. Retten mottok tilsvar 27. januar 2016. Skjønnsforretning ble avholdt 9. august 2016 i Nordreisa. For Nordreisa kommune møtte ordfører Øyvind Evanger og sektorleder Dag Funderud, som begge avga forklaring. For grunneierne møtte Tor Gunnar Lunde og Solveig Einevoll. Disse avga ikke forklaring. Det ble gjennomført befaring i området Lunde. Bevisførselen for øvrig fremgår av rettsboka.

### **Saksøkerens påstandsgrunnlag og påstand**

Nordreisa kommune har i korte trekk gjort gjeldende:

Nordreisa kommune er innforstått med at det skal betales full erstatning for de avståtte arealene, jf. Grunnloven § 105, og at reglene for utmålingen følger av ekspropriasjonserstatningsloven. Utgangspunktet ved utmålingen er den påregnelige utnyttingen av arealene slik denne fremgår av reguleringsplanen. Når arealene er regulert til offentlige formål, skal imidlertid verdien fastsettes ut fra hvilken alternativ utnyttelse som vil være mest sannsynlig.

Partene er enige om klassifiseringen av og hva som kan anses som påregnelig bruk for hele arealet som avstås innenfor reguleringsområdet. For tilleggsarealet på 12,03 dekar mener imidlertid Nordreisa kommune at den påregnelige utnyttelsen er bruk til LNF-formål, slik at verdien skal fastsettes etter bruksverdien. For den nordvestlige delen av tilleggsarealet viser kommunen til at dette arealet er regulert til LNF-formål, og at det ikke foreligger holdepunkter for alternativ bruk i overskuelig fremtid. For den sørøstlige delen vises det til at kommunen vil regulere dette området til grøntområde for å bevare opparbeidet adkomst til friluftstilbud. Kommunen har gjort dette klart for en privat utbygger som har utarbeidet reguleringsforslag for et tilstøtende område (Høgegga øst), og det er dermed sannsynlig at kommunen vil legge samme standpunkt til grunn for tilleggsarealet. Videre vil overordnede sektormyndigheter neppe godta en regulering av området som vanskeliggjør tilgangen til friluftsområder.

Når det gjelder selve fastsettelsen av tomteverdien, anføres det at 40 kr er den høyeste kvadratmeterprisen som kan legges til grunn som tomteverdi. Nordreisa kommune viser til tidligere erverv kommunen har gjort. Av konkrete tilfeller viser kommunen til (i) boligfeltet Rovdas, hvor kommunen betalte 15 kr per kvadratmeter i 2005, (ii) Saga-området som benyttes til skistadion, hvor kommunen betalte kr 40 per kvadratmeter dyrket mark i 2013/2014 og (iii) den vestlige delen av Lunde-området, hvor kommunen kjøpte grunn til vei og øvrige offentlige formål for kr 40 per kvadratmeter i 2015.

Kommunen anfører videre at utgangspunktet om en maksimal tomteverdi på kr 40 per kvadratmeter må neddiskonteres, sett hen til at utnyttelsen av arealet til boligutbygging

ligger langt frem i tid. I kommunen er det overskudd av ledige tomter til boligbygging, hvilket illustreres av den langsomme utbyggingen av Rovdas-feltet. Etter kommunens syn må det legges til grunn neddiskontering over minst ti år med kapitaliseringsrente på 4 %, jf. Høyesteretts praksis.

Når det gjelder områdene som skal verdsettes etter bruksverdien, anføres det at det ut fra alminnelig praksis må legges til grunn en verdi på kr 3 per kvadratmeter for ren skogsmark som det her er snakk om.

Nordreisa kommune har nedlagt slik påstand:

1. Skjønn fremmes.

### **Saksøktes påstandsgrunnlag og påstand**

Grunneierne har i korte trekk gjort gjeldende:

Grunneierne og Nordreisa kommune er enige om utgangspunktene for utmålingen, herunder at det skal utmåles full erstatning i tråd med bestemmelsene i ekspropriasjonserstatningsloven.

Når det gjelder klassifiseringen av tilleggsarealet, er grunneierne enig med kommunen i at området i midten ikke er egnet til utbygging og at området ut fra påregnelig bruk neppe har noen verdi. For øvrig mener grunneierne at påregnelig bruk for tilleggsarealet er boligbygging. For den nordvestlige delen av området vises det til at dette ligger i umiddelbar tilknytning til areal som er regulert til dette formålet i reguleringsplanen. Den sørøstlige delen er satt av til fremtidig boligbygging i kommuneplanen, og det foreligger ingen holdepunkter for annen utnyttelse av dette arealet.

Om verdsettelsen av tomteareal viser grunneierne til at det skal fastsettes pris for råtomt for en vanlig kjøper i markedet. Prisen for råtomt kan beregnes ut fra prisen for byggeklar tomt med fradrag for opparbeidelseskostnader og mulig gevinst. Lunde-området har mange kvaliteter ved seg, slik kommunen selv også har redegjort for i planbeskrivelsen til kommuneplanens arealdel. Det vises særlig til at området ligger sentralt til på Storslett og svært nært barnehager, skole og helsetjenester. Området har videre teknisk infrastruktur, og opparbeidelseskostnadene vil relativt sett være lave. Det kan ikke legges mye vekt på råtomtprisen for området Rovdas, sett hen til at dette gjaldt en helt annen type areal et godt stykke fra Storslett sentrum, og at salget ble gjennomført i forbindelse med oppløsning av sameie. Prisen ved kjøp av Saga som skianlegg viser at kr 40 per kvadratmeter er den laveste prisen som kan tenkes.

Det vises også til at kommunen ønsker å kjøpe og selge tomter til så lav pris som mulig for å tiltrekke arbeidsplasser og tilflytting, hvilket kan ha påvirket prisene ved øvrige kjøp og salg av tomter kommunen har vist til.

Ut fra disse omstendighetene mener grunneierne at det ikke er grunnlag for noen lavere pris enn kr 60–65 per kvadratmeter.

Grunneierne anfører videre at det ikke er grunnlag for neddiskontering. Det er riktignok slik at man ser bort fra reguleringsplanen når verdsettelsen skjer på grunnlag av alternativ påregnelig utnyttelse, men likevel ikke slik at man tar med tidsforløpet frem til regulering til boligformål ved verdsettelsen. Tilleggsarealet må vurderes i sammenheng med reguleringsarealet, slik at det heller ikke er grunnlag for neddiskontering her. Subsidiært anføres det at neddiskontering må være på lavest mulig nivå.

Når det gjelder bruksverdien av øvrig areal som skogmark, antas verdien å være mellom kr 3–5 per kvadratmeter. Grunneierne mener verdsettelse i øvre del av dette sjiktet er riktig.

Grunneierne har nedlagt slik påstand:

1. Skjønnets fremmes.
2. De saksøkte tilkjennes full erstatning.
3. De saksøkte tilkjennes erstatning for sine utgifter til juridisk og teknisk bistand i forbindelse med skjønnets.

## **Rettsens vurdering**

### Innledning

Partene er enige om at vilkårene for å fremme skjønnets er til stede og de spesielle skjønnetsforutsetningene som skal legges til grunn, herunder omfanget av arealavståelsen slik det er gjengitt ovenfor under sakens bakgrunn.

Partene er videre enige om utmålingsprinsippene i ekspropriasjonserstatningsloven regulerer verdifastsettelsen, og at dette i vår sak innebærer at verdifastsettelsen skal skje på grunnlag av sannsynlig alternativ utnyttelse av det avståtte arealet.

For arealet som skal avstås innenfor reguleringsarealet – det vil si 50,19 dekar – er partene enige om hvilken alternativ utnyttelse som skal legges til grunn som sannsynlig. På grunnlag av partenes enighet legger retten til grunn at områdene betegnet som GN1 og GF1 ikke er egnet til boligbygging og at de skal verdsettes etter bruksverdien. For all øvrig

avstått grunn innenfor reguleringsarealet er boligbygging sannsynlig alternativ utnyttelse, og det er tomteverdien som skal erstattes.

For tilleggsarealet på 12,03 dekar er det enighet om at en kløft i midten av området skal erstattes etter bruksverdien. Partene er imidlertid uenige om den alternative utnyttelsen av øvrige deler av tilleggsarealet.

Den vesentligste delen av uenigheten mellom partene gjelder den konkrete utmålingen av tomte- og bruksverdien.

På denne bakgrunn vil retten i det følgende vurdere (i) hvilken alternativ utnyttelse av tilleggsarealet som kan legges til grunn og (ii) den konkrete utmålingen av erstatning for avståelsen av arealet.

### Alternativ utnyttelse av tilleggsarealet

#### *Innledning*

Spørsmålet her er hvilken alternativ utnyttelse av tilleggsarealet som kan legges til grunn som mest sannsynlig dersom kommunens kjøp av området i tilknytning til eksproprieringen tenkes borte.

Ved vurderingen av påregnelig utnyttelse skal det sees hen til en rekke omstendigheter, jf. Gyldendal Rettsdatas kommentarutgave til ekspropriasjonserstatningsloven, note 25:

*Ved vurderingen må det tas hensyn til eiendommens art og kvalitet, markedssituasjonen for den type eiendom det er tale om, beliggenhet og topografiske forhold, ev. utbyggingsmuligheter, herunder aktuelt tidspunkt for utbygging og aktuelle utbyggingskostnader, samt de offentlige planer som kan få betydning for den fremtidige utnyttelse av eiendommen.*

Retten vil i det følgende vurdere de omtvistede områdene hver for seg.

#### *Nordvestlig del*

Den nordvestlige delen er i kommuneplanens arealdel satt av til LNF-formål. Grunneierne har imidlertid anført at området må sees som en forlengelse av området som nå er regulert til boligbygging, og at regulering til boligformål er den påregnelige utviklingen ved en regulering av området. Nordreisa kommune har anført at bruk til LNF-formål er det påregnelige i overskuelig fremtid, jf. kommuneplanen.

Retten ser det slik at den mest sannsynlige utnyttelsen av området sett bort fra kommunens kjøp, ville ha vært til LNF-formål.

Retten viser særlig til at området er avsatt til slike formål i kommuneplanens arealdel, og kan ikke se at grunneierne har sannsynliggjort annen aktuell utnyttelse. Området er riktignok bebyggelig, men er av en annen beskaffenhet enn tilstøtende områder avsatt til boligbygging. Terrenget er for det første mer ulendt enn i de øvrige områdene, og for det andre er det mer utfordrende med boligbygging som følge av høyt grunnvann eller smeltevann fra fjellet. Sammenholdt med de relativt store – og mer egnede – områdene avsatt til boligbygging i umiddelbar nærhet, kan retten ikke se at en utvikling med regulering til boligbygging ville ha vært naturlig. Nordreisa kommune har videre en stabil befolkningsmasse, og det foreligger ingen holdepunkter for at behovet for sentrumsnære tomter vil øke i så stor grad at det blir nødvendig å bygge i mer utfordrende områder.

Etter dette finner retten at den sannsynlige utnyttelsen av den nordvestlige delen ville ha vært til LNF-formål. Dette innebærer at området skal verdsettes etter bruksverdien, jf. nedenfor om verdifastsettelsen.

#### *Sørøstlig del*

Den sørøstlige delen er i kommuneplanens arealdel satt av til fremtidig boligbebyggelse. Grunneierne har anført at boligbygging dermed er den sannsynlige alternative utnyttelsen, mens Nordreisa kommune har anført at øvrige reguleringsforslag og behov for adkomst til friluftsområder medfører at området sannsynligvis vil bli avsatt til grøntareal.

Retten finner at utnyttelse i tråd med kommuneplanen ville ha vært mest sannsynlig også her, og legger dermed til grunn boligbygging som alternativ utnyttelse.

I dette ligger det at retten heller ikke her kan se at det er godtgjort annen aktuell utnyttelse enn det som er fastsatt i kommuneplanen. Dette området er flatt og godt egnet til boligformål. Det vil videre være fullt mulig å bevare god adkomst til friluftsområder ved boligbygging. Retten viser til at det ved en tenkt boligbygging kun ville ha vært en lite opparbeidet sti gjennom skogen som hadde blitt berørt, og at opparbeidet vei eller sti like ved fremdeles ville ha vært lett tilgjengelig. Omveien ved å bruke den opparbeidede stien i stedet for skogstien, må betegnes som ubetydelig.

Kommunens anførsel om at relevante sektormyndigheter neppe ville ha godkjent en løsning hvor adkomsten var begrenset til den opparbeidede stien, er ikke nærmere belyst ved henvisning til slike myndigheters praksis i sammenlignbare tilfeller. I lys av omstendighetene som er nevnt ovenfor, er det i alle tilfeller vanskelig for retten å se at sektormyndighetene kunne ha fremsatt avgjørende innvendinger knyttet til tilgangen til friluftsområder.



Øvrige omstendigheter som kunne ha hindret boligbygging foreligger heller ikke, og retten finner at boligbygging ville ha vært den sannsynlige alternative utnyttelsen av området. Verdifastsettelsen skal dermed skje ut fra tomteverdien, jf. nedenfor.

## Verdifastsettelse

### *Innledning*

Det er ikke tvilsomt at det skal utmåles full erstatning for grunnavståelsen, jf. Grunnloven § 105, og at utmålingen skal skje i tråd med bestemmelsene i ekspropriasjonerstatningsloven. Partene i vår sak er enige om at dette innebærer at områdene med boligbygging som alternativ utnyttelse skal verdsettes etter tomteverdien og at øvrig areal skal verdsettes etter bruksverdien.

### *Tomteverdi*

Arealene hvor verdifastsettelsen skal skje etter tomteverdien er (i) SV 3, SV 4, SAA 2, SAA 3, SAA 4, SAA 5, SAA 6, SPA 2, BAT 2, SGS 4, deler av SV 5 og BU 1 fra reguleringsplankartet og (ii) den sørøstlige delen av tilleggsarealet. For disse områdene skal det fastsettes en kvadratmeterpris for råtomt. Utmålingen skjer ut fra antatt salgspris til vanlige kjøpere ved frivillig salg, jf. ekspropriasjonerstatningsloven § 5.

Retten bemerker innledningsvis at partene i svært liten grad har fremlagt dokumentasjon som gir veiledning for tomteprisnivået i området og dermed for den konkrete utmålingen i vår sak. Slik dokumentasjon – for eksempel takster og priseksempler fra tomtsalg i Nord-Troms – kunne enkelt ha vært fremskaffet, og ville gitt retten et langt bedre avgjørelsesgrunnlag. Dette gjelder selv om priseksempelene ikke hadde vært direkte overførbare til vårt tilfelle.

I mangel av slik dokumentasjon, er retten langt på vei henvist til å fastsette verdien basert på skjønnsmessige betraktninger.

Nordreisa kommune har anført at kvadratmeterprisen for råtomt til boligbygging maksimalt kan fastsettes til kr 40. Som grunnlag for sin anførsel, har kommunen vist til følgende priseksempler fra egne anskaffelser og salg:

- (i) Boligområdet Rovdas: Kommunen kjøpte råtomt i 2005 til kr 15 per kvadratmeter. Ferdig opparbeidet selges byggeklare tomter i området til kr 230 per kvadratmeter, likevel slik at prisene indeksreguleres.

- (ii) Saga skistadion: Kommunen kjøpte området i 2013/2014 til kr 40 per kvadratmeter for dyrket mark, kr 10 per kvadratmeter for innmarksbeite og kr 3 per kvadratmeter for utmark.
- (iii) Areal til vei mv. innenfor reguleringsplanområdet Lunde: Kommunen kjøpte arealet i 2015 til kr 40 per kvadratmeter.
- (iv) Boligområdet Høgegga: Kommunen opparbeidet dette området på 1980-tallet. Tomter i området selges for kr 80 per kvadrat meter ferdig opparbeidet, likevel slik at prisene indeksreguleres.

Etter rettens syn er dette grunnlaget i liten grad egnet til å gi veiledning for prisen for råtomt i Lunde-området i dag.

Når det gjelder prisene i Rovdas-området, viser retten til at dette området ligger nokså langt unna Storslett og de tilbud som finnes der, herunder skole og barnehage. Lunde-området ligger svært sentralt til, hvilket tilsier en høyere tomtepris for dette arealet. Kjøpet av Rovdas-området ligger videre over ti år tilbake i tid, og omstendighetene knyttet til kjøpet er uklare. Det foreligger blant annet opplysninger om at arealet ble solgt av et sameie under oppløsning, hvilket kan ha påvirket prisen.

Prisene for kjøp av areal til skistadionet på Saga gir heller ikke særlig god veiledning for nivået, både ut fra mer usentral plassering enn Lunde og at området ikke er aktuelt for boligbygging.

Prisnivået for øvrig salg innenfor reguleringsområdet på Lunde kan i større grad gi veiledning, sett hen til at det dreier seg om et nylig kjøp i samme område. Retten er imidlertid ikke kjent med dette arealets beskaffenhet og om boligbygging ville ha vært den alternative utnyttelsen. Retten bemerker for øvrig at de delene av reguleringsplanområdet på Lunde som er avsatt til boligbygging er beholdt av grunneierne selv, jf. Funderuds forklaring. Dette kan tyde på at kommunens priser ikke er konkurransedyktige.

Når det gjelder prisene for tomter i Høgegga, ligger kommunens kjøp langt tilbake i tid og retten er uansett ikke kjent med hvor mye kommunen betalte per kvadratmeter råtomt. Salgsprisen på kr 80 per kvadratmeter for byggeklare tomter kan til en viss grad gi veiledning ved indeksregulering av prisen til dagens nivå.

Retten mener etter dette at kommunens priseksempler kun i begrenset grad gir veiledning for verdifastsettelsen. Til dette kommer at Nordreisa kommunes strategi er å holde prisene så lave som mulig både ved kjøp og salg av tomter, ut fra et ønske om befolkningsvekst og å tiltrekke folk til området. Kommunen opererer derfor med et prinsipp om at salgsprisene for ferdig opparbeidede tomter skal tilsvare utgiftene til kjøp av råtomt, planlegging og

utbygging fordelt på antall tomter som selges, slik at kommunen ikke får noen gevinst ved salget. Kommunen har videre vært den dominerende selgeren av tomter i sentrumsnære områder. Disse omstendighetene har etter rettens syn bidratt til å holde prisnivået lavt, og sannsynligvis lavere enn for salg mellom private parter.

På grunnlag av generell erfaring og omstendighetene gjennomgått ovenfor, mener retten at prisnivået Nordreisa kommune har vist til fremstår som for lavt, både når det gjelder råtomter og salgpris for opparbeidede tomter. Særlig gjelder dette ut fra at Lunde-området har en svært sentral beliggenhet i Nordreisa kommune med nærhet til skole, barnehage og øvrige servicetilbud. Ved vurderingen av prisnivået har retten vektlagt alminnelig kjennskap til markedet for tomtsalg i sammenlignbare tettsteder i Nord-Troms.

Etter en samlet skjønnsmessig vurdering mener retten at det er grunnlag for et betydelig påslag i tomteprisen sammenlignet med prisnivået anført av kommunen. I mangel av nærmere dokumentasjon på prisnivået, finner retten at prisnivået på opp mot kr 65 per kvadratmeter som antydnet av grunneierne fremstår som riktig.

Til sist under dette punktet tar retten stilling til om det er grunnlag for neddiskontering av tomteverdien. Nordreisa kommune har anført at en eventuell utnyttelse til boligbygging ville ha ligget langt frem i tid, slik at det er grunnlag for slik neddiskontering. Det er blant annet vist til at det er overskudd av ledige tomter i kommunen.

Retten finner at det ikke er grunnlag for neddiskontering. Prisnivået ved salg av råtomt reflekterer at det vil kreves tid og investeringer før tomten er byggeklar. Selv om det er mange ledige byggeklare tomter i Nordreisa kommune, foreligger det ikke holdepunkter for at det ikke kunne ha vært aktuelt med utbygging av et nytt boligfelt i Lunde-området. Tvert i mot ville det ut fra områdets sentrale beliggenhet ha vært nærliggende med slik utbygging, også når det tas i betraktning at det er flere byggeklare tomter ledig på Rovdasfeltet. Det private initiativet som foreligger for utbygging av Høgegga øst viser at det er behov for – og villighet til å satse på – utbygging sentralt i kommunen. I fravær av kommunens regulering av Lunde-området, ville dette kunne vært like aktuelt som Høgegga øst.

Etter rettens syn foreligger det ikke holdepunkter for at en eventuell utbygging ville tatt lengre tid enn reguleringsprosessen og tiden til opparbeidelse, og slike omstendigheter er det som nevnt tatt høyde for i råtomtprisen.

Prisnivået retten har kommet til ovenfor skal etter dette ikke justeres.

Retten har for øvrig ikke funnet grunn til å differensiere mellom de ulike områdene som skal erstattes etter tomteverdien.

Kvadratmeterprisen for områdene nevnt innledningsvis under dette punktet fastsettes etter dette til kr 65.

#### *Bruksverdi*

Arealene hvor verdifastsettelsen skal skje etter bruksverdien er (i) GF 1 og GN 1 fra reguleringsplankartet og (ii) resterende del av tilleggsarealet.

Partene er enige om at den midtre delen av tilleggsarealet vanskelig vil kunne gi noen avkastning, og verdien av dette området fastsettes til kr 0.

For det øvrige arealet er partene enige om at prisnivået ligger på kr 3–5 per kvadratmeter, likevel slik at Nordreisa kommune mener prisen må ligge i nedre sjikt av dette spennet og grunneierne mener den må ligge i øvre sjikt.

På grunnlag av alminnelig erfaring legger retten til grunn at bruksverdien for slik skog det er snakk om i vår sak er kr 3 per kvadratmeter. Partene har ikke fremlagt dokumentasjon knyttet til skogsmarkas bonitet, men ut fra besiktelsen under befaringen legger retten til grunn at boniteten ikke er spesielt god.

Det er etter dette ikke grunnlag for å fravike utgangspunktet om en bruksverdi på kr 3 per kvadratmeter, og verdien fastsettes i samsvar med dette.

#### *Avsavsrente*

Partene er enige om at Nordreisa kommune skal svare avsavsrente fra tidspunktet arealene ble tatt i bruk av kommunen, det vil si fra 4. januar 2016. De er videre enige om et rentenivå på mellom 2–2,5 %.

Sett hen til det lave innskuddsrentenivået for tiden, legger retten til grunn at en avsavsrente på 2 % er riktig.

#### Sakskostnader

Nordreisa kommune erkjenner sin plikt til å dekke grunneiernes nødvendige utgifter til juridisk bistand i forbindelse med gjennomføringen av skjønnet, jf. skjønnsprosessloven § 54.

Advokat Bakkelund har fremlagt omkostningsoppgave med krav om dekning for salær på kr 88 718,75 inkl. mva. for til sammen 41,75 timer. I tillegg er det krevd dekning for utlegg på til sammen kr 2 492,60.

Nordreisa kommune har i tillegg utbetalt kr 57 906,50 inkl. mva. for arbeid utført i saksforberedelsen.

Nordreisa kommune har ikke fremsatt innsigelser mot grunneiernes krav, og retten legger utgiftene til grunn som nødvendige.

Grunneierne tilkjennes etter dette sakskostnader med til sammen kr 91 211,35 inkl. mva..

Skjønnnet er enstemmig.

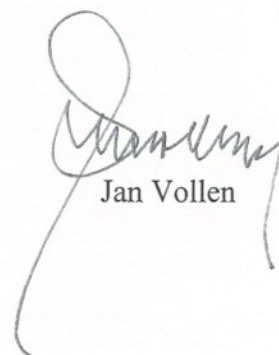
## SLUTNING

1. Erstatning for følgende areal fastsettes til kr 65 per kvadratmeter: SV 3, SV 4, SAA 2, SAA 3, SAA 4, SAA 5, SAA 6, SPA 2, BAT 2, SGS 4, deler av SV 5 og BU 1 fra reguleringsplankartet samt den sørøstlige delen av tilleggsarealet.
2. Erstatning for følgende areal fastsettes til kr 3 per kvadratmeter: GF 1 og GN 1 fra reguleringsplankartet samt den nordøstlige delen av tilleggsarealet.
3. Erstatning for den midtre delen av tilleggsarealet fastsettes til kr 0.
4. Det skal svares avsavnsrente på erstatningsbeløpet med 2 % fra 4. januar 2016.
5. Nordreisa kommune v/ordføreren betaler innen to uker sakskostnader med kr 91 211,35 inkl. mva. til Bernt Magne Bratsberg, Evy Karin Lunde Sejrup, Leif R A Einevolls bo, Leif Waldemar Lunde, Margareth Reiersen, Olaug Alise Skorpen, Solveig Einevoll, Stein Erik Lunde, Stig Arne Bratsberg, Svein Erik Bratsberg, Tim Fredrik Lunde, Vibeke Lunde, Inger-Ann Leirbakk, Liv Jorunn Jensen, Tor Gunnar Lunde og Anne Marie Lunde Heimdal.

Retten hevet

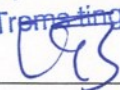
  
Suzanne Bjørbak Jones

  
Jørgen Buø

  
Jan Vollen

Rettledning om ankeadgangen i sivile saker vedlegges.

Rett kopi bekreftes  
Nord-Troms tingrett



## **Rettledning om ankeadgangen i sivile saker**

Reglene i tvisteloven kapitler 29 og 30 om anke til lagmannsretten og Høyesterett regulerer den adgangen partene har til å få avgjørelser overprøvd av høyere domstol. Tvisteloven har noe ulike regler for anke over dommer, anke over kjennelser og anke over beslutninger.

Ankefristen er én måned fra den dagen avgjørelsen ble forkynt eller meddelt, hvis ikke noe annet er uttrykkelig bestemt av retten. Ankefristen avbrytes av rettsferien. Rettsferie er følgende: Rettsferiene varer fra og med siste lørdag før palmesøndag til og med annen påskedag, fra og med 1. juli til og med 15. august og fra og med 24. desember til og med 3. januar, jf. domstoloven § 140.

Den som anker må betale behandlingsgebyr. Den domstolen som har avsagt avgjørelsen kan gi nærmere opplysning om størrelsen på gebyret og hvordan det skal betales.

### Anke til lagmannsretten over dom i tingretten

Lagmannsretten er ankeinstans for tingrettens avgjørelser. En dom fra tingretten kan ankes på grunn av feil i bedømmelsen av faktiske forhold, rettsanvendelsen, eller den saksbehandlingen som ligger til grunn for avgjørelsen.

Tvisteloven oppstiller visse begrensninger i ankeadgangen. Anke over dom i sak om formuesverdi tas ikke under behandling uten samtykke fra lagmannsretten hvis verdien av ankegjensstanden er under 125 000 kroner. Ved vurderingen av om samtykke skal gis skal det blant annet tas hensyn til sakens karakter, partenes behov for overprøving, og om det synes å være svakheter ved den avgjørelsen som er anket eller ved behandlingen av saken.

I tillegg kan anke – uavhengig av verdien av ankegjensstanden – nektes fremmet når lagmannsretten finner det klart at anken ikke vil føre fram. Slik nekting kan begrenses til enkelte krav eller enkelte ankegrunner.

Anke framsettes ved skriftlig ankeerklæring til den tingretten som har avsagt avgjørelsen. Selvprosederende parter kan inngi anke muntlig ved personlig oppmøte i tingretten. Retten kan tillate at også prosessfullmektiger som ikke er advokater inngir muntlig anke.

I ankeerklæringen skal det særlig påpekes hva som bestrides i den avgjørelsen som ankes, og hva som i tilfelle er ny faktisk eller rettslig begrunnelse eller nye bevis.

Ankeerklæringen skal angi:

- ankeinstansen
- navn og adresse på parter, stedfortredere og prosessfullmektiger
- hvilken avgjørelse som ankes
- om anken gjelder hele avgjørelsen eller bare deler av den
- det krav ankesaken gjelder, og en påstand som angir det resultatet den ankende parten krever
- de feilene som gjøres gjeldende ved den avgjørelsen som ankes
- den faktiske og rettslige begrunnelse for at det foreligger feil
- de bevisene som vil bli ført
- grunnlaget for at retten kan behandle anken dersom det har vært tvil om det
- den ankende parts syn på den videre behandlingen av anken

Anke over dom avgjøres normalt ved dom etter muntlig forhandling i lagmannsretten. Ankebehandlingen skal konsentreres om de delene av tingrettens avgjørelse som er omtvistet og tvilsomme når saken står for lagmannsretten.

#### Anke til lagmannsretten over kjennelser og beslutninger i tingretten

Som hovedregel kan en *kjennelse* ankes på grunn av feil i bevisbedømmelsen, rettsanvendelsen eller saksbehandlingen. Men dersom kjennelsen gjelder en saksbehandlingsavgjørelse som etter loven skal treffes etter et skjønn over hensiktsmessig og forsvarlig behandling, kan avgjørelsen for den skjønnsmessige avveiningen bare angripes på det grunnlaget at avgjørelsen er uforsvarlig eller klart urimelig.

En *beslutning* kan bare ankes på det grunnlaget at retten har bygd på en uriktig generell lovforståelse av hvilke avgjørelser retten kan treffe etter den anvendte bestemmelsen, eller på at avgjørelsen er åpenbart uforsvarlig eller urimelig.

Kravene til innholdet i ankeerklæringen er som hovedregel som for anke over dommer.

Etter at tingretten har avgjort saken ved dom, kan tingrettens avgjørelser over saksbehandlingen ikke ankes særskilt. I et slikt tilfelle kan dommen isteden ankes på grunnlag av feil i saksbehandlingen.

Anke over kjennelser og beslutninger settes fram for den tingretten som har avsagt avgjørelsen. Anke over kjennelser og beslutninger avgjøres normalt ved kjennelse etter ren skriftlig behandling i lagmannsretten.

#### Anke til Høyesterett

Høyesterett er ankeinstans for lagmannsrettens avgjørelser.

Anke til Høyesterett over *dommer* krever alltid samtykke fra Høyesteretts ankeutvalg. Slikt samtykke skal bare gis når anken gjelder spørsmål som har betydning utenfor den foreliggende saken, eller det av andre grunner er særlig viktig å få saken behandlet av Høyesterett. – Anke over dommer avgjøres normalt etter muntlig forhandling.

Høyesteretts ankeutvalg kan nekte å ta til behandling anker over *kjennelser og beslutninger* dersom de ikke reiser spørsmål av betydning utenfor den foreliggende saken, og heller ikke andre hensyn taler for at anken bør prøves, eller den i det vesentlige reiser omfattende bevisspørsmål.

Når en anke over kjennelser og beslutninger i tingretten er avgjort ved kjennelse i lagmannsretten, kan avgjørelsen som hovedregel ikke ankes videre til Høyesterett.

Anke over lagmannsrettens kjennelse og beslutninger avgjøres normalt etter skriftlig behandling i Høyesteretts ankeutvalg.





<b>Utvalg:</b> Kontrollutvalget i Nordreisa kommune	<b>Saksnummer:</b> 16/2022	<b>Møtedato:</b> 2.6.2022	<b>Saksbehandler:</b> Bjørn H. Wikasteen
---	-------------------------------	------------------------------	---

## SVAR SAK 11/22 – SÆRLIG RESSURSKREVENDE TJENESTER

### Innstilling til v e d t a k:

*(Saken fremmes med åpen innstilling)*

### Saken gjelder:

Eventuelle saker til behandling

### Vedlegg til saken:

A: Trykte vedlegg:

1. Notat fra Kom Rev NORD av 19.5.2022.
2. Rundskriv IS 42022

B: Utrykte vedlegg:

### Saksutredning:

Nestleder la frem i forrige møte 16.3.2022 en henvendelse til kontrollutvalget som gjelder kommunens rutiner og praksis knyttet til refusjon i saker med særlig ressurskrevende tjenester.

Kontrollutvalget traff i sak 11/22 slikt vedtak:

1. *Henvendelsen oversendes regnskapsrevisor som bes vurdere om kommunen har tilfredsstillende rutiner i saker som gjelder refusjonskrav for særlig ressurskrevende tjenester.*
2. *Kontrollutvalget imøteser regnskapsrevisor vurdering innen neste møte.*

Regnskapsrevisor har besvart spørsmålet ved oversendelse av notat datert 19.5.2022. Det vises til vedlegg.

**K-Sekretariatets vurdering:**

K-Sekretariatet anser at revisor har gitt et dekkende svar på hvilke revisjons – og kontrollhandlinger som gjennomføres med tanke på refusjonskrav ved særlig ressurskrevende tjenester.

Revisor vil være til stede på møtet og kan besvare eventuelle oppfølgingsspørsmål.

Tromsø, 25.5.2022



Bjørn H. Wikasteen  
Seniorrådgiver

Kontrollutvalget i Nordreisa kommune

**Deres ref:** Sak 11/22      **Vår ref:** DG      **Saksbehandler:** [doris.gressmyr@komrevnord.no](mailto:doris.gressmyr@komrevnord.no)      **Telefon:** 77 60 05 28      **Dato:** 19.5.2022

## NOTAT OM REVISORS OPPGAVE VEDRØRENDET ATTESTASJON AV REFUSJONSKRAV RESSURSKREVENDE TJENESTER

Vi viser til kontrollutvalgssak 11/22 angående refusjonskrav særlig ressurskrevende tjenester.

Utgangspunktet for vår kontroll er et årlig rundskriv som kommer fra Helsedirektoratet (IS-4/2022). her fremkommer hvilke utgifter kommunene kan medta i refusjonskravet, og hva som må trekkes fra. Det er kun lønn til personellet som er i direkte interaksjon med brukeren som kan tas med. Reisetid, administrasjon o.l. kan ikke tas med. Når det gjelder pensjon så må bruk av premiefond trekkes fra pensjonsutgiftene, dvs. at den andelen av bruk av premiefondet som er knyttet til ansatte som yter ressurskrevende tjenester. Ved sykdom eller permisjon skal kun direkte lønn til den som utfører tjenesten tas med. Det betyr at lønn til den som er syk eller er i permisjon ikke kan tas med. Dette gjelder både korttidsfravær (egenmelding) og langtidsfravær (sykemelding). Dette er bare noen eksempler på hvilke beregninger kommunene må gjøre i refusjonskravet.

Til rundskrivet er det også et vedlegg, revisors oppgaver, som lister opp 12 punkter revisor skal kontrollere på alle refusjonskravene. Jeg skal kommentere et par av disse punktene.

Vi skal kontrollere at kun direkte lønnsutgifter er inkludert i kravet. Dette er en utfordring både for kommunene å dokumentere og for revisor å bekrefte, spesielt der det er flere beboere hvorav kanskje bare en eller to brukere inngår i refusjonskravet. Revisjonskomiteen i NKRF har derfor anbefalt oss å ta inn følgende forbehold i våre uttalelser: *Kommunen har ikke timeregistrering knyttet til tjenestemottakeren som dokumenterer utførte timer. Utførte timer er tilordnet tjenestemottaker basert på vedtakstimer. I enkelt tilfeller er det bruker som deler medgåtte timer i tiltaket. Vi har ikke forutsetning å uttale oss om at denne fordelingen. Vi kan derfor ikke uttale oss om refusjonskravet kun inneholder direkte tjenestetimer.*

Vi skal også kontrollere at det foreligger enkeltvedtak for de tjenester som er inkludert i kommunens refusjonskrav. Revisor er ute i kommunene og sjekker at det foreligger gyldige enkeltvedtak og at kommunen ikke krever refusjon for flere timer enn det faktisk er vedtak på. Vår oppgave inkluderer ikke kontroll av forhold som ligger til grunn for vedtakene.

Med hilsen



Doris Gressmyr  
Oppdragsansvarlig revisor

Vedlegg: Rundskriv IS-4/2022

Landets kommuner

Deres ref.:  
Vår ref.: 22/2786-2  
Saksbehandler: Pierre Olongo Omedikonga  
Dato: 19.01.2022

## Rundskriv IS-4/2022 – Tilskuddsordning for særlig ressurskrevende helse- og omsorgstjenester i kommunene

### 1 Innledning

#### 1.1 Bakgrunn

Kommunale helse- og omsorgstjenester er i hovedsak finansiert gjennom kommunenes frie inntekter. Formålet med ordningen er å legge til rette for at kommunene kan gi et godt tjenestetilbud til mottakere som har krav på omfattende helse- og omsorgstjenester. Behovet for ressurskrevende tjenester varierer betydelig mellom kommuner. Det har foreløpig vært vanskelig å finne objektive kriterier til bruk i inntektssystemet som kan fange opp denne kostnadsvariasjonen. Det er derfor behov for en egen tilskuddsordning for ressurskrevende tjenester som et supplement til kommunenes frie inntekter. Regelverket for ordningen stiller krav om at det kun er en andel av direkte lønnsutgifter som er refusjonsberettigede, og det gis refusjon for 80 prosent av direkte lønnsutgifter som overstiger innslagspunktet. Med direkte lønnsutgifter menes lønn knyttet til direkte brukertid, det vil si når tjenesteyteren er i direkte interaksjon med brukeren. Alt av administrasjonsarbeid, opplæring/veiledning, reisetid, etc. faller utenfor tilskuddsordningen.

Nivået på innslagspunktet og kompensasjonsgrad beslutes av Stortinget i forbindelse med de årlige budsjettene. Kriteriene for tilskuddsordningen fremkommer av dette rundskrivet, slik at både beregning av tilskudd og beregninger av økonomiske konsekvenser ved eventuelle endringer i grunndata (antall mottakere, timesats, etc.), kan gjøres av kommunen.

Nærmere utdyping av tilskuddsordningen er gitt i rundskrivets punkt 2 under. Veiledning til utfylling av rapporterings skjema er gitt i rundskrivets punkt 3 under.

#### 1.2 Viktige elementer i ordningen

De viktigste elementene i ordningen for 2022 er:

- Kompensasjonsgraden beholdes uendret på 80 prosent.
- Innslagspunktet økes til 1 470 000 kroner.
- Fratrukket for rammetilskuddets andel for kriteriet "psykisk utviklingshemmede 16 år og over" er beregnet til 768 000 kroner.

- Ved fratrekk for rammetilskuddets andel for kriteriet "psykisk utviklingshemmede 16 år og over" regnes personer født i 2003 eller tidligere som over 16 år.
- Personer over 67 år omfattes ikke av ordningen. Det kan kun søkes refusjon for utgifter til personer født i 1954 eller senere.
- Eventuelle lønnsutgifter for ledsager ved opphold av en tjenestemottaker i helseinstitusjon/ sykehus skal ikke medtas i refusjonsgrunnlaget.
- Kommunen, ved bruk av premiefond, skal trekke ut den andelen av premiefondet som er knyttet til ansatte som yter ressurskrevende tjenester.
- Det skal foreligge et gyldig enkeltvedtak, jf. [Saksbehandlingsveilederen](#) side 42, 3.2.2.1, for at tjenestemottaker kan tas med i søknaden fra kommunen.
- Refusjonskrav gjelder kun påløpte, og direkte lønnsutgifter knyttet til direkte brukertid i 2021.
- Andre øremerkede tilskudd og inntekter fra brukerbetaling skal trekkes fra.
- Ved sykefravær og permisjon skal kun direkte lønnsutgifter til den som til enhver tid utfører arbeidet, medtas. Utgifter til ansatte som er sykemeldt eller i permisjon skal ikke tas med.
- Det skal foreligge revisorbekreftelse ved rapporteringen til Helsedirektoratet. Beskrivelsen av revisjonens kontroll er utdypet og fremkommer i eget brev, som følger vedlagt.
- Det er fra 2022 innført en ny ordning med tilleggskompensasjon (kap. 575, post 61) for mindre kommuner som har høye egenandeler.

### 1.3 Hvem kan søke om tilskudd

Kommuner som yter særlig ressurskrevende helse- og omsorgstjenester til enkeltmottakere kan søke om delvis refusjon av direkte lønnsutgifter knyttet til disse tjenestene. Tilskuddet forvaltes av Helsedirektoratet og er bevilget over Kommunal- og distriktsdepartementets budsjettkapittel 575, post 60 og 61.

Bydelene i Oslo behandles som kommuner i tilskuddsordningen. Hver bydel har ansvaret for å sende inn refusjonskrav og revisorbekreftelse.

Kommunene som deltar i forsøksordningen med statlig finansiering av omsorgstjenester skal i tråd med retningslinjer i forsøksordningen, ikke få utbetalt refusjon for kostnader som er knyttet til KOSTRA-funksjonene<sup>1</sup> 234, 235, 254 og 261. Kommunene i forsøksordningen skal likevel sende inn refusjonskrav for utgifter påløpt i 2021 iht. rundskrivet, men må i tillegg spesifisere hvor mye av kostnadene som er relatert til KOSTRA-funksjonene utenfor forsøket. Andelen av refusjonen for KOSTRA-funksjonene utenfor forsøket utbetales til kommunen som vanlig. Dette gjelder følgende kommuner: Lødingen, Indre Østfold, Enebakk, Froland, Lillesand, Lyngdal, Bjørnafjorden, Selbu og Stjørdal. De av disse kommunene som startet med forsøksordningen i oktober 2021, skal beregne kostnader for hele året og vil få utbetalt ¾ av den beregnede refusjonen for 2021. Dersom kommunen har refusjoner knyttet til andre KOSTRA-funksjoner enn de fire som er i forsøksordningen, vil dette allikevel utbetales for hele året, tilsvarende den andelen dette utgjør av de beregnede kostnadene. Beregningene må spesifiseres i eget brev som skal legges ved rapporteringsskjemaet.

<sup>1</sup> KOSTRA - KOMmune-STat-Rapportering. Definisjon av funksjonene i KOSTRA finnes på [www.kostra.dep.no](http://www.kostra.dep.no).

Enkelte mindre kommuner kan få en tilleggskompensasjon, i tillegg til det ordinære toppfinansieringstilskuddet. Se punkt 2.2.

#### **1.4 Frister**

For 2022 gjelder følgende tidsfrister:

- 11. mars 2022: kommunen skal fylle ut rapporteringsskjemaet i Altinn, signere og sende det inn gjennom Altinn til signering av revisor.
- 2. mai 2022: skjemaet kontrolleres, signeres og sendes inn av revisoren, med avlagt revisjonsuttalelse. Skjemaet sendes dermed til Helsedirektoratet (innrapporteringsmåte er beskrevet i punkt 2.2 nedenfor).
- Kommuner som ikke yter tjenester i et slikt omfang at de omfattes av tilskuddsordningen, skal melde dette via e-post til [ressurskrevendetjenester@helsedir.no](mailto:ressurskrevendetjenester@helsedir.no) innen **2. mai 2022**.

Det er anledning til å endre innrapporteringen inntil den endelige rapporteringsfristen. Hvis kommunen endrer innrapporteringen, må det også bekreftes på nytt av revisoren.

#### **1.5 Spørsmål**

Helsedirektoratet ønsker at spørsmål fra kommunen primært skal stilles til revisor. Dersom spørsmålet ikke avklares gjennom dialog med revisor, kan kommunen bringe spørsmålet videre til Helsedirektoratet på epost: [ressurskrevendetjenester@helsedir.no](mailto:ressurskrevendetjenester@helsedir.no).

## **2 Utdyping av krav i tilskuddsordningen**

### **2.1 Utgifter som kan refunderes**

I de tilfeller der kommunen yter særlig ressurskrevende helse- og omsorgstjenester til enkeltmottakere, kan det søkes om delvis refusjon for påløpte direkte lønnsutgifter. Det er ingen begrensninger med hensyn til diagnose eller type lidelse hos tjenestemottakeren. Det kan søkes refusjon til og med 31. desember i det kalenderåret tjenestemottakeren fyller 67 år.

Det er bare direkte lønnsutgifter ført på KOSTRA-funksjonene 232, 233, 234, 241, 242, 243, 253, 254 og 273 som kan tas med i refusjonsgrunnlaget.

For tjenester der etter loven er krav om enkeltvedtak, skal det foreligge et gyldig enkeltvedtak for at tjenestemottaker kan tas med i søknaden fra kommunen. For andre tjenester må annen dokumentasjon foreligge.

Vilkårene er nærmere utdypet i rundskrivets punkt 3.

### **2.2 Tilleggskompensasjon – Kap. 575, post 61**

Enkelte mindre kommuner som har spesielt høye utgifter til ressurskrevende tjenester kan få en tilleggskompensasjon, i tillegg til det ordinære toppfinansieringstilskuddet. Med spesielt høye utgifter til ressurskrevende tjenester menes den delen av innrapporterte nettoutgifter i toppfinansieringsordningen som ikke dekkes av toppfinansieringstilskuddet, det vil si "egenandel"/ utgifter opp til innslagspunktet, samt 20 prosent andel over innslagspunktet. Følgende kriterier gjelder for at kommuner kan kvalifisere for tilleggskompensasjon:

- har færre enn 3 200 innbyggere.

- har gjennomsnittlige skatteinntekter de siste tre årene som er lavere enn 120 prosent av landsgjennomsnittet.
- har høye utgifter til ressurskrevende tjenester per innbygger.

De kommunene som oppfyller de første to kriteriene over, får kompensert 80 prosent av utgiftene over en terskelverdi per innbygger. Terskelverdien er anslått til 6 200 kroner per innbygger for 2022. Den faktiske terskelverdien vil bli beregnet etter at Helsedirektoratet har beregnet tildeling av det ordinære toppfinansieringstilskuddet (Kap. 575, post 60) tilskudd til særlig ressurskrevende helse- og omsorgstjenester sommeren 2022, og vil kunne avvike fra dette anslaget.

### **2.3 Kommunens søknad**

Den enkelte kommune er selv ansvarlig for å søke tilskudd. I Altinn kan kommunen enten søke ved å manuelt fylle inn søknadsskjema eller ved å laste opp ferdigutfylt Excel-fil. Utfylt skjema signeres og sendes inn gjennom Altinn til kommunens revisor for bekreftelse og innsending til Helsedirektoratet.

I arbeidet med å utarbeide refusjonsgrunnlaget, skal kommunen:

- Sikre at gjeldende regelverk følges.
- Sikre at søknadsskjemaet er korrekt utfylt.
- Sikre at den enkelte revisor som skal signere på skjemaet innehar rollen enten som "ansvarlig revisor" eller "revisormedarbeider"
- Påse at kommunens revisor mottar dette rundskrivet med vedlegg innen 28. februar 2022 (gjærne i god tid før fristen).
- Sikre at utfylt skjema med tilhørende dokumentasjon gjøres tilgjengelig for kommunens revisor innen den fastsatt fristen.
- Tilrettelegge for dialog med kommunens revisor, der det er uenighet om fortolkning av rundskrivet eller utfylling av skjemaet.
- Fremlegge den dokumentasjon som revisor ber om og som anses relevant for refusjonskravet.
- Tilrettelegge for at revisor signerer og sender inn det endelige søknadsskjemaet, samt revisjonsuttalelsen, til Helsedirektoratet, innen den fastsatte fristen.

Dersom en ressurskrevende tjenestemottaker oppholder seg i en annen kommune enn bostedskommunen, er det kun den kommunen som har det økonomiske ansvaret for tjenesteytingen som kan søke refusjon.

Informasjonen som sendes til Helsedirektoratet på søknadsskjemaet, er å anse som personopplysninger etter personopplysningslovens § 33. Helse- og omsorgsdepartementet har gitt dispensasjon fra taushetsplikten, slik at kommunene kan avgi de opplysninger som fremkommer på rapporteringsskjemaet til Helsedirektoratet. Helsedirektoratet har konsesjon for sikker lagring av etterspurt informasjon.

Kommunen skal én gang i året sende inn samlet refusjonskrav via Altinn. Nærmere veiledning er gitt i punkt 3.

### **2.4 Revisors kontroll**

Det vises til eget brev til kommunens revisor, som følger vedlagt.

## **2.5 Øvrig kontroll**

Kommunal- og distriktsdepartementet, Helsedirektoratet og Riksrevisjonen kan iverksette kontroll med kommunens innrapportering innenfor gjeldende lovbestemmelser. Kontrollen kan gjennomføres hos tilskuddsmottaker og eventuelle samarbeidspartnere.

For kontrollformål skal regnskapsmateriale, regnskapsdata, samt dokumentasjon av opplysninger som ligger til grunn for refusjonskravet, oppbevares i minst 10 år etter at tilskuddet ble mottatt.

## **2.6 Bortfall av tilskudd og krav om tilbakebetaling**

Dersom kommunen gir ufullstendige eller uriktige opplysninger i forbindelse med refusjonskrav eller på annen måte bryter kravene for tilskudd, og dette medfører at tilskudd utbetales uberettiget eller med for stort beløp, kan tilskuddet helt eller delvis stanses og/eller kreves tilbakebetalt.

På samme vilkår kan det også kreves tilbakebetaling av tidligere års tilskudd hvis det på grunn av kontroll som nevnt i punkt 2.5 eller på annen måte viser seg at en kommune tidligere har vært uberettiget til å motta tilskudd, eller har mottatt et for stort beløp.

Eventuelle krav om tilbakebetaling kan motregnes mot fremtidige tilskudd.

## **2.6 Ingen klageadgang**

Tildeling av tilskudd til særlig ressurskrevende helse- og omsorgstjenester anses ikke som enkeltvedtak etter forvaltningsloven § 2 første ledd bokstav a og b, og kan derfor ikke påklages til overordnet forvaltningsorgan.

## **3 Veiledning til utfylling av søknadsskjema**

Veiledningen nedenfor viser til de spesifikke feltene i skjemaet som skal fylles ut i Altinn. Det er lagt inn automatiske kontroller/feilmeldinger i skjemaet. Dette vil hjelpe kommunen i kvalitetssikringen av de opplysningene som sendes inn.

Det er en linje per tjenestemottaker. For hver tjenestemottaker skal følgende informasjon gis:

### **3.1 Kolonne 1 "Fødselsår"**

Tjenestemottakerens fødselsår (fire siffer) føres opp. Det presiseres at personer over 67 år ikke omfattes av tilskuddsordningen. Dette betyr at kun personer født i 1954 eller senere omfattes.

Dersom kommunen fører opp et fødselsår som ikke er mellom 1954 og 2021 vil rapporteringsskjemaet gi feilmelding. Fødselsår må da korrigeres eller bruker må slettes dersom vedkommende er født før 1954.

### **3.2 Kolonne 2 "Ressursinnsats i 2021"**

Her føres kommunens samlede direkte lønnsutgifter for tjenester som inngår i tilskuddsordningen for den aktuelle tjenestemottakeren opp. Merk at det ikke skal gjøres



fratrekk for tilskudd, egenbetaling eller annet her. Beløpet føres opp med hele tusen kroner (f.eks. 2 350 000 kroner = 2 350).

### **Direkte lønnsutgifter/direkte brukertid**

Det er bare direkte lønnsutgifter som det kan søkes om delvis refusjon for. Med direkte lønnsutgifter menes lønn knyttet til direkte brukertid. Slike utgifter føres på KOSTRA-art 010-099, 270 eller ved eksternt tjenestekjøp på artene 300-380. Alle andre typer utgifter faller utenfor refusjonsordningen.

I hjemmebaserte tjenester defineres direkte brukertid å være når personellet er i direkte interaksjon med tjenestemottaker. Hjemmetjenestens reisetid til tjenestemottaker er eksempelvis ikke direkte brukertid, og heller ikke administrativt arbeid som rapportering, mv.

I et bofellesskap regner man at lønnen til alle ansatte som jobber i direkte interaksjon mot tjenestemottakerne er å anse som direkte lønn. Tjenesteyter må være til stede i boligen og ha sine arbeidsoppgaver i interaksjon med tjenestemottaker. Tid brukt på arbeidsoppgaver utenfor bofellesskap/dagsenter kan ikke tas med. Stillinger med merkantile- eller ledelsesoppgaver kan heller ikke tas med.

Kommunen kan unntaksvis kreve refusjon for tjenesteyting (direkte brukertid) gitt gjennom digitale hjelpemidler/ kommunikasjonsformer i både hjemmebaserte tjenester og bofellesskap som erstatter fysisk tjenesteyting for å hindre smittespredning av covid-19.

I et bofellesskap skal det fattes individuelle vedtak for alle tjenestemottakerne. Dersom personalet har ansvar for flere mottakere i bofellesskapet, kan en beregning av ressursbruk basert på timer i de individuelle vedtakene medføre at det samlet sett blir lagt til grunn flere timer enn det som faktisk utføres. Kommunen kan kun inkludere den andelen av utgiftene som er knyttet til den enkelte ressurskrevende tjenestemottakeren. Dersom den ansatte yter bistand til flere mottakere, skal utgiftene fordeles mellom mottakerne. Kommunen må kontrollere at utgifter til andre mottakere enn ressurskrevende tjenestemottakere trekkes ut/korrigeres der kommunen yter tjenester til flere samtidig. Revisor skal kontrollere at kommunen har utført kontrollen.

I de tilfellene flere ansatte yter bistand til én mottaker, eksempelvis når det er behov for mer enn 1:1 bemanning, er det kun mulig å søke om refusjon for den tiden de ansatte er i interaksjon med mottakeren.

#### **Eksempel:**

*En bolig der fire tjenestemottakere bor og alle har vedtak om våken nattevakt, men hvor kun en mottaker er ressurskrevende. Dersom det er en våken nattevakt på jobb må utgiften for disse fordeles på alle tjenestemottakere. Siden kun en av de fire er ressurskrevende, er det kun en firedel av lønnsutgiftene som kan tas med i refusjonsgrunnlaget.*

#### **Eksempel på beregning:**

*X kommune har i tråd med enkeltvedtak gitt 6 500 timer med direkte tjenester til en ressurskrevende tjenestemottaker som bor i et bofellesskap sammen med tre andre mottakere som ikke er ressurskrevende. Av den samlede ressursinnsatsen er 500 timer gitt med personalfaktor 2:1 og resten med 1:1 bemanning. Alle fire tjenestemottakerne har vedtak på våken nattevakt, men det er bare en person til stede i boligen på natt. Samlet ressursinnsats i timer blir slik:*

Direkte tjenestetimer etter vedtak	6 000 timer
Direkte timer med 2:1 bemanning	500 timer (Legger her til dobbel effekt pga dobbel bemanning)
Fradrag for delt nattevaktressurs (8 timer x 365 dager x 3/4)	2 190 timer
<b>SUM DIREKTE TJENESTETIMER</b>	<b>4 310 timer</b>

X kommune skal nå beregne samlet ressursinnsats i kroner. Kommunen kan gjøre dette på to måter:

- Ta utgangspunkt i bemannings- og vaktlister og beregne reelle kostnader for de ansatte som faktisk har ytt tjenesten
- Gjøre en skjønnsmessig vurdering, som kan sannsynliggjøres overfor kommunens revisor, av hvilke yrkesgrupper som har ytt tjenestene og legge en veid fordeling til grunn.

Kommunen velger en modell med et veid gjennomsnitt. En gjennomgang av vedtak/bemanningsplaner viser at forholdsmessig ytes 20 % av timene av vernepleiere, 35 % av helsefagarbeidere og 45 % av ufaglært/ assistenter. I de tilfeller der det var en 2:1 bemanning var det lik fordeling mellom hhv. vernepleier og helsefagarbeider. Nattevakt er ufaglært/assistent.

Dette gir

Timer med vernepleier (6000 x 20 % + 500 x 50 %) =	1 450 timer
Timer med helsefagarbeider (6000 x 35 % + 500 x 50 %) =	2 350 timer
Timer med assistent (6000 x 45 %) – (2920 x 75 %) =	510 timer
<b>SUM</b>	<b>4 310 timer</b>

Kommunens lønnskantor har beregnet gjennomsnittlig lønnskostnad for de aktuelle yrkesgruppene. Beregningen omfatter lønn, avtalefestede tillegg, pensjon og arbeidsgiveravgift. I tillegg er det beregnet en andel fra bruken av premiefondet som kan henføres til personalet på kr. 15 000 og som kommer til fratrukk.

Ressursinnsats vernepleiertimer (1 450 timer x kr. 475,-) =	688 750,-
Ressursinnsats helsefagarbeidertimer (2 350 timer x kr. 400,-) =	940 000,-
Ressursinnsats assistent (510 timer x kr. 350,-) =	178 500,-
Bruk av premiefond før på F173, som gjelder personalet over	- 15 000,-
<b>Sum til oppføring i kolonne 2 (avrundes og føres opp i hele 1 000 kr.)</b>	<b>1 792 250,-</b>

### Pensjon

Pensjonsutgiftene som er bokført på tjenestefunksjonene, anses som direkte lønnsutgifter. I praksis betyr det at premieavvik og amortisering av premieavvik holdes utenfor, og utgiftene utgjør forsikringspremien som er betalt.

Premiefond er avkastning på pensjonsmidler som står til «sparing» hos pensjonsleverandøren uten at dette balanseføres i kommunens regnskap. Premiefondet kan i hovedsak kun brukes til å betale pensjonspremien med. Bruk av premiefond skal føres på funksjon 173. Bruk av premiefond medfører at kommunenes utgifter blir redusert, men dette framkommer ikke på de aktuelle tjenestefunksjonene som inngår i refusjonsgrunnlaget for ressurskrevende tjenester.

Ved bruk av premiefond skal kommunene derfor trekke ut den andelen av premiefondet som er knyttet til ansatte som yter ressurskrevende tjenester fra refusjonsgrunnlaget.

Kommunene kan benytte andel av premien for de aktuelle ansatte ved beregningen av andelen som skal trekkes fra.

### Sykdom og permisjon

Ved sykdom eller permisjon, skal kun direkte lønnsutgifter til den som til enhver tid utfører arbeidet medtas. Det innebærer at lønn til den som er i permisjon eller den som er sykmeldt ikke skal tas med i refusjonskravet. Dette gjelder både sykefravær som er korttidsfravær (egenmeldt) og langtidsfravær (legemeldt).

### **Eksempel på feil:**

Dersom kommunen inkluderer utgifter for sykefraværet i arbeidsgiverperioden (de første 16 dagene ved en sykemelding) og lønn til den som er vikar, vil dette føre til at kommunen får refusjon for samme utgift to ganger, noe som ikke er refusjonsberettiget.

### **Tjenester utført av andre enn kommunen**

I de tilfeller andre enn kommunen selv utfører tjenesten, må kommunen innhente dokumentasjon som bekrefter omfang og størrelse på de direkte lønnsutgiftene. Denne dokumentasjonen skal fremlegges for kommunens revisor. Nedenfor er et eksempel på rapporteringsskjema som en kommune bruker i forbindelse med innhenting av nødvendige opplysninger fra private leverandører:

Leverandør:

Firmanavn:
E-post adresse:

Til:

Eksempel kommune
V/navnet på den som beregner tilskuddet
Adresse 1
Adresse 2

Arkivkode	Saksbehandler kommune	Unntatt offentlighet
-----------	-----------------------	----------------------

### **Årsoppgave over kostnader for klienter fra Eksempel kommune**

Skjemaet er til bruk ved søknad om støtte til ressurskrevende tjenester innenfor pleie og omsorg, se rundskriv fra Helsedirektoratet. Kommunen får kun refundert de direkte lønnskostnadene. Regelen gjelder også når tjenestene utføres av private leverandører. Les mer her: <https://helsedirektoratet.no/tilskudd/serlig-ressurskrevende-helse-og-omsorgstjenester>

Kostnader:

År: 2016
Klient navn og Eksempel kommunes brukernr.
Beskriv tjenesten:
Fra dato:
Til dato:
Samlet fakturert kr:
Herav direkte lønnskostnader inkl. sosiale utgifter (pensjon og arbeidsgiveravgift):
Totalt antall årstimer:

Jeg bekrefter at opplysningene over er korrekte:

Dato/underskrift:
Tlf direkte/mobil:

### **Oppholdsprinsippet**

I henhold til helse- og omsorgstjenesteloven § 3-1 første ledd er det den kommunen der en person fysisk oppholder seg på et gitt tidspunkt som er ansvarlig for å sørge for nødvendige tjenester til vedkommende (oppholdsprinsippet). Av helse- og omsorgstjenesteloven § 11-1 følger videre at kostnadene skal dekkes av den kommunen som er ansvarlig for å yte tjenesten eller sette i verk tiltaket, dvs. oppholdskommunen. Dersom en person oppholder seg i en annen kommune enn bostedskommunen i forbindelse med f.eks. foreldresamvær eller ferie, er det samværskommunen/feriekommunen som er ansvarlig for å fatte vedtak om tjenester, yte tjenestene og dekke utgiftene til disse så lenge oppholdet varer. De involverte kommunene, hver for seg, kan kun søke refusjon for utgifter hvis de overstiger innslagspunktet.

Både tjenester til eksisterende og nye tjenestemottakere tas med i refusjonskravet, så fremt tjenestenes omfang i løpet av kalenderåret gir direkte lønnsutgifter utover innslagspunktet, etter fratrukk for tilskudd og egenbetaling. Det skal ikke gis noen melding gjennom året til Helsedirektoratet hvis nye tjenestemottakere kommer til, hvis noen faller fra eller det skjer endringer i tjenesteomfanget til eksisterende tjenestemottakere. Helsedirektoratet vil i forbindelse med innrapporteringen fra kommunene, som finner sted én gang i året, be om supplerende opplysninger fra kommunene, hvis dette anses nødvendig.

Dersom en mottaker med utgifter over innslagspunktet flytter i løpet av året, kan dette føre til at verken fraflyttings- eller tilflyttingskommunen får utgifter som overstiger innslagspunktet i kalenderåret. Dette medfører igjen at utgiftene til mottakeren ikke vil tas med i refusjonskravet.

### **Ansvar for å organisere ledsagertjeneste for pasienter**

Ansvars- og kostnadsfordelingen følger av "sørge for-ansvaret" i hhv. helse- og omsorgstjenesteloven § 3-1 og spesialisthelsetjenesteloven § 2-1a, samt forsvarlighetskravet. Når en pasient legges inn i spesialisthelsetjenesten, vurderer spesialisthelsetjenesten hvilken bistand som er nødvendig for at pasienten skal få forsvarlig helsehjelp, og dekker kostnadene til slik bistand. I tillegg har Helse- og omsorgsdepartementet uttalt seg om ansvar for kostnader til ledsager når pasienter som bor i omsorgsbolig eller på sykehjem er innlagt i sykehus eller til poliklinisk undersøkelse. Departementet skriver følgende:

*"Dersom en pasient har behov for å ha med seg en person som skal yte særlig bistand i forbindelse med opphold på for eksempel sykehus, skal sykehuset sørge for, herunder dekke utgiftene til, denne bistanden. Dersom sykehuset mener at det er behov for at en ansatt i kommunen eller en annen person som kjenner pasienten godt, er til stede mens pasienten er innlagt eller er til poliklinisk konsultasjon, må eventuelle utgifter til denne bistanden dekkes av sykehuset. Det må også gjelde dersom pasienten bor i omsorgsbolig eller på sykehjem."*

Når det gjelder tilskuddsordningen for ressurskrevende tjenester, følger det av det ovenstående at kommunen ikke har ansvar for tjenester til tjenestemottakeren mens denne er innlagt i sykehus. Eventuelle tjenester gitt mens tjenestemottakeren er innlagt på sykehus, kan derfor heller ikke medtas i refusjonsgrunnlaget.

### **Refusjon for utgifter etter frafall/avvikling av tjenester**

Påløpte utgifter frem til frafall/avvikling av tjenester til en tjenestemottaker kan tas med i refusjonskravet. Hvis kommunen ikke klarer å knytte personell til andre oppdrag/oppgaver kan

refusjonskravet omfatte inntil én måneds direkte lønnsutgifter for det personell som ikke blir omdisponert. Det må fremlegges dokumentasjon til revisor for kommunens arbeid med omdisponering av overtallig personell.

### **KOSTRA-funksjoner**

Det er *bare direkte lønnsutgifter som er anført på følgende KOSTRA-funksjoner*, som kan medtas i refusjonsgrunnlaget:

Helsetjenester	232 Forebygging, helsestasjons- og skolehelsetjeneste 233 Annet forebyggende helsearbeid 241 Diagnose, behandling, re-/habilitering
Sosialtjenester	242 Råd, veiledning og sosialt forebyggende arbeid 243 Tilbud til personer med rusproblemer 273 Kommunale sysselsettingstiltak
Omsorgstjenester	234 Aktivisering og servicetjenester overfor eldre og personer med funksjonsnedsettelse. 253 Helse- og omsorgstjenester i institusjon 254 Helse- og omsorgstjenester til hjemmeboende

Definisjon av funksjonene i KOSTRA finnes på [www.kostra.dep.no](http://www.kostra.dep.no).

### **Krav til vedtak**

Det må foreligge et enkeltvedtak på tjenesten etter helse- og omsorgslovgivningen. Tjenestens omfang må fremkomme direkte i enkeltvedtak eller som særskilt dokumentasjon. Denne dokumentasjonen skal være i samsvar med innrapporterte direkte lønnsutgifter.

Det er bare anledning til å kreve refusjon for påløpte, direkte lønnsutgifter fra det tidspunkt enkeltvedtaket er fattet. Hvis det ytes tjenester før enkeltvedtak fattes, gis det ikke refusjon for disse. Tjenester som ikke er levert, selv om det foreligger enkeltvedtak, faller utenfor refusjonsordningen. Kommunen må kunne dokumentere at tjenesten er levert og at det ikke kun er utførte timer som legges til grunn for refusjonskravet.

Det kan gis unntak for tjenester der det vanligvis ikke fattes enkeltvedtak, for eksempel fysio- og ergoterapitjenester. Kommunen må i så fall dokumentere overfor revisor faktisk ytte tjenestetimer (for eksempel faktureringsgrunnlag, arbeidslister, oppmøtelister og lignende). Dersom slike tjenester tas med, beregnes utgifter fra og med iverksettingsdato for tjenesten.

For tjenestemottakere som også mottar tjenester etter andre lovverk, gjelder prinsippet om sektoransvar. Det er sektoren som er ansvarlig for gjeldende lovverk og som også har finansieringsansvaret. Eksempler kan være tjenestemottakere som også har tiltak etter opplæringsloven eller barnevernloven. Utgifter etter andre lovverk enn helse- og omsorgslovgivningen kan ikke tas med.

### **3.3 Kolonne 3 "Type bruker"**

Én av de tre typetjenestemottakerne beskrevet nedenfor må velges i kolonne 3. Dersom type mottaker mangler vil rapporteringsskjemaet gi feilmelding. Kommunen må da velge den relevante typetjenestemottakeren for å fortsette med utfylling av skjemaet.

Psykisk utviklingshemmede (PU) 16 år og over	<p>Dette er personer født i 2003 eller tidligere (dvs. født før 1.1.2004).</p> <p>Hvem som er psykisk utviklingshemmede må ses i sammenheng med kommunenes rapportering etter Helsedirektoratets Rundskriv IS-3 "Registrering av tal på personar med psykisk utviklingshemming i kommunane". Denne rapporteringen brukes som grunnlag for beregning av rammetilskuddet. Rapporteringen skjer året før det får effekt på rammetilskuddet, mens tilskudd til ressurskrevende tjenester beregnes etterskuddsvis. Det vil si at de som rapporteres som personer med psykisk utviklingshemming i årets søknad om tilskudd til ressurskrevende (for regnskapsåret 2021) skal være de samme personene som ble rapportert inn som utviklingshemmede (jf. Rundskriv IS-3) i 2020 (som grunnlag for rammetilskuddet for 2021).</p>
Vertskommunebrukere	<p>Det er viktig å merke seg at vertskommunebrukere som er psykisk utviklingshemmede 16 år og over, skal føres som vertskommunebruker og ikke som psykisk utviklingshemmet, se nærmere forklaring i punktet nedenfor. En oversikt over vertskommuner og mottatt tilskudd per vertskommunebruker ligger vedlagt dette rundskrivet.</p>
Andre	<p>Øvrige tjenestemottakere oppgis som "Andre".</p>

### 3.4 Kolonne 4 og 5 "Statstilskudd og egenbetaling"

Hvis kommunen mottar et øremerket statstilskudd eller brukerbetaling skal dette føres opp her. Navn på inntekten føres opp i kolonne 4. Beløpene føres opp i én samlet sum og i **hele tusen kroner** i kolonne 5.

#### Eksempler på statlige tilskudd som kommer til fratrukk:

Kap.	Post	Navn
0430	60	Refusjoner til kommuner, forvaringsdømte mv. (prøveløslatte fra forvaring, psykisk utviklingshemmede med sikringsdom og varetektssurrogat)
0651	60	Tilskudd ved bosetting av personer over 60 år og personer med alvorlige, kjente funksjonshemminger og/eller atferdsvansker. Til fratrukk kommer engangstilskudd til personer over 60 år og engangstilskuddet (tilskudd 1) til flyktninger med funksjonshemminger og/eller atferdsvansker. Tilskudd 2 under ordningen skal ikke trekkes fra.
0761	61	Tilskudd til vertskommuner. Beløpet som skal trekkes fra fremkommer av vedlegg til rundskrivet til kommunene.

Listen er ikke uttømmende. Dersom kommunen er i tvil, skal kommunen føre opp tilskuddsnavn, beløp, samt en merknad i rapporteringsskjemaet.

Vertskommunebrukere skal ved denne innrapporteringen ikke anses som psykisk utviklingshemmede (se også punktet ovenfor). Årsaken er at vertskommunebrukere ikke inngår i fordelingsnøkkelen av rammetilskuddets delkriterium psykisk utviklingshemmede over 16 år. Vertskommunebrukere skal derfor velges som adskilt type bruker i kolonne 3, mens mottatt tilskudd per vertskommunebruker (jf. vedlegg) føres til fratrekk i kolonne 5 i rapporteringsskjemaet.

Merk at det bosettingsstimulerende særtilskuddet for flyktninger med alvorlige funksjonshemminger eller atferdsvansker (tilskudd 2 under kap. 651, post 60) ikke skal trekkes fra ved utmåling av refusjon.

Mottatt brukerbetaling for tjenester som inkluderes i refusjonskravet skal i sin helhet føres til fradrag i kolonne 4 og 5 i rapporteringsskjemaet. Inntekter gjennom egenbetaling bidrar til å redusere kommunens utgifter tilsvarende. For de aller fleste brukerne som kommer inn under tilskuddsordningen, vil to typer egenbetaling være aktuelle: egenandel for praktisk bistand i hjemmet, og egenandel ved korttidsopphold i institusjon. For de få som har langtidsopphold i institusjon, skal egenbetalingen også trekkes fra i sin helhet, siden det ikke er mulig å henføre egenbetalingen til noen bestemt type utgifter.

### **3.5 Kolonne 6 "Antall tjenestetimer"**

I kolonne 6 skal antall direkte tjenestetimer (**hele timer**) som er utført etter vedtak, eller annen dokumentasjon føres inn. Hvis kommunen bruker en annen bemanningsfaktor enn 1:1 bemanning, må dette tas hensyn til i beregningen av antall tjenestetimer. Tjenestetimer iht. vedtak kan i slike tilfeller ikke være tilstrekkelig dokumentasjon. Det er viktig å synliggjøre kommunens faktiske ressursinnsats målt i direkte lønnsutgifter. 20 timers bistand iht. vedtak, men som krever to tjenesteytere samtidig, vil som eksempel generere 40 timer i direkte lønnsutgifter. Dersom en tjenesteyter gir bistand til to brukere samtidig (fellesaktiviteter) skal utgiftene fordeles på to. Dette vil generere 10 timer bistand i motsetning til det som er oppført i vedtaket.

Mulige kilder for å innhente supplerende informasjon kan være:

- Lønnsutgifter fra kostnadssted/prosjekt eller lignende i regnskaps- og lønnsystemet.
- Avtaler/fakturaer fra eksterne leverandører.
- Sammenstilling av utgifter i møter mellom berørte enheter.
- Utførte timer som er registrert i helse- og omsorgssystemet.
- Utførte timer fra arbeidslister/journaler.

### **3.6 Kolonne 7, 8, 9 og 10**

Disse kolonnene er låst for utfylling, og innhold aggregeres automatisk.

### **3.7 Kolonne 7 "Kommentar til timepris"**

Terskelen ved rapportering for 2021 ligger på 600 kroner. Det vil komme en egen påminnelse i rapporteringsskjema om en kort forklaring dersom timepris overstiger 600 kroner.

### **3.8 Kolonne 8 "Timepris"**

Beregnes automatisk og viser kommunens ressursinnsats delt på antall tjenestetimer (kolonne 2 / kolonne 6).

### **3.9 Kolonne 9 "Nettoutgifter"**

Viser kommunens ressursinnsats (kolonne 2), fratrukket den del som inngår i rammetilskuddet for psykisk utviklingshemmede og eventuelle statlige tilskudd og egenbetaling (kolonne 5).

Dersom nettoutgifter i kolonne 9 er under innslagspunktet vil rapporteringsskjemaet vise feilmelding. Kommunen må i så fall slette brukeren fra rapporteringsskjemaet før innsending. Dersom nettoutgifter er over innslagspunkt vil tilskuddsbeløp fremkomme i kolonne 10.

### **3.10 Kolonne 10 "Tilskuddsbeløp"**

Viser hva kommunen vil motta i refusjon knyttet til tjenester ytt til tjenestemottakeren. Kolonnen baserer seg på nettoutgifter i kolonne 9, fratrukket innslagspunktet på 1 470 000 kroner per tjenestemottaker og beregner 80 prosent av dette nettobeløpet som refusjonsbeløp.

Se for øvrig vedlegg for veiledning til utfylling av Altinn-skjema for 2022.

Vennlig hilsen

Elise Husum e.f.  
avdelingsdirektør

Pierre Olongo Omedikonga  
seniorrådgiver

#### Vedlegg:

1. Brev til kommunens revisor
2. Veiledning til utfylling av Altinn-skjema for 2022
3. Oversikt over vertskommunetilskudd 2021

*Dokumentet er godkjent elektronisk*

Kopi:

---

Landets statsforvaltere



# Vedlegg til Rundskriv IS-4/2022

## 1. Veiledning til utfylling av skjema for 2022

### 1.1 Generelt om rapporteringsløsninger via Altinn

Helsedirektoratet har elektroniske skjema for søknad og rapportering for de fleste av tilskuddsordningene via Altinn.

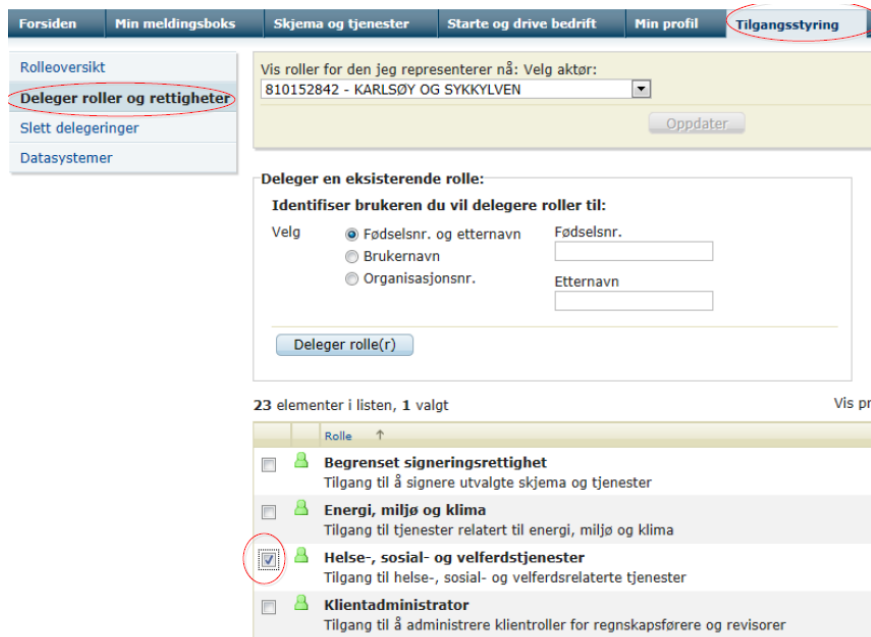
Rapportering for tilskuddsordning "Særlig ressurskrevende helse- og omsorgstjenester" skjer også via Altinn. Kommunene skal fylle ut søknadsskjemaet i Altinn, signere og sende det inn gjennom Altinn til signering av revisor.

#### Forutsetninger for deg som skal søke tilskudd:

- Du må skaffe deg MinID/ BankID eller en av de andre innloggingsalternativene til Altinn (obligatorisk).
- Du må be om å få delegert rollen «helse-, sosial- og velferdstjenester» i din virksomhet (obligatorisk).
- Du må sørge for at revisor som skal signere og sende søknadsskjemaet inn får tildelt rolle enten som "Ansvarlig revisor" eller "Revisormedarbeider" (obligatorisk).

#### Hvordan delegere roller?

- Logg på med din egen bruker, for eksempel med MinID/ BankID eller engangskode fra Altinn.
- Gå til fanen "Tilgangsstyring" og velg "Deleger roller og rettigheter" i menyen til venstre.
- Velg rolle på vegne av virksomheten i rullegardin.
- Skriv inn fødselsnummer og etternavn på personen man ønsker å tildele rolle, huk av for rollen helse-sosial og velferdstjenester og trykk på knappen deleger rolle(r).
- Nå har personen fått tilgang til rollen.



Forsiden Min meldingsboks Skjema og tjenester Starte og drive bedrift Min profil **Tilgangsstyring**

Rolleoversikt  
**Deleger roller og rettigheter**  
Slett delegeringer  
Datasytemer

Vis roller for den jeg representerer nå: Velg aktør:  
810152842 - KARLSØY OG SYKKYLVEN [Oppdater]

**Deleger en eksisterende rolle:**  
Identifiser brukeren du vil delegerer roller til:  
Velg  Fødselsnr. og etternavn Fødselsnr.   
 Brukernavn   
 Organisasjonsnr. Etternavn

[Deleger rolle(r)]

23 elementer i listen, 1 valgt Vis pr

Rolle
<input type="checkbox"/> <b>Begrenset signeringsrettighet</b> Tilgang til å signere utvalgte skjema og tjenester
<input type="checkbox"/> <b>Energi, miljø og klima</b> Tilgang til tjenester relatert til energi, miljø og klima
<input checked="" type="checkbox"/> <b>Helse-, sosial- og velferdstjenester</b> Tilgang til helse-, sosial- og velferdsrelaterte tjenester
<input type="checkbox"/> <b>Klientadministrator</b> Tilgang til å administrere klientroller for regnskapsførere og revisorer

### Hvordan registrere kommunens revisor?

- Revisor må være registrert som revisor for kommunen i Enhetsregisteret for å kunne signere på skjemaet.
- Kommunen må benytte [Samordnet registermelding for offentlig forvaltning](#) på Altinn til å melde revisor.
- Dersom skjema sendes inn av et underlagt organisasjonsledd i kommunen (for eksempel helse- og sosialetaten i en kommune), må revisor være registrert for denne virksomheten.
- Når revisorrollen er registrert på kommunen i Enhetsregisteret, vil revisor automatisk få Altinn-rollen "ansvarlig revisor" og revisor kan signere på det aktuelle skjemaet for kommunen.
- I tilfeller der et revisorfirma er registrert på kommunen i Enhetsregisteret er det daglig lederen av revisorfirmaet som skal få Altinn-rollen "ansvarlig revisor". Daglig lederen kan selv delegerer rollene "Ansvarlig revisor" og "Revisormedarbeider" videre til ansatte i firmaet.

### Hvordan søke tilskudd gjennom Altinn?

- Få tilgang til Altinn, for eksempel MinID/ BankID eller engangskoder fra Altinn.
- Få delegert rollen Helse- sosial og velferdstjenester (så tidlig som mulig).
- Logg inn i Altinn med din egen bruker. Bruk lenke på [www.helsedir.no/tilskudd](http://www.helsedir.no/tilskudd) så kommer du direkte til riktig skjema.
- Velg rolle på vegne av virksomheten.
- Fyll ut skjema manuelt eller laste opp forenklet Excel-basert skjema ferdigutfyllt (mal for skjemaet ligger både på [www.helsedirektoratet.no/tilskudd](http://www.helsedirektoratet.no/tilskudd) og i Altinn).
- Kontroller skjemaet, evt. rett opp feil.
- Varsle ansvarlig revisor om at skjema er klart for signering ved å trykke "**Varsle andre pr e-post**". Dette skjer i neste steg som er 2. Signering.
- Fyll inn kommunens revisor sin e-post på feltet og send til signering.
- Revisor kontrollerer, avlegger sin uttalelse, signerer og dere mottar kvitteringsnummer.

- Ved innlogging må man velge å representere kommunen (virksomheten), og ikke seg selv. Dette gjelder både den som skal fylle ut skjemaet på vegne av kommunen og den ansvarlige revisoren (obligatorisk)

**Før tjenesten kan startes**

**Søknad om Tilskudd**

Gyldige aktører er listet i nedtrekkslisten under. Velg aktør:

220548 [redacted] - SØLVE RØRVIK
810152842 - KARLSØY OG SYKKYLVEN
220548 [redacted] - SØLVE RØRVIK

Vis flere

< Avbryt Fortsett >

## 1.2 Særskilt om rapporteringsrutiner for tilskudd til ressurskrevende tjenester

Fra og med 2015 er det utviklet en ny rapporteringsrutine via Altinn med sikkerhetsnivå 2. Den nye rapporteringsløsningen endrer ikke kravene til hvilken dokumentasjon som skal sendes til Helsedirektoratet.

Link til rapporteringsløsningen finnes på [www.helsedirektoratet.no/tilskudd](http://www.helsedirektoratet.no/tilskudd). Kommunen som søker skal navigere gjennom et skjema med fem sider, se bildene nedenfor.

### Oversikt over sider i Hovedskjema



< Til innboks

Innsending: **Innrappinger særlig ressurskrevende helse- og omsorgstjenester**

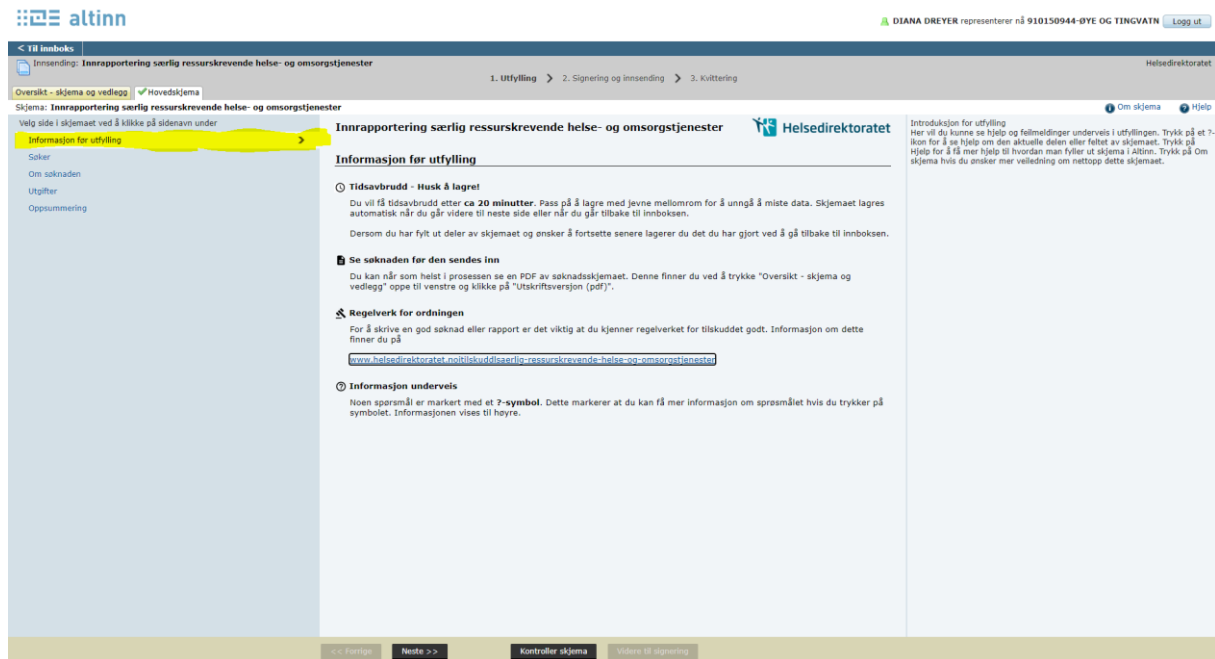
Oversikt - skjema og vedlegg **Hovedskjema**

Skjema: **Innrappinger særlig ressurskrevende helse- og omsorgstjenester**

Velg side i skjemaet ved å klikke på sidenavn under

Informasjon før utfylling	>
Søker	
Om søknaden	
Utgifter	
Oppsummering	

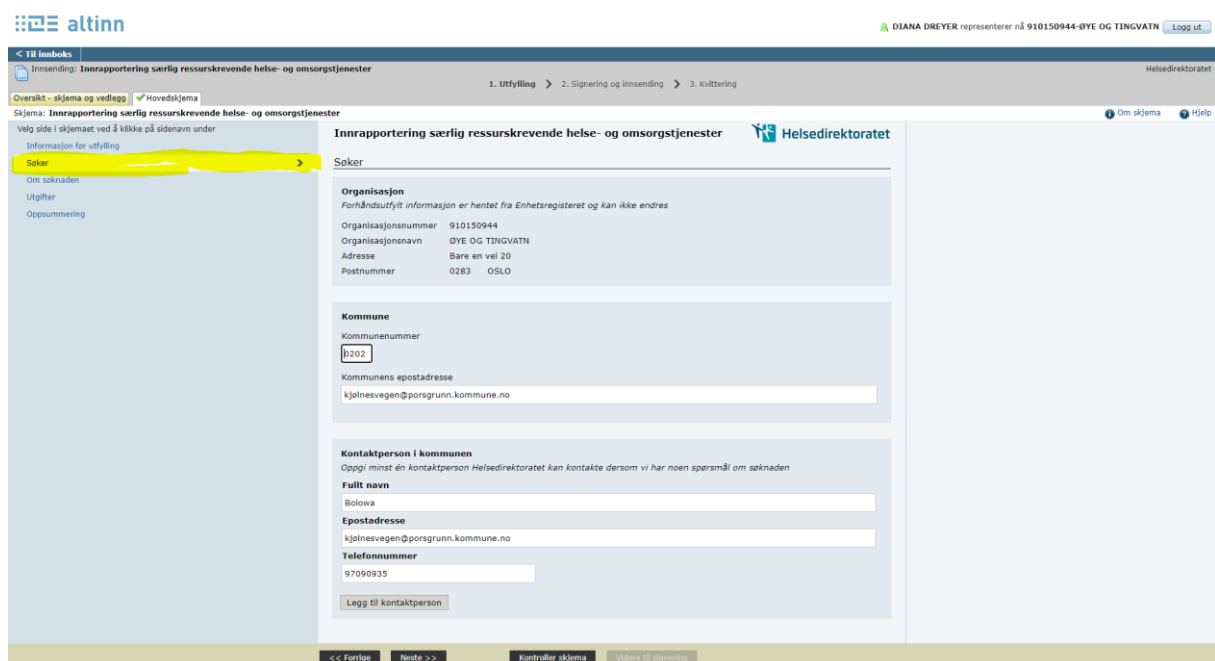
- **Side 1: Informasjon før utfylling**



- **Side 2: søker**

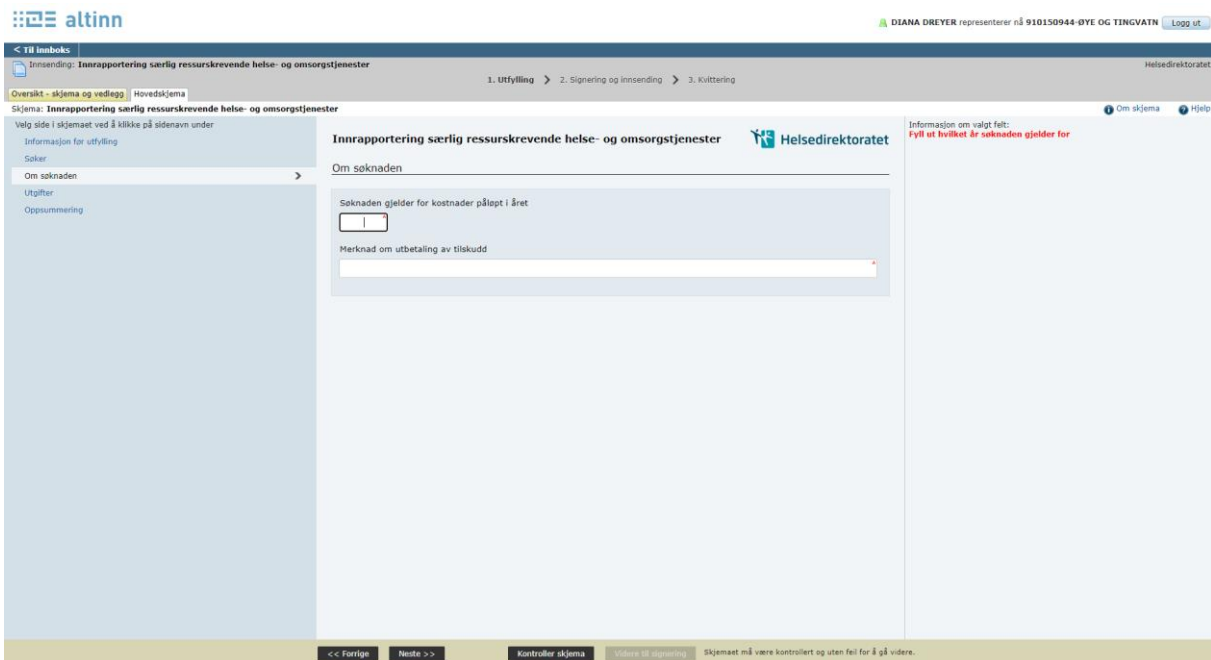
Obligatoriske felter er merket med rød stjerne [ Kommunenummer, kommunens e-postadresse, Kontaktperson (fullt navn, e-postadresse, oppgi gjerne telefonnummer selv om det ikke er obligatorisk)].

Det kan legges til kontaktperson



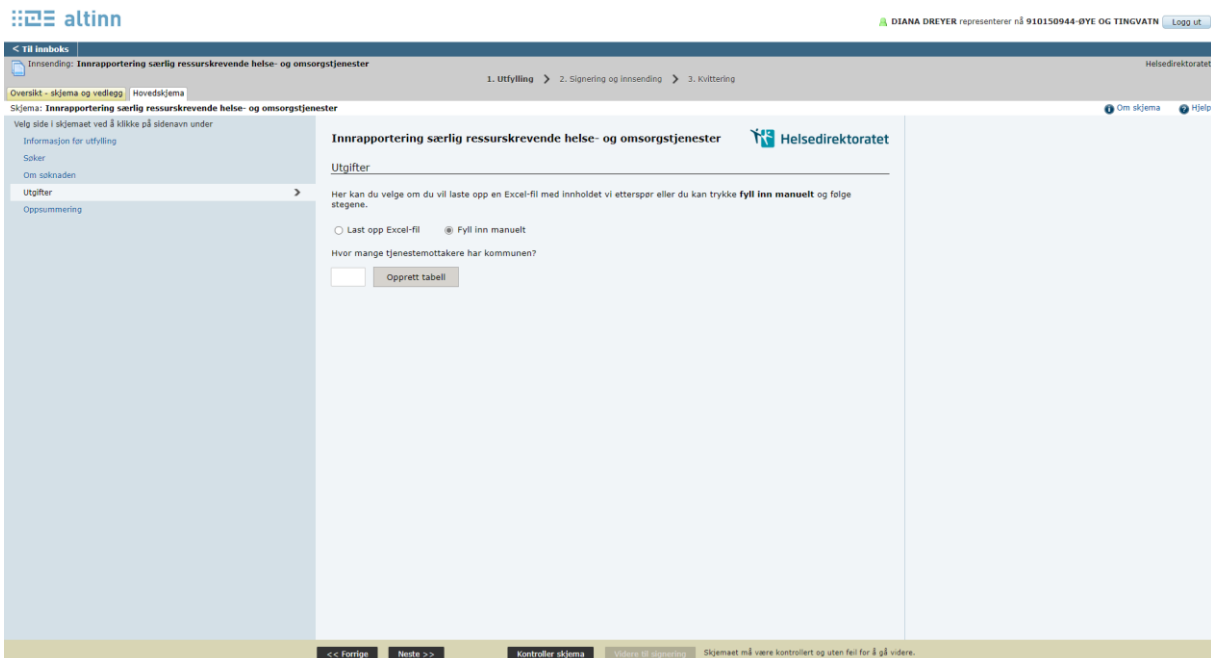
- **Side 3: Om søknaden**

Året det kreves refusjon for, samt merknad om utbetaling av tilskudd må fylles ut.



- **Side 4: utgifter**

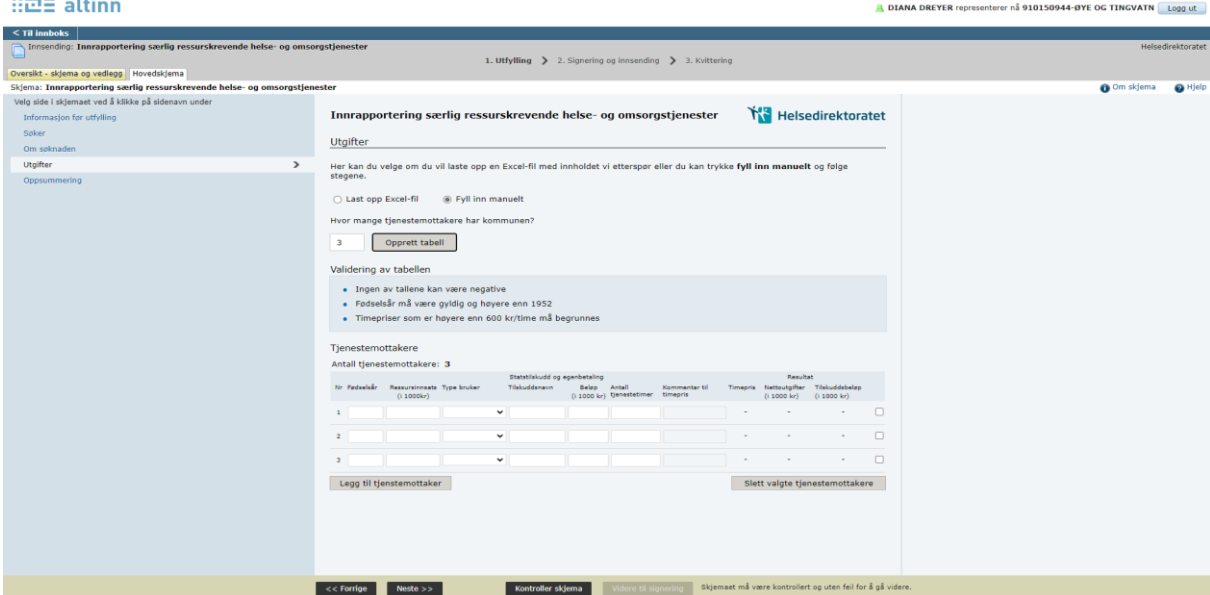
Her kan man velge mellom å fylle inn manuelt eller laste opp Excell-fil



1. **Fylle inn manuelt**

- Oppi antall tjenestemottakere.
- Trykk på "opprett tabell".

Bildet nedenfor vises



Tabellen kan inneholde maks 500 tjenestemottakere. Det kan legges til tjenestemottaker eller slette valgte tjeneste mottakere

Validering av tabellen:

- Ingen av tallene kan være negative, dvs. registrering av negative tall medfører feilmelding.
- Registrering av desimaltall gir feilmelding.
- Fødselsår må være gyldig og høyere enn 1953.
- Timepris som er høyere enn 600kr/ time må begrunnes.

Når et vilkårene ikke oppfylles, får man feilmelding som på bildet nedenfor



DIANA DREYER representerer nå 910150944-ØYE OG TINGVATN [Logg ut](#)

< Til innboks

Innsending: **Innrappinger særlig ressurskrevende helse- og omsorgstjenester** Helsedirektoratet

Oversikt - skjema og vedlegg Hovedskjema

1. Utfylling > 2. Signering og innsending > 3. Kvittering

Skjema: **Innrappinger særlig ressurskrevende helse- og omsorgstjenester** [Om skjema](#) [Hjelp](#)

Velg side i skjemaet ved å klikke på sidenavn under

- Informasjon for utfylling
- Søker
- Om søknaden
- Utgifter**
- Oppsummering

Her kan du velge om du vil laste opp en Excel-fil med innholdet vi etterspør eller du kan trykke **fyll inn manuelt** og følge stegene.

Last opp Excel-fil  Fyll inn manuelt

Hvor mange tjenestemottakere har kommunen?

Validering av tabellen

- Ingen av tallene kan være negative
- Fødselsår må være gyldig og høyere enn 1952
- Timepriser som er høyere enn 600 kr/time må begrunnes

Tjenestemottakere

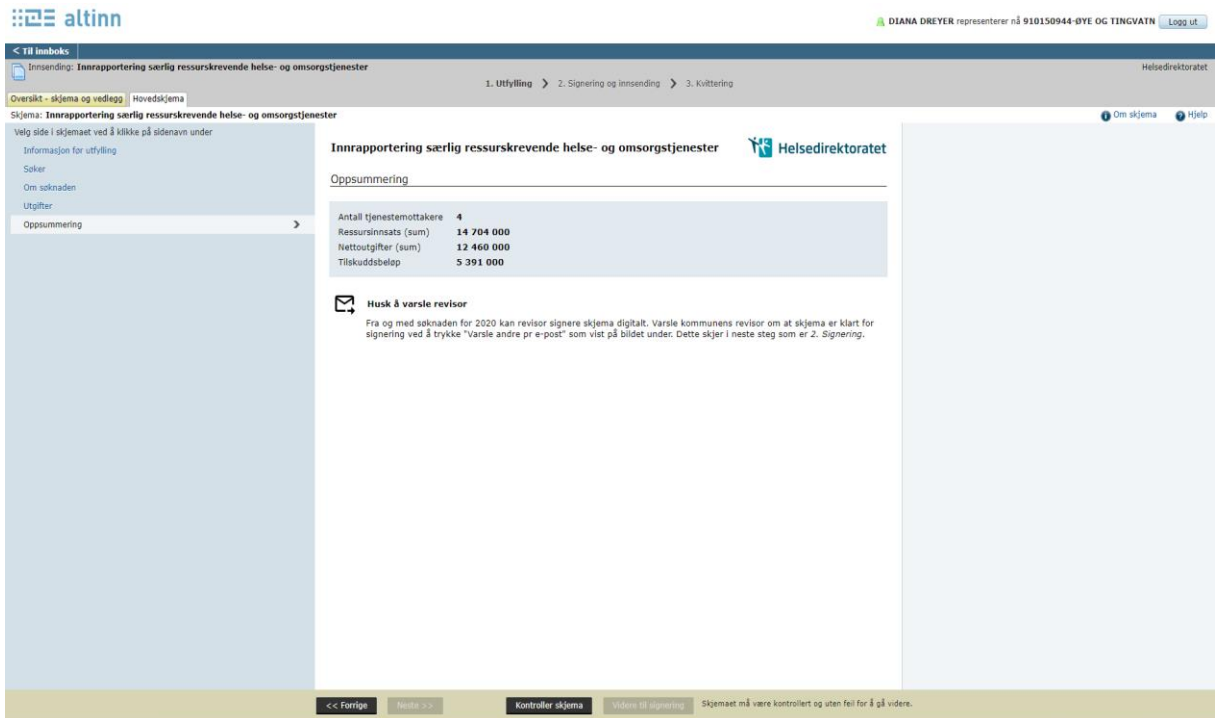
Antall tjenestemottakere: **8**

Nr	Fødselsår	Ressursinnsats (i 1000kr)	Type bruker	Statistiskudd og egenbetaling		Kommentar til timepris	Timepris	Resultat	
				Tilskuddsnavn	Beløp (i 1000 kr)			Antall tjenestetimer	Nettoutgifter (i 1000 kr)
1	1985	2 840	PU over 16 år	FUNKHEM1	3	6 152	462	2 093	530
2	1977	3 396	Andre	Egenbetaling	3	8 736	389	3 393	1 570
3	1963	5 198	PU over 16 år		3	8 401	619	4 451	2 417
4	1976	1 480	Vertskommun	Egenbetaling	3	58,75	422	1421,25	-
5	1979	5631,22	Andre		3	12 870	438	5631,22	3 361
6	1952	2 197	PU over 16 år		3	6 693	328	1 450	16
7	1959	2 052	PU over 16 år		3	4 472	459	1 305	-
8	1961	3 270	PU over 16 år		3	5 772	567	2 523	874

Skjemaet må være kontrollert og uten feil for å gå videre.

- Tjenestemottaker 3: timepris må begrunnes.
- Tjenestemottakere 4 & 5: tallene må avrundes.
- Tjenestemottaker 6: omfattes ikke av ordningen, og må slettes.
- Tjenestemottaker er under innslagspunkt, og må slettes.

- **Side 5: Oppsummering**



The screenshot shows the 'Oppsummering' (Summary) page in the Altinn system. The page title is 'Innrapportering særlig ressurskrevende helse- og omsorgstjenester'. The summary table shows the following data:


Oppsummering	
Antall tjenestemottakere	4
Ressursinnsats (sum)	14 704 000
Nettoutgifter (sum)	12 460 000
Tilskuddsbeløp	5 391 000

Below the table, there is a message titled 'Husk å varsle revisor' (Remember to notify the auditor) with an envelope icon. The text reads: 'Fra og med søknaden for 2020 kan revisor signere skjema digitalt. Varsle kommunens revisor om at skjema er klart for signering ved å trykke "Varsle andre pr e-post" som vist på bildet under. Dette skjer i neste steg som er 2. Signering.'

At the bottom of the page, there are navigation buttons: '<< Førlige', 'Hjelp >>', 'Kontroller skjema', and 'Gå videre til signering'. A note at the bottom right says: 'Skjemaet må være kontrollert og uten feil for å gå videre.'

Her kommer søknadens oppsummering med en viktig påminnelse: **Husk å varsle revisor**

Klikk på "kontroller skjema". Får du melding under, er skjemaet riktig utfylt. Lukk dialogboksen og gå videre:



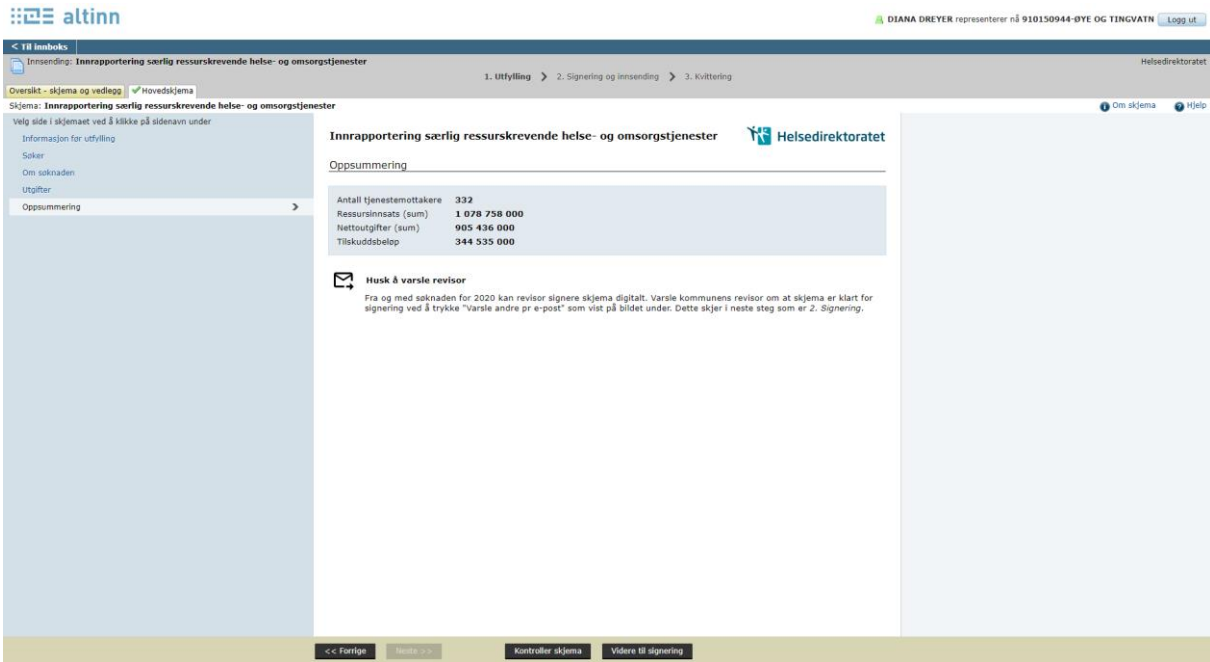
The dialog box is titled 'Skjemakontroll' and contains the following text:

Hovedskjema  
Innrapportering særlig ressurskrevende helse- og omsorgstjenester  
Dette skjemaet er kontrollert og klart til innsending.

At the bottom right of the dialog box, there is a 'Lukk' (Close) button.



Trykk deretter på "Videre til signering". Se bildet nedenfor.



altinn

DIANA DREYER representerer nå 910150944-BYE OG TINGVATN [Logg ut](#)

Innsending: Innrapportering særlig ressurskrevende helse- og omsorgstjenester

1. Utfylling > 2. Signering og innsending > 3. Kvitteing

Skjema: Innrapportering særlig ressurskrevende helse- og omsorgstjenester

Velg side i skjemaet ved å klikke på sidenavn under

Informasjon for utfylling  
Søker  
Om søknaden  
Utgifter  
Oppsummering

**Innrapportering særlig ressurskrevende helse- og omsorgstjenester**

Oppsummering

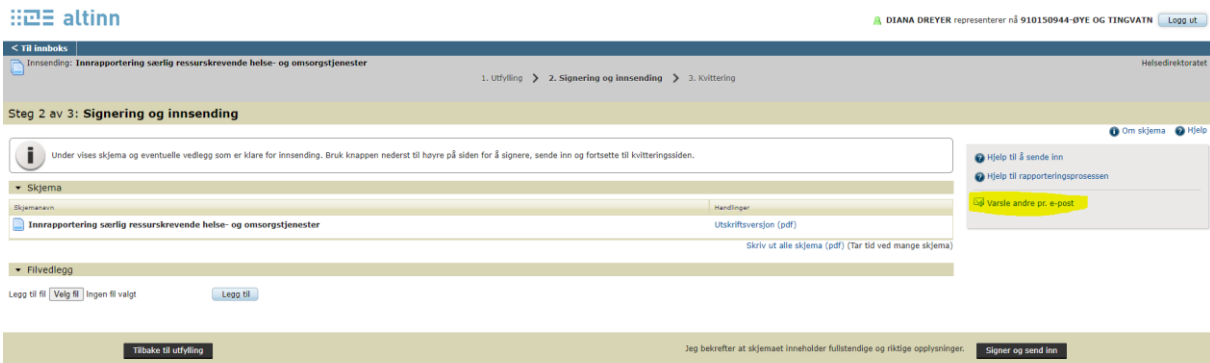
Antall tjenestemottakere	332
Ressursinnsats (sum)	1 078 738 000
Nettoutgifter (sum)	905 436 000
Tilskuddsbeløp	344 535 000

**Husk å varsle revisor**

Fra og med søknaden for 2020 kan revisor signere skjema digitalt. Varsle kommunens revisor om at skjema er klart for signering ved å trykke "Varsle andre pr e-post" som vist på bildet under. Dette skjer i neste steg som er 2. Signering.

<< Følgje    Neste >>    Kontroller skjema    Videre til signering

Steg 2 av 3: signering og innsending dukker opp.



altinn

DIANA DREYER representerer nå 910150944-BYE OG TINGVATN [Logg ut](#)

Innsending: Innrapportering særlig ressurskrevende helse- og omsorgstjenester

1. Utfylling > 2. Signering og innsending > 3. Kvitteing

**Steg 2 av 3: Signering og innsending**

Under vises skjema og eventuelle vedlegg som er klare for innsending. Bruk knappen nederst til høyre på siden for å signere, sende inn og fortsette til kvitterings siden.

Skjema

Skjemaet navn: Innrapportering særlig ressurskrevende helse- og omsorgstjenester

Handlinger: Utskriftsversjon (pdf)    Skriv ut alle skjema (pdf) (Tar tid ved mange skjema)

Vedlegg


Legg til fil | Velg fil | Ingen fil valgt    [Legg til](#)

[Tilbake til utfylling](#)    Jeg bekrefter at skjemaet inneholder fullstendige og riktige opplysninger.    [Signer og send inn](#)

Hjelp til å sende inn  
Hjelp til rapporteringsprosessen  
[Varsle andre pr. e-post](#)

Før man trykker på "Signer og send inn" må det legges e-postadressen til kommunens ansvarlig revisor ved trykke på "Varsle andre pr. e-post"

Bildet ser ut som nedenfor



**Varsle andre pr. e-post**

Fra: DIANA DREYER, eivind.jacobsen@helsedir.no  
Oppgi e-post til den du vil involvere (IKKE for innsending). Bruk semikolon (;) som skille tegn mellom flere e-postadresser

Til: eivind.jacobsen@helsedir.no

Kopi til:

Emne: DIANA DREYER, Innrapportering særlig ressurskrevende helse- og omsorgstjenester

Meldingsinnhold

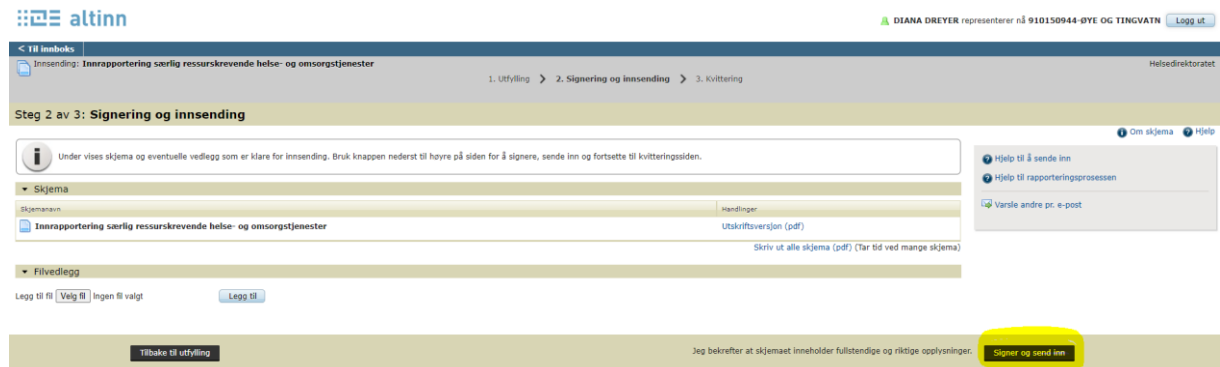
Følg lenken for å åpne skjema som er under arbeid i Altinn: Innrapportering særlig ressurskrevende helse- og omsorgstjenester  
<https://tt02.altinn.no/Pages/ServiceEngine/Dispatcher/Dispatcher.aspx?ReporteeElementID=10037310>

Skriv inn din melding her

[Send e-post](#)    [Avbryt](#)

Oppgi e-postadressen til kommunens ansvarlig revisor i feltet "Til", så trykk på sendt e-post.

Klikk deretter på "Signer og send inn". Se bildet under



altinn DIANA DREYER representerer nå 910150944-BYE OG TINGVATN [Logg ut](#)

Innsending: **Innrapportering særlig ressurskrevende helse- og omsorgstjenester** Helsedirektoratet

1. Utfylling > 2. Signering og innsending > 3. Kvittering

**Steg 2 av 3: Signering og innsending**

Under vises skjema og eventuelle vedlegg som er klare for innsending. Bruk knappen nederst til høyre på siden for å signere, sende inn og fortsette til kvitteringssiden.

**Skjema**

Skjemanavn: Innrapportering særlig ressurskrevende helse- og omsorgstjenester Utskriftsversjon (pdf)

**Filvedlegg**

Legg til fil:  Ingen fil valgt

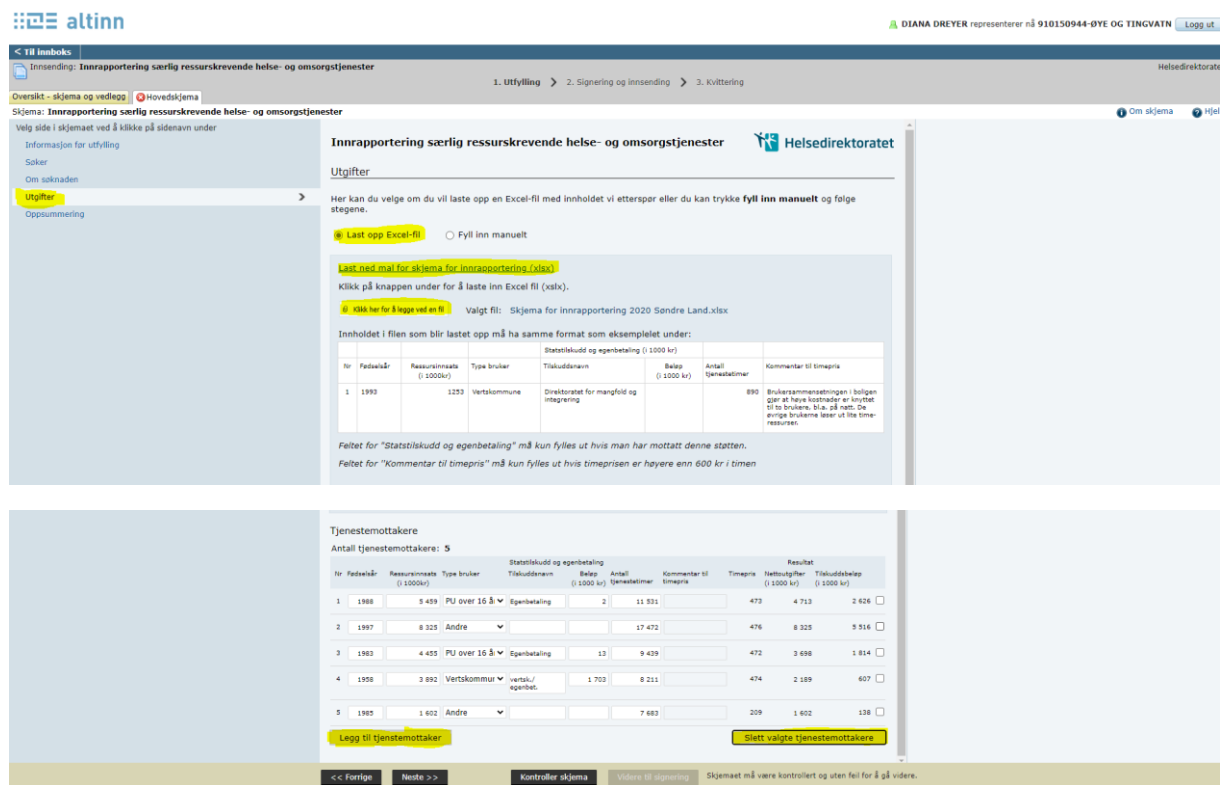
Tilbake til utfylling Jeg bekrefter at skjemaet inneholder fullstendige og riktige opplysninger.

## 2. Last opp Excel-fil

Ved å velge "Last opp Excel-fil" får du bildet nedenfor.

Klikk på "**Klikk her får å legge ved en fil**". Da laster du opp ferdigutfylt "Skjema for innrapportering 2022 (Xlsx)" lagret på din PC

Legg merk til at mal for skjema for innrapportering kan lastes ned fra Altinn.



altinn DIANA DREYER representerer nå 910150944-BYE OG TINGVATN [Logg ut](#)

Innsending: **Innrapportering særlig ressurskrevende helse- og omsorgstjenester** Helsedirektoratet

1. Utfylling > 2. Signering og innsending > 3. Kvittering

Skjema: **Innrapportering særlig ressurskrevende helse- og omsorgstjenester**

**Utgifter**

Her kan du velge om du vil laste opp en Excel-fil med innholdet vi etterspør eller du kan trykke **fill inn manuelt** og følge stegene.

Last opp Excel-fil  Fyll inn manuelt

[Last ned mal for skjema for innrapportering \(xlsx\)](#)

Klikk på knappen under for å laste inn Excel fil (xlsx).

[Klikk her for å legge ved en fil](#) Valgt fil: Skjema for innrapportering 2020 Søndre Land.xlsx

Innholdet i filen som blir lastet opp må ha samme format som eksempelet under:

Nr	Fødselsår	Ressursmønstre (1-2000kr)	Type bruker	Statstilskudd og egenbetaling	Tilskuddsnavn	Beløp (1-2000 kr)	Antall tjenestetimer	Kommentar til timepris	Timepris	Nettoutgifter (1-2000 kr)	Tilskuddsbeløp (1-2000 kr)
1	1993		Vertskommune	Egenbetaling	Direktoratet for mangfold og integrering		890	Buldersammenhengningen i boligen gjør at høye kostnader er knyttet til to brukere. Sida på navn. De enkelte brukerne leser ut fire timeresurser.			

Feltet for "Statstilskudd og egenbetaling" må kun fylles ut hvis man har mottatt denne støtten.  
Feltet for "Kommentar til timepris" må kun fylles ut hvis timeprisen er høyere enn 600 kr i timen

**Tjenestemottakere**

Antall tjenestemottakere: 5

Nr	Fødselsår	Ressursmønstre (1-2000kr)	Type bruker	Statstilskudd og egenbetaling	Tilskuddsnavn	Beløp (1-2000 kr)	Antall tjenestetimer	Kommentar til timepris	Timepris	Nettoutgifter (1-2000 kr)	Tilskuddsbeløp (1-2000 kr)
1	1988	5 489	PU over 16 å	Egenbetaling		2	11 331		473	4 713	2 626
2	1997	8 325	Andre				17 472		476	8 325	9 516
3	1982	4 455	PU over 16 å	Egenbetaling		13	9 429		472	3 698	1 814
4	1958	3 892	Vertskommune	versu/ egenbet.		1 703	8 211		474	2 289	607
5	1985	1 602	Andre				7 683		209	1 602	136

<< Forrige    Skjemaet må være kontrollert og uten feil for å gå videre.

Skjemaet kan behandles videre på samme måte som ved alternativ 1: "Fyll i manuelt".

## Oversikt over vertskommunetilskudd 2021

Nedenfor følger en oversikt over vertskommunetilskudd beregnet per vertskommunebruker. Dette tilskuddet kommer til fratrukk i kolonner 4 og 5 i innrapporteringskjemaet for særlig ressurskrevende helse- og omsorgstjenester.

2021			
Kommune	Tilskudd 2021	Antall per. 01.01.2021	Tilskudd pr. beboer i 2021
Askøy*	40 989 600	26	1 576 523
Sogndal (tidlr. Balestrand)	21 170 200	11	1 924 564
Brønnøy	9 235 600	4	2 308 900
Bærum*	61 873 400	32	1 933 544
Egersund*	49 306 900	20	2 465 345
Kinn	17 214 200	10	1 721 420
Gran*	18 522 300	9	2 058 033
Halden*	14 056 200	9	1 561 800
Hamar*	31 107 800	17	1 829 871
Holmestrand	6 863 000	2	3 431 500
Hå*	27 226 500	13	2 094 346
Trondheim (tidl. Klæbu*)	11 647 400	6	1 941 233
Kvam*	8 513 300	5	1 702 660
Kvæfjord	117 801 500	37	3 183 824
Indre Fosen/Leksvik*	9 092 800	5	1 818 560
Orkland tidl Meldal	16 702 100	6	2 783 683
Moss	35 338 800	15	2 355 920
Nome*	24 647 600	12	2 053 967
Nord- Aurdal.*	14 769 400	8	1 846 175
Ringerike*	14 308 100	5	2 861 620
Ringsaker*	38 119 600	18	2 117 756
Saltdal	50 669 500	21	2 412 833
Sortland*	7 735 700	4	1 933 925
Stange	23 794 500	10	2 379 450
Stjørdal*	12 760 800	7	1 822 971
Sandefjord/Stokke	5 702 800	3	1 900 933
SøndreLand*	65 051 100	31	2 098 423
Vestnes	105 502 900	36	2 930 636
Østre Toten*	28 996 100	12	2 416 342
Ålesund	19 180 400	6	3 196 733
Ås*	14 511 300	12	1 209 275
<b>SUM</b>	<b>922 411 400</b>	<b>412</b>	<b>2 238 863</b>

Landets kommuner

Deres ref.:  
Vår ref.: 22/2786-3  
Saksbehandler: Pierre Olongo Omedikonga  
Dato: 19.01.2022

## **Revisors oppgaver i tilknytning til den kommunale tilskuddsordningen: Særlig ressurskrevende helse og omsorgstjenester i kommunene, 2022**

Alle kommuner som yter særlig ressurskrevende helse- og omsorgstjenester til enkeltmottakere, kan søke om delvis refusjon av direkte lønnsutgifter tilknyttet disse tjenestene.

Tilskuddet forvaltes av Helsedirektoratet og er bevilget over Kommunal- og distriktsdepartementets budsjettkapittel 575, post 60 og 61. Kriteriene for tilskuddsordningen for 2022 er beskrevet i Rundskriv IS-4/2022 som er sendt landets kommuner. Kommunene skal sikre at kommunens revisor mottar kopi av dette rundskrivet.

Kommunens revisor skal utføre kontroll med det refusjonskrav som kommunen ønsker å rapportere inn til Helsedirektoratet. Kontrolloppdraget skal utføres i samsvar med ISRS 4400 "Avtalte kontrollhandlinger". Revisoren skal signere skjema digitalt.

I rundskriv IS-4/2022 er kommunens frist satt til 11. mars 2022 for å oversende refusjonskravet til revisjonen for kontroll. Kommunens refusjonskrav med revisorbekreftelse skal være Helsedirektoratet i hende innen 2. mai 2022.

Hvis revisjonen har kommentarer eller finner feil i kommunens refusjonskrav, skal revisjonen ta dette opp med kommunen. Refusjonskravet og revisorbekreftelsen som sendes Helsedirektoratet skal være avstemt og likelydende. Det er kommunens ansvar å tilrettelegge for at refusjonskravet og revisorbekreftelsen sendes samlet til Helsedirektoratet innen 2. mai 2022.

Hvis kommunen ikke etterkommer revisjonens merknader, skal revisjonen sende særskilt melding om dette til e-post [ressurskrevendetjeneste@helsedir.no](mailto:ressurskrevendetjeneste@helsedir.no) med beskrivelse av hva forholdet gjelder. Refusjonskrav skal da ikke sendes inn av revisjonen inntil Helsedirektoratet har tatt særskilt kontakt med kommunen og revisjonen for å avklare forholdet.

Helsedirektoratet ønsker at spørsmål fra kommunen primært skal stilles til revisor. Dersom spørsmålet ikke avklares gjennom dialog med revisor, kan kommunen bringe spørsmålet videre til Helsedirektoratet.

### **Helsedirektoratet**

Avdeling tilskudd

Pierre Olongo Omedikonga

Postboks 220 Skøyen, 0213 OSLO • Besøksadresse: Vitaminveien 4, Oslo • Tlf.: (+47) 47 47 20 20

Org.nr.: 983 544 622 • [postmottak@helsedir.no](mailto:postmottak@helsedir.no) • [www.helsedirektoratet.no](http://www.helsedirektoratet.no)

## Nærmere om revisjonens kontroll

Forutsetninger for revisjonens kontroll:

- Kommunens revisor har fått nødvendige tilganger til Altinn for å kunne kontrollere, avlegge sin uttalelse, signere og sende inn skjemaet til Helsedirektoratet på vegne av kommunen.
- Rundskriv IS-4/2022 fra Helsedirektoratet er kjent og legges til grunn for kontrollhandlingen.
- Revisjonen fører kontroll med minimum 30 individkrav, eller alle hvis kommunen har færre enn 30 tjenestemottakere med særlig ressurskrevende helse- og omsorgstjenester. For kommuner med flere enn 30 tjenestemottakere gjøres et tilfeldig utvalg.
- Bydelene i Oslo behandles som kommuner i tilskuddsordningen. Hver bydel har ansvaret for å sende inn refusjonskrav og revisorbekreftelse.

Revisjonen skal kontrollere:

- At det kun er personer født i 1954 eller senere som er tatt med i rapporteringen.
- At det i refusjonskravet kun gjelder direkte tjenester til mottakere ført i kommunens regnskap under KOSTRA-artene 010-099, 270 og 300-380.
- At det i refusjonskravet kun er inkludert direkte lønnsutgifter ført i kommunens regnskap under KOSTRA-funksjonene 232, 233, 234, 241, 242, 243, 253, 254 og 273.
- At det foreligger enkeltvedtak for de tjenester som er inkludert i kommunens refusjonskrav. Alternativt annen dokumentasjon for tjenester der det ikke finnes enkeltvedtak.
- At angitt ressursinnsats i kroner er beregnet ut fra reell underlagsdokumentasjon som anses å være i tråd med IS-4/2022.
- At kommunen har kontrollert at beregningen er gjort på en slik måte at samme utgift ikke er tatt med flere ganger (jf. veiledningen til kolonne 2 i rundskrivet).
- At kommunen har dokumentert reell ressursinnsats i antall direkte tjenestetimer i kolonne 6 og at dette logisk samsvarer med den ressursinnsats i kroner som kommunen har innarbeidet i refusjonskravet. Ved en timepris over 600 kroner (jf. kolonne 8) må kommunen sørge for at revisoren får en nærmere, skriftlig forklaring på den høye timesatsen.
- At det foreligger bekreftelse/dokumentasjon fra ekstern tjenesteleverandør på ressursinnsats i direkte tjenestetimer og direkte lønnsutgifter i de tilfeller der tjenesten leveres av andre enn kommunen selv.
- At tjenestemottakere med psykisk utviklingshemming er valgt riktig i kolonne 3 i innrapporteringskjemaet.
- At eventuelle øremerkede statstilskudd og egenbetaling fra tjenestemottakeren er ført opp i kolonne 4 og 5 i rapporteringsskjemaet.
- At kommunen, ved bruk av premiefond, har trukket andelen som er knyttet til ansatte som yter ressurskrevende tjenester.
- At eventuelle direkte lønnsutgifter for ledsager ved opphold av en mottaker i helseinstitusjoner/sykehus ikke er medtatt i refusjonsgrunnlaget.

Revisoruttalelsen utformet iht. standarden ISRS 4400 "Avtalte kontrollhandlinger", med bekreftelse på antall tjenestemottakere, antall individkrav kontrollert, og kommunens samlet nettoutgifter som ligger til grunn for revisorbekreftelsen, legges ved Altinn-skjemaet før elektronisk innsending til Helsedirektoratet.

Vennlig hilsen

Elise Husum e.f.  
avdelingsdirektør

Pierre Olongo Omedikonga  
seniorrådgiver

*Dokumentet er godkjent elektronisk*



<b>Utvalg:</b> Kontrollutvalget i Nordreisa kommune	<b>Saksnummer:</b> 17/2022	<b>Møtedato:</b> 2.6.2022	<b>Saksbehandler:</b> Bjørn H. Wikasteen
---	-------------------------------	------------------------------	---

## HENVENDELSE FRA DRIFTSUTVALGET I NORDREISA KOMMUNE

### Innstilling til v e d t a k:

*Kontrollutvalget sender saken i retur til driftsutvalget.*

### Saken gjelder:

Henvendelse fra driftsutvalget i Nordreisa kommune

### Vedlegg til saken:

A: Trykte vedlegg:

1. Brev av 9.5.2022

B: Utrykte vedlegg:

### Saksutredning:

Kontrollutvalget har mottatt melding om vedtak datert 9.5.2022:

*Driftsutvalget - 5013/22, har i møte 21.04.2022 fattet følgende vedtak*

*Driftsutvalget ber om at kontrollutvalget verifisere de regnestykkene som ligger til grunn i denne saken. Eventuelt å sende henvendelsen videre til kommunerevisjonen.*

Det vises til vedlegg.

Saken gjelder i korte trekk spørsmål om kommunen skal brøyte i egenregi eller konkurranseutsette dette.

Kommunedirektørens forslag ble stemt ned, og driftsutvalget besluttet i stedet å oversende saken til kontrollutvalget.

**K-Sekretariatets vurdering:**

Kontrollutvalget er et lovpålagt utvalg og er kommunestyrets redskap for demokratisk tilsyn og kontroll for å sikre at den kommunale virksomheten skjer i tråd med gjeldene lover og regler, og kommunenes egne planer, retningslinjer og vedtak. Kontrollutvalgets oppgaver er regulert i lov og forskrifter.

Kontrollutvalget er derimot ingen aktør, men en kontrollør. Det betyr at kontrollutvalget ikke kan involvere seg i saksforberedelsen i løpende saker. Det vil kunne medføre at kontrollutvalget på et senere tidspunkt ville komme i en situasjon hvor man skal kontrollere beslutninger som utvalget selv har vært med å påvirke. Det er strenge regler i kommuneloven om uavhengighet i forhold til kommunens administrasjon, og kontrollutvalget er ikke en del av den løpende internkontroll. Hensiktsmessighetsvurderinger og valg av alternative løsninger ligger utenfor kontrollutvalgets oppgaver. I en formannskapsmodell er det kommunedirektøren som utreder saker som skal avgjøres i folkevalgte organer, og dersom driftsutvalget mente saken ikke var godt nok opplyst må saken sendes i retur til kommunedirektøren for eventuell ny utredning.

Alternativet om å sende saken til regnskapsrevisor i Kom Rev NORD er heller ingen løsning i det revisor vil være svært tilbakeholden med å bli «rådgiver» for kommunedirektøren.

Saken foreslås sendt i retur til driftsutvalget.

Tromsø, 25.5.2022



Bjørn H. Wikasteen  
Seniorrådgiver





Nordreisa kommune  
Ráissa suohkan  
Raisin komuuni  
Anleggsdrift

K- Sekretariatet IKS v/ seniorrådgiver Bjørn H. Wikasteen

Deres ref.

Vår ref.

Dato

22/10547 - 3

09.05.2022

## Melding om vedtak - Utredning brøyting rode 1 og rode 6

Driftsutvalget - 5013/22, har i møte 21.04.2022 fattet følgende vedtak

Driftsutvalget ber om at kontrollutvalget verifisere de regnestykkene som ligger til grunn i denne saken. Eventuelt å sende henvendelsen videre til kommunerevisjonen.

### **Klage på vedtak:**

Vedtaket kan påklages innen 3 uker fra du mottar underretning om dette brev. En eventuell klage sendes kommunen.

Med hilsen

Hilde Henriksen  
virksomhetsleder

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur*

Kopi til  
Dag Funderud



## Saksframlegg

Saksnr.	Utvalg	Møtedato
PS 5013/22	Driftsutvalget	21.04.2022

### Utredning brøyting rode 1 og rode 6

#### Ingress

Utredning om kostnader ved brøyting rode 1 og rode 6 er bestilt av driftsutvalget. Regnskap siste 3 sesonger for kommunal egenregi er sammenliknet med inntak indeksregulerte tilbud i siste brøytekonkurranse 2020. Anbefalingen er å beholde eksisterende situasjon fram til 2027.

#### Kommunedirektørens innstilling

Driftsutvalget viser til utredning om kommunal veidrift og vurdering av å konkurranseutsette brøyting av rode 1 og 6 fra 2023-2027. Ut ifra utredningens konklusjon ønsker en ikke å gjøre endringer i inneværende avtaleperiode for brøyting som går fram til 2027.

### Driftsutvalget 21.04.2022

#### Behandling

#### Utredning brøyting rode 1 og rode 6 - tilleggsforslag fra DRU, foreslått av Ola Dyrstad, SenterpartietUtdanningsforbundet

DRU ber om at kontrollutvalget verifisere de regnestykkene som ligger til grunn i denne saken. Eventuelt å sende henvendelsen videre til kommunerevisjonen.

Forslag fra Utvalget, sendt inn av Ola Dyrstad ble satt opp mot innstillinga. Forslag fra enstemmig vedtatt.

#### DRU - 5013/22 vedtak

Driftsutvalget ber om at kontrollutvalget verifisere de regnestykkene som ligger til grunn i denne saken. Eventuelt å sende henvendelsen videre til kommunerevisjonen.

## Saksopplysninger

Driftsutvalgets gjorde 10. juni 2021 i sak 58/21 følgende bestilling under kulepunkt 5 i vedtaket:

- *Brøyting i kommunal regi. Kommunen driver i dag brøyting med brøytebiler som er leaset. Før det inngås nye kontrakter på biler ønsker vi kostnadsoversikt på roder som i dag brøytes av kommunen og hvor vi ved siste utlysning hadde tilbud på private. Disse rodene er det som vil gi det beste bilde av kostnader. Vi tenker ikke å gjøre noe med snørydding av plasser som foretas med hjullaster.*

Driftsutvalget gjorde i sak 31/20 vedtak om brøyting av kommunale veier og plasser, utført av kontraktører. Avtalene ble inngått for perioden 2020-2027.

Alle oppgitte beløp i utredningen er oppgitt eksklusiv merverdiavgift og er indeksregulert i samsvar med inngåtte kontrakter til inneværende sesong 2021-2022. Dette gjelder også for kostnader for tjenester utført i egen regi.

Tabell 1: Oversikt eksterne kontrakter

Rode nr	Veinavn	Total lengde km	Totalt areal m2	Pris rode 2021-2022		
2	Saraelvn, Svartfossvn, Biltovn, Fossmovn, Lilandvn	13,6	-	624 910,-		
3	Krakenesvn, Kildalvn	9,7	-	559 667,50		
4	Buktavn, Elvebakken, Vaddasvn, Strandbakken, Bærsletta, Fiskelvfaret, Bekkefaret, Hans Lillengs vei, Hamnaveien	17,8	-	971 850,-		
	Skoleplass, busslomme, P-plass	-	2000			
5	Gråsandvn, Hestvikvn, Hamneidevn	4,5	-	753 868,-		
7	Mælen, G/S sentrum, Strandvn, Flomstadvn,	1,3	-	485 925,-		
	P-plasser/adkomstveier Sentrum, Høggvgvn, Guleng, Muoniovn, Halti, Fosseng, Leirbukt,	-	11080			
	8	Sonjatunvn, G/S Rosavn, K. Lundes vei, Lyngsmark	1,7		438 900,-	
	P-plasser/adkomstveier Sonjatunvn, Sonjatun helse- og omsorgssentre, Gorosomoen helikopterlandingsplass, IMO, Lyngsmark	-				
	9	Høggvga, Lundefjellvn, Einevn, Viervn, Rosavn, Storestevn,		7,6	-	332 248,50

			Nappenvn, Jüppürevn, Sagtindvn, Steallivn, Rovdas, Pynnten, Utsikten, Badevn, G/S Rovdas			
			P- plasser/adkomstveier Høgegga, Moan, Rovdas	-	6380	
10	Nordkjosvn, Myrslettn, Loppevollvn, Løkenvn, Tretten, Rungadalvn, Fosnes, Straumfjordnes	11,9	-		624 329,-	

Tabell 2: Roder omfattet av konkurransen nevnt i driftsutvalgets vedtak i sak 58/21, og som utføres i egen regi i samsvar med driftsutvalgets vedtak i sak 31/20

Rode nr	Veinavn	Total lengde km	Totalt areal m2	Pris rode 2021-2022
1	Gamle Dalavei, Vinnelysvn, Tørfossvn, Haugsetvn, Røyelvn, Tømmernesvn	16,6	-	667 333,-
6	Latteren, Ravelseide Ytre, Rotsundelvdalen, Rotsundelv	10	-	972 895,-
	P-plasser Rotsundelv	-	1600	

Laveste tilbud på rode nr 1 og 6 fra entreprenører utgjør til sammen 1 640 228 kroner pr år.

Inngåtte kontrakter og tilbud rode 1 og rode 6 har oppgitte enhetspriser for lastebil med sjåfør varierende mellom kr 1230 til kr 1410 pr time. Timepris 1230 kroner er videre i utredningen lagt til grunn for beregning av kostnader for innkjøp tjeneste fra eksterne. Eksterne kontrakter omfatter friksjonshøvling og restikking. Eksterne kontrakter omfatter ikke vinteroppgaver som sandstrøing, utsetting og innsamling av veistikker.

#### Brøyting av kommunale veier/plasser i Nordreisa kommune 2020-2027 – som utføres i egen regi

**Rodene 1 og 6** brøytes i egen regi og var del av konkurransen i 2020. I konkurransegrunnlaget framgår det at kommunen kan velge å trekke ut enkelte roder ut av konkurransen og utføre disse i egen regi. Indeksregulert tilbudspris oppgitt i tabell 2 ovenfor.

**Øvrige veier og plasser i Storslett og Sørkjosen** brøytes i egen regi og var ikke del av konkurransen i 2020. Disse rodene er betjent med følgende:  
Maskiner og utstyr: 2 hjullastere, 1 leaset liten lastebil der leasingavtale løper til november 2022

Bemanning: 3 ansatte i til sammen 300 % stilling, 3- delt vaktordning 6 måneder i året.

Dette gjelder:

Ringveien, Nesseveien, Liveien, Kaiveien, Nilseskogen, Idrettsveien, Meieriveien, Øvre Baisit, Bjørklysvingen, Bjørklymoen, Goppa,

Bjørkvoll, Alvheim, Sletta, Raappanaveien, Sandbakken, Skogly, Solbakkmelan, Solbakken, gangveier Solbakken, Industriveien, Nedre Baisit, Fossvoll, Betesdaveien, Fosseng, Blomstereng, Engveien, Naveren, Båtnesveien, Leonhard Isaksens vei, Skoleveien, Lyngsmark (nr 6-Gammelbruven), gangvei Lyngsmark-rundkjøring, Gammelbruveien, Arnestad, Storbakken, Tømmernesveien (til Gammelbruven), Kirkeveien, Muonioveien, gangvei Muonioveien, Lundeveien, Kirkely, Hansabakken, Mellaveien, Moan, Olderskogen, Gropa, Bekkestien, Hansvoll, Kroken, gangvei Hansabakken–Moan skole, gangvei Kroken-Moan, gangvei Moan skole–Høgegga og gangveier Høgegga. Sørkjosen skole parkeringer og skoleplass, Meieriet parkering, Sørkjosen skole parkering og uteområde, Idrettshallen og Flomstad parkeringer og internveier, L Isaksens vei 10 uteområde, Storslett skole og samfunnshus parkeringer og skoleområde, Nordreisa kirke parkeringer, Moan skole uteområde, Nødutganger Sonjatun, Nødutganger Guleng, Solvoll parkering og gangvei, Sørkjosen båtutsett, småbåthavna adkomst og parkeringer, molo, Gammelbrua adkomst og Hagen boligfelt.

Dette utgjør 22,3 km total lengde vei og 35.195 m2 totalt areal plasser.

### **Rodene 1 og 6 – egen regi:**

Disse rodene er betjent med følgende:

Maskiner og utstyr: 1 leaset stor lastebil der leasingavtale løper til august 2023

Bemannings: 2 ansatte i til sammen 60 % stilling, 2-delt vaktordning 6 måneder i året, ekstrahjelp

Leaset lastebil på disse to rodene er utstyrt med strøkasse, og brukes hele året.

For sammenlikning mot eksterne tilbud, må samme leveranse (brøyting, friksjonshøvling og restikking) legges til grunn. Andre tjenester som produseres med samme bil og som eksterne ikke leverer gjennom sine kontrakter, må tas ut fra sammenlikningsgrunnlaget.

### **Kostnader egenregi rode 1 og 6:**

Brøyting, friksjonshøvling og restikking 2021-2022. Kostnader for disse tjenestene i egen regi varierer med fra år til år. Det er i utredningen benyttet driftskostnader i gjennomsnitt over tre siste år der været varierer fra svært snørik vinter til vinter med normal snømengde.

Personalkostnadene gjelder for 2022.

Sum kostnad i egen regi omfatter alle personalkostnader og driftskostnader.

Personalkostnader inkluderer alle kostnader, herunder lønn, hjemmevakt, overtid, ekstrahjelp, forsikringer og sosiale utgifter.

Driftskostnader kjøretøy og utstyr gjelder alle kostnader for bil og tilhørende utstyr, herunder leasing, forsikringer, avgifter, drivstoff, vedlikehold og tilleggshjelp.

Kostnader for bygg og overhead blir i denne sammenheng ikke endret selv om roder 1 og 6 velges å konkurransesettes. Bygg og overhead er derfor ikke medtatt.

Rode 1 og rode 6 i egen regi utgjør totalt 1 357 200 kroner pr år:

Kostnader	Beløp
Personalkostnader	804 900
Driftskostnader bil og utstyr	552 300
Sum	1 357 200

### **Andre oppgaver utført av leaset lastebil rode 1 og 6:**

Leaset lastebil på rode 1 og 6 benyttes til andre oppgaver enn de som inngår i entreprenørkontraktene. Disse tjenestene varierer ut fra værforhold og andre kommunale tjenester sitt behov. Det gjelder i vinterhalvåret sandstrøing der det gjennomsnittlig brukes 110 timer pr år.

Timelønn vinter for bil med sjåfør er kr 735 kroner. Timepris er sum av gjennomsnitt timelønn inkludert sosiale utgifter for høyest lønnet av to aktuelle ansatte, og av timepris

lastebil vinter basert på gjennomsnitt kjørte timer vintersesong siste 3 år. Kjøp av strøsand er ikke inkludert.

Kostnad ved egenregi sandstrøing (110 timer \* 735 kr) er 81 000 kroner i gjennomsnitt pr sesong.

Andre oppgaver i barmarksesong:

- Transport strøsand til lager
- Salting grusveier sommer
- Vedlikeholdshøvling grusveier sommer
- Vedlikeholdsgrusing veier
- Transport materiell og grus for mindre vedlikeholdsarbeid vei sommer
- Buffervogn ved veilyarbeid
- Transport materiell og masser for vedlikeholdsarbeid vann/avløp
- Transport ved akutte veiskader i vårløsning
- Transporttjenester for byggdrift, idrett og friluft, andre kommunale virksomheter

Andre oppgaver barmarksesong utført med denne lastebilen samlet, utgjør i gjennomsnitt 615 timer i året, årskostnad (615 timer \* 1230 kr/t ) utgjør kr 756.000. I beløpet er ikke tjenester for andre virksomheter medregnet.

Driftskostnad lastebil barmarksesong utgjør gjennomsnittlig 315 000 kroner hvert år.

Beløpet inkluderer alle driftskostnader for lastebil og utstyr benyttet i barmarksesong, herunder leasing, forsikringer, avgifter, drivstoff og vedlikehold.

Sum driftskostnader lastebil i barmarksesong og vintersesong utgjør de totale utgiftene på leaset stor lastebil.

I barmarksesongen brukes lastebilen av tre fulltidsansatte innen vei. Lønnen for disse går uavhengig av arbeidsoppgaver enten de opptrer som kombinert sjåfør/hjelpemann eller bare som hjelpemann. Kommunale lønnskostnader vil derfor løpe likt både ved innkjøp av tjeneste og ved tjeneste i egenregi, og er derfor ikke medregnet i utredningen. Innkjøp av tjeneste krever kontroll av levert tjeneste.

Bygg- og overheadkostnader vil også være likt uavhengig av om det er drift i egenregi eller om det er kjøp av tjeneste.

### Ulike alternativer

Ut fra driftsutvalgets bestilling, er det to alternativer som må vurderes mot hverandre.

Eksisterende situasjon eller konkurranseutsetting av rode 1 og rode 6.

#### 1. Eksisterende situasjon

Roder med kontrakt for perioden 2020-2027 framgår av tabell 1.

Brøyting i egen regi og som har vært konkurranseutsatt i 2020 er rode 1 og rode 6. Leasingavtale for denne lastebilen løper til august 2023.

Øvrig brøyting i egen regi er veier og plasser i Sørkjosen og Storslett ut over det som inngår i tabell 1.

#### 2. Konkurranseutsetting rode 1 og rode 6 fra og med vintersesong 2023/2024 til våren 2027.

De to rodene kjøres i dag av en stor lastebil, leaset til august 2023.

Øvrig brøyting i egen regi er veier og plasser i Sørkjosen og Storslett ut over det

som inngår i tabell 1, fortsetter som i eksisterende situasjon.

### Konsekvenser av alternativer

**Alternativ 1 - Eksisterende situasjon.** Dette alternativet gir ingen endringer i forhold til eksisterende situasjon. Størrelsen på brøyting i egen regi gjør at en kan avhjelpe hverandre internt ved behov og ved krevende værforhold.

Dette alternativet gir variable vinterkostnader avhengig av værforhold der brøyting enkelte år kan være kostnadskrevende mens andre år er mindre kostnadskrevende. Det må inngås ny leasingavtale for lastebil fra august 2023.

### **Alternativ 2 – Konkurransetsette rode 1 og rode 6 fra og med vintersesong 2023/2024.**

Andre roder har gjeldende kontrakter til våren 2027.

Konkurransetsetting av rode 1 og rode 6 fra og med høsten 2023 gir følgende konsekvenser:

- Forutsigbar kostnad for rodene som ikke varierer med værforhold.
- Reduksjon kommunale stillinger med 60 % og avslutning leasing stor lastebil. Redusert stilling skjer nødvendigvis ikke for personer ansatt i anleggsdrift grunnet ansiennitet, tilbud i annen stilling.
- Reduksjon utgift egenregi sandstrøing.
- Kjøp av sandstrøing som i dag utføres med stor lastebil.
- Usikkerhet ved kostnader ved utlysningen for perioden 2023 – 2027, siden den ikke kan kombineres med andre nærliggende roder.
- Bruk av stor lastebil til drift i barmarkssesongen utgår. Kommunalt personell berøres ikke. De to ansatte på rode 1 og 6 arbeider i resten av stillingene sine innenfor vann, avløp og brann, totalt 140 % stilling i disse tjenestene.
- Kommunalt ansatt sjåfør lastebil utfører arbeidsoppgaver i grøft når det er ventetid på lastebil. Innkjøp tjeneste lastebil gir ikke tilsvarende fleksibilitet i oppgaver uten ytterligere kostnader for hjelpemann eller ventetid. Eksterne der sjåfør jobber i grøft gir alltid kostnad for hjelpemann i tillegg til bil med sjåfør.
- Kjøp av driftstjenester barmark som erstatning for leaset lastebil, se liste andre oppgaver barmarksesong.  
Transporttjenestene som Anleggsdrift i dag yter til andre kommunale virksomheter og friluft/idrett må kjøpes og bekostes av de virksomheter og lag som trenger tjenesten.

### Økonomi

Alternativ 1 har ingen økonomisk konsekvens i forhold til eksisterende situasjon.

Oppsummert økonomisk konsekvens av alternativ 2:

Oppgave	Kostnad beløp drift i egenregi	Kostnad beløp ved innkjøp tjeneste
Brøyting	1 357 200	1 640 228

Sandstrøing	81 000	135 000
Drift lastebil barmarkssesong	315 000	756 000
Sum	1 753 200	2 531 228

Netto merkostnader for samme tjenesteomfang blir 778 000 kroner om tjenester produsert i egenregi vinter- og sommerdrift med stor lastebil, opphører og erstattes av innkjøpt tjeneste.

### Vurdering

Kommunen har 125 km kommunal vei og kontraktører utfører brøyting av 68 km, det resterende gjøres i egen regi. I tillegg brøytes det ca 70.000 m<sup>2</sup> med ulike parkeringsplasser.

Av disse gjøres ca 33.000 m<sup>2</sup> av kontraktører og resten i kommunal regi.

Vinterkontraktene omfatter ikke alle oppgaver. De omfatter friksjonshøvling og restikking, men ikke sandstrøing, utsetting og innsamling av veistikker. Dette gjøres i kommunal regi.

Sommervedlikehold utføres av de tre fulltidsansatte som vinterstid brøyter veier og plasser på Storslett og i Sørkjosen. En eventuell konkurranseutsetting av rode 1 og rode 6 vil det ikke redusere personellkostnader for barmarkssesongen. Ved avslutning av leasingavtale for stor lastebil, som brukes til rode 1 og rode 6, vil det være behov for kjøp av flere transporttjenester i barmarkssesongen, samtidig som kommunalt ansatte vil utføre barmarksarbeider i grøft som i dag.

Stillingene som virksomhetsleder og driftsleder er i budsjettet fordelt prosentvis på vann, avløp og veidrift. Andelen som omfatter veidrift er ikke tatt inn i utredningen siden den ikke blir redusert uansett hvilket alternativ som velges. Det samme gjelder for bygg- og overheadkostnader.

Kostnad for kontroll brøytekontrakter og andre kjøpte tjenester vil øke noe ved konkurranseutsetting av rode 1 og rode 6, pga økt mengde.

Erfaringene fra tidligere anbudsprosesser om forbehold i konkurransegrunnlag om at to roder kan gjennomføres i egenregi, oppleves som prisregulerende. Enkelte roder som grunnet eksempelvis geografi, ikke vurderes å gi økonomisk fordel i egenregi, har hatt noe høyere prisutvikling gjennom siste konkurranser enn øvrige roder.

Oppsummert så utføres drift og vedlikehold av kommunens veier i en miks mellom innkjøpte tjenester og egen drift. Dette gjelder både sommer og vintervedlikehold. Endringer innen vinterdrift vei vil derved også påvirke sommerdriften.

Ved kommunal drift er det noe årlige variasjoner etter vinterlengde og intensitet, men ser en flere år samlet vil gjennomsnittet ligge gjevnt. Ved kjøp av brøytetjenester vil denne variasjonen ligge hos entreprenør, kommunen vil betale kontraktspris hvert år.

Ut fra økonomisk begrunnelse, anbefales det å ikke konkurranseutsette brøyting av rode 1 og 6.

Ut fra dagens kostnadsnivå vil det gi en økt helårskostnad kr 778 000 kroner fra og med



høsten 2023. For året 2023 vil det være halvårsvirkning på 355 000 kroner basert på sesongvariabler.



<b>Utvalg:</b> Kontrollutvalget i Nordreisa kommune	<b>Saksnummer:</b> 18/2022	<b>Møtedato:</b> 25.5.2022	<b>Saksbehandler:</b> Bjørn H. Wikasteen
---	-------------------------------	-------------------------------	---

## REFERATSAKER

### Innstilling til v e d t a k:

*Sakene tas til orientering.*

### Saken gjelder:

Fremleggelse av referatsaker.

### Vedlegg til saken:

A: Trykte vedlegg:

B: Utrykte vedlegg:

### Saksutredning:

Følgende saker ble referert:

- Kommunestyret 5.5.2022
- Formannskapet 28.4.2022
- Protokoll fra eiermøte i K-Sekretariatet 29.4.2022

Tromsø, 25.5.2022



Bjørn H. Wikasteen  
Seniorrådgiver



Nordreisa kommune  
Ráissa suohkan  
Raisin komuuni

## Møteprotokoll

---

<b>Utvalg</b>	Kommunestyret
<b>Møtested</b>	Halti kulturscene
<b>Dato</b>	05.05.2022
<b>Tidspunkt</b>	Kl 09:00 - 15:15

---

<b>Fremmøtte</b>	<b>Parti</b>
Hilde Anita Nyvoll	AP
Sigleif Pedersen	AP
Arthur J. Tørfoss	FrP
John R. Karlsen	FrP
Karl-Gunnar Skjønsvell	H
Tore Yttregaard	H
Tor-Arne Isaksen	KrF
Ola Dyrstad	SP
Olaug Bergset	SP
Tanja Birkeland	SP
Siv Elin Hansen	SV
Emma Halvorsen Agorsah	UNG
Gabriel Salamonsen	UNG

<b>Forfall</b>	<b>Parti</b>	<b>Varamedlem</b>	<b>Parti</b>
Agnes J. Bjørgve	AP	Trond Bjerkmo	AP
Rune Benonisen	AP	Tore Elvestad	AP
Sigrund Hestdal	AP	Rodner Nilsen	AP
Anne Kirstin Korsfur	FrP	Ingen	
Herborg Ringstad	H	Johanne Olaussen	H
Terje Olsen	H	Hermann O.	H
		Hermansen	
Anne-Rose A. Mikkelsen	KrF	Ingen	
Harald Evanger	SP	Johanne E. Sommersæter	SP
Svein-Erik Falk	SP	Jan Harald Tørfoss	SP
Tom Vegar Kiil	SV	Fred E. N. Rundhaug	SV

**Fra administrasjonen møte:**

Kommunaldirektør Jan-Hugo Sørensen  
Service- og personalsjef Christin Andersen  
Kommunalsjef Dag Funderud  
Kommunalsjef Siri Ytterstad  
Kommunalsjef Angela Sodefjed  
DMS-leder Hanne-Marita Hansen

Hilde Nyvoll  
ordfører Nordreisa kommune

Christin Andersen  
service- og personalsjef/utvalgssekretær

## **Saksliste**

<b>Saksnr</b>	<b>Sakstittel</b>
PS 5000/22	Godkjenning av innkalling
PS 5001/22	Oppfølging av politiske vedtak
PS 5002/22	Godkjenning av saksliste
PS 5003/22	Valg av medlemmer til signering av protokoll
SP 01/22	Spørsmål til kommunestyret 5.5.
IP 01/22	Interpellasjon - Situasjon innenfor helse og omsorg i Nordreisa kommune
IP 02/22	Interpellasjon til kommunestyremøtet 5. mai 2022. Forsvarlig drift av omsorgstilbudene
IP 03/22	Interpellasjon: Framdrift i gjennomføring av politiske vedtak
PS 5004/22	Samlesak for referatsaker
RS 1002/22	Årsmelding fra Hålogaland lagmannsrett
RS 1003/22	Møtereferatet fra ungdomsrådet 14.03.2022
RS 1004/22	Henvisebrev kjennelse beslutning overført til avdeling sivile saker - Sak nr 22-003313SIV-HRET - Nordreisa kommune - Stenge for hundekjøring
PS 5005/22	Samlesak for orienteringsaker
PS 5006/22	Anmodning om varig bosetting av 80 flyktninger
PS 5007/22	Leve hele livet- kvalitetsreform for eldre
PS 5008/22	Revisjon av kystsoneplanen
PS 5009/22	Salg av Storslett barnehage -ny behandling
PS 5010/22	Samarbeidsavtale Sanitetsforeninger Nordreisa
PS 5011/22	Utbygging av Reisa villaksenter
PS 5012/22	Barnevernsreformen
PS 5013/22	Dialog om bedre polititjenester og beredskap
PS 5014/22	Nordreisa kontrollutvalg - årsrapport 2021
PS 5015/22	Valg av representanter til Kommunesektorens organisasjon (KS) 2019-2023
PS 5016/22	Suppleringsvalg av varamedlem til kommunestyret
PS 5017/22	Valg av ny barnerepresentant i plansaker

## **Orienteringer:**

Status i landbruket ved Troms Bondelag v/Jan Harald Tørfoss.



Nordreisa kommune  
Ráissa suohkan  
Raisin komuuni

## Møteprotokoll

---

<b>Utvalg</b>	Formannskapet
<b>Møtested</b>	Rådhuset
<b>Dato</b>	28.04.2022
<b>Tidspunkt</b>	Kl 09:00 - 19:00

---

<b>Fremmøtte</b>	<b>Parti</b>
Hilde Anita Nyvoll	AP
Sigrund Hestdal	AP
Karl-Gunnar Skjønsvell	H
Tor-Arne Isaksen	KrF
Harald Evanger	SP
Olaug Bergset	SP

<b>Forfall</b>	<b>Parti</b>	<b>Varamedlem</b>	<b>Parti</b>
Anne Kirstin Korsfur	FrP	Ingen kunne møte	

Hilde Anita Nyvoll  
ordfører

Christin Andersen  
service- og personalsjef/møtesekretær

**Saksliste****Saksnr**

PS 5000/22  
PS 5001/22  
PS 5002/22  
PS 5003/22  
PS 5004/22  
PS 5005/22  
PS 5006/22  
PS 5007/22  
PS 5008/22  
RS 1000/22

**Sakstittel**

Godkjenning av innkalling  
Godkjenning av saksliste  
Valg av medlemmer til signering av protokoll  
Anmodning om varig bosetting av 80 flyktninger  
Revisjon av kystsoneplanen  
Salg av Storslett barnehage -ny behandling  
Suppleringsvalg av varamedlem til kommunestyret  
Utbygging av Reisa villaksenter  
Bygdeveksttale fra regjeringen  
Årsmelding for NORIKT 2021



## MØTEPROTOKOLL

### Representantskapet

Møtested: Nettmøte via Teams  
Møtedato: 29. april 2022  
Varighet: 1100 - 12<sup>10</sup>

**Møteleder:** Reidar Karlsen  
**Sekretær:** Bjørn-Harald Christensen

#### Fra representantskapet møte:

<u>Deltakerkommuner/-fylkeskommune</u>	<u>Representanter</u>
Kvæfjord kommune	Birger Holand
Harstad kommune	Halvar Hansen
Senja kommune	Per Inge Søreng
Målselv kommune	Reidar M. Karlsen
Sørreisa kommune	Jan-Eirik Nordahl
Balsfjord kommune	Gunda Johansen
Tromsø kommune	Rolleiv Lind
Kåfjord kommune	Hermund Dalvik
Kvænangen kommune	Eirik Losnesgaard Mevik
Skjervøy kommune	Ørjan Albrigtsen
Storfjord kommune	Inger Heiskel
Sortland kommune	Geir Halvorsen
Hadsel kommune	Lena Arntzen (v)
Øksnes kommune	Alf Roger Jakobsen
Evenes kommune	Terje Bartholsen
Vågan kommune	Espen Thorvaldsen
Vestvågøy kommune	Magnus Ellingsen
Flakstad kommune	Raymond Abelsen
Moskenes kommune	Cicilie Berntsen
Røst kommune	Terry Torsteinsen
Nordland fylkeskommune	Marianne Dobak Kvensjø
Narvik kommune	Rune Østergren
Andøy kommune	Torfinn Bø
Tjeldsund kommune	Hugo Heimgård (v)
Gratangen kommune	Anita Karlsen
Salangen kommune	Svein-Magne Forsgren
Dyrøy kommune	Rakel Jensen (v)
Bardu kommune	Torill Annie Johansen

G.F

RMK



Forfall

Karlsøy kommune

Ikke deltatt

Troms og Finnmark fylkeskommune

Erik Seglem Bø

Lyngen kommune

Dan-Håvard Johnsen

Nordreisa kommune

Terje Olsen

Bø kommune

Rolf Hugo Eriksen

Lødingen kommune

Hugo Jacobsen

Ibestad kommune

Dag Sigurd Brustind

Værøy kommune

Steinar Torstensen (v)

Lavangen kommune

Hege Rollmoen

Fra styret møte:

Jens-Olav Løvlid

Styreleder

Randi Lillegård

Nestleder

John Karlsen

Medlem

Fra administrasjonen møte:

Nestleder/seniorrådgiver Tage Karlsen

Seniorrådgiver Bjørn Halvor Wikasteen

Bjørn-Harald Christensen

Fra kontrollutvalget i Troms og Finnmark fylkeskommune:

Håvard K. Gulliksen

Merknader til innkalling og sakliste:

Ingen merknader til innkalling og sakliste.

**Behandlede saker:**

Saknr	Tittel	U.off.
01/22	Åpning ved representantskapets leder Reidar Karlsen a. valg av 2 medlemmer til å underskrive protokollen sammen med møtelederen	
02/22	Årsregnskap og årsrapport fra styret for 2021	
03/22	Økonomiplan 2023-2026	
04/22	Godtgjørelse tillitsvalgte	
05/22	Selskapets revisjon – valg av revisor	
06/22	Valg	

**Sak 01/22**  
**ÅPNING AV REPRESENTANTSKAPET**

**Innstilling:**

**Behandling:**

Valg av 2 medlemmer til å underskrive protokollen sammen med møtelederen.

Forslag til vedtak:

*Gunda Johansen og Jan-Eirik Nordahl velges til å underskrive protokollen sammen med møtelederen.*

Forslaget enstemmig vedtatt.

**Vedtak:**

Gunda Johansen og Jan-Eirik Nordahl velges til å underskrive protokollen sammen med møtelederen.

**Sak 02/22**  
**ÅRSREGNSKAP OG ÅRSRAPPORT FRA STYRET FOR 2021**

**Styrets innstilling til v e d t a k:**

1. Representantskapet godkjenner framlagte årsregnskap og årsrapport fra styret for 2021.
2. Regnskapsmessig underskudd på kr 957.438 tilføres annen egenkapital

**Behandling:**

Innstillingen enstemmig vedtatt.

**Vedtak:**

1. Representantskapet godkjenner framlagte årsregnskap og årsrapport fra styret for 2021.
2. Regnskapsmessig underskudd på kr 957.438 tilføres annen egenkapital

**Sak 03/22**  
**ØKONOMIPLAN 2023-2026**

**Styrets innstilling til vedtak:**

1. Representantskapet vedtar den justerte budsjettrammen for 2022, budsjettramme for 2023 og økonomiplanen for perioden 2023-2026.
2. Dersom noen av de forutsetninger som ligger til grunn for økonomiplanen blir vesentlig endret, legger representantskapet til grunn at virksomheten i K-Sekretariatet tilpasses dette.

**Behandling:**

Innstillingen enstemmig godkjent.

**Vedtak:**

1. Representantskapet vedtar den justerte budsjettrammen for 2022, budsjettramme for 2023 og økonomiplanen for perioden 2023-2026.
2. Dersom noen av de forutsetninger som ligger til grunn for økonomiplanen blir vesentlig endret, legger representantskapet til grunn at virksomheten i K-Sekretariatet tilpasses dette.

**Sak 04/21**  
**GODTGJØRELSE TILLITSVALGTE**

**Valgkomiteens innstilling til vedtak:**

Godtgjørelsene til medlemmene i representantskapet og styret vedtatt i representantskapsak 4/20 videreføres uendret.

**Behandling:**

Forslag fra representanten Rolleiv Lind:

*Til vedtak i sak 4/20 pkt. 2 b og c*

- a. Det utbetales på kr 4.500,- og inkluderer tapt arbeidsfortjeneste
- b. Endringen gjøres med virkning fra 1.1.2022

Innstillingen vedtatt mot 9 stemmer

**Vedtak:**

Godtgjørelsene til medlemmene i representantskapet og styret vedtatt i representantskapsak 4/20 videreføres uendret.

**Sak 05/22****SELSKAPETS REVISJON – VALG AV REVISOR****Styrets innstilling til v e d t a k:**

Fauske Revisjon AS velges som selskapets revisor.

**Behandling:**

Innstillingen enstemmig godkjent.

**Vedtak:**

Fauske Revisjon AS velges som selskapets revisor.

**Sak 06/22****VALG AV STYRE****Valgkomitéens innstilling til v e d t a k:****Til styret – faste medlemmer**

Jens Olav Løvlid	(Balsfjord)	(gjenvalg)
Randi Lillegård	(Tromsø)	(gjenvalg)
John Karlsen	(Nordreisa)	(gjenvalg)
Egil Wiik	(Vågan)	(ny)
Jorunn Heidi Adjokatse	(Tjeldsund)	(ny)

**Til styret- varamedlemmer**

Ronald Steen	(Sortland)	(gjenvalg)
Anna Margrete Eneberg	(Harstad)	(ny)

**Styreleder:**

Jens Olav Løvlid	(gjenvalg)
------------------	------------

**Nestleder i styret:**

Randi Lillegård	(gjenvalg)
-----------------	------------

Samtlige valg gjøres for to år.

**Behandling:**

Endringsforslag fra valgkomitéen

Varamedlem Anna Margrete Eneberg innstilles som 1. varamedlem

Innstilling med endringsforslag enstemmig vedtatt.

**Vedtak:****Valgkomitéens innstilling til v e d t a k:****Til styret – faste medlemmer**

Jens Olav Løvlid	(Balsfjord)	(gjenvalg)
Randi Lillegård	(Tromsø)	(gjenvalg)
John Karlsen	(Nordreisa)	(gjenvalg)
Egil Wiik	(Vågan)	(ny)
Jorunn Heidi Adjokatse	(Tjeldsund)	(ny)

**Til styret- varamedlemmer**

Anna Margrete Eneberg	(Harstad)	(ny)
Ronald Steen	(Sortland)	(gjenvalg)

**Styreleder:**

Jens Olav Løvlid	(gjenvalg)
------------------	------------

**Nestleder i styret:**

Randi Lillegård	(gjenvalg)
-----------------	------------

Samtlige valg gjøres for to år.

Vi bekrefter med våre underskrifter at møtebokens blader er ført i samsvar med det som ble bestemt på møtet.

  
Reidar Karlsen

  
Gunda Johansen

  
Jan-Eirik Nordahl



<b>Utvalg:</b> Kontrollutvalget i Nordreisa kommune	<b>Saksnummer:</b> 19/2022	<b>Møtedato:</b> 2.6.2022	<b>Saksbehandler:</b> Bjørn H. Wikasteen
---	-------------------------------	------------------------------	---

## EVENTUELT

### Innstilling til vedtak:

*(Saken fremmes med åpen innstilling)*

### Saken gjelder:

Eventuelle saker til behandling

### Vedlegg til saken:

A: Trykte vedlegg:

B: Utrykte vedlegg:

### Saksutredning:

Tromsø, 25.5.2022



Bjørn H. Wikasteen  
Seniorrådgiver