



Kontrollutvalgets medlemmer  
Ordføreren i Nordreisa kommune  
Oppdragsansvarlig regnskapsrevisor Doris Gressmyr  
Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor Margrete Mjølhus Kleiven og Knut T Vik  
Kommunedirektøren

<b>Deres ref:</b>	<b>Vår ref:</b> 23/22-428.5.1	<b>Saksbehandler:</b> Bjørn H. Wikasteen	<b>Telefon:</b> 777 88 043	<b>Dato:</b> 22.9.2022
		<b>E-postadresse:</b> <a href="mailto:bhw@k-sek.no">bhw@k-sek.no</a>	<b>Mobil:</b> 459 60 475	

## INNKALLING TIL MØTE I KONTROLLUTVALGET I NORDREISA KOMMUNE

De innkalles med dette til møte i kontrollutvalget.

**Møtedato:** Fredag 30. september 2022  
**Tid:** 09.00 (merk tid)  
**Sted:** Rådhuset, Formannskapssalen

Det gjennomføres vanlig møte på rådhuset.

Av hensyn til innkalling av varamedlem(mer) ber vi om at eventuelle forfall eller habilitetsspørsmål meldes til K- Sekretariatet i god tid før møtet.

**Kommunedirektøren innkalles i sak 24/22 til klokken 9.15**

Enkelte saker kan bli holdt for lukkede dører.

Tromsø, 22.9.2022



Bjørn H. Wikasteen  
Seniorrådgiver



## SAKLISTE

**Utvalg:** Kontrollutvalget i Nordreisa kommune  
**Møtedato:** Fredag 30. september 2022  
**Tid:** Kl. 09.00  
**Møtested:** Rådhuset, formannskapssalen

Sak nr.	Tittel	Unntatt offentlighet
20/22	Godkjenning av protokoll fra møtet 2.6.2022	
21/22	Notat fra forvaltningsrevisor – orientering om fremdrift	
22/22	Uavhengighetserklæring regnskapsrevisor	
23/22	Uavhengighetserklæringer forvaltningsrevisorer	
24/22	Møtedokumenter på kommunens nettside	
25/22	Oppfølging sak 15/22 – Rovda gravlund forvaltningsrevisjon	
26/22	Attestasjonsuttalelse – forenklet etterlevelseskontroll (FEK) 2021	
27/22	Risiko og vesentlighetsvurdering FEK 2022	
28/22	Revisjonsstrategi årsregnskapet 2022	
29/22	Budsjett kontroll og tilsyn 2023	
30/22	Referatsaker	
31/22	Eventuelt	



<b>Utvalg:</b> Kontrollutvalget i Nordreisa kommune	<b>Saksnummer:</b> 20/2022	<b>Møtedato:</b> 30.9.2022	<b>Saksbehandler:</b> Bjørn H. Wikasteen
---	-------------------------------	-------------------------------	---

## **GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTET 2.6.2022**

### **Innstilling til v e d t a k:**

Protokollen fra møtet 2.6.2022 godkjennes.

### **Saken gjelder:**

### **Vedlegg til saken:**

A: Trykte vedlegg:  
- Protokoll fra møte 2.6.2022

B: Utrykte vedlegg:

### **Saksutredning:**

Protokollen legges fram for godkjenning av kontrollutvalget.

Tromsø, 21.9.2022



Bjørn H. Wikasteen  
Seniorrådgiver



NORDREISA KOMMUNE

## MØTEPROTOKOLL

### Kontrollutvalget

---

Møtested: Rådhuset  
Møtedato: Torsdag 2. juni 2022  
Varighet: 11.00 – 14.00

---

**Møteleder:** Siv Elin Hansen  
**Sekretær:** Bjørn H. Wikasteen

**Fra kontrollutvalget møte:**

Siv Elin Hansen, leder  
Arne Martin Kristiansen, nestleder  
Tove Jensberg Hansen, fast medlem  
Bjarne Josefsen, fast medlem  
Idar Langstrand, varamedlem

**Forfall:**

Arthur Tørfoss, fast medlem

**Fra politisk ledelse møte:**

Ordfører Hilde Anita Nyvoll

**Fra administrasjonen møte:**

Kommunedirektør Jan Hugo Sørensen, sak 13/22 og 15/22  
Økonomisjef Rita Toresen, sak 13/22  
Kommunalsjef drift og utvikling Dag Funderud, sak 15/22

**Fra Kom Rev NORD IKS møte:**

Revisor Frode Karlsen

**Fra K-Sekretariatet IKS møte:**

Seniorrådgiver Bjørn Halvor Wikasteen

**Behandlede saker:**

Ingen merknader til saksliste og innkalling.

Sak nr.	Tittel	Unntatt offentlighet
12/22	Godkjenning av protokoll fra møtet 16.3.2022	
13/22	Revisorsrapportering – årsregnskapet 2021	
14/22	Kontrollutvalgets uttalelse om årsregnskapet 2021	
15/22	Svar fra kommunedirektøren sak 7/22 – Rovda gravlund	
16/22	Svar fra revisor sak 11/22 – Ressurskrevende tjenester	
17/22	Henvendelse fra driftsutvalget i Nordreisa kommune	
18/22	Referatsaker	
19/22	Eventuelt	

**Sak 12/22**  
**GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTET 16.3.2022**

**Innstilling til vedtak:**

*Protokollen fra møte 16.3.2022 godkjennes.*

**Behandling:**

Innstillingen enstemmig vedtatt.

**Vedtak:**

Protokollen fra møte 16.3.2022 godkjennes.

**Sak 13/22**  
**REVISORSRAPPORTERING – ÅRSREGNSKAPET 2021**

**Innstilling til vedtak:**

*Kontrollutvalget tar revisors rapportering til orientering.*

**Behandling:**

Revisor Frode Karlsen redegjorde for arbeidet med årsregnskapet. Økonomisjef Rita Toresen var til stede og svarte på spørsmål.

Innstillingen enstemmig vedtatt.

**Vedtak:**

Kontrollutvalget tar revisors rapportering til orientering.

**Sak 14/22**  
**KONTROLLUTVALGETS UTTALELSE OM ÅRSREGNSKAPET 2021**

**Innstilling til vedtak:**

- 1. Kontrollutvalget vedtar forslaget til uttalelse som kontrollutvalgets uttalelse til Nordreisa kommunes årsregnskap og årsberetning for 2021.*
- 2. Kontrollutvalgets uttalelse sendes kommunestyret, med kopi til formannskapet, for fremleggelse i forbindelse med behandlingen av årsregnskapet og årsberetningen.*

**Behandling:**

Innstilling enstemmig vedtatt.

**Vedtak:**

1. Kontrollutvalget vedtar forslaget til uttalelse som kontrollutvalgets uttalelse til Nordreisa kommunes årsregnskap og årsberetning for 2021.
2. Kontrollutvalgets uttalelse sendes kommunestyret, med kopi til formannskapet, for fremleggelse i forbindelse med behandlingen av årsregnskapet og årsberetningen.

*Melding om vedtak sendt 7.6.2022 til:*

- Nordreisa kommune v/ ordfører

**Sak 15/22****SVAR FRA KOMMUNEDIREKTØREN SAK 7/22 – ROVDA GRAVLUND****Innstilling til v e d t a k:**

*(saken fremmes med åpen innstilling)*

**Behandling:**

Kommunedirektør Jan Hugo Sørensen og kommunalsjef Dag Funderud møtte og redegjorde for saken.

**Felles forslag til vedtak:**

1. *Kontrollutvalget ber K-Sekretariatet fremlegge en bestilling til forvaltningsrevisor for å gjennomgå enkelte sider ved avtalen med grunnavståelse for vei til Rovda gravlund.*
2. *Bestillingsskjema til Kom Rev NORD behandles i neste møte.*

Felles forslag enstemmig vedtatt.

**Vedtak:**

1. Kontrollutvalget ber K-Sekretariatet fremlegge en bestilling til forvaltningsrevisor for å gjennomgå enkelte sider ved avtalen med grunnavståelse for vei til Rovda gravlund.
2. Bestillingsskjema til Kom Rev NORD behandles i neste møte.

*Melding om vedtak sendt 10.6.2022 til:*

- Nordreisa kommune v/ kommunedirektøren
- Kom Rev NORD

**Sak 16/22****SVAR SAK 11/22 – SÆRLIG RESSURSKREVENDE TJENESTER****Innstilling til v e d t a k:**

*(Saken fremmes med åpen innstilling)*

**Behandling:**

Felles forslag til vedtak:

*Kontrollutvalget tar revisors redegjørelse til orientering, og avslutter saken uten nærmere undersøkelser.*

Felles forslag enstemmig vedtatt.

**Vedtak:**

Kontrollutvalget tar revisors redegjørelse til orientering, og avslutter saken uten nærmere undersøkelser.

*Melding om vedtak sendt 10.6.2022 til:*

- Kom Rev NORD v/ regnskapsrevisor

**Sak 17/22****HENVENDELSE FRA DRIFTSUTVALGET I NORDREISA KOMMUNE****Innstilling til v e d t a k:**

*Kontrollutvalget sender saken i retur til driftsutvalget ettersom den faller utenfor kontroll – og tilsynsoppgavene til kontrollutvalget.*

**Behandling:**

*Innstillingen enstemmig vedtatt.*

**Vedtak:**

Kontrollutvalget sender saken i retur til driftsutvalget ettersom den faller utenfor kontroll – og tilsynsoppgavene til kontrollutvalget.

*Melding om vedtak sendt 10.6.2022 til:*

- Nordreisa kommune v/ driftsutvalget



**Sak 18/22**  
**REFERATSAKER**

**Innstilling til v e d t a k:**

*Sakene tas til orientering.*

**Behandling:**

Følgende saker ble referert:

- Kommunestyret 5.5.2022
- Formannskapet 28.4.2022
- Protokoll fra eiermøte i K-Sekretariatet 29.4.2022

Innstillingen enstemmig vedtatt

**Vedtak:**

*Sakene tas til orientering*

**Sak 19/22**  
**EVENTUELT**

**Behandling:**

Ingen saker

\*\*\*\*

Rett utskrift:  
Tromsø, 7.6.2022

Bjørn H. Wikasteen



<b>Utvalg:</b> Kontrollutvalget i Nordreisa kommune	<b>Saksnummer:</b> 21/2022	<b>Møtedato:</b> 30.9.2022	<b>Saksbehandler:</b> Bjørn H. Wikasteen
---	-------------------------------	-------------------------------	---

**NOTAT FRA KOM REV NORD – FREMDRIFT  
FORVALTNINGSREVISJONSRAPPORT OM SYKEHJEMSTJENESTER**

**Innstilling til v e d t a k:**

*Kontrollutvalget tar notat fra Kom Rev NORD av 16.9.2022 til orientering*

**Saken gjelder:**

Fremdriften i forvaltningsrevisjonsprosjekt

**Vedlegg til saken:**

A: Trykte vedlegg:

1. Notat fra Kom Rev NORD av 16.9.2022

B: Utrykte vedlegg:

**Saksutredning:**

Forvaltningsrevisor i Kom Rev NORD har oversendt notat om fremdrift i prosjekt om «Sykehjemstjenestene».

Rapporten kommer i månedsskiftet oktober / november 2022. Den blir da behandlet i siste møte i 2022.

Tromsø, 22.9.2022



Bjørn H. Wikasteen  
Seniorrådgiver

## NOTAT

Til: Kontrollutvalget Nordreisa kommune  
Fra: KomRev NORD  
Dato: 16.9.2022

### STATUS I FORVALTNINGSREVISJONEN «SYKEHJEMSTJENESTENE»

Kontrollutvalget i Nordreisa kommune vedtok i møte 23.9.2021 i sak 17/21 følgende i pkt. 2:

*Kontrollutvalget ber Kom Rev NORD fremlegge overordnet prosjektskisse for oppfølgende undersøkelser av gjennomførte tiltak knyttet til:*

- a) bruker- og pårørende medvirkning i sykehjemstjenestene*
- b) de ansattes medvirkning i forbedringsarbeid ved sykehjemmene*
- c) status vedrørende planlagte – og gjennomførte tiltak som beskrevet rapport til kontrollutvalget i sak 5/21.*

I møte 9.12.2021 vedtok kontrollutvalget prosjektskissen og ba revisjonen igangsette forvaltningsrevisjonen.

Bestillingen er gjort med bakgrunn i kontrollutvalgets oppfølging av forvaltningsrevisjonsrapporten «Kvalitet i sykehjemstjenestene i Nordreisa kommune» fra 2019.

Arbeidet med rapporten er i slutfasen, og rapporten sendes ventelig til kommuneadministrasjonen i uke 38 for faktagjennomgang. Endelig rapport foreligger sannsynligvis i månedsskiftet oktober/november, etter at den først har vært til uttalelse hos kommunedirektøren.

Vi hadde som mål, slik vi muntlig orienterte om i sak 3/22 den 16.3.2022, å ha endelig rapport klar til førstkommende kontrollutvalgsmøte. Imidlertid har innsamlingen av data tatt lengre tid enn forventet da kommunen måtte be om utsettelse for oversendelse av dokumentasjon, samt for å svare ut status i tiltakene. De siste opplysningene mottok vi like før sommerferien. Rapporten blir levert i henhold til forventet ferdigstilling høst 2022, slik det fremgår av overordnet prosjektskisse.

Mvh

Truls Siri  
Forvaltningsrevisor



<b>Utvalg:</b> Kontrollutvalget i Nordreisa kommune	<b>Saksnummer:</b> 22/2022	<b>Møtedato:</b> 30.9.2022	<b>Saksbehandler:</b> Bjørn H. Wikasteen
---	-------------------------------	-------------------------------	---

## VURDERING AV UAVHENGIGHET – OPPDRAGSANSVARLIG REGNSKAPSREVISOR

### Innstilling til v e d t a k:

Kontrollutvalget tar uavhengighetserklæringen fra ansvarlig regnskapsrevisor til Doris Gressmyr etterretning.

### Saken gjelder:

Behandling av uavhengighetserklæring fra oppdragsansvarlig regnskapsrevisor

### Vedlegg til saken:

- A: Trykte vedlegg: Uavhengighetserklæring oppdragsansvarlig regnskapsrevisor datert 1.9.2022
- B: Utrykte vedlegg:

### Saksutredning:

Krav til revisors uavhengighet og objektivitet ved gjennomføring av oppgavene fremgår av kommunelovens § 24-4. Det må ikke foreligge særegne forhold eller at revisor har en slik tilknytning til oppdraget, dets ansatte eller tillitsmenn, som kan svekke revisors uavhengighet og objektivitet. I forskrift om kontrollutvalg og revisjon (2019) § 19 er det en bestemmelse om krav til egenvurdering av revisors uavhengighet i forhold til revisjonsoppdraget:

*Den som utfører revisjon eller annen kontroll for en kommune eller fylkeskommune, skal løpende vurdere sin uavhengighet.*

*Oppdragsansvarlig revisor skal hvert år, og ellers ved behov, gi en skriftlig egenvurdering av sin uavhengighet til kontrollutvalget.*

*En skriftlig egenvurdering om revisjonens uavhengighet skal følge alle tilbud om revisjon.*

Disse vurderingene skal skje løpende, men minimum en gang hvert år og ellers ved behov. Uavhengighet og objektivitet er grunnleggende for at revisor skal kunne utøve sin funksjon. Revisor må derfor selv identifisere forhold som kan medføre en risiko i forhold til uavhengighet og objektivitet. Dersom det oppstår tilfeller der det stilles spørsmål knyttet til uavhengigheten, skal den oppdragsansvarlige revisoren gi melding om dette til kontrollutvalget. I slike tilfeller vil det være rimelig at revisor avgir en ny egenvurdering.

Selv om kravet bare gjelder den oppdragsansvarlige revisoren, antas det at samtlige revisorer på oppdraget gir en tilsvarende vurdering til den oppdragsansvarlige revisoren i forhold til den enkelte sitt tildelte arbeidsområde. Forholdet forutsettes å bli dekket av revisors interne kontroll.

Vedlagt følger oppdragsansvarlig regnskapsrevisor Doris Gressmyr sine vurderinger av egen uavhengighet. Uavhengighetserklæringen viser hvilke vurderinger som skal gjøres, og hennes vurderinger til de enkelte punktene. Kravet til vandel er dokumentert med politiattest tidligere overfor sekretariatet.

I erklæringen har regnskapsrevisor vurdert de relevante forhold i forhold til uavhengighet og erklæringen tas til etterretning.

Tromsø, 21.9.2022



Bjørn H. Wikasteen  
Seniorrådgiver

Til  
Kontrollutvalget i Nordreisa kommune

**Deres ref:**      **Vår ref:**      **Saksbehandler:**      **Telefon:**      **Dato:**  
669                      Doris Gressmyr                      77 60 05 28                      1.9.2022  
[dg@komrevnord.no](mailto:dg@komrevnord.no)

## Vurdering av oppdragsansvarlig revisors uavhengighet for Nordreisa kommune

### Innledning

Ifølge kommuneloven § 24-4 skal revisor være uavhengig og ha godandel. Nærmere krav til revisors uavhengighet ogandel følger av forskrift om kontrollutvalg og revisjon §§ 16-19.

Kravene til uavhengighet og objektivitet gjelder for alle som utfører revisjon for kommunen, herunder regnskapsrevisjon, forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll. Dette omfatter både oppdragsansvarlig revisor, medarbeidere på oppdraget og eventuelt andre som er engasjert på oppdraget.

KomRev NORD IKS har et kvalitetskontrollsystem i samsvar med internasjonal standard for kvalitetskontroll (ISQC 1). Kvalitetskontrollsystemet omfatter dokumenterte retningslinjer og rutiner for etterlevelse av etiske krav, faglige standarder og krav i gjeldende lovgivning og annen regulering. Som en del av kvalitetskontrollsystemet har vi rutiner for å følge opp og sikre at revisjonsteamet har tilstrekkelig uavhengighet.

Ifølge kontrollutvalgs- og revisjonsforskriften § 19 skal oppdragsansvarlig revisor hvert år, og ellers ved behov, gi en skriftlig egenvurdering av sin uavhengighet til kontrollutvalget. Denne egenvurderingen følger nedenfor.

### Oppdragsansvarlig regnskapsrevisors vurdering av uavhengighet

Forskriftskrav	Oppdragsansvarlig revisors egenvurdering
Overordnet krav til uavhengighet (§ 16)	Undertegnede bekrefter at det ikke foreligger spesielle forhold som er egnet til å svekke tilliten til revisors uavhengighet og objektivitet.
Tilknytning til den reviderte virksomheten (§ 17)	Undertegnede har ikke selv eller nærstående som har en slik tilknytning til den reviderte eller kontrollerte virksomheten eller virksomhetens ansatte eller tillitsmenn at den er egnet til å svekke revisorens uavhengighet og objektivitet.
Stillinger i kommunen (§ 18 a)	Undertegnede har ikke stillinger eller verv i kommunen.
Stillinger i virksomhet (§ 18 b)	Undertegnede har ikke andre stillinger i en virksomhet som kommunen deltar i eller er eier av, utover at KomRev NORD IKS utfører revisjon og er organisert som et interkommunalt selskap.
Medlem av styrende organer (§ 18 c)	Undertegnede er ikke medlem av styrende organer i virksomhet som kommunen deltar i eller er eier av, utover at KomRev NORD IKS utfører revisjon og er organisert som et interkommunalt selskap.

Forskriftskrav	Oppdragsansvarlig revisors egen vurdering
Deltakelse eller funksjoner i annen virksomhet (§ 18 d)	Undertegnede deltar ikke i, eller har funksjoner i en annen virksomhet, som kan medføre at revisors interesser kommer i konflikt med interessene til kommunen, eller på annen måte er egnet til å svekke tilliten til revisor.
Rådgivning eller andre tjenester (§ 18 e)	<p>Før slike tjenester gjør undertegnede en vurdering av rådgivningens eller tjenestens art med hensyn til revisors uavhengighet og objektivitet. Dersom vurderingen konkluderer med at utøvelse av slik tjeneste kommer i konflikt med kontrollutvalgs- og revisjonsforskriften § 18 e, utfører vi ikke tjenesten. Revisor vurderer hvert enkelt tilfelle særskilt.</p> <p>Revisor besvarer løpende spørsmål/henvendelser som er å betrakte som veiledning og bistand og ikke revisjon. Undertegnede er bevisst på at også slik veiledning må skje med varsomhet og på en måte som ikke binder opp revisors senere revisjons- og kontrollvurderinger.</p> <p>Undertegnede har ikke ytet rådgivnings- eller andre tjenester overfor Nordreisa kommune som kommer i konflikt med denne bestemmelsen.</p>
Tjenester under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver (§ 18 f)	Undertegnede har ikke ytet tjenester overfor Nordreisa kommune som hører inn under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver.
Fullmektig for den revisjonspliktige (§ 18 g)	Undertegnede opptrer ikke som fullmektig for Nordreisa kommune.

Tromsø, 1.9.2022

Doris Gressmyr  
Oppdragsansvarlig regnskapsrevisor  
KomRev NORD IKS



<b>Utvalg:</b> Kontrollutvalget i Nordreisa kommune	<b>Saksnummer:</b> 23/2022	<b>Møtedato:</b> 30.9.2022	<b>Saksbehandler:</b> Bjørn H. Wikasteen
---	-------------------------------	-------------------------------	---

**VURDERING AV UAVHENGIGHET – OPPDRAGSANSVARLIG  
FORVALTNINGSREVISOR – MARGRETE M KLEIVEN OG KNUT TEPPAN VIK**

**Innstilling til v e d t a k:**

- 1. Kontrollutvalget tar oppdragsansvarlig forvaltningsrevisors - Knut Teppan Vik - vurdering av egen uavhengighet til etterretning.*
- 2. Kontrollutvalget tar oppdragsansvarlig forvaltningsrevisors - Margrete Mjølhus Kleiven - vurdering av egen uavhengighet til etterretning.*

**Saken gjelder:**

Behandling av uavhengighetserklæringer fra begge oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor i KomRev NORD.

**Vedlegg til saken:**

A: Trykte vedlegg:

1. Uavhengighetserklæring fra Knut Teppan Vik – datert 15.8.2022
2. Uavhengighetserklæring fra Margrete Mjølhus Kleiven – datert 15.8.2022

B: Utrykte vedlegg:

**Saksutredning:**

I forskrift om kontrollutvalg og revisjon § 10 fremgår følgende:

*Det skal utpekes en oppdragsansvarlig revisor for hvert regnskapsrevisjonsoppdrag, hvert forvaltningsrevisjonsoppdrag og hvert oppdrag om eierskapskontroll.*

Vedlagt uavhengighetserklæring gjelder oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor i KomRev NORD.

Etter kommunelovens § 24-4 skal revisor være uavhengig og ha godandel.



Det er gitt nærmere bestemmelser om dette i forskrift om kontrollutvalget og revisjon §§ 16-18. Det må etter bestemmelsene ikke foreligge særegne forhold, eller forekomme at revisor har en slik tilknytning til oppdraget, dets ansatte eller tillitsmenn, som gjør at revisors uavhengighet og objektivitet svekkes.

Revisor skal til enhver tid vurdere sin uavhengighet, men det er i forskrift om kontrollutvalg og revisjon § 19, 2.ledd bestemt at revisor også skal avgi en egenerklæring om sin uavhengighet til kontrollutvalget. Det sies her:

*Oppdragsansvarlig revisor skal hvert år, og ellers ved behov, gi en skriftlig egenvurdering av sin uavhengighet til kontrollutvalget.*

Uavhengighet og objektivitet er grunnleggende for at revisor skal kunne utøve sin funksjon. Revisor må derfor selv identifisere forhold som kan medføre en risiko i forhold til uavhengighet og objektivitet. Dersom det oppstår tilfeller der det stilles spørsmål knyttet til uavhengigheten, skal den oppdragsansvarlige revisoren gi melding om dette til kontrollutvalget. I slike tilfeller vil det være rimelig at revisor avgir en ny egenvurdering.

Selv om kravet bare gjelder den oppdragsansvarlige revisoren, antas det at samtlige revisorer på oppdraget gir en tilsvarende vurdering til den oppdragsansvarlige revisoren i forhold til den enkelte sitt tildelte arbeidsområde. Forholdet forutsettes å bli dekket av revisors internkontroll.

Vedlagt følger uavhengighetserklæringer fra begge oppdragsansvarlige forvaltningsrevisorer.

Etter K-Sekretariatets vurdering det ikke noe i vedlagte erklæringer fra Vik og Kleiven som tilsier at de ikke er i stand til å utføre revisjonsarbeidet for Nordreisa kommune på en objektiv og forsvarlig måte.

Tromsø, 8.9.2022



Bjørn H. Wikasteen  
Seniorrådgiver

Til  
Kontrollutvalget i Nordreisa kommune

**Deres ref:**      **Vår ref:**      **Saksbehandler:**      **Telefon:**      **Dato:**  
Knut Teppan Vik      77 60 05 25      15.8.2022  
ktv@komrevnord.no      988 19 114

## Vurdering av oppdragsansvarlig forvaltningsrevisors uavhengighet overfor Nordreisa kommune

### Innledning

Ifølge kommuneloven § 24-4 skal revisor være uavhengig og ha godandel. Nærmere krav til revisors uavhengighet ogandel følger av forskrift om kontrollutvalg og revisjon §§ 16-19.

Kravene til uavhengighet og objektivitet gjelder for alle som utfører revisjon for kommunen, herunder regnskapsrevisjon, forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll. Dette omfatter både oppdragsansvarlig revisor, medarbeidere på oppdraget og eventuelt andre som er engasjert på oppdraget.

KomRev NORD IKS har et kvalitetskontrollsystem i samsvar med internasjonal standard for kvalitetskontroll (ISQC 1). Kvalitetskontrollsystemet omfatter dokumenterte retningslinjer og rutiner for etterlevelse av etiske krav, faglige standarder og krav i gjeldende lovgivning og annen regulering. Som en del av kvalitetskontrollsystemet har vi rutiner for å følge opp og sikre at revisjonsteamet har tilstrekkelig uavhengighet.

Ifølge kontrollutvalgs- og revisjonsforskriften § 19 skal oppdragsansvarlig revisor hvert år, og ellers ved behov, gi en skriftlig egenvurdering av sin uavhengighet til kontrollutvalget. Denne egenvurderingen følger nedenfor.

### Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisors vurdering av uavhengighet

Forskriftskrav	Oppdragsansvarlig revisors egenvurdering
Overordnet krav til uavhengighet (§ 16)	Undertegnede bekrefter at det ikke foreligger spesielle forhold som er egnet til å svekke tilliten til revisors uavhengighet og objektivitet.
Tilknytning til den reviderte virksomheten (§ 17)	Undertegnede har ikke selv eller nærstående som har en slik tilknytning til den reviderte eller kontrollerte virksomheten eller virksomhetens ansatte eller tillitsmenn at den er egnet til å svekke revisorens uavhengighet og objektivitet.
Stillinger i kommunen (§ 18 a)	Undertegnede har ikke stillinger eller verv i kommunen.
Stillinger i virksomhet (§ 18 b)	Undertegnede har ikke andre stillinger i en virksomhet som kommunen deltar i eller er eier av, utover at KomRev NORD IKS utfører revisjon og er organisert som et interkommunalt selskap.
Medlem av styrende organer (§ 18 c)	Undertegnede er ikke medlem av styrende organer i virksomhet som kommunen deltar i eller er eier av, utover at KomRev NORD IKS utfører revisjon og er organisert som et interkommunalt selskap.

Forskriftskrav	Oppdragsansvarlig revisors egen vurdering
Deltakelse eller funksjoner i annen virksomhet (§ 18 d)	Undertegnede deltar ikke i, eller har funksjoner i en annen virksomhet, som kan medføre at revisors interesser kommer i konflikt med interessene til kommunen, eller på annen måte er egnet til å svekke tilliten til revisor.
Rådgivning eller andre tjenester (§ 18 e)	<p>Før slike tjenester gjør undertegnede en vurdering av rådgivningens eller tjenestens art med hensyn til revisors uavhengighet og objektivitet. Dersom vurderingen konkluderer med at utøvelse av slik tjeneste kommer i konflikt med kontrollutvalgs- og revisjonsforskriften § 18 e, utfører vi ikke tjenesten. Revisor vurderer hvert enkelt tilfelle særskilt.</p> <p>Revisor besvarer løpende spørsmål/henvendelser som er å betrakte som veiledning og bistand og ikke revisjon. Undertegnede er bevisst på at også slik veiledning må skje med varsomhet og på en måte som ikke binder opp revisors senere revisjons- og kontrollvurderinger.</p> <p>Undertegnede har ikke ytet rådgivnings- eller andre tjenester overfor Nordreisa kommune som kommer i konflikt med denne bestemmelsen.</p>
Tjenester under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver (§ 18 f)	Undertegnede har ikke ytet tjenester overfor Nordreisa kommune som hører inn under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver.
Fullmektig for den revisjonspliktige (§ 18 g)	Undertegnede opptrer ikke som fullmektig for Nordreisa kommune.

Tromsø, 15.8.2022



Knut Teppan Vik

Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor  
KomRev NORD IKS

Til  
Kontrollutvalget i Nordreisa kommune

**Deres ref:**      **Vår ref:**      **Saksbehandler:**      **Telefon:**      **Dato:**  
Margrete Mjølhus Kleiven      77 60 05 03      15.8.2022  
mmk@komrevnord.no      901 38 721

## Vurdering av oppdragsansvarlig forvaltningsrevisors uavhengighet overfor Nordreisa kommune

### Innledning

Ifølge kommuneloven § 24-4 skal revisor være uavhengig og ha godandel. Nærmere krav til revisors uavhengighet ogandel følger av forskrift om kontrollutvalg og revisjon §§ 16-19.

Kravene til uavhengighet og objektivitet gjelder for alle som utfører revisjon for kommunen, herunder regnskapsrevisjon, forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll. Dette omfatter både oppdragsansvarlig revisor, medarbeidere på oppdraget og eventuelt andre som er engasjert på oppdraget.

KomRev NORD IKS har et kvalitetskontrollsystem i samsvar med internasjonal standard for kvalitetskontroll (ISQC 1). Kvalitetskontrollsystemet omfatter dokumenterte retningslinjer og rutiner for etterlevelse av etiske krav, faglige standarder og krav i gjeldende lovgivning og annen regulering. Som en del av kvalitetskontrollsystemet har vi rutiner for å følge opp og sikre at revisjonsteamet har tilstrekkelig uavhengighet.

Ifølge kontrollutvalgs- og revisjonsforskriften § 19 skal oppdragsansvarlig revisor hvert år, og ellers ved behov, gi en skriftlig egenvurdering av sin uavhengighet til kontrollutvalget. Denne egenvurderingen følger nedenfor.

### Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisors vurdering av uavhengighet

Forskriftskrav	Oppdragsansvarlig revisors egenvurdering
Overordnet krav til uavhengighet (§ 16)	Undertegnede bekrefter at det ikke foreligger spesielle forhold som er egnet til å svekke tilliten til revisors uavhengighet og objektivitet.
Tilknytning til den reviderte virksomheten (§ 17)	Undertegnede har ikke selv eller nærstående som har en slik tilknytning til den reviderte eller kontrollerte virksomheten eller virksomhetens ansatte eller tillitsmenn at den er egnet til å svekke revisorens uavhengighet og objektivitet.
Stillinger i kommunen (§ 18 a)	Undertegnede har ikke stillinger eller verv i kommunen.
Stillinger i virksomhet (§ 18 b)	Undertegnede har ikke andre stillinger i en virksomhet som kommunen deltar i eller er eier av, utover at KomRev NORD IKS utfører revisjon og er organisert som et interkommunalt selskap.
Medlem av styrende organer (§ 18 c)	Undertegnede er ikke medlem av styrende organer i virksomhet som kommunen eller fylkeskommunen deltar i eller er eier av, utover at KomRev NORD IKS utfører revisjon og er organisert som et interkommunalt selskap.

Forskriftskrav	Oppdragsansvarlig revisors egen vurdering
Deltakelse eller funksjoner i annen virksomhet (§ 18 d)	Undertegnede deltar ikke i, eller har funksjoner i en annen virksomhet, som kan medføre at revisors interesser kommer i konflikt med interessene til kommunen, eller på annen måte er egnet til å svekke tilliten til revisor.
Rådgivning eller andre tjenester (§ 18 e)	<p>Før slike tjenester gjør undertegnede en vurdering av rådgivningens eller tjenestens art med hensyn til revisors uavhengighet og objektivitet. Dersom vurderingen konkluderer med at utøvelse av slik tjeneste kommer i konflikt med kontrollutvalgs- og revisjonsforskriften § 18 e, utfører vi ikke tjenesten. Revisor vurderer hvert enkelt tilfelle særskilt.</p> <p>Revisor besvarer løpende spørsmål/henvendelser som er å betrakte som veiledning og bistand og ikke revisjon. Undertegnede er bevisst på at også slik veiledning må skje med varsomhet og på en måte som ikke binder opp revisors senere revisjons- og kontrollvurderinger.</p> <p>Undertegnede har ikke ytet rådgivnings- eller andre tjenester overfor Nordreisa kommune som kommer i konflikt med denne bestemmelsen.</p>
Tjenester under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver (§ 18 f)	Undertegnede har ikke ytet tjenester overfor Nordreisa kommune som hører inn under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver.
Fullmektig for den revisjonspliktige (§ 18 g)	Undertegnede opptrer ikke som fullmektig for Nordreisa kommune.

Tromsø, 15.8.2022

Margrete Mjølhus Kleiven

Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor  
KomRev NORD IKS



<b>Utvalg:</b> Kontrollutvalget i Nordreisa kommune	<b>Saksnummer:</b> 24/2022	<b>Møtedato:</b> 30.9.2022	<b>Saksbehandler:</b> Bjørn H. Wikasteen
---	-------------------------------	-------------------------------	---

## MØTEDOKUMENTER FRA FOLKEVALGTE ORGANER PÅ NETT

### Innstilling til vedtak:

*(Saken fremmes med åpen innstilling)*

### Saken gjelder:

Eventuelle saker til behandling

### Vedlegg til saken:

### Saksutredning:

I forbindelse med saksutredning i annen sak ble K-Sekretariatet oppmerksom på at Nordreisa kommune ikke har søkbare dokumenter fra kommunestyrets møter som er eldre enn mai 2022. Dette er ikke i samsvar med arkivlovens regler.

### Møteplan 2022

Utvalg	Jan	Feb	Mar	Apr	Mai	Jun	Jul	Aug	Sep	Okt	Nov	Des
Administrasjonsutvalget					19	16			08		24	
Arbeidsmiljøutvalget					24				05			06
Barne- og unges kommunestyre												
Byggekomité					31		01		05			
Driftsutvalget				21	12, 27	16			08	13	17	
Eldrerådet			18			15			05		21	
Formannskapet				28	19	16			08	20	24	01
Helse- og omsorgsutvalget			22	25		07			06	18	22	
Klageutvalget												
Kommunestyret					05	27			15		03	19
Nord-Troms regionråd												
Næringsutvalget				27		14			07		15	
Oppvekst- og kulturutvalget			29			15			07	19	23	
Rådet for funksjonshemmede			18			15			05		21	
Ungdomsrådet					02							
Valgutvalget				27								

## Møteplan 2021

Utvalg	Jan	Feb	Mar	Apr	Mai	Jun	Jul	Aug	Sep	Okt	Nov	Des
<a href="#">Administrasjonsutvalget</a>												
<a href="#">Arbeidsmiljøutvalget</a>												
<a href="#">Barne- og unges kommunestyre</a>												
<a href="#">Byggekomité</a>												
<a href="#">Driftsutvalget</a>												
<a href="#">Eldrerådet</a>												
<a href="#">Formannskapet</a>												
<a href="#">Helse- og omsorgsutvalget</a>												
<a href="#">Klageutvalget</a>												
<a href="#">Kommunestyret</a>												
<a href="#">Nord-Troms regionråd</a>												
<a href="#">Næringsutvalget</a>												
<a href="#">Oppvekst- og kulturutvalget</a>												
<a href="#">Rådet for funksjonshemmede</a>												
<a href="#">Ungdomsrådet</a>												
<a href="#">Valgutvalget</a>												

[Vis forrige år](#) | [Vis neste år](#)

Kontrollutvalgets møtedokumenter er heller ikke ajour selv om K-Sekretariatet oversender både innkalling og protokoller til Nordreisa kommune på PDF før og etter møter.

### Kommunedirektøren innkalles for en redegjørelse.

Tromsø, 22.9.2022



Bjørn H. Wikasteen  
Seniorrådgiver



<b>Utvalg:</b> Kontrollutvalget i Nordreisa kommune	<b>Saksnummer:</b> 25/2022	<b>Møtedato:</b> 30.9.2022	<b>Saksbehandler:</b> Bjørn H. Wikasteen
---	-------------------------------	-------------------------------	---

## FORVALTNINGSREVISJON / UNDERSØKELSER – ROVDA GRAVLUND

### Innstilling til v e d t a k:

*Kontrollutvalget bestiller en forvaltningsrevisjonsrapport / undersøkelser som besvarer spørsmålene knyttet til etablering av vei til Rovda Gravlund, og ber Kom Rev NORD fremlegge overordnet prosjektskisse til neste møte.*

### Saken gjelder:

Oppfølging sak 7/22 og 15/22 – Rovda gravlund

### Vedlegg til saken:

A: Trykte vedlegg:

1. Saksfremlegg kontrollutvalgets sak 15/22

B: Utrykte vedlegg:

1. Sak 33/21, 7/22 og 15/22

### Saksutredning:

#### Kort om sakens bakgrunn:

Kontrollutvalget traff i møte 2.6.2022 slikt vedtak i sak 15/22 (Kommunedirektørens svar sak 7/22 Rovda Gravlund):

1. *Kontrollutvalget ber K-Sekretariatet fremlegge en bestilling til forvaltningsrevisor for å gjennomgå enkelte sider ved avtalen med grunnavståelse for vei til Rovda gravlund.*
2. *Bestillingsskjema til Kom Rev NORD behandles i neste møte.*

Kontrollutvalgets foreløpig gjennomgang og svar fra kommunedirektøren har ikke medført en tilfredsstillende avklaring av sentrale spørsmål i saken. Det er tale om prinsipielle sider av saken som også har relevans utenfor den aktuelle avtalen. Derfor ønsker kontrollutvalget å bestille en forvaltningsrevisjonsrapport.



K-Sekretariatet vil understreke at undersøkelsene i saken knytter seg til Nordreisa kommunes håndtering av avtalen, og at det ikke ligger noe kritikkverdige i saken i forhold til kommunens avtalepart. Det er tillatt å inngå gunstige avtaler.

Nærmere om kontrollutvalgets bestilling til revisor:

### **1. Vurdering av verdien på kommunens gjenytelse**

Kontrollutvalget ber Kom Rev NORD undersøke om vilkåret «omtrent samme økonomiske verdi» er oppfylt.

Kommunen kjøpte 8 dekar av g.nr 12/1 i Nordreisa kommune for å lage vei til Rovda gravlund. Kommunen innhentet en verditakst som **ikke** satte verdi på de 8 dekar som erverves av eiendommen.

Gjenytelsen fra kommunen var:

- ✓ tre boligtomter i Rovdas boligfelt etter eget valg
- ✓ dekke kostnader til fradeling/ oppmåling/ tinglysing / makeskifte
- ✓ dekke grunneiers advokatkostnader
- ✓ inngåelse av tilvisningsavtale og finansiering gjennom Husbanken

Boligtomter i Rovda boligfelt er på ca. 1 mål og annonseres med en pris på 309 per m<sup>2</sup>. Det betyr at tre tomter har en verdi på ca kr 900 000,-.

### **2. Forholdet til regler om forhåndsbinding av forvaltningsmyndighet**

Det offentlige - herunder kommuner - har i svært begrenset grad anledning til å binde opp den fremtidige forvaltningsmyndighet gjennom ulike tilsagn og løfter om å anvende myndighet på en bestemt måte. Avtalen har bestemmelser om intensjon om inngåelse av fremtidig samarbeidsavtale. Gjennomføring av *intensjonsavtalen* er betinget av flere fremtidige vedtak i kommunen.

Kom Rev NORD bes gjøre en vurdering om avtalen om makebytte inneholder problematiske sider i forhold til regler om forhåndsbinding av forvaltningsmyndighet?

### **3. Tilvisningsavtale med ikke profesjonell utbygger**

Har Nordreisa kommune adgang til å inngå en tilvisningsavtale med en avtalepart som ikke er å regne som en profesjonell utbygger eller utleier. Avtalen er med en privatperson.

### **4. Delegasjonsfullmakt og vedtak i formannskapet**

Kunne avtalen behandles i formannskapet i forhold til gjeldende delegasjonsregler i kommunen? Har avtalen prinsipielle sider som tilligger kommunestyrets myndighet?

### **5. Avtale med entreprenører**

Ble det inngått bindende avtaler med entreprenører som skulle utføre arbeid med veien **før** det var landet en bindende avtale om grunnavståelse med grunneier? Har kommunen i så fall blitt påført merkostnader som følge av dette?

## 6. Forholdet til regler for saksutredninger

Kom Rev NORD bes gjøre en vurdering om kommunedirektøren at saksfremlegget forut for behandlingen i formannskapet oppfyller kommunelovens krav om forsvarlig saksutredning hvor alle faktiske og rettslige sider av saken gjennomgås?

### Videre fremdrift:

Kontrollutvalget ber Kom Rev NORD fremlegge en overordnet projektskisse til neste møte.

Alternativt til en full forvaltningsrevisjonsrapport kan Kom Rev NORD vurdere om det i stedet kan avgis en rapport / notat til kontrollutvalget som besvarer spørsmålene. Formen er ikke det sentrale men at det kommer klare svar på kontrollutvalgets bestilling.

Bestillingskjema følger som vedlegg til saken.

Tromsø, 22.9.2022



Bjørn H. Wikasteen  
Seniorrådgiver



<b>Utvalg:</b> Kontrollutvalget i Nordreisa kommune	<b>Saksnummer:</b> 15/2022	<b>Møtedato:</b> 2.6.2022	<b>Saksbehandler:</b> Bjørn H. Wikasteen
---	-------------------------------	------------------------------	---

## SVAR FRA KOMMUNEDIREKTØREN SAK 7/22 – ROVDA GRAVLUND

### Innstilling til v e d t a k:

*(saken fremmes med åpen innstilling)*

### Saken gjelder:

Oppfølging sak 7/22 – Rovda gravlund

### Vedlegg til saken:

A: Trykte vedlegg:

1. Kommunedirektørens svar av 4.5.2022.

B: Utrykte vedlegg:

1. Sak 33/21 og 7/22

### Saksutredning:

Kontrollutvalget traff i møte 16.3.2022 slikt vedtak i sak 7/22:

- 1. Kontrollutvalget ber om en skriftlige redegjørelse fra kommunedirektøren på spørsmål som fremkommer i saksfremlegget til sak 7/22.*
- 2. Svarfrist 1. mai 2022*

Kommunedirektøren har ved brev av 4.5.2022 gitt slikt svar:

### 1. Om verdien på ytelser

#### Kontrollutvalgets spørsmål:

Avtalen sier at det ikke skal betales noe mellomlegg ettersom ytelsene har «omtrent samme økonomiske verdi». Kommunen erverver 8 dekar av g.nr 12/1 i Nordreisa kommune.

Verditaksten fra taksmann setter ikke verdi på de 8 dekar som erverves av eiendommen.

Boligtomter i Rovda boligfelt er på ca. 1 mål og annonseres med en pris på 309 per m2. Det betyr at tre tomter har en verdi på ca kr 900 000,-.

Gjenytelsen fra kommunen er:

- ✓ tre boligtomter i Rovdas boligfelt etter eget valg
  - ✓ dekke kostnader til fradeling/ oppmåling/ tinglysing / makeskifte
  - ✓ dekke grunneiers advokatkostnader
  - ✓ inngåelse av tilvisningsavtale og finansiering gjennom Husbanken
- Hva mener kommunedirektøren er verdien på grunneiers ytelse og kommunens motytelse som nevnt ovenfor? (jf. «omtrent samme verdi»)

### **KOMMUNEDIREKTØRENS SVAR:**

*Til grunn for verdivurdering lå utarbeidet takst som etter vår mening ga en svært høy pris. Det andre var dommen i Nord Troms tingrett i 2016 som fastla pris for kjøp av veiareal på eiendommen Lunde, se vedlegg. Prisen ble den gang fastsatt til 65 kr pr m<sup>2</sup>. Den fastsettinga av pris har kommunen forholdt seg til siden. Prisjustert til 2022 priser med 3 % prisstigning gir dette 77,60 kr /m<sup>2</sup>. Med 4 % prisstigning blir resultatet 82,20 kr/m<sup>2</sup> = 658.000. Salg av boligeiendommer i sentrum av Nordreisa de siste par årene viser i enkelte tilfeller langt høyere prisvekst, og dette påvirker også prisene på salg av andre eiendommer som ligger sentrumsnært.*

### **K-Sekretariatets vurdering av svar:**

K-Sekretariatet kan ikke se at rettsavgjørelsen det vises til har noen relevans. Kommunen skulle erverve 8 dekar av et areal som ikke var regulert til boliger. Ved grunnavståelser til veg gjøres det en såkalt stripe-ekspropriasjon. Man vurderer verdien på eiendommen, før og etter , inngrepet. Jeg kan ikke se at svaret fra kommunedirektøren berører dette.

K-Sekretariatet kan heller **ikke** se at kommunedirektøren har besvart spørsmål om verdi av

- dekke kostnader til fradeling/ oppmåling/ tinglysing / makeskifte
- dekke grunneiers advokatkostnader
- inngåelse av tilvisningsavtale og finansiering gjennom Husbanken

Svaret vurderes som mangelfullt og ikke egnet til å opplyse saken.

## **2. Gjennomføring av makeskifte**

### **Kontrollutvalgets spørsmål:**

Har kommunen innhentet jordskifterettens vurdering den minnelige avtalen fyller kravene til offentlig jordskifte som medfører at jordskiftedommeren kan utstede attest og sender saken til matrikkelføring og tinglysing?

### **KOMMUNEDIREKTØRENS SVAR:**

*Kommunen har ikke innhentet jordskifterettens vurdering om den minnelige avtalen fyller kravene til offentlig jordskifte siden saken ikke er meldt inn som jordskiftesak. Makebytte er ikke omtvistet og dermed ikke grunnlag for rettsavgjørelse ved domstol.*

K-Sekretariatets vurdering:

Svaret fra kommunedirektøren viser at det ikke er tale om et tradisjonelt makebytte, men en avtale hvor kommunens gjenytelse ikke er i pengevederlag, men baket inn i overføring av kommunale tomter samt kontrakts posisjoner. Å kalle avtalen for makebytte er således ikke treffende, og egnet til å forvirre.

**3. Forholdet til regler om forhåndsbinding av forvaltningsmyndighet**Kontrollutvalgets spørsmål:

Det offentlige - herunder kommuner - har i svært begrenset grad anledning til å binde opp den fremtidige forvaltningsmyndighet gjennom ulike tilsagn og løfter om å anvende myndighet på en bestemt måte. Avtalen har bestemmelser om intensjon om inngåelse av fremtidig samarbeidsavtale. Gjennomføring av *intensjonsavtalen* er betinget av flere fremtidige vedtak i kommunen.

- Hvilke vurdering er gjort i forhold til om avtalen om makebytte er i samsvar med regler om forhåndsbinding av forvaltningsmyndighet?

**KOMMUNEDIREKTØRENS SVAR:**

*Vi mener at vi gjennom avtalen ikke har skapt noen form for forhåndsbinding av forvaltningsmyndighet.*

K-Sekretariatets vurdering:

Kommunedirektøren gir ikke noen rettslig begrunnelse for sitt standpunkt. K-Sekretariatet anser at det er rimelig åpenbart at avtalen binder opp kommunens fremtidige forvaltningsmyndighet. Hovedsynspunktet i gjeldende rett er at jo mer vidtgående bindingen er, og jo vanskeligere det er å forutsi konsekvensene den vil få, jo mindre grunn er det til å godta den, jfr. Smith/ Eckhoff, Forvaltningsrett, 11. utgave, Oslo 2018, s. 429-431.

I dette tilfellet er tidshorisonten helt uklar, og det involverer tredjeparter som ikke engang er avtaleparter. Etter vårt skjønn er en slik forhåndsbinding ikke i samsvar med gjeldende rett. Det er vår vurdering av problemstillingen er oversett, og den er heller ikke drøftet i saksfremlegget til de folkevalgte.

Kontrollutvalgets spørsmål:

En tilvisingsavtale gis også kun til profesjonelle utbyggere og utleiere.

- Hvordan kan kommunen forplikte seg til å inngå en fremtidig tilvisningsavtale med en avtalepart som ikke er å regne som en profesjonell utbygger eller utleier. Avtalen er med en privatperson.

**KOMMUNEDIREKTØRENS SVAR:**

*En intensjonsavtale er en foreløpig avtale med intensjon om at det skal inngås en bindende avtale på et senere tidspunkt. Nordreisa kommune har tidligere inngått avtale med Nord Troms Bolig AS om utbygging av leilighetsbygg på Rovdas. Kommunen arbeider for at det i*

*privat regi skal føres opp flere boliger, herunder leilighetsbygg, for å dekke behovet i markedet. Denne ordningen gjennom Husbanken oppfattes som god og har liten risiko for kommunen. «Leie for eie»-konseptet betyr at utbygger får tilgang til gunstig finansiering gjennom Husbanken Samtidig forplikter utbygger seg til å akseptere at leietakerne får rett til å kjøpe boligen etter en tid, herunder at deler av innbetalt leie godskrives kjøpesummen. Særskilt avtale mellom kommunen og utbygger sikrer at kommunen har tilvisingsrett i forhold til utleie av boligene.*

*Slik avtalen ble presentert er tanken at grunneier skal gå i samarbeid med en profesjonell utbygger i dette prosjektet. Det er naturlig at den endelige avtalen inngås med firmaet som bygger ut leilighetene.*

#### K-Sekretariatets vurdering:

Svaret fra kommunedirektøren er mangelfullt. Etter forskrift om lån og tilskudd fra Husbanken for bransjeaktører § 3-2 følger det at Husbanken kan gi lån til prosjekter som nevnt i avtalen. I husbankens vegledning fremkommer det at slikt lån ikke kan gis til enkeltpersoner. Denne del av avtalen må fullføres av andre, og det innebærer således en meget gunstig utviklingsmulighet. Denne kontrakts posisjonen synes ikke være verdsatt i avtalen.

#### Veiledning til § 3-2, 2.ledd bokstav a (tildelingsavtaler)

Husbanken kan gi lån til bygging og kjøp av utleieboliger til foretak som har som formål å eie, forvalte og leie ut boliger. Foretaket må inngå tildelingsavtale og samarbeidsavtale med kommunen. Lånet gis ikke til privatpersoner.

<https://www.husbanken.no/bransje/lan-og-tilskudd/veileder-laen/3-2-hvem-som-kan-fa-lan/>

#### **4. Delegasjonsfullmakt og vedtak i formannskapet**

##### Kontrollutvalgets spørsmål:

- Hva er kommunedirektøren begrunnelse for at denne saken kunne behandles i formannskapet i forhold til gjeldende delegasjonsregler i kommunen?
- Anses ikke saken å ha prinsipielle sider som tilligger kommunestyrets myndighet?

#### **KOMMUNEDIREKTØRENS SVAR:**

*Nei, dette ansees ikke som en prinsipiell sak. Det er en makebytteavtale i stedet for rent kjøp og en intensjonsavtale om utbygging av leiligheter. Vi mener det ligger innenfor kommunestyrets vedtak om utbygging av Rovdas og kommunestyrets ønske om økt boligbygging og fornyelse av boligmassen.*

#### K-Sekretariatets vurdering:

En avtale med omfattende elementer av forhåndsbinding samt stort avvik mellom ytelser er etter K-Sekretariatets vurdering klart av prinsipielt art, og burde vært fremlagt for kommunestyret. Avtalen er meget spesiell.

## **5. Forholdet til avtale med entreprenører**

### Kontrollutvalgets spørsmål:

Ble det inngått bindende avtaler med entreprenører som skulle utføre arbeid med veien før det var landet en bindende avtale om grunnavståelse med grunneier?

### **KOMMUNEDIREKTØRENS SVAR:**

*Ja, avtale med entreprenør ble gjort i januar samme år og de startet arbeidet på kommunens eiendom. Med bakgrunn i grunneiers ønske høsten før om å inngå makeskifteavtale, anså administrasjonen det som tilrådelig å inngå avtale med entreprenør og starte opp arbeidet på kommunens eiendom. I ettertid ser vi at det ville vært fordelaktig å ha fått på plass endelig avtale med hensyn til grunnerverv før vi inngikk avtale med entreprenør.*

### K-Sekretariatets vurdering:

Det er ikke uvanlig at forhandlinger med grunneiere kan strande på pris, og kommunen har ved å kontrahere avtaler med entreprenører på forhånd satt seg selv i en meget ugunstig forhandlingsposisjon. Kommunen bør trekke lærdom av dette.

## **6. Forholdet til regler for saksutredninger**

### Kontrollutvalgets spørsmål:

Anser kommunedirektøren at saksfremlegget (vedlegg 1) oppfyller kommunelovens krav om forsvarlig saksutredning hvor alle faktiske og rettslige sider av saken gjennomgås?

### **KOMMUNEDIREKTØRENS SVAR:**

*Saken er kort og den kunne med fordel vært lengre og mer utfyllende, men formannskapet fikk i tillegg en muntlig redegjørelse om prosjektet og forhandlingene i forhold til grunnerverv. Tidsaspektet spilte her en rolle siden det var ønskelig å få behandlet saken i det aktuelle formannskapsmøtet. Administrasjonen hadde i forkant løpende dialog med ordfører om denne saken.*

### K-Sekretariatets vurdering:

Saksbehandlingen i forvaltningen skal være etterprøvable, og en kommunedirektør kan ikke støtte seg på muntlige tilleggsredegjørelser. Ved en klagebehandling blir det svært vanskelig å dokumentere hvilken faktum og hvilke opplysninger som lå til grunn for kommunens avgjørelse.

## **Oppsummering og konklusjon:**

Kommunedirektøren innkalles til møtet, og kontrollutvalget ber om at spørsmål som anses mangelfullt besvart belyses nærmere.

Dette gjelder særlig spørsmål 1 hvor kommunen ikke har besvart på verdien av flere forhold som inngår som motytelse i avtalen. Det bør også redegjøres for hvorfor et skjønn fra 2015 er bestemmende for prisen ved en stripeavståelse til veggrunn på en annen eiendom. K-Sekretariatet kan ikke se at oversendte skjønn er relevant i forhold til verdsettelsen av 8 dekar av en annen eiendom som ikke var omfattet av skjønnet. Ved veg avståelser brukes det et differanseprinsipp hvor man ser på verdi på eiendom før og etter tiltaket.

Det er også grunn til å be om svar på hvilken verdi kommunen har fastsatt på vederlaget om å gi kontraktspart tilvisningsrett og finansiering av prosjektet i Husbanken.

Saken fremmes med åpen innstilling til vedtak.

Tromsø, 25.5.2022



Bjørn H. Wikasteen  
Seniorrådgiver





## Bestilling av forvaltningsrevisjonsprosjekt / undersøkelser

*Bestilling til: Kom Rev NORD*

*Arbeidstittel: Utvalgte spørsmål knyttet til avtale om grunnerverv  
Rovda gravlund*

*Kommune: Nordreisa kommune*

### **Bakgrunn for prosjektet**

Kontrollutvalget har over flere møter behandlet spørsmål som springer ut av kommunens avtale med grunneier som avstår grunn for bygging av vei til Rovda Gravlund. Kommunedirektøren har gitt svar, men kontrollutvalget har ikke funnet disse svarene oppklarende. Saken reiser prinsipielle spørsmål utover aktuelle avtale.

### **Mål/Formål med prosjektet**

Formål med forvaltningsrevisjonsprosjektet vil være å få revisors vurdering av rettslige uavklarte spørsmål.

## **Mulige problemstillinger:**

### **1. Vurdering av verdien på kommunens gjenytelse**

Kommunen kjøpte 8 dekar av g.nr 12/1 i Nordreisa kommune for å lage vei til Rovda gravlund. Kommunen innhentet en verditakst som **ikke** satte verdi på de 8 dekar som erverves av eiendommen. Gjenytelsen fra kommunen var:

- ✓ tre boligtomter i Rovdas boligfelt etter eget valg
- ✓ dekke kostnader til fradeling/ oppmåling/ tinglysing / makeskifte
- ✓ dekke grunneiers advokatkostnader
- ✓ inngåelse av tilvisningsavtale og finansiering gjennom Husbanken

Boligtomter i Rovda boligfelt er på ca. 1 mål og annonseres med en pris på 309 per m<sup>2</sup>. Det betyr at tre tomter har en verdi på ca kr 900 000,-.

Kontrollutvalget ber Kom Rev NORD undersøke om vilkåret «omtrent samme økonomiske verdi» er oppfylt.

### **2. Forholdet til regler om forhåndsbinding av forvaltningsmyndighet**

Kom Rev NORD bes gjøre en vurdering om avtalen om makebytte inneholder problematiske sider i forhold til regler om forhåndsbinding av forvaltningsmyndighet?

### **3. Tilvisningsavtale med ikke profesjonell utbygger**

Har Nordreisa kommune adgang til å inngå en tilvisningsavtale med en avtalepart som ikke er å regne som en profesjonell utbygger eller utleier. Avtalen er med en privatperson.

### **4. Delegasjonsfullmakt og vedtak i formannskapet**

Kunne avtalen behandles i formannskapet i forhold til gjeldende delegasjonsregler i kommunen? Har avtalen prinsipielle sider som tilligger kommunestyrets myndighet?

### **5. Avtale med entreprenører**

Ble det inngått bindende avtaler med entreprenører som skulle utføre arbeid med veien **før** det var landet en bindende avtale om grunnavståelse med grunneier? Har kommunen i så fall blitt påført merkostnader som følge av dette?

### **6. Forholdet til regler for saksutredninger**

Kom Rev NORD bes gjøre en vurdering om kommunedirektøren at saksfremlegget forut for behandlingen i formannskapet oppfyller kommunelovens krav om forsvarlig saksutredning hvor alle faktiske og rettslige sider av saken gjennomgås?

### **Utfyllende opplysninger**

Timetallet bør legges til 150 timer. Rapporten ønskes fremlagt så snart som mulig.

Prosjektskisse bes fremlagt i neste møte.

**Neste møte i kontrollutvalget er satt til:**

24.11.2022

**Vedlegg:** Kontrollutvalgets saker 33/21, 7/22 og 15/22 med vedlegg

**Dato:** 22.9.2022

**Sign:** Bjørn H. Wikasteen



<b>Utvalg:</b> Kontrollutvalget i Nordreisa kommune	<b>Saksnummer:</b> 26/2022	<b>Møtedato:</b> 30.9.2022	<b>Saksbehandler:</b> Bjørn H. Wikasteen
---	-------------------------------	-------------------------------	---

## **RAPPORTERING FRA REVISOR – FORENKLET ETTERLEVELSESKONTROLL MED KOMMUNENS ØKONOMIFORVALTNING**

### **Innstilling til vedtak:**

*Kontrollutvalget tar rapporten fra forenklet etterlevelseskontroll (FEK) datert 30.6.2022 fra revisor til orientering.*

### **Saken gjelder:**

Kontroll av etterlevelse av regelverk om offentlige anskaffelser

### **Vedlegg til saken:**

1. Rapport – forenklet etterlevelseskontroll, KomRev NORD 30.6.2022
2. Svar fra Kommunedirektøren av 17.6.2022

### **Saksutredning:**

I forbindelse med vedtakelse av endringer i kommuneloven ble regnsrevisors mandat utvidet med ny regler om «forenklet etterlevelseskontroll». Dette skal være en fast kontroll av de delene av økonomiforvaltningen som ikke nødvendigvis blir kontrollert under den finansielle revisjonen.

Formålet med kontrollen er å bidra til å forebygge og avdekke alvorlige feil og mangler i den sentrale økonomiforvaltningen i kommunen. Dette vil styrke grunnlaget for at kontrollutvalget kan ivareta sitt ansvar for å føre kontroll med at økonomiforvaltningen i kommunen. Det er viktig å understreke at hovedansvaret for dette hviler på kommunedirektøren.

Bestemmelsen om forenklet etterlevelseskontroll har blitt nedfelt i kommunelovens § 24-9 som sier:

*«Regnskapsrevisor skal se etter om kommunens eller fylkeskommunens økonomiforvaltning i hovedsak foregår i samsvar med bestemmelser og vedtak.*

*Revisor skal basere oppgaven på en risiko- og vesentlighetsvurdering, som skal legges fram for kontrollutvalget. Revisor skal innhente tilstrekkelig informasjon til å vurdere om det foreligger brudd på lover, forskrifter eller vedtak, der bruddet er av vesentlig betydning for økonomiforvaltningen.*

*Revisor skal senest 30. juni avgi en skriftlig uttalelse til kontrollutvalget, med kopi til kommunedirektøren, om resultatet av kontrollen.»*

Som det fremgår av bestemmelsen innebærer oppgaven at revisor skal se etter om kommunens økonomiforvaltning «i hovedsak» foregår i samsvar med lover og forskrifter og vedtak. For det første må dette forstås slik at kontrollen rettes mot sentrale deler av økonomiforvaltningen, det vil si hvor feil og mangler vil kunne få vesentlige økonomiske konsekvenser, eller ha stor betydning for tilliten til kommunens økonomiforvaltning. For det andre må dette forstås slik at kontrollen som utgangspunkt rettes mot om grunnleggende og overordnede krav til økonomiforvaltningen etterleves.

Utvidelsen av revisors oppgave må ses på bakgrunn av begrensede økonomiske rammer, og kontrollen skal derfor være forenklet og skal kunne utføres ved hjelp av enkle kontrollhandlinger. Det er ikke et krav om at revisor skal kunne bekrefte at økonomiforvaltningen *uten unntak* foregår i samsvar med lover og forskrifter mv. Det kreves derfor ikke at revisor skal foreta kontroll av alle detaljer på et område eller i en sak.

Kontrollen basere seg på en «risiko- og vesentlighetsvurdering». Det betyr at kontrollen må rettes mot områder der risikoen for vesentlige feil og mangler er størst. Hvilke kontrollhandlinger som skal utføres og hvor langt kontrollhandlingene skal gå for å avdekke eventuell manglende etterlevelse, må bygge på risiko- og vesentlighetsvurderingen og det som ellers vil følge av god kommunal revisjonsskikk.

## **2. Rapport fra revisor**

I revisors rapport fremkommer blant annet:

Vi har utført et attestasjonsoppdrag som skal gi moderat sikkerhet, i forbindelse med Nordreisa kommunes etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen på følgende områder:

Kontroll av etterlevelse av reglene om etterberegning av brukerbetaling sykehjem, hvor vi kontrollerer om kommunen

1. Faktisk foretar etterberegning for sykehjemsbeboere med langtidsopphold (etter skatteoppgjør).

Kriterier er hentet fra:

1. Forskrift om egenandel for kommunale helse- og omsorgstjenester, jf § 3, 6.ledd

Vi har kontrollert etterberegning foretatt i 2021, på bakgrunn av skatteoppgjør for 2020, for 4 beboere.

Rapporten har slik konklusjon:

#### **Konklusjon**

Basert på de utførte handlingene og innhentede bevis er vi ikke blitt oppmerksomme på noe som gir oss grunn til å tro at Nordreisa kommune ikke i det alt vesentlige har etterlevd reglene om å foreta etterberegning av brukerbetaling for langtidsopphold sykehjem.

Denne uttalelsen er utelukkende utarbeidet for å gi kontrollutvalget et bedre grunnlag for å ivareta sitt påse- ansvar med økonomiforvaltningen og til Nordreisa kommunes informasjon, og er ikke nødvendigvis egnet til andre formål.

### **3. Sekretariatets vurdering**

Forskrift om kontrollutvalget og revisjon § 3, tredje ledd lyder:

*Kontrollutvalget skal påse at regnskapsrevisorens påpekinger etter kommuneloven § 24-7 til § 24-9 blir rettet eller fulgt opp. Hvis påpekingene ikke blir rettet eller fulgt opp, skal kontrollutvalget rapportere det til kommunestyret eller fylkestinget.*

Det er etter vår vurdering ikke funn i FEK rapporten som utløser behov for ytterligere kontroll handlinger fra kontrollutvalget. Det foreslås derfor at rapporten tas til orientering.

Det er dog grunn til å understreke at dette er en begrenset stikkprøvekontroll, og at det ikke må legges mer i konklusjonen enn det som rapporten sier.

Regnskapsrevisor vil i møte fremlegge FEK rapporten og redegjøre for funn og konklusjoner.

Tromsø, 22.09.2022



Bjørn H. Wikasteen  
Seniorrådgiver

Til kontrollutvalget i Nordreisa kommune

## Uavhengig revisors attestasjonsuttalelse om etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen.

Vi har utført et attestasjonsoppdrag som skal gi moderat sikkerhet, i forbindelse med Nordreisa kommunes etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen på følgende områder:

Kontroll av etterlevelse av reglene om etterberegning av brukerbetaling sykehjem, hvor vi kontrollerer om kommunen

1. Faktisk foretar etterberegning for sykehjemsbeboere med langtidsopphold (etter skatteoppgjør).

Kriterier er hentet fra:

1. Forskrift om egenandel for kommunale helse- og omsorgstjenester, jf § 3, 6.ledd

Vi har kontrollert etterberegning foretatt i 2021, på bakgrunn av skatteoppgjør for 2020, for 4 beboere.

## Ledelsens ansvar for etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen

Kommunedirektøren er ansvarlig for å etablere administrative rutiner som sørger for at økonomiforvaltningen utøves i tråd med bestemmelser og vedtak, og at økonomiforvaltningen er gjenstand for betryggende kontroll.

## Vår uavhengighet og kvalitetskontroll

Vi har utført oppdraget i samsvar med etiske retningslinjer for revisjonsselskapet, som inneholder uavhengighetskrav og andre krav basert på grunnleggende prinsipper om integritet, objektivitet, faglig kompetanse og tilbørlig aktsomhet, fortrolighet og profesjonell opptreden.

I samsvar med internasjonal standard for kvalitetskontroll (ISQC 1 Kvalitetskontroll for revisjonsfirmaer som utfører revisjon og forenklet revisorkontroll av regnskaper samt andre attestasjonsoppdrag og beslektede tjenester) har KomRev NORD IKS et tilstrekkelig kvalitetskontrollsystem, herunder dokumenterte retningslinjer og rutiner for etterlevelse av etiske krav, faglige standarder og krav i gjeldende lovgivning og annen regulering.

## Våre oppgaver og plikter

Vår oppgave er å avgi en uttalelse om etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen på grunnlag av bevisene vi har hentet inn. Vi har utført vårt attestasjonsoppdrag med moderat sikkerhet i samsvar med kommunelovens regler og RSK 301 Forenklet etterlevelseskontroll med økonomiforvaltningen. Standarden krever at vi planlegger og gjennomfører oppdraget for å oppnå moderat sikkerhet for hvorvidt det foreligger vesentlige feil eller mangler ved etterlevelse av bestemmelser og vedtak i kommunens økonomiforvaltning på det området vi har foretatt forenklet etterlevelseskontroll.

Vi baserer oppgaven på en risiko- og vesentlighetsvurdering som er lagt frem for kontrollutvalget.

Utføring av et attestasjonsoppdrag som skal gi moderat sikkerhet i henhold til RSK 301, innebærer å utføre handlinger for å innhente bevis for at bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen etterleves.

Typen, tidspunktet for og omfanget av de valgte handlingene er gjenstand for revisors skjønn. Moderat sikkerhet har klart lavere sikkerhetsgrad enn betryggende sikkerhet, og vi gir derfor ikke uttrykk for samme nivå av sikkerhet som i en revisjonsberetning.

Vi mener at vi har innhentet tilstrekkelig og hensiktsmessig bevis som grunnlag for vår konklusjon.

### **Konklusjon**

Basert på de utførte handlingene og innhentede bevis er vi ikke blitt oppmerksomme på noe som gir oss grunn til å tro at Nordreisa kommune ikke i det alt vesentlige har etterlevd reglene om å foreta etterberegning av brukerbetaling for langtidsopphold sykehjem.

Denne uttalelsen er utelukkende utarbeidet for å gi kontrollutvalget et bedre grunnlag for å ivareta sitt påse- ansvar med økonomiforvaltningen og til Nordreisa kommunes informasjon, og er ikke nødvendigvis egnet til andre formål.

Tromsø, 30.6.2022



Doris Gressmyr

Oppdragsansvarlig revisor





Til Nordreisa kommune  
v/kommunedirektøren

**Deres ref:**

**Vår ref:**

**Saksbehandler:**

Doris Gressmyr  
[dg@komrevnord.no](mailto:dg@komrevnord.no)

**Telefon:**

77 60 05 28

**Dato:**

8.6.2022

## UTTALELSE FRA LEDELSEN – FORENKLET ETTERLEVELSESKOTROLL 2021

I den nye kommunelovens § 24-9 er revisor gitt en ny oppgave der vi skal se etter om kommunens økonomiforvaltning i hovedsak foregår i samsvar med bestemmelser og vedtak. Dette gjøres gjennom en såkalt forenklet etterlevelseskontroll som skal utføres av regnskapsrevisor. Intensjonen til lovutvalget var at denne kontrollen er naturlig å gjennomføre parallelt med ordinær revisjon. Resultatet skal rapporteres til kontrollutvalget i en egen attestasjonsuttalelse med kopi til kommunedirektøren.

Revisjonskomiteen i Norges Kommunerevisorforbund har utarbeidet en revisjonsstandard for forenklet etterlevelseskontroll med økonomiforvaltningen, RSK 301. Her står det at revisor i forbindelse med denne kontrollen skal innhente en uttalelse fra ledelsen som blant annet skal sikre at all relevant informasjon er gitt. En slik uttalelse følger vedlagt.

I dette brev gir vi en beskrivelse av kontrollen og en oppsummering av våre funn. Vi ber kommunens ledelse lese gjennom funnene og ber om tilbakemelding på det vedlagte dokumentet "Uttalelse fra ledelsen".

### Utført kontroll

For 2021 har vi gjort en forenklet etterlevelseskontroll av «Etterberegning egenandel langtidsopphold sykehjem». Valg av område for kontroll er gjort etter en risikovurdering forelagt kontrollutvalget.

Formålet med kontrollen er å se etter om kommunen:

- Foretar etterberegning for sykehjemsbeboere med langtidsopphold

Ved en forenklet etterlevelseskontroll setter vi på bakgrunn av formålet opp vurderingskriterier vi skal måle våre funn opp mot. Følgende vurderingskriterier er lagt til grunn for kontrollen:

- Forskrift om egenandel for kommunale helse- og omsorgstjenester, § 3- egenandelens størrelse ved langtidsopphold.

### Våre funn:

1. Kommunen har i 2021 foretatt etterberegning av egenandeler for langtidsopphold sykehjem.

**Konklusjon:**

Ut fra de vurderingskriterier vi har satt opp så er vi ikke blitt oppmerksom på noe som gir oss grunn til å tro at Nordreisa kommune ikke i det alt vesentlige har etterlevd bestemmelsene som gjelder for etterberegning av egenandeler for langtidsopphold sykehjem.

Vedlagt følger «uttalelse fra ledelsen». Vi ber om at denne signeres og sendes oss innen 17.6.2022. Dersom dere ønsker å gi noen tilbakemeldinger så kan det gjøres i eget vedlegg til uttalelsen.

Med hilsen



Doris Gressmyr  
Oppdragsansvarlig revisor

Vedlegg

Til  
KomRev NORD IKS  
v/ Doris Gressmyr

Uttalelse fra ledelsen vedrørende forenklet etterlevelseskontroll av «Etterberegning av egenandeler for langtidsopphold sykehjem» i Nordreisa kommune.

*Ledelsens ansvar*

1. Vi er kjent med, og har oppfylt vårt ansvar for å utforme og iverksette en hensiktsmessig intern kontroll for å sikre etterlevelse av lov, forskrift, egne reglementer og vedtak.
2. Vi bekrefter at vi har gitt revisor all informasjon som er relevant og vesentlig for forenklet etterlevelseskontroll av «Etterberegning av egenandeler for langtidsopphold sykehjem» og som vi er kjent med.
3. Vi kjenner ikke til at det er manglende etterlevelse av lov, forskrift, egne reglementer eller vedtak i kommunen.

Storslett, den

Kommunedirektør

7.06.22.  
  




<b>Utvalg:</b> Kontrollutvalget i Nordreisa kommune	<b>Saksnummer:</b> 27/2022	<b>Møtedato:</b> 30.9.2022	<b>Saksbehandler:</b> Bjørn H. Wikasteen
---	-------------------------------	-------------------------------	---

## **RAPPORTERING FRA REVISOR – FORENKLET ETTERLEVELSESKONTROLL FOR 2022 – RISIKO- OG VESENTLIGHETSVURDERING**

### **Innstilling til vedtak:**

*Kontrollutvalget tar revisors rapportering til orientering.*

### **Saken gjelder:**

Lovpålagt kontroll av etterlevelse av regelverk og vedtak ved kommunens økonomiforvaltning.

### **Vedlegg til saken:**

### **Saksutredning:**

#### **1. Bakgrunn for saken**

Regnskapsrevisor har i tidligere lov hatt som hovedoppgave å gjennomføre en finansiell revisjon. Under finansiell revisjon vil regnskapsrevisor hovedsakelig rette revisjonen mot de delene av økonomiforvaltningen som har betydning for årsregnskapet.

I forbindelse med utarbeidelsen av ny kommunelov ble revisors mandat utvidet med en «forenklet etterlevelseskontroll». Dette skal være en fast kontroll av de delene av økonomiforvaltningen som ikke nødvendigvis blir kontrollert under den finansielle revisjonen.

Formålet med kontrollen er å bidra til å forebygge og avdekke alvorlige feil og mangler i den sentrale økonomiforvaltningen i kommunen. Dette vil styrke grunnlaget for at kontrollutvalget kan ivareta sitt ansvar for å føre kontroll med at økonomiforvaltningen i kommunen foregår i samsvar med bestemmelser og vedtak. Det er dog viktig å minne om at hovedansvaret for at kommunen drives i samsvar med lover og regler tilligger kommunedirektøren.

Bestemmelsen om forenklet etterlevelseskontroll har blitt nedfelt i kommunelovens § 24-9 som sier:

*«Regnskapsrevisor skal se etter om kommunens eller fylkeskommunens økonomiforvaltning i hovedsak foregår i samsvar med bestemmelser og vedtak.*

*Revisor skal basere oppgaven på en risiko- og vesentlighetsvurdering, som skal legges fram for kontrollutvalget. Revisor skal innhente tilstrekkelig informasjon til å vurdere om det foreligger brudd på lover, forskrifter eller vedtak, der bruddet er av vesentlig betydning for økonomiforvaltningen.*

*Revisor skal senest 30. juni avgi en skriftlig uttalelse til kontrollutvalget, med kopi til kommunedirektøren, om resultatet av kontrollen.»*

Dette forstås betyr at kontrollen rettes mot sentrale deler av økonomiforvaltningen, det vil si hvor feil og mangler vil kunne få *vesentlige* økonomiske konsekvenser, eller ha stor betydning for tilliten til kommunens økonomiforvaltning. For det andre må dette forstås slik at kontrollen som utgangspunkt rettes mot om grunnleggende og overordnede krav til økonomiforvaltningen etterleves.

Utvidelsen av revisors oppgave må ses på bakgrunn av begrensede økonomiske rammer, og kontrollen skal derfor være forenklet og skal kunne utføres ved hjelp av enkle kontrollhandlinger. Det er ikke et krav om at revisor skal kunne bekrefte at økonomiforvaltningen *uten unntak* foregår i samsvar med lover og forskrifter mv. Det kreves derfor ikke at revisor skal foreta kontroll av alle detaljer på et område eller i en sak.

Som nevnt i loven skal kontrollen basere seg på en «risiko- og vesentlighetsvurdering». I dette ligger det en vurdering opp mot de sentrale områdene innenfor kommunens økonomiforvaltning, og kontrollen må rettes mot områder der risikoen for vesentlige feil og mangler er størst. Hvilke kontrollhandlinger som skal utføres og hvor langt kontrollhandlingene skal gå for å avdekke eventuell manglende etterlevelse, må bygge på risiko- og vesentlighetsvurderingen og det som ellers vil følge av god kommunal revisjonsskikk.

Verken loven eller revisjonsforskriften regulerer nærmere i detalj hvordan revisor skal utføre sitt arbeid under kontrollen. Det vil derfor være opp til god kommunal revisjonsskikk å definere nærmere avgrensningene av innholdet i revisors plikter. Det samme gjelder avklaringer av hvor grensen mellom etterlevelserevisjon og forvaltningsrevisjon skal gå.

Norges Kommunerevisorforbund (NKRF) og Den norske Revisorforening (DnR) har i denne sammenheng utarbeidet en standard «God kommunal revisjonsskikk RSK 301 for forenklet etterlevelsesk kontroll med økonomiforvaltningen». Standarden ble gjort gjeldende fra årsregnskapet 2020.

Begrepet «vesentlig betydning for økonomiforvaltningen» er omtalt i RSK 301. I standarden er vesentlighet definert ut fra to forhold:

- *Kvantitativ vesentlighet*; beløpsstørrelse relatert til kommunen eller enkeltinnbyggere eller en gruppe innbyggere
- *Kvalitativ vesentlighet*; dreier seg om områder hvor mangler kan ha vesentlig betydning for økonomiforvaltningen på grunn av potensielt omdømmetap og samfunnsmessig aktualitet, selv om manglene ikke har vesentlig beløpsmessig betydning.

Områder for forenklet etterlevelsesk kontroll kan være finansforvaltningen, selvkostområdene, offentlige anskaffelser og offentlig støtte. Andre eksempler kan være beregning av driftstilskudd til private barnehager, andre tilskudd/overføringer til private, konsesjonsvilkår, kontraktsoppfølging m.m. Denne listen er ikke uttømmende. Det vil være en konkret risiko- og vesentlighetsvurdering for den enkelte kommune som er avgjørende for hvilke områder som velges ut for kontroll.

I FKTs veileder for kontrollutvalgets påse-ansvar overfor regnskapsrevisor skal kontrollutvalget holde seg løpende orientering om revisjonsarbeidet. Når det gjelder etterlevelsesk kontroll er følgende beskrevet:

#### Orientering om etterlevelsesk kontroll

*Jf. KL §§ 23-2 og 24-9. Kontrollutvalget ber om:*

- a. En risiko- og vesentlighetsvurdering av om kommunens økonomiforvaltning i hovedsak foregår i samsvar med bestemmelser og vedtak*
- b. Skriftlig uttalelse til kontrollutvalget om resultatet av revisors vurdering av om det foreligger brudd på lover, forskrifter eller vedtak, der bruddet er av vesentlig betydning for økonomiforvaltningen innen 30.6. eller annet tidspunkt gitt i oppdragsavtalen*

Veilederen er tidligere gjort kjent for kontrollutvalget.

## **2. Rapportering fra revisor**

Revisors- risiko- og vesentlighetsvurderinger skal legges frem for kontrollutvalget til orientering. Ved presentasjonen av valgt(e) område(er) for etterlevelsesk kontroll må revisor være tydelig i beskrivelsen av kriterier, og tydelig avgrense hva som skal kontrolleres.<sup>i</sup>

I innværende møte vil revisor orientere om risiko- og vesentlighetsvurderingen tilknyttet kommunens økonomiforvaltning og begrunnelse for planlagt kontroll.

Tromsø, 12.9.2022



Bjørn H. Wikasteen  
Seniorrådgiver

---

<sup>i</sup> (RSK 301 pk.10).



<b>Utvalg:</b> Kontrollutvalget i Nordreisa kommune	<b>Saksnummer:</b> 28/2022	<b>Møtedato:</b> 30.9.2022	<b>Saksbehandler:</b> Bjørn H. Wikasteen
---	-------------------------------	-------------------------------	---

## **RAPPORTERING FRA REVISOR - REVISJONSSTRATEGI REGNSKAPET 2022 – NORDREISA KOMMUNE**

### **Innstilling til v e d t a k:**

*Kontrollutvalget tar redegjørelsen til orientering.*

### **Saken gjelder:**

Kontrollutvalgets plikt til å påse at kommunens regnskaper blir revidert på en betryggende måte.

### **Vedlegg til saken:**

A: Trykte vedlegg:

- Veileder vedrørende kontrollutvalgets påseeransvar overfor regnskapsrevisor

B: Utrykte vedlegg:

### **Saksutredning:**

#### **1. BAKGRUNNEN FOR SAKEN OG KONTROLLUTVALGETS ANSVAR**

Kontrollutvalget skal påse at kommunens regnskaper blir «revidert på en betryggende måte», jf. kommunelovens § 23-2 bokstav a. I kontrollutvalgskonferensens § 3 (Kontrollutvalgets oppgaver ved regnskapsrevisjon) sies det bl.a. at:

Kontrollutvalget skal holde seg løpende orientert om revisjonsarbeidet og påse at

- a) kommunens eller fylkeskommunens årsregnskaper blir revidert på en betryggende måte
- b) regnskapsrevisjonen utføres i samsvar med lov, forskrift og kontrollutvalgets instruksjoner og avtaler med revisor

Plikten som pålegges kontrollutvalget gjelder også for kommunale foretak.

#### **2. REVISORS ANSVAR OG OPPGAVER**

Revisors ansvar og oppgaver er beskrevet i lovens § 24-2, hvor revisor bl.a. ansvar for å «planlegge, gjennomføre, dokumentere og rapportere sitt arbeid i samsvar med lov og forskrift og god kommunal revisjonsskikk».

Revisjonsstrategien vil være det styrende dokument for revisjonsarbeidet, og skal være basert på revisors risiko- og vesentlighetsvurderinger. Strategien skal trekke hovedlinjene for hvordan revisjonen skal gjennomføres i løpet av revisjonsåret.

Det er i loven vist til «god kommunal revisjonsskikk», som er en rettslig standard. Rettslige standarder gir ikke absolutte kriterier, men innholdet vil variere med tiden og hva man innenfor revisjonsstanden til enhver tid mener bør gjelde.

For å gi standarden *god kommunal revisjonsskikk* et nærmere innhold, er det utarbeidet internasjonale revisjonsstandarder (ISA-ene). Disse har noen tilleggsvurderinger som er spesifikke for enheter i offentlig sektor.

Etter ISA 300 – *Planlegging av revisjon av et regnskap*, skal revisor utarbeide en overordnet revisjonsstrategi som beskriver revisjonens omfang og angrepsmåte, tidspunkt og styring av oppdraget.

Utover revisjonsstrategien utarbeider revisor en mer detaljert plan for å håndtere de forskjellige forholdene som er identifisert i revisjonsstrategien. Den overordnede revisjonsstrategien og revisjonsplanen oppdateres og endres ved behov etter hvert som revisjonen utføres.

Kommunens internkontroll (egenkontroll) er sentralt ved revisors planlegging av oppdraget. I ISA 315 – Identifisering og vurdering av risikoene for vesentlig feilinformasjon gjennom forståelse av enheten og dens omgivelser - framgår følgende i punktene 12 og 13:

*«Revisor skal opparbeide seg en forståelse av den interne kontrollen. Selv om de fleste kontroller som er relevante for revisjonen, sannsynligvis er relatert til finansiell rapportering, er ikke alle kontroller som er relatert til finansiell rapportering, relevante for revisjonen. Hvorvidt en kontroll, alene eller sammen med andre, er relevant for revisjonen, avgjøres av revisor ved anvendelse av profesjonelt skjønn.*

*Når revisor opparbeider seg en forståelse av kontroller som er relevante for revisjonen, skal revisor vurdere utformingen av disse kontrollene og fastslå hvorvidt de er iverksatt ved å utføre handlinger i tillegg til forespørsler til ansatte i enheten.»*

### **3. Revisors rapportering – kontrollutvalgets «påse-ansvar» overfor regnskapsrevisor**

Revisors fremleggelse av sin revisjonsstrategi vil være et egnet bidrag for at kontrollutvalget kan oppfylles in oppgave med å påse at regnskapet blir revidert på en betryggende måte.

Forum for Kontroll og Tilsyn har i 2019 utarbeidet veileder for kontrollutvalgets påse-ansvar overfor regnskapsrevisor. I veilederen presenteres forhold og momenter som kontrollutvalget kan vurdere i forbindelse med påse-ansvaret. Veilederen presenterer påse-ansvaret i tre faser, der «holde seg løpende orientert om revisjonsarbeidet» er den ene fasen. Rapporteringen fra revisor i innværende møte gjelder planleggingsfasen. Det fremgår i veilederen at orienteringen fra revisor bør være skriftlig og en rekke momenter beskrives nærmere for hva den bør inneholde, se side 6. Veilederen legges med saksfremlegget, slik at kontrollutvalgets medlemmer kan gjøre seg kjent med denne.



Revisor vil i møtet redegjøre for strategien, hittil gjennomførte revisjonshandlinger og resultatet av disse. Kontroller rettet inn mot kommunens internkontroll vil også være en del av rapporteringen fra revisor.

En relevant opplysning i denne saken er at KomRev NORD er medlem av Norges kommunerevisorforbund (NKRF). I regi av NKRF er det etablert en kvalitetskontrollordning som skal sikre at medlemmene reviderer i henhold til god kommunal revisjonsskikk.

Tromsø, 12.9.2022



Bjørn H. Wikasteen  
Seniorrådgiver



<b>Utvalg:</b> Kontrollutvalget i Nordreisa kommune	<b>Saksnummer:</b> 29/2022	<b>Møtedato:</b> 30.9.2021	<b>Saksbehandler:</b> Bjørn H. Wikasteen
---	-------------------------------	-------------------------------	---

## BUDSJETTRAMME 2023 – KONTROLL OG TILSYN

### Innstilling til vedtak:

- 1. Budsjettramme for kontroll og tilsyn for 2023 vedtas med netto driftsutgifter på til sammen kr 1 310 500,- før lønns- og prisjusteringer for kontrollutvalgets egen virksomhet og eventuelle andre politiske vedtak.*
- 2. Budsjettforslaget for 2023 skal følge innstillingen til årsbudsjettet etter kommuneloven § 14-3 tredje ledd til kommunestyret.*
- 3. Kontrollutvalget viser til forskrift om kontroll og revisjon § 2 samt kommentarer i Kontrollutvalgsboken fra Kommunal- og regionaldepartementet, 2011, for behandling av kontrollutvalgets budsjettforslag. Utvalget forutsetter at behandlingen skjer som beskrevet her.*

### Saken gjelder:

Budsjettramme for kontrollutvalgets virksomhet for 2023 – Nordreisa kommune.

### Vedlegg til saken:

A: Trykte vedlegg:

B: Utrykte vedlegg:

### Saksutredning:

Forskrift om kontrollutvalg i kommuner og fylkeskommuner § 2 fastsetter framgangsmåten ved behandling av budsjett for kontrollutvalgets og revisjonens samlede virksomhet. Paragrafens første ledd lyder slik:

*Kontrollutvalget skal utarbeide forslag til budsjett for kontrollarbeidet i kommunen eller fylkeskommunen. Forslaget skal følge innstillingen til årsbudsjettet etter kommuneloven § 14-3 tredje ledd til kommunestyret eller fylkestinget.*

Det vises videre til Kontrollutvalgsboken, Kommunal- og regionaldepartementet, 2011, side 25:

*Budsjettforslag fra kontrollutvalget kan bare endres av kommunestyret. Grunnen til at kontrollutvalgets budsjett er i en særstilling, er at utvalget skal være fritt og uavhengig av de organene som utvalget skal kontrollere. Det er uheldig om administrasjonen eller et organ som kontrollutvalget skal kontrollere og ha tilsyn med, for eksempel*

*formannskapet eller administrasjonsutvalget, får innvirkning på tilsynsorganets budsjetttramme.*

*Formannskapet kan likevel, i sitt samlede budsjett, foreslå et lavere beløp enn det kontrollutvalget foreslår. Kontrollutvalgets budsjettforslag skal imidlertid uendret følge det samlede budsjettfremlegget til kommunestyret, slik at kommunestyret ved budsjettbehandlingen har informasjon om både kontrollutvalgets forslag og formannskapets innstilling til budsjett.*

Budsjettforslaget skal dekke både kontrollutvalgets egen virksomhet inkl. sekretariatsfunksjonen og kjøp av revisjonstjenester.

<b>Post</b>	<b>Budsjett 2022</b>	<b>Budsjett 2023</b>
Møtegodtgjørelse	kr 48 000,00	kr 48 000,00
Tapt arbeidsfortjeneste	kr 10 000,00	kr 10 000,00
Kontorutgifter	kr 2 000,00	kr 2 000,00
Beverting/representasjon/møtekostnade	kr 7 500,00	kr 5 000,00
Hotell/overnatting	kr 10 000,00	kr 10 000,00
Kontingent FKT	kr 3 500,00	kr 3 500,00
Kurs/opplæring	kr 20 000,00	kr 20 000,00
Skyss og kost	kr 5 000,00	kr 5 000,00
Transport	kr 3 000,00	kr 3 000,00
Kjøp av ekstern bistand	kr 10 000,00	kr 10 000,00
Kjøp av tjenester til revisjon	kr 972 000,00	kr 1 008 000,00
Kjøp av sekretariatstjenester	kr 179 000,00	kr 186 000,00
<b>Sum nettoutgifter</b>	<b>kr 1 270 000,00</b>	<b>kr 1 310 500,00</b>

### **Kommentarer:**

Godtgjørelser er satt opp i henhold til kommunens eget godtgjørelsesreglement. Det er tatt høyde for 4 møter pr. år. Tapt arbeidsfortjeneste er stipulert.

Honoraret til K-Sekretariatet IKS og Kom Rev NORD IKS er prisjustert med sist anslått deflator for 2022 som er 3,7 % (kilde: Kommuneproposisjonen 2023, - side 14).

Kjøp av sekretariats tjenester for kontrollutvalget og revisjonstjenester er i henhold til prospektene om opprettelse av selskapene K-Sekretariatet IKS og Kom Rev NORD IKS, og har tidligere vært behandlet i kontrollutvalget og kommunestyret.

Kjøp av sekretariats tjenester for kontrollutvalget og revisjonstjenester er i henhold til prospektene om opprettelse av selskapene K-Sekretariatet IKS og Kom Rev NORD IKS, og har tidligere vært behandlet i kontrollutvalget og kommunestyret.

Tromsø, 22.9.2022



Bjørn H. Wikasteen  
Seniorrådgiver



<b>Utvalg:</b> Kontrollutvalget i Nordreisa kommune	<b>Saksnummer:</b> 30/2022	<b>Møtedato:</b> 30.9.2022	<b>Saksbehandler:</b> Bjørn H. Wikasteen
---	-------------------------------	-------------------------------	---

## REFERATSAKER

### Innstilling til v e d t a k:

*Sakene tas til orientering.*

### Saken gjelder:

Fremleggelse av referatsaker.

### Vedlegg til saken:

A: Trykte vedlegg:

B: Utrykte vedlegg:

### Saksutredning:

Følgende saker ble referert:

1. Formannskapet 8.9.2022
2. Kommunestyret 15.9.2022

Tromsø, 22.9.2022



Bjørn H. Wikasteen  
Seniorrådgiver



## Møteprotokoll

---

<b>Utvalg</b>	Formannskapet
<b>Møtested</b>	Rådhuset
<b>Dato</b>	08.09.2022
<b>Tidspunkt</b>	Kl 10:30 - 14:30

---

<b>Fremmøtte</b>	<b>Parti</b>
Hilde Anita Nyvoll	AP
Sigrund Hestdal	AP
Karl-Gunnar Skjønsvjell	H
Harald Evanger	SP

<b>Forfall</b>	<b>Parti</b>	<b>Varamedlem</b>	<b>Parti</b>
Anne Kirstin Korsfur	FrP	John R. Karlsen	FrP
Tor-Arne Isaksen	KrF	Sigleif Pedersen	AP
Olaug Bergset	SP	Tanja Birkeland	SP
Jens Severin Giæver	UNG		

<b>Andre som møtte</b>	<b>Stilling</b>
Jan-Hugo Sørensen	kommunedirektør
John R. Karlsen	

### Møtenotater

Tanja Birkeland (SP) permisjon fra møte start til og med sak 22/5035.

Rita Toresen økonomisjef deltok i sak 22/5043

Lilly Heggelund UNG møter for Jens Severin Giæver UNG.

Hilde Anita Nyvoll  
ordfører

Christin Andersen  
service- og personalsjef

## **Saksliste**

<b>Saksnr</b>	<b>Sakstittel</b>
PS 5032/22	Godkjenning av innkalling
PS 5033/22	Godkjenning av saksliste
PS 5034/22	Valg av medlemmer til signering av protokoll
PS 5035/22	Samlesak for referatsaker
RS 1004/22	Norges Høgsterett kjennelse HR-2022-956-A, (sak nr. 22-003313SIV-HRET)
PS 5036/22	Kjøp av boligeiendommen Flyplassveien 5, Solbakken i Sørkjosen
PS 5037/22	Tilbud om kjøp av kontorlokaler i bygget Elvelandet, Storslett
PS 5038/22	Fremtidig organisering av 110-sentralen i Troms
PS 5039/22	Leieavtale Bjørklysvingen 11, gamle veterinærbolig
PS 5040/22	Ny aksjonæravtale Ressurs Tromsø AS
PS 5041/22	Skal Nordreisa forsette som medlem i Flyplassalliansen
PS 5042/22	Fastsetting av planprogram for kommuneplanen 2022-2033
PS 5043/22	Økonomirapport 2.kvartal 2022 og budsjettregulering 2/2022
PS 5044/22	Utstyr for brøyting i sentrumsområdene
PS 5045/22	Høring av NOU 2022: 6 Nett i tide – om utvikling av strømmettet
PS 5046/22	Retningslinjer for markeringen av 17.mai, Samenes nasjonaldag og Kvenfolkets dag - Nordreisa kommune



## Møteprotokoll

---

<b>Utvalg</b>	Kommunestyret
<b>Møtested</b>	Rådhuset - kommunestyresalen
<b>Dato</b>	15.09.2022
<b>Tidspunkt</b>	Kl 09:00 - 14:00

---

<b>Fremmøtte</b>	<b>Parti</b>
Hilde Anita Nyvoll	AP
Rune Benonisen	AP
Sigleif Pedersen	AP
Sigrund Hestdal	AP
Arthur J. Tørfoss	FrP
John R. Karlsen	FrP
Herborg Ringstad	H
Karl-Gunnar Skjønsvell	H
Tore Yttregård	H
Anne-Rose A. Mikkelsen	KrF
Harald Evanger	SP
Svein-Erik Falk	SP
Siv Elin Hansen	SV
Emma Halvorsen Agorsah	UNG

<b>Forfall</b>	<b>Parti</b>	<b>Varamedlem</b>	<b>Parti</b>
Agnes J. Bjørgve	AP	Tore Elvestad	AP
Anne Kirstin Korsfur	FrP		
Terje Olsen	H	Hermann O. Hermansen	H
Tor-Arne Isaksen	KrF	Arnhild Andreassen	KrF
Ola Dyrstad	SP		
Olaug Bergset	SP		
Tanja Birkeland	SP		
Tom Vegar Kiil	SV	Fred E. N. Rundhaug	SV

<b>Andre som møtte</b>	<b>Stilling</b>
Christin Andersen	service- og personalsjef
Jan-Hugo Sørensen	kommunedirektør

Rita Toresen

virksomhetsleder

## **Møtenotater**

I tillegg møtte

- Kommunalsjef Oppvekst- og kultur Siri Ytterstad
- Kommunalsjef Drift- og utvikling Dag Funderud
- Kommunalsjef Helse- og omsorg Angela Sodefjed
- DMSleder Hanne Marita Hansen
- Gabriel Salamonsen for Jens Severin Giæver (UNG)

Hilde Nyvoll  
ordfører Nordreisa kommune

Christin Andersen  
service- og personalsjef



## Saksliste

Saksnr	Sakstittel
PS 5095/22	Godkjenning av innkalling
PS 5096/22	Godkjenning av saksliste
PS 5097/22	Valg av medlemmer til signering av protokoll
PS 5098/22	Oppfølging av politiske vedtak
PS 5099/22	Samlesak for orienteringssaker
OS 1002/22	Nordtro orienterer v/daglig leder Toril Aamo
PS 5100/22	Samlesak for referatsaker
RS 1014/22	Møtereferat fra ungdomsrådet 21.06.2022
RS 1013/22	Protokoll fra generalforsamlingen Campus Nord-Troms AS
RS 1015/22	Protokoll fra generalforsamling i NordNorsk Reiseliv AS
RS 1016/22	Oppsigelse av avtale vedrørende skogbruksstilling
RS 1017/22	Avslutning av tiltaket veiledningsteam for kommunalt barnevern
RS 1018/22	Nye fylkes- og kommunenummer fra 1. januar 2024
RS 1019/22	Aktiv ferie- rapport sommer 2022
PS 5101/22	Økonomirapport 2.kvartal 2022 og budsjettregulering 2/2022
PS 5102/22	Utstyr for brøyting i sentrumsområdene
PS 5103/22	Kjøp av boligeiendommen Flyplassveien 5, Solbakken i Sørkjosen
PS 5104/22	Tilstandsrapport flyktningtjenesten 2022
PS 5105/22	Temaplan for kulturminner 2022 - 2032
PS 5106/22	Samarbeidsavtale mellom Nordreisa idrettsråd og Nordreisa kommune
PS 5107/22	Helse- og omsorgsplan 2021-2026
PS 5108/22	Fastsetting av planprogram for kommuneplanen 2022-2033
PS 5109/22	Høring - Endring i Kommuneloven
PS 5110/22	Revidert Reglement for administrasjonsutvalget 2022
PS 5111/22	Retningslinjer for markeringen av 17.mai, Samenes nasjonaldag og Kvenfolkets dag - Nordreisa kommune
PS 5112/22	Fremtidig organisering av 110-sentralen i Troms
PS 5113/22	Ny aksjonæravtale Ressurs Tromsø AS
PS 5114/22	Skal Nordreisa forsette som medlem i Flyplassalliansen
PS 5115/22	Kommunestyret- og fylkestingsvalg 2023 - fastsetting av valgdag
PS 5116/22	Ny selskapsavtale for Arkiv Troms
PS 5117/22	Søknad om bevilling til salg av alkoholholdig drikk -
PS 5118/22	Uttalelse E6 Olderdalen - Langslett og Nordkjosboten - Hatteng utsatt på ubestemt tid



<b>Utvalg:</b> Kontrollutvalget i Nordreisa kommune	<b>Saksnummer:</b> 31/2022	<b>Møtedato:</b> 30.9.2022	<b>Saksbehandler:</b> Bjørn H. Wikasteen
---	-------------------------------	-------------------------------	---

## EVENTUELT

### Innstilling til vedtak:

*(Saken fremmes med åpen innstilling)*

### Saken gjelder:

Eventuelle saker til behandling

### Vedlegg til saken:

A: Trykte vedlegg:

B: Utrykte vedlegg:

### Saksutredning:

Tromsø, 22.9.2022



Bjørn H. Wikasteen  
Seniorrådgiver