



## Møteinnkalling

---

**Utvalg:** Driftsutvalget  
**Møtested:** Formannskapssalen, Rådhuset  
**Dato:** 20.01.2022  
**Tidspunkt:** 12:00

---

Ved forfall benyttes Kaukus – jf. smittevernregler ber vi om at det meldes forfall til møtet dersom du har symptomer på forkjølelse ( tett nese, feber, vondt i halsen o.l.) .

Vararepresentant blir innkalt pr tekstmelding – melding fra Kaukus varainnkalling

## Saksliste

Utv.saksnr	Sakstittel	U.Off	Arkivsaksnr
PS 1/22	Referatsaker		
RS 1/22	Tillatelse til tiltak på 5428- 47/385		2021/1144
RS 2/22	Tillatelse til tiltak 5428/15/167, endring innv.		2021/1208
RS 3/22	Ferdigattest tilbygg 5428/66/23 Straumfjord Vest 640		2020/557
RS 4/22	Ferdigattest 5428-65/110		2018/1064
RS 5/22	Ferdigattest 5428-81/33		2020/812
RS 6/22	Ferdigattest rivning etter brann 5428-5/22		2021/852
RS 7/22	Bekreftet mottatt melding om bygning eller tilbygg som er unntatt søknadsplikt på 5428-14/72		2021/1125
RS 8/22	Bekreftet mottatt melding om frittliggende bygning som er unntatt søknadsplikt på 5428-65/65		2021/1096
RS 9/22	Bekreftet mottatt melding om rivning av frittliggende bygning som er unntatt søknadsplikt på gnr. 66/35		2021/1076
RS 10/22	Forlengelse av midlertidig brukstillatelse 5428/15/164 - Høeggavegen 4		2021/611
RS 11/22	Tilsyn med kvalifikasjoner i byggesak		2021/725
RS 12/22	Tillatelse til tiltak/bruksendring i kjeller 5428-14/19		2021/1280
RS 13/22	Administrativt vedtak - søknad om deling gnr 79, bnr 4		2021/1156
RS 14/22	Administrativt vedtak - søknad om deling gnr 41, bnr 7		2021/830
RS 15/22	Administrativt vedtak - søknad om deling av gnr 53, bnr 12		2021/853
RS 16/22	Administrativt vedtak - søknad om konsesjon ved erverv av gnr 70, bnr 7		2021/1214
RS 17/22	Administrativt vedtak - søknad om deling av tilleggsareal fra gnr 49, bnr 21 til gnr 49, bnr 58		2021/919
RS 18/22	Svar på klage om avslag for nydyrking - endelig avgjørelse		2020/1011
RS 19/22	Kartlegging og risikovurdering terapibasseng Sonjatun Helsesenter		2022/34
RS 20/22	Rammetillatelse oppgradering av Gamle Dalaveien og utskifting av bruer		2021/1236



RS 21/22	Statnett SF - Rapport fra inspeksjon 14.09.-16.09-2021	2015/280
RS 22/22	Tilsynsrapport etter tilsyn med kvalifikasjoner 2021- 5428-47/313 Saksnr: 2021/725	2021/725
RS 23/22	Rapport skredfarevurdering boligfelt Nappenvegen	2021/556
RS 24/22	NVE sitt svar på henvendelse om geoteknisk undersøkelse ang Sandbakken 5428-46/38 og 46/8	2021/27
RS 25/22	Svar på søknad om fritak for vannavgift for eiendommene gnr 37 /2, Kålheim og gnr 37/11 Mittbu	2020/47
RS 26/22	Godkjenning av tiltaksplan for sanering av oljeforurensning ved Stakkvollan 5428-63/1	2021/985
RS 27/22	Nordreisa kommunes høringsuttalelse - Fv 8650 Joselva bru	2021/1177
RS 28/22	Klagebehandling - midlertidig dispensasjon - ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya - Skjervøy - Troms og Finnmark	2020/796
RS 29/22	Svar: Parkeringsareal kontor og næringsbygg i Kirkeveien	2021/693
RS 30/22	Oppfølging av politiske vedtak pr nov 2021	2016/677
RS 31/22	Høringssvar - Fv 8650 Gapperoselva bru	2021/1178
RS 32/22	Utlysning av prosjektskjønnsmidler 2022	2021/29
RS 33/22	Reisa villakssenter AS er registrert	2019/611
RS 34/22	Svar - søknad om redusert arbeidstid 1.1. - 30.6.2022	2015/1126
RS 35/22	Sørkjosen tømmerkai - søknad om tilskuddsmidler til tømmerkai	2015/1300
RS 36/22	Anke til høyesterett - Kjellerskogen	2015/2511
PS 2/22	Samarbeidsavtale mellom Nordreisa kommune og Troms og Finnmark fylkeskommune	2021/1304
PS 3/22	Samarbeidsavtale om drift og vedlikehold av snøskuterløyper i Nordreisa kommune	2019/605
PS 4/22	Høring -klassifisering og omklassifisering i forbindelse med E6 Kvænangsfjellet	2022/7
PS 5/22	Dispensasjon fra reguleringsformål for eiendommen 5428/18/47	2021/1196
PS 6/22	Krav om revisjon av konsesjonsvilkår Kildalselva	2021/702
PS 7/22	Opprusting av veier med fastdekke 2022	2020/8
PS 8/22	Asfaltering 2022 - prioritering	2020/8
PS 9/22	Forslag til detaljregulering Storslett sentrum	2016/1372

planid. 54282016\_002 - 2. gang

**PS 1/22 Referatsaker**



Nordreisa kommune  
Ráissa suohkan  
Raisin komuuni

Morten Lund  
Reisadalen 2862  
9154 Storslett

**Delegert vedtak**  
**Delegert driftsutvalget - nr. 203/21**

*Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 70/21*

<b>Deres ref:</b>	<b>Vår ref (bes oppgitt ved svar):</b>	<b>Løpenr.</b>	<b>Arkivkode</b>	<b>Dato</b>
	2021/1144-3	14351/2021		02.12.2021

**Tillatelse til tiltak på 5428- 47/385**

**BYGGETILLATELSE**

Svar på søknad om tillatelse for tiltak etter plan- og bygningslovens 2008, § 20-1, § 20-2  
Vedtaket hjemlet i delegeringsreglement vedtatt av kommunestyre i sak 70/21.

Byggested:	Meierivegen 22	Gnr/Bnr:	47/385
Tiltakshaver:	Morten Lund	Adresse:	Reisadalen 2862 9154 Storslett
Ansvarlig søker: Org. nr.:	-----	Adresse:	-----
Tiltakets art:	Tilbygg < 50 m <sup>2</sup>	Bruksareal:	15,4 m <sup>2</sup>

**VEDTAK:**

**Tillatelse:**

Med hjemmel i plan- og bygningsloven 2008 (pbl 2008) §§ 20-1, 20-2 og 21-4 godkjennes søknad om byggetillatelse mottatt 29.10.2021 for oppføring av tilbygg til enebolig.

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger, situasjonskart og erklæringer om ansvarsrett.

*Nordreisa kommune har tatt i bruk [eDialog](#). Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.*

*Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår [hjemmeside](#).*

**Unntak fra krav:**

Med hjemmel i pbl § 31-2 gis unntak fra tekniske krav i bestemmelser i TEK angående krav om ventilasjon og energi for tiltak i eksisterende byggverk.

§ 31-2 fjerde ledd sier at «Kommunen kan gi tillatelse til bruksendring og nødvendig ombygging og rehabilitering av eksisterende byggverk også når det ikke er mulig å tilpasse byggverket til tekniske krav uten uforholdsmessige kostnader, dersom bruksendringen eller ombyggingen er forsvarlig og nødvendig for å sikre hensiktsmessig bruk. Kommunen kan stille vilkår i tillatelsen.»

**Begrunnelse:**

Det vil bli uforholdsmessige kostnader ved å oppfylle dagens tekniske krav.

Eksisterende bolig har i dag naturlig ventilasjon, og montasje av ventilasjon med varmegjenvinning vil bli en for stor kostnad. Boligen har og bare 2,3m innvendig takhøyde som vanskeligjør framføring av røropplegg.

Montasje av ventilasjon i tilbygg er ikke hensiktsmessig.

**Vilkår:**

Tiltaket skal utføres i samsvar med ovennevnte dokumentasjon og på følgende vilkår:

Det må monteres mekanisk avtrekk i våtrom.

TEK 17 § 13-15

(1) Våtrom skal prosjekteres og utføres slik at det ikke oppstår skade på konstruksjoner og produkter på grunn av bruksvann, vannsøl, lekkasjevann og kondens.

**Godkjenning av foretak for ansvarsrett:**

Foretak med eller uten sentral godkjenning som søker ansvarsrett, bekrefter ved søknad at de oppfyller pbl 2008 § 23-3 og SAK10 §§ 9-1 og 9-2 til ansvarsrett for omsøkte fagområder. Det er ansvarlig søkers ansvar å påse at alle fag er dekket med ansvarsrett før arbeidet igangsettes jf pbl § 23-4.

**Til arbeid som krever ansvarsrett og som ansvarlig foretak selv ikke utfører eller har nødvendig kompetanse for å utføre, skal ansvarlig foretak forvise seg om at innleid foretak tilfredsstillers forskrifters krav til kompetanse for sitt fag og har kontrollsystemet på plass.**

**Tiltakshaver som selvbygger:**

Tiltakshaver som selvbygger av egen bolig eller fritidsbolig, jf pbl 2008 § 23-8 og SAK10 § 6-8 gis personlig ansvarsrett da han sannsynliggjør at arbeidet vil bli utført iht. plan- og bygningslovens bestemmelser.

Selvbygger	Godkjenningsområde
<b>Morten Lund</b> Tiltakshaver	SØK - Ansvarlig søker, tiltakskl. 1 PRO/KPR - Ansvarlig prosjekterende og kontrollerende for prosjektering, tiltakskl. 1. UTF/KUT - Ansvarlig utførende og kontrollerende av utførelsen, tiltakskl. 1.  <u>Ansvarsområde:</u> Bygninger og konstruksjoner

## **SAKSUTREDNING/BEGRUNNELSE FOR VEDTAKET:**

### **Planstatus:**

Sørkjosen 2015- 001

### **Nabovarsling:**

Naboer og gjenboere er varslet iht. pbl 2008 § 21-3 og SAK10 § 5-2.

### **Administrasjonens drøfting/begrunnelse:**

Tiltakshaver gis personlig ansvarsrett som selvbygger av tilbygg til egen bolig med bruk av innleid foretak der nødvendig kompetanse kreves.

### **Byggegrunn, miljøforhold mv:**

I henhold til søknad ansees byggegrunn sikret i hht pbl 2008 § 28-1 (flom- og rasfare, forurenset grunn, natur- og miljøforhold).

### **Atkomst/avkjørsel:**

Eiendommen anses å være sikret lovlig atkomst i samsvar med pbl 2008 § 27-4.

### **Vannforsyning og avløp:**

Eiendommen anses for å være sikret lovlig vannforsyning og avløp i samsvar med pbl 2008 §§ 27-1 og 27-2.

Overvann og drensvann skal i størst mulig grad infiltreres eller på annen måte håndteres lokalt på eiendommen. Overvann skal ikke tilføres kommunale avløpsledninger da de ikke er dimensjonert for overvann eller drensvann. Håndtering av overvann kan skje gjennom infiltrasjon, utslipp til resipient eller ved å utnytte overvannet som en ressurs i samsvar med pbl 2008 § 27-2 og byggeteknisk forskrift TEK17 § 15-8.

### **Kultur- og fornminner:**

Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. (pbl 2008 § 21-5, SAK10 § 6-2).

### **Sikringstiltak ved byggearbeid:**

Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

### **Avfall:**

Alt avfall som tiltaket genererer, og som ikke gjenbrukes i egen virksomhet, må leveres til mottak godkjent av forurensningsmyndighetene. Viser for øvrig til avfallsforskrift kap. 15, Byggavfall.

### **Dokumentasjon ved tilsyn:**

Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering, tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

### **Anmodning om ferdigattest:**

Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1.

Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering. Kommunen krever også VA plan, stoppekran etc. og andre opplysninger for eiendommen ved anmodning om ferdigattest.

**Bortfall av tillatelse:**

Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

**ØVRIGE LOVBESTEMMELSER:**

**Generell aktsomhetsplikt:**

Enhver skal opptre aktsomt og gjøre det som er rimelig for å unngå skade på naturmangfoldet i strid med målene i «Lov om forvaltning av naturens mangfold» (Naturmangfoldloven) §§ 4 og 5. Utføres en aktivitet i henhold til en tillatelse av offentlig myndighet, anses aktsomhetsplikten oppfylt dersom forutsetningene for tillatelsen fremdeles er til stede.

**Klageadgang**

*Vedtaket kan påklages til Nordreisa kommune. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem. Viser til Forvaltningslovens § 28.*

*En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.*

***Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2021/1144.***

Med vennlig hilsen

Ole Henriksen  
Byggesaksbehandler  
ole.henriksen@nordreisa.kommune.no  
77 58 80 48

*Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.*



Nordreisa kommune  
Ráissa suohkan  
Raisin komuuni

«MOTTAKERNAVN»  
«ADRESSE»  
«POSTNR» «POSTSTED»  
  
«KONTAKT»

**Delegert vedtak**  
**Delegert driftsutvalget - nr. 209/21**

*Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 70/21*

<b>Deres ref:</b> «REF»	<b>Vår ref (bes oppgitt ved svar):</b> 2021/1208-3	<b>Løpenr.</b> 14955/2021	<b>Arkivkode</b> 5428/15/167	<b>Dato</b> 21.12.2021
----------------------------	---	------------------------------	---------------------------------	---------------------------

**Tillatelse til tiltak 5428/15/167, endring innv.**

**BYGGETILLATELSE**

Svar på søknad om tillatelse for tiltak etter plan- og bygningslovens 2008, § 20-1, § 20-2  
Vedtaket hjemlet i delegeringsreglement vedtatt av kommunestyre i sak 70/21.

Byggested:	Sentrum 9	Gnr/Bnr:	15/167
Tiltakshaver:	Rejos Bygg AS	Adresse:	Sentrum 9, 9151 STORSLETT
Ansvarlig søker: Org. nr.:	SIV ING PÅL PETTERSEN 992765399	Adresse:	Rotsundelv, 9153 ROTSUND
Tiltakets art:	Endring av bygg-innvendig	Bruksareal:	-----

**VEDTAK:**

**Tillatelse:**

Med hjemmel i plan- og bygningsloven 2008 (pbl 2008) §§ 20-1, 20-2 og 21-4 godkjennes søknad om byggetillatelse mottatt 26.11.2021 for montering av innvendig trapp mellom 1. og 2. etasje.

**Vilkår:**

Nytt brannkonsept må utarbeides.

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger, situasjonskart og erklæringer om ansvarsrett.

*Nordreisa kommune har tatt i bruk [eDialog](#). Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.*

*Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår [hjemmeside](#).*



**Dispensasjoner/unntak:**

Det gis unntak fra krav ved tiltak i eksisterende bygg etter plan – og bygningsloven § 31-2. Herunder TEK 17 kap 12-14 trapp, for å kunne tilpasse denne uten å berøre bærende konstruksjoner og bevare byggets konstruksjonssikkerhet.

*I prosjekteringen av denne trappa, så viser det seg svært vanskelig å bygge en trapp som tilfredsstillende TEK 17 med hensyn på inntrinn (krav er 250mm, prosjektert trapp er 237mm) og krav om universell utforming (trappen blir ca 987mm mot 1200mm for universell utforming). Dette går rett og slett på plass mellom bærende bjelker, dekkeelementer, eksisterende vegger, etasjehøyde og tilgjengelig plass i 1.etg.*

**Godkjenning av foretak for ansvarsrett:**

Foretak med eller uten sentral godkjenning som søker ansvarsrett, bekrefter ved søknad at de oppfyller pbl 2008 § 23-3 og SAK10 §§ 9-1 og 9-2 til ansvarsrett for omsøkte fagområder. Det er ansvarlig søkers ansvar å påse at alle fag er dekket med ansvarsrett før arbeidet igangsettes jf pbl § 23-4.

Til arbeid som krever ansvarsrett og som ansvarlig foretak selv ikke utfører eller har nødvendig kompetanse for å utføre, skal ansvarlig foretak forvise seg om at innleid foretak tilfredsstillende forskrifters krav til kompetanse for sitt fag og har kontrollsystemet på plass.

**Foretak med sentral godkjenning:**

Foretak som har sentral godkjenning for ansvarsrett etter pbl § 22-1 og SAK10 § 13-1 og som er godkjent registrert av godkjenningsorganet Direktoratet for byggkvalitet.

Foretak	Godkjenningsområde
<b>TOTAL BRANNSIKRING AS</b> Org. nr. 891465882	PRO/KPR - Ansvarlig prosjekterende og kontrollerende for prosjektering, tiltakskl. 1 <u>Ansvarsområde:</u> Brannkonsept
<b>SIV ING PÅL PETERSEN</b> Org. nr. 992765399	SØK - Ansvarlig søker, tiltakskl. 1 <u>Ansvarsområde:</u> Hele tiltaket

**Foretak uten sentral godkjenning:**

Med hjemmel i pbl 2008 § 23-3 og SAK10 §§ 9-1 og 9-2, erklærer følgende foretak ansvarsrett i forbindelse med omsøkte tiltak:

Foretak	Godkjenningsområde
<b>REJOS BYGG AS</b> Org. nr. 912197247	UTF/KUT - Ansvarlig utførende og kontrollerende av utførelsen, tiltakskl. 1. <u>Ansvarsområde:</u> Montering av bærende konstruksjoner
<b>VISTI AS</b> Org. nr. 811831042	PRO/KPR - Ansvarlig prosjekterende og kontrollerende for prosjektering, tiltakskl. 1.

## SAKSUTREDNING/BEGRUNNELSE FOR VEDTAKET:

### Planstatus:

Storslett sentrum-Endring F8 Bios-Imo

### Nabovarsling:

Naboer og gjenboere er varslet iht. pbl 2008 § 21-3 og SAK10 § 5-2.  
Unntatt nabovarsling.

### Gjennomføringsplan:

Gjennomføringsplan foreligger jf pbl 2008 § 21-2, og SAK10 § 5-3

### Byggegrunn, miljøforhold mv:

I henhold til søknad ansees byggegrunn sikret i hht pbl 2008 § 28-1 (flom- og rasfare, forurenset grunn, natur- og miljøforhold)  
Minner om krav om radonsperre mot grunnen i bygninger beregnet for varig opphold jfr. byggeteknisk forskrift TEK17 § 13-5.

### Atkomst/avkjørsel:

Eiendommen anses å være sikret lovlig atkomst i samsvar med pbl 2008 § 27-4.

### Vannforsyning og avløp:

Eiendommen anses for å være sikret lovlig vannforsyning og avløp i samsvar med pbl 2008 §§ 27-1 og 27-2.

Overvann og drensvann skal i størst mulig grad infiltreres eller på annen måte håndteres lokalt på eiendommen. Overvann skal ikke tilføres kommunale avløpsledninger da de ikke er dimensjonert for overvann eller drensvann. Håndtering av overvann kan skje gjennom infiltrasjon, utslipp til resipient eller ved å utnytte overvannet som en ressurs i samsvar med pbl 2008 § 27-2 og byggeteknisk forskrift TEK17 § 15-8.

### Kultur- og fornminner:

Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. (pbl 2008 § 21-5, SAK10 § 6-2).

### Sikringstiltak ved byggearbeid:

Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

### Avfall:

Alt avfall som tiltaket genererer, og som ikke gjenbrukes i egen virksomhet, må leveres til mottak godkjent av forurensningsmyndighetene. Viser for øvrig til avfallsforskrift kap. 15, Byggavfall.

**Dokumentasjon ved tilsyn:**

Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering, tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

**Anmodning om ferdigattest:**

Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1. Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering. Kommunen krever også VA plan, stoppekran etc. og andre opplysninger for eiendommen ved anmodning om ferdigattest.

**Bortfall av tillatelse:**

Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

**ØVRIGE LOVBESTEMMELSER:****Generell aktsomhetsplikt:**

Enhver skal opptre aktsomt og gjøre det som er rimelig for å unngå skade på naturmangfoldet i strid med målene i «Lov om forvaltning av naturens mangfold» (Naturmangfoldloven) §§ 4 og 5. Utføres en aktivitet i henhold til en tillatelse av offentlig myndighet, anses aktsomhetsplikten oppfylt dersom forutsetningene for tillatelsen fremdeles er til stede.

**Klageadgang**

*Vedtaket kan påklages til Nordreisa kommune. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem. Viser til Forvaltningslovens § 28.*

*En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.*

***Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2021/1208.***

Med vennlig hilsen

Ole Henriksen  
Byggesaksbehandler  
ole.henriksen@nordreisa.kommune.no  
77 58 80 48

*Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.*

Likelydende brev sendt til:  
SIV ING PÅL PETTERSEN  
REJOS BYGG AS  
TOTAL BRANNSIKRING AS  
VISTI AS

Rotsundelv  
Sentrum 9  
Postboks 268  
Maurveien 12

ROTSUND  
STORSLETT  
ALTA  
ALTA



«MOTTAKERNAVN»  
«ADRESSE»  
«POSTNR» «POSTSTED»  
  
«KONTAKT»

**Delegert vedtak**  
**Delegert driftsutvalget - nr. 205/21**

**Deres ref:** «REF»      **Vår ref (bes oppgitt ved svar):** 2020/557-4      **Løpenr.** 14683/2021      **Arkivkode** 66/23      **Dato** 10.12.2021

**Ferdigattest tilbygg 5428/66/23 Straumfjord Vest 640**

**FERDIGATTEST**

Svar på anmodning om ferdigattest, jf pbl § 21-10  
Vedtak hjemlet i delegasjonsreglement vedtatt av Nordreisa kommunestyre i sak 70/21

Byggested:	Straumfjord vest 640	Gnr/Bnr:	66/23
Tiltakshaver:	Ola Dyrstad, Haldis Sellevoll	Adresse:	Straumfjord vest 640, 9157 Storslett
Ansvarlig søker: Org. nr.	Betongservice AS, v/Svein Vangen, 944896600	Adresse:	Industriv. 24, 9152 Sørkjosen
Tiltakets art:	Tilbygg på enebolig	Bruksareal:	56,6 m2
Byggetillatelse/Igangsettingstillatelse sak-dato	65/20, 2020/557-2, 25.05.2020		

**VEDTAK:**

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 21-10 gis ferdigattesten i henhold til ferdigmelding datert 08.11.2021 fra ansvarlig søker på oppføring av tilbygg.

**Saksutredning/begrunnelse for vedtaket:**

I innsendte sluttdokumentasjonen og erklæring om ferdigstillelse er det bekreftet av ansvarlig søker/ tiltakshaver at tiltaket er utført i samsvar med tillatelsen og bestemmelser i eller i medhold av plan og bygningsloven jf. Pbl 2008 § 21-10. Ved søknad om ferdigattest har ansvarlig søker bekreftet at tilstrekkelig dokumentasjon som grunnlag for driftsfasen er overført til byggverkets eier.

Innlevert dokumentasjon:

- Der det kreves gjennomføringsplan er denne vedlagt søknad om ferdigattest, jf. Forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) § 5-3.
- Der det kreves avfallsplan eller miljøsaneringsbeskrivelse, jf. Byggteknisk forskrift § 9-6 og § 9-7, skal sluttrapport som dokumenterer faktisk disponering av avfallet er denne vedlagt søknad om ferdigattest
- Dersom det er foretatt justeringer i forhold til tillatelsen som ikke krever endringsøknad, skal søker ha sendt dette senest ved ferdigattest eller midlertidig brukstillatelse sende oppdatert situasjonsplan, tegninger og dokumentasjon om tiltakets plassering slik den er utført.
- For tiltak som krever uavhengig kontroll skal det foreligge dokumentasjon på utført sluttkontroll, jf. Plan- og bygningsloven § 24-2.

**Klagerett:**

*Vedtaket kan påklages til Nordreisa kommune. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

*Klagen skal sendes skriftlig, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.*

*En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.*

**Ved senere henvendelse vedrørende saken, vennligst oppgi referansenummer 2020/557.**

Med vennlig hilsen

Ole Henriksen  
Byggesaksbehandler  
77 58 80 48  
ole.henriksen@nordreisa.kommune.no

*Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.*

Likelydende brev sendt til:

BETONGSERVICE AS    Industrivegen 24  
NORD TROMS RØR AS    Flyplassvegen 14A

SØRKJOSEN  
SØRKJOSEN

Ola Helge Dyrstad      Straumfjord Vest 640  
Haldis Margrete Sellevoll      Straumfjord Vest 640

Storslett  
Storslett



Eiolf Albrigtsen  
Kildalveien 135  
9154 Storslett

**Delegert vedtak**  
**Delegert driftsutvalget - nr. 211/21**

<b>Deres ref:</b>	<b>Vår ref (bes oppgitt ved svar):</b>	<b>Løpenr.</b>	<b>Arkivkode</b>	<b>Dato</b>
	2018/1064-4	14984/2021	5428/65/150	22.12.2021

**Ferdigattest 5428-65/110**

**FERDIGATTEST**

Svar på anmodning om ferdigattest, jf pbl § 21-10  
Vedtak hjemlet i delegasjonsreglement vedtatt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16

Byggested:	Straumfjord 312	Gnr/Bnr:	65/150
Tiltakshaver:	Eiolf Albrigtsen	Adresse:	Kildalveien 135, 9151 STORSLETT
Tiltakets art:	Tilbygg- fritidsbolig- under 50 m2	Bruksareal:	17, 7 m <sup>2</sup>
Byggetillatelse/Igangsettingstillatelse sak-dato		216/18, 2018/1064-2, 08.10.2018	

**VEDTAK:**

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 21-10 gis ferdigattesten i henhold til ferdigmelding datert 09.12.2021 fra ansvarlig søker på oppføring av tilbygg til fritidsbolig på gnr. 65 bnr. 150.



**Saksutredning/begrunnelse for vedtaket:**

I innsendte sluttdokumentasjonen og erklæring om ferdigstillelse er det bekreftet av ansvarlig søker/ tiltakshaver at tiltaket er utført i samsvar med tillatelsen og bestemmelser i eller i medhold av plan og bygningsloven jf. Pbl 2008 § 21-10. Ved søknad om ferdigattest har ansvarlig søker bekreftet at tilstrekkelig dokumentasjon som grunnlag for driftsfasen er overført til byggverkets eier.

Innlevert dokumentasjon:

- Der det kreves gjennomføringsplan er denne vedlagt søknad om ferdigattest, jf. Forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) § 5-3.
- Der det kreves avfallsplan eller miljøsaneringsbeskrivelse, jf. Byggteknisk forskrift § 9-6 og § 9-7, skal sluttrapport som dokumenterer faktisk disponering av avfallet er denne vedlagt søknad om ferdigattest
- Dersom det er foretatt justeringer i forhold til tillatelsen som ikke krever endringssøknad, skal søker ha sendt dette senest ved ferdigattest eller midlertidig brukstillatelse sende oppdatert situasjonsplan, tegninger og dokumentasjon om tiltakets plassering slik den er utført.
- For tiltak som krever uavhengig kontroll skal det foreligge dokumentasjon på utført sluttkontroll, jf. Plan- og bygningsloven § 24-2.

***Klagerett:***

*Vedtaket kan påklages til Nordreisa kommune. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

*Klagen skal sendes skriftlig, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.*

*En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.*

**Ved senere henvendelse vedrørende saken, vennligst oppgi referansenummer 2018/1064.**

Med vennlig hilsen

Ole Henriksen  
Byggesaksbehandler  
77 58 80 48  
ole.henriksen@nordreisa.kommune.no

*Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.*



«MOTTAKERNAVN»  
«ADRESSE»  
«POSTNR» «POSTSTED»  
  
«KONTAKT»

**Delegert vedtak**  
**Delegert driftsutvalget - nr. 210/21**

<b>Deres ref:</b> «REF»	<b>Vår ref (bes oppgitt ved svar):</b> 2020/812-6	<b>Løpenr.</b> 14960/2021	<b>Arkivkode</b> 5428/81/33	<b>Dato</b> 21.12.2021
----------------------------	--	------------------------------	--------------------------------	---------------------------

**Ferdigattest 5428-81/33**

**FERDIGATTEST**

Svar på anmodning om ferdigattest, jf pbl § 21-10  
Vedtak hjemlet i delegasjonsreglement vedtatt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16

Byggested:	Vest-Uløyvegen 643	Gnr/Bnr:	81/33
Tiltakshaver:	Silje Hansen/Dan R.Karlsen	Adresse:	Hovedvegen 41 b, 9152 Sørkjosen
Ansvarlig søker: Org. nr.	Bertelsen Bygg AS 915812120	Adresse:	Bakkebyvegen 346, 9153 Rotsund
Tiltakets art:	Tilbygg- fritidsbolig	Bruksareal:	44 m <sup>2</sup>
Byggetillatelse/Igangsettingstillatelse sak-dato	114/20, 20/812-4, 24.08.2020		

**VEDTAK:**

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 21-10 gis ferdigattesten i henhold til ferdigmelding datert 24.11.2021 fra ansvarlig søker på oppføring av tilbygg.

**Saksutredning/begrunnelse for vedtaket:**

I innsendte sluttdokumentasjonen og erklæring om ferdigstillelse er det bekreftet av ansvarlig søker/ tiltakshaver at tiltaket er utført i samsvar med tillatelsen og bestemmelser i eller i medhold av plan og bygningsloven jf. Pbl 2008 § 21-10. Ved søknad om ferdigattest har ansvarlig søker bekreftet at tilstrekkelig dokumentasjon som grunnlag for driftsfasen er overført til byggverkets eier.

Innlevert dokumentasjon:

- Der det kreves gjennomføringsplan er denne vedlagt søknad om ferdigattest, jf. Forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) § 5-3.
- Der det kreves avfallsplan eller miljøsaneringsbeskrivelse, jf. Byggteknisk forskrift § 9-6 og § 9-7, skal sluttrapport som dokumenterer faktisk disponering av avfallet er denne vedlagt søknad om ferdigattest
- Dersom det er foretatt justeringer i forhold til tillatelsen som ikke krever endringsøknad, skal søker ha sendt dette senest ved ferdigattest eller midlertidig brukstillatelse sende oppdatert situasjonsplan, tegninger og dokumentasjon om tiltakets plassering slik den er utført.
- For tiltak som krever uavhengig kontroll skal det foreligge dokumentasjon på utført sluttkontroll, jf. Plan- og bygningsloven § 24-2.

**Klagerett:**

*Vedtaket kan påklages til Nordreisa kommune. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

*Klagen skal sendes skriftlig, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.*

*En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.*

**Ved senere henvendelse vedrørende saken, vennligst oppgi referansenummer 2020/812.**

Med vennlig hilsen

Ole Henriksen  
Byggesaksbehandler  
77 58 80 48  
ole.henriksen@nordreisa.kommune.no

*Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.*

Likelydende brev sendt til:  
BERTELSEN BYGG AS    Bakkebyveien 346

ROTSUND

Silje Hansen  
Dan-Robert Karlsen

Hovedvegen 41 B  
Hovedvegen 41 B

Sørkjosen  
Sørkjosen

Interne kopi mottakere:

Bente Fyhn      Drift- og utvikling stab

Birger Storaas    Utvikling



Yvonne Dawlatzai Bekkmo  
Holtvegen 5  
9012 Tromsø

**Delegert vedtak**  
**Delegert driftsutvalget - nr. 204/21**

<b>Deres ref:</b>	<b>Vår ref (bes oppgitt ved svar):</b>	<b>Løpenr.</b>	<b>Arkivkode</b>	<b>Dato</b>
	2021/852-4	14544/2021	5/22	08.12.2021

**Ferdigattest rivning etter brann 5428-5/22**

**FERDIGATTEST**

Svar på anmodning om ferdigattest, jf pbl § 21-10  
Vedtak hjemlet i delegasjonsreglement vedtatt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16

Byggested:	Nordkjosveien 53	Gnr/Bnr:	5/22
Tiltakshaver:	Yvonne Bekkmo	Adresse:	Holtveien 5 9012 Tromsø
Ansvarlig søker: Org. nr.	Yvonne Bekkmo selvbygger	Adresse:	Holtveien 5 9012 Tromsø
Tiltakets art:	Rivning av bygg etter brann	Bruksareal:	-----
Byggetillatelse/Igangsettingstillatelse sak-dato	139/21, 21/852-2, 02.09.2021		

**VEDTAK:**

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 21-10 gis ferdigattesten i henhold til ferdigmelding mottatt 10.11.2021 fra ansvarlig søker på rivning/sanering av bolig etter brann.

**Saksutredning/begrunnelse for vedtaket:**

I innsendte sluttdokumentasjonen og erklæring om ferdigstillelse er det bekreftet av ansvarlig søker/ tiltakshaver at tiltaket er utført i samsvar med tillatelsen og bestemmelser i eller i medhold av plan og bygningsloven jf. Pbl 2008 § 21-10. Ved søknad om ferdigattest har ansvarlig søker bekreftet at tilstrekkelig dokumentasjon som grunnlag for driftsfasen er overført til byggverkets eier.

Innlevert dokumentasjon:

- Der det kreves gjennomføringsplan er denne vedlagt søknad om ferdigattest, jf. Forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) § 5-3.
- Der det kreves avfallsplan eller miljøsaneringsbeskrivelse, jf. Byggeteknisk forskrift § 9-6 og § 9-7, skal sluttrapport som dokumenterer faktisk disponering av avfallet er denne vedlagt søknad om ferdigattest
- Dersom det er foretatt justeringer i forhold til tillatelsen som ikke krever endringsøknad, skal søker ha sendt dette senest ved ferdigattest eller midlertidig brukstillatelse sende oppdatert situasjonsplan, tegninger og dokumentasjon om tiltakets plassering slik den er utført.
- For tiltak som krever uavhengig kontroll skal det foreligge dokumentasjon på utført sluttkontroll, jf. Plan- og bygningsloven § 24-2.

**Klagerett:**

*Vedtaket kan påklages til Nordreisa kommune. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

*Klagen skal sendes skriftlig, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.*

*En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.*

**Ved senere henvendelse vedrørende saken, vennligst oppgi referansenummer 2021/852.**

Med vennlig hilsen

Ole Henriksen  
Byggesaksbehandler  
77 58 80 48  
ole.henriksen@nordreisa.kommune.no

*Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.*



Nordreisa kommune  
Ráissa suohkan  
Raisin komuuni

Ann Helene Jensen  
Kroken 9  
9151 Storslett

<b>Deres ref:</b>	<b>Vår ref (bes oppgitt ved svar):</b>	<b>Løpenr.</b>	<b>Arkivkode</b>	<b>Dato</b>
	2021/1125-2	14947/2021	14/72	21.12.2021

**Bekreftet mottatt melding om bygning eller tilbygg som er unntatt søknadsplikt på 5428- 14/72**

**MOTTATT MELDING**

Bekreftelse på mottatt melding om bygning eller tilbygg som er unntatt søknadsplikt, plan- og bygningsloven § 20-5 og forskrift om byggesak (SAK10) § 4-1.

Byggested:	Kroken 9	Gnr/Bnr:	14/72
Tiltakshaver:	Ann-Helene Jensen	Adresse:	Kroken 9, 9151 Storslett
Ansvarlig søker:	-----	Adresse:	-----
Tiltakets art:	Frittstående bygning, garasje	Bruksareal:	42 m <sup>2</sup>

Deres melding datert 22.10.2021 for oppføring av garasje er registrert innkommet til kommunen. Det er ingen bemerkninger fra bygningsmyndigheten på innkommet melding og tiltaket vil bli registret i matrikkel.

Ved henvendelse vedrørende saken, vennligst ta kontakt med byggesaksbehandler.

Med vennlig hilsen  
Ole Henriksen  
Byggesaksbehandler  
ole.henriksen@nordreisa.kommune.no  
77 58 80 48

*Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.*

*Nordreisa kommune har tatt i bruk [eDialog](#). Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.*

*Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår [hjemmeside](#).*

Postadresse:  
Postboks 174, N- 9156 Storslett  
E-post:  
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:  
Sentrum 17  
Internett:  
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00  
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954  
Org.nr: 943 350 833

Interne kopi mottakere:  
Birger Storaas Utvikling





Nordreisa kommune  
Ráissa suohkan  
Raisin komuuni

Johnny Nygård  
Straumfjord Øst 764  
9158 Storslett

<b>Deres ref:</b>	<b>Vår ref (bes oppgitt ved svar):</b>	<b>Løpenr.</b>	<b>Arkivkode</b>	<b>Dato</b>
	2021/1096-2	14471/2021	65/65	06.12.2021

## Bekreftet mottatt melding om frittliggende bygning som er unntatt søknadsplikt på 5428-65/65

### MOTTATT MELDING

Bekreftelse på mottatt melding om bygning eller tilbygg som er unntatt søknadsplikt, plan- og bygningsloven § 20-5 og forskrift om byggesak (SAK10) § 4-1.

Byggested:	Straumfjord øst 764	Gnr/Bnr:	65/65
Tiltakshaver:	Jonny Nygård	Adresse:	Straumfjord øst 764
Tiltakets art:	Frittliggende bygning	Bruksareal:	11 m <sup>2</sup>

Deres melding datert 18.10.2021 for oppføring av uthus er registrert innkommet til kommunen. Det er ingen bemerkninger fra bygningsmyndigheten på innkommet melding og tiltaket vil bli registret i matrikkel.

Ved henvendelse vedrørende saken, vennligst ta kontakt med byggesaksbehandler.

Med vennlig hilsen

Ole Henriksen  
Byggesaksbehandler  
ole.henriksen@nordreisa.kommune.no  
77 58 80 48

*Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.*

*Nordreisa kommune har tatt i bruk [eDialog](#). Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.*

*Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår [hjemmeside](#).*

Postadresse:  
Postboks 174, N- 9156 Storslett  
E-post:  
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:  
Sentrum 17  
Internett:  
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00  
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954  
Org.nr: 943 350 833

Interne kopi mottakere:  
Birger Storaas Utvikling



Nordreisa kommune  
Ráissa suohkan  
Raisin komuuni

Espen Halonen Mikalsen  
Gamle Dalaveien 353  
9154 Storslett

<b>Deres ref:</b>	<b>Vår ref (bes oppgitt ved svar):</b>	<b>Løpenr.</b>	<b>Arkivkode</b>	<b>Dato</b>
	2021/1076-2	14462/2021		06.12.2021

**Bekreftet mottatt melding om rivning av frittliggende bygning som er unntatt søknadsplikt på gnr. 66/35**

**MOTTATT MELDING**

Bekreftelse på mottatt melding om bygning eller tilbygg som er unntatt søknadsplikt, plan- og bygningsloven § 20-5 og forskrift om byggesak (SAK10) § 4-1.

Byggested:	Straumfjord vest 817	Gnr/Bnr:	66/35
Tiltakshaver:	Espen H. Mikalsen	Adresse:	Gamle Dalaveien 353 9154 Storslett
Tiltakets art:	Frittliggende bygning mindre enn 50 m <sup>2</sup>	Bruksareal:	Ny utebod 5,2m <sup>2</sup> Ny utebod 19 m <sup>2</sup> Revet hytte ca 30 m <sup>2</sup>

Deres melding datert 10.10.2021 for oppføring av 2 uteboder og rivning av 1 gammel hytte er registrert innkommet til kommunen. Det er ingen bemerkninger fra bygningsmyndigheten på innkommet melding og tiltaket vil bli registret i matrikkel.

Ved henvendelse vedrørende saken, vennligst ta kontakt med byggesaksbehandler

**Med vennlig hilsen**

*Nordreisa kommune har tatt i bruk [eDialog](#). Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.*

*Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår [hjemmeside](#).*

Postadresse:  
Postboks 174, N- 9156 Storslett  
E-post:  
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:  
Sentrum 17  
Internett:  
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00  
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954  
Org.nr: 943 350 833

Ole Henriksen  
Byggesaksbehandler  
ole.henriksen@nordreisa.kommune.no  
77 58 80 48

*Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.*

Interne kopi mottakere:  
Bente Fyhn      Drift- og utvikling stab  
Birger Storaas    Utvikling



Nordreisa kommune  
Ráissa suohkan  
Raisin komuuni

«MOTTAKERNAVN»  
«ADRESSE»  
«POSTNR» «POSTSTED»  
  
«KONTAKT»

**Delegert vedtak**  
**Delegert driftsutvalget - nr. 1/22**

*Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 70/21*

<b>Deres ref:</b> «REF»	<b>Vår ref (bes oppgitt ved svar):</b> 2021/611-8	<b>Løpenr.</b> 388/2022	<b>Arkivkode</b> 15/164	<b>Dato</b> 12.01.2022
----------------------------	--	----------------------------	----------------------------	---------------------------

**Forlengelse av midlertidig brukstillatelse 5428/15/164 - Høeggavegen 4**

**MIDLERTIDIG BRUKSTILLATELSE**

Svar på anmodning om midlertidig brukstillatelse, jf pbl § 21-10  
Vedtaket er hjemlet i delegasjonsreglement vedtatt av Nordreisa kommunestyre i sak 70/21

Byggested:	Høeggavegen 4	Gnr/Bnr:	15/164
Tiltakshaver:	STORSLETT AUTO AS	Adresse:	Sentrum 33, 9151 STORSLETT
Ansvarlig søker: Org. nr.	SIV ING PÅL PETTERSEN 992765399	Adresse:	Rotsundelvdalen 6A, 9153 ROTSUND
Tiltakets art:	Bruksendring	Bruksareal:	Hele bygget
Byggetillatelse/Igangsettingstillatelse sak-dato			132/21, 2021/611-4, 11.08.2021
Midlertidig tillatelse			166/21, 2021/611-6, 06.10.2021

**VEDTAK:**

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 21-10 gis midlertidig brukstillatelse i henhold til ferdigmelding datert 21.09.2021 og 12.01.2021 fra ansvarlig søker på bruksendring og bruk av deler av bygget til treningscenter og kontorlokaler.

Nordreisa kommune har tatt i bruk [eDialog](#). Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår [hjemmeside](#).

## **SAKSUTREDNING/BEGRUNNELSE FOR VEDTAKET:**

I innsendte dokumentasjon er det bekreftet at av ansvarlig søker/tiltakshaver at det ikke er fare for sikkerheten ved bruk av enebolig og at det gjenstår mindre vesentlig arbeid. Kommunen finner utsendelse av midlertidig brukstillatelse som ubetenkelig.

Innlevert dokumentasjon:

- Der det kreves gjennomføringsplan er denne vedlagt søknad om ferdigattest, jf. Forskrift om byggesak SAK10 § 5-3.
- Dersom det er foretatt justeringer i forhold til tillatelsen som ikke krever endringssøknad, skal søker ha sendt dette senest ved ferdigattest eller midlertidig brukstillatelse sende oppdatert situasjonsplan, tegninger og dokumentasjon om tiltakets plassering slik den er utført.

### **Brukstillatelsen gjelder følgende deler av tiltaket:**

Inngangsparti, fellesområde treningscenter, treningsrom og kontorlokaler.

### **Gjenstående arbeid frem mot ferdigattest:**

Mindre arbeider med overflatebehandling, ventilasjon og elektro.

### **Krav om sikkerhet ved tiltaket:**

**Før bygget kan tas i bruk må:**

**Brannalarm-anlegg må være fungerende for den delen det er gitt midlertidig brukstillatelse på.  
Rømningsveier må være fungerende og merket/skiltet med fungerende nødlys.**

### **Tidsbegrenset brukstillatelse:**

Brukstillatelsen gjelder fram til **15.03.2022** og opphører uten nærmere varsel samme dato om det ikke foreligger søknad om forlenget brukstillatelse eller anmodning om ferdigattest.

Dersom gjenstående arbeider ikke blir utført innen fristen, skal kommunen gi pålegg om ferdigstilling, som kan gjennomføres ved sanksjoner etter plan- og bygningsloven kapittel 32.

### ***Klagerett:***

*Vedtaket kan påklages til Nordreisa kommune. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

*Klagen skal sendes skriftlig, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.*

*En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.*

**Ved senere henvendelse vedrørende saken, vennligst oppgi referansenummer.**

Med vennlig hilsen

Ole Henriksen  
Byggesaksbehandler  
ole.henriksen@nordreisa.kommune.no  
77 58 80 48

*Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.*

Likelydende brev sendt til:

SIV ING PÅL PETTERSEN

STORSLETT AUTO AS

ELEKTRO KJØL AS

STORESTÈ ENTREPRENØR AS

Rotsundelv

Sentrum 33

Postboks 25

Hovedvegen 16

ROTSUND

STORSLETT

SØRKJOSEN

STORSLETT



Nordreisa kommune  
Ráissa suohkan  
Raisin komuuni

BIRKELUND SAGBRUK AS  
Industrivegen 6  
9152 SØRKJOSEN

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2021/725-19	14103/2021	5428/47/313	23.11.2021

## Tilsyn med kvalifikasjoner i byggesak

### **TILSYN MED KVALIFIKASJONER OG ANSVAR I BYGGESAK**

Tilsyn på byggesaker pbl , § 25-1, § 25-2 og SAK10 § 15-3  
Tilsynsstrategi 2019 er vedtatt av Miljø-, plan- og utviklingsutvalget i sak 17/19.

#### Regelverk:

Kommunene skal føre tilsyn med at bestemmelsene i plan- og bygningsloven overholdes i kommunen, jf. plan- og bygningsloven (PBL) § 25-1 (1). Iht. byggesaksforskriften (SAK10) § 1-3 (1) kan kommunen kreve alle de opplysninger som er nødvendige for tilsyn.

## Tilsyn med kvalifikasjoner – innsending av dokumentasjon

**Birkelund Sagbruk AS, org.nr. 979760612**, har ved erklæring av 10.06.2021 påtatt seg ansvarsrett i byggesak på eiendommen g.nr 47, b.nr. 313, Bukta 2 i Nordreisa kommune.

Kommunen vil føre tilsyn med oppfyllelse av kvalifikasjonskravene og ber foretaket sende inn dokumentasjon som viser at foretaket innehar nødvendige og relevante faglige kvalifikasjoner for å gjennomføre tiltaket på en forsvarlig måte. Kvalifikasjonskravene for ansvarsrett følger av byggesaksforskriften (SAK10) kapitlene 9, 10 og 11. Se vedlegg med utdrag av krav til utdanning og praksis.

*Nordreisa kommune har tatt i bruk [eDialog](#). Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.*

*Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår [hjemmeside](#).*

Postadresse:  
Postboks 174, N- 9156 Storslett  
E-post:  
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:  
Sentrum 17  
Internett:  
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00  
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954  
Org.nr: 943 350 833



Foretaket har erklært ansvarsrett for SØK som ansvarlig søker i tiltaksklasse 1.

**Foretaket bes sende inn:**

1. **dokumentasjon for relevant utdanning** på nivå b (mesterbrev, teknisk fagskole eller tilsvarende).
2. **dokumentasjon for relevant praksis** fra ansvarsområdet i tiltaksklasse 1 i 4 år.

Foretaket har også erklært ansvarsrett for UTF av bygnings-/tømrerarbeider i tiltaksklasse 1.

**Foretaket bes sende inn:**

1. **dokumentasjon for relevant utdanning** på nivå a (fag-/ svenneprøve, eller tilsvarende)
2. **dokumentasjon for relevant praksis** fra tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1 i 2 år.

Dokumentasjon for relevant utdanning kan være vitnemål som viser relevant fagkombinasjon, fag- eller svennebrev, mesterbrev, mv.

Dokumentasjon for relevant praksis kan være beskrivelse av referanseprosjekter, attester, tidligere godkjente ansvarsretter mv. Det må også sendes inn cv som viser at relevant praksis fra oppgaver i denne tiltaksklassen er av tilstrekkelig varighet.

Dokumentasjonen skal være på norsk, svensk eller dansk eller være ledsaget av en oversettelse til ett av disse språkene.

**Frist for innsending av dokumentasjon til kommunen er 15.12.2021**

Vennligst merk innsendelsen med vårt saksnummer **2021/725**.

Ta kontakt hvis dere har spørsmål om tilsynet.

Med vennlig hilsen

Ole Henriksen  
Byggesaksbehandler  
[ole.henriksen@nordreisa.kommune.no](mailto:ole.henriksen@nordreisa.kommune.no)  
Direkte innvalg 77 58 80 48

*Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.*



Nordreisa kommune  
Ráissa suohkan  
Raisin komuuni

«MOTTAKERNAVN»  
«ADRESSE»  
«POSTNR» «POSTSTED»  
  
«KONTAKT»

**Delegert vedtak**  
**Delegert driftsutvalget - nr. 212/21**

*Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 70/21*

**Deres ref:**                      **Vår ref (bes oppgitt ved svar):**                      **Løpenr.**                      **Arkivkode**                      **Dato**  
«REF»                              2021/1280-2                              15002/2021                      5428/14/19                      07.01.2022

**Tillatelse til tiltak/bruksendring i kjeller 5428-14/19**

**BYGGETILLATELSE**

Svar på søknad om tillatelse for tiltak etter plan- og bygningslovens 2008, § 20-1, § 20-2  
Vedtaket hjemlet i delegeringsreglement vedtatt av kommunestyre i sak 70/21.

Byggested:	Lundevegen 10	Gnr/Bnr:	14/19
Tiltakshaver:	Robin Årnes	Adresse:	Lundevegen 10 9151 Storslett
Ansvarlig søker: Org. nr.:	Betongservice AS 944896600	Adresse:	Industrivegen 24 9152 Sørkjosen
Tiltakets art:	Bruksendring, bolig- kjeller	Bruksareal:	138 m <sup>2</sup>

**VEDTAK:**

**Tillatelse:**

Med hjemmel i plan- og bygningsloven 2008 (pbl 2008) §§ 20-1, 20-2 og 21-4 godkjennes søknad om byggetillatelse/bruksendring mottatt 10.12.2021 for innredning av kjeller for boligformål.

**Vilkår:**

Dokumentasjon for radonmålinger må foreligge ved søknad om ferdigattest/brukstillatelse.

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger, situasjonskart og erklæringer om ansvarsrett.

*Nordreisa kommune har tatt i bruk [eDialog](#). Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.*

*Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår [hjemmeside](#).*

## Det gis unntak fra tekniske krav i eksisterende bygg etter pbl § 31-2 angående:

### - Tilgjengelighet

- Tilgjengelighet er ikke oppfylt med tanke på trinnfri adkomst. Dette er ikke mulig å etablere uten uforholdsmessige kostnader. Innvendig er arealet på alle rom tilstrekkelig, med gode løsninger, og ønske om effektiv utnytting av eksisterende areal og mer arealeffektive boligbygg.

### - Ventilasjon

- God luftkvalitet kan ivaretas med naturlig eller mekanisk ventilasjon. Ettersom det er krav om åpningsbare vinduer i oppholdsrom og soverom, vil kravet til god luftkvalitet kunne ivaretas med naturlig ventilasjon. Våtrom og kjøkken har mekanisk avtrekk. Her er det valgt en løsning med mekanisk ventilasjon, da det er liten takhøyde for montasje av balansert ventilasjon.

### - Dagslys

- Ved bruksendring/oppdeling av enebolig til boligbygg med to boenheter, kan det være vanskelig å oppfylle kravene til dagslys som ved nybygg. Dette gjelder spesielt for plan som ligger delvis under terreng (kjeller). For plan delvis under terreng kan derfor oppfyllelse av krav til dagslys innebære en uforholdsmessig kostnad. Dette begrunnes med at det ikke er tilstrekkelig å lage lysgraver, men at større deler av terrenget må senkes (det er bare den delen av vinduet som ligger over lysgraven som medregnes i dagslysflaten). Her er terrenget utvendig senket maksimalt, for å gi plass til vindu med 0,8m høyde. Er ikke mulig med større vindu. Hensiktsmessig bruk er ønske om effektiv utnytting av eksisterende areal og mer arealeffektive boligbygg.

### - Pipe

- Sett på løsning med pipe, men er ikke mulig å få til da den må gå gjennom hovedboligen, så oppvarming blir med strøm. Kravet til pipe utgår om det er vannbåret varme i golvet, selv om det er elektrisk oppvarming av vannet. Ønsker her å bruke varmekabler i golvene.

## **Godkjenning av foretak for ansvarsrett:**

Foretak med eller uten sentral godkjenning som søker ansvarsrett, bekrefter ved søknad at de oppfyller pbl 2008 § 23-3 og SAK10 §§ 9-1 og 9-2 til ansvarsrett for omsøkte fagområder. Det er ansvarlig søkers ansvar å påse at alle fag er dekket med ansvarsrett før arbeidet igangsettes jf pbl § 23-4.

Til arbeid som krever ansvarsrett og som ansvarlig foretak selv ikke utfører eller har nødvendig kompetanse for å utføre, skal ansvarlig foretak forvise seg om at innleid foretak tilfredsstiller forskrifters krav til kompetanse for sitt fag og har kontrollsystemet på plass.

**Foretak uten sentral godkjenning:**

Med hjemmel i pbl 2008 § 23-3 og SAK10 §§ 9-1 og 9-2, erklærer følgende foretak ansvarsrett i forbindelse med omsøkte tiltak:

<b>Foretak</b>	<b>Godkjenningsområde</b>
<b>Betongservice AS</b> Org. nr. 944896600	SØK - Ansvarlig søker, tiltakskl. 1 PRO/KPR - Ansvarlig prosjekterende og kontrollerende for prosjektering, tiltakskl. 1..  <u>Ansvarsområde:</u> Bygninger og installasjoner.
<b>Nord Troms Rør AS</b> Org. nr. 925822051	PRO/KPR - Ansvarlig prosjekterende og kontrollerende for prosjektering, tiltakskl. 1. UTF/KUT - Ansvarlig utførende og kontrollerende av utførelsen, tiltakskl. 1.  <u>Ansvarsområde:</u> Innvendig sanitæranlegg

**Tiltakshaver som selvbygger:**

Tiltakshaver som selvbygger av egen bolig eller fritidsbolig, jf pbl 2008 § 23-8 og SAK10 § 6-8 gis personlig ansvarsrett da han sannsynliggjør at arbeidet vil bli utført iht. plan- og bygningslovens bestemmelser.

<b>Selvbygger</b>	<b>Godkjenningsområde</b>
<b>Robin Årnes</b>	UTF/KUT - Ansvarlig utførende og kontrollerende av utførelsen, tiltakskl. 1.  <u>Ansvarsområde:</u> Tømrerarbeider

**SAKSUTREDNING/BEGRUNNELSE FOR VEDTAKET:**

**Planstatus:**

Storslett sentrum 1997/001

**Nabovarsling:**

Naboer og gjenboere er varslet iht. pbl 2008 § 21-3 og SAK10 § 5-2.

**Gjennomføringsplan:**

Gjennomføringsplan foreligger jf pbl 2008 § 21-2, og SAK10 § 5-3

**Administrasjonens drøfting/begrunnelse:**

Robin Årnes godkjennes som selvbygger med bruk av medhjelpers utdannelse og-/eller praksis.

**Byggegrunn, miljøforhold mv:**

I henhold til søknad ansees byggegrunn sikret i hht pbl 2008 § 28-1 (flom- og rasfare, forurenset grunn, natur- og miljøforhold)

Minner om krav om radonsperre mot grunnen i bygninger beregnet for varig opphold jfr. byggeteknisk forskrift TEK17 § 13-5.

**Atkomst/avkjørsel:**

Eiendommen anses å være sikret lovlig atkomst i samsvar med pbl 2008 § 27-4.

**Vannforsyning og avløp:**

Eiendommen anses for å være sikret lovlig vannforsyning og avløp i samsvar med pbl 2008 §§ 27-1 og 27-2.

Overvann og drensvann skal i størst mulig grad infiltreres eller på annen måte håndteres lokalt på eiendommen. Overvann skal ikke tilføres kommunale avløpsledninger da de ikke er dimensjonert for overvann eller drensvann. Håndtering av overvann kan skje gjennom infiltrasjon, utslipp til resipient eller ved å utnytte overvannet som en ressurs i samsvar med pbl 2008 § 27-2 og byggeteknisk forskrift TEK17 § 15-8.

**Kultur- og fornminner:**

Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. (pbl 2008 § 21-5, SAK10 § 6-2).

**Sikringstiltak ved byggearbeid:**

Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

**Avfall:**

Alt avfall som tiltaket genererer, og som ikke gjenbrukes i egen virksomhet, må leveres til mottak godkjent av forurensningsmyndighetene. Viser for øvrig til avfallsforskrift kap. 15, Byggavfall.

**Dokumentasjon ved tilsyn:**

Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering, tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

**Anmodning om ferdigattest:**

Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1. Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering. Kommunen krever også VA plan, stoppekran etc. og andre opplysninger for eiendommen ved anmodning om ferdigattest.

**Bortfall av tillatelse:**

Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

## ØVRIGE LOVBESTEMMELSER:

### **Generell aktsomhetsplikt:**

Enhver skal opptre aktsomt og gjøre det som er rimelig for å unngå skade på naturmangfoldet i strid med målene i «Lov om forvaltning av naturens mangfold» (Naturmangfoldloven) §§ 4 og 5. Utføres en aktivitet i henhold til en tillatelse av offentlig myndighet, anses aktsomhetsplikten oppfylt dersom forutsetningene for tillatelsen fremdeles er til stede.

### **Klageadgang**

*Vedtaket kan påklages til Nordreisa kommune. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem. Viser til Forvaltningslovens § 28.*

*En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.*

***Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer .***

Med vennlig hilsen

Ole Henriksen  
Byggesaksbehandler  
ole.henriksen@nordreisa.kommune.no  
77 58 80 48

*Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.*

Likelydende brev sendt til:

BETONGSERVICE AS     Industrivegen 24  
NORD TROMS RØR AS     Flyplassvegen 14A  
Robin Årnes             Lundevegen 10

SØRKJOSEN  
SØRKJOSEN  
STORSLETT



Nordreisa kommune  
Ráissa suohkan  
Raisin komuuni

«MOTTAKERNAVN»  
«ADRESSE»  
«POSTNR» «POSTSTED»  
  
«KONTAKT»

**Delegert vedtak**  
**Delegert driftsutvalget - nr. 213/21**

*Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 70/21*

<b>Deres ref:</b> «REF»	<b>Vår ref (bes oppgitt ved svar):</b> 2021/1156-2	<b>Løpenr.</b> 15160/2021	<b>Arkivkode</b> 5428/79/4	<b>Dato</b> 29.12.2021
----------------------------	---	------------------------------	-------------------------------	---------------------------

### **Administrativt vedtak - søknad om deling gnr 79, bnr 4**

Eiendommen ligger på Spåkenes, ca 25 km fra Storslett sentrum. Det søkes om fradeling av en tomt til en garasje som allerede har stått der lenge. Det omsøkte arealet oppgis til å være garasjearealet + 1 m på alle sider. På flyfoto ser det ut til at takflaten er ca 60 m<sup>2</sup>. Med ca 1 m i tillegg på alle sider, behandler vi en tomt på inntil 100 m<sup>2</sup>. Arealet tilpasses ved oppmåling hvis det er ønsket mindre.

Eiendommene gnr 79, bnr 4 og 18 er en driftsenhet. Arealfordelingen er slik:

Fulldyrka jord	73,7 daa
Overflatedyrka jord	38,9 daa
Innmarksbeite	13,8 daa
Produktiv skog	162,2 daa
Annet markslag	421,7 daa
Totalt	710,3 daa

#### **Planstatus**

Eiendommen er i kommuneplanen definert som LNFR, områder som skal brukes og sikres for landbruksproduksjon, herunder jordbruk, skogbruk og reindrift, og/eller som skal bli liggende som naturområder og områder for friluftsliv. Det er derfor nødvendig med dispensasjon jfr plan- og bygningsloven § 19-2.

Før det gjøres vedtak skal blant annet fylkeskommunen og statlig myndighet, hvis saksområde blir direkte berørt, være gitt mulighet til å uttale seg. Siden dette gjelder areal som er bebygd og allerede tatt i bruk, sendes saken ikke saken på høring.

#### **Vurderinger jfr jordloven**

*Nordreisa kommune har tatt i bruk [eDialog](#). Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.*

*Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår [hjemmeside](#).*

På eiendommen drives det med sau, og arealet som søkes delt er bebygd og oppgis i gårdskart til å være jorddekt fastmark. Det skal også lages ny adkomst direkte til den kommunale Spåkenesveien. Heller ikke den nye adkomsten blir å berøre dyrka mark.

Arealet mellom Spåkenesveien og sjøen er for det meste overflatedyrka jord som høstes til slått og beite. Garasjen med tomt skal kjøpes av eierne av bolighuset på gnr 79, bnr 29 som ligger nærmere sjøen og dermed også lengere fra veien.

Formålet med delingsbestemmelsen i jordloven er å sikre og samle ressursene som grunnlag for landbruksdrift for nåværende og fremtidige eiere. Vi kan ikke se at deling av ca 100 m<sup>2</sup> som allerede er bebygd, vil føre til en vesentlig reduksjon i eiendommens ressursgrunnlag eller at delingen vil ikke komme i konflikt med jordbruksdrifta på eiendommen og i området ellers.

#### ***Vurdering i forhold til plan- og bygningsloven:***

I flg. plan- og bygningslovens § 26-1 må det ikke opprettes en ny grunneiendom, ny anleggseiendom eller endring av eksisterende eiendomsgrense på en slik måte at det oppstår forhold som strider mot denne lov, forskrift, vedtekt eller plan. Dette må ikke gjøres på en slik måte at det dannes tomter som er uegnet til bebyggelse på grunn av sin størrelse, form eller plassering etter reglene i denne lov.

Ifølge Nibios gårdskart er det ikke registrert kulturminner innenfor 100 m fra omsøkte området. Det skal lages ny adkomst fra Spåkenesveien og til garasjen. Vi kan ikke se at ny avkjørsel vil føre til redusert trafikksikkerhet i området. Eventuell skog som forhindrer sikt ved avkjøringen må fjernes. Det må tinglyses veirett over eiendommen gnr 79, bnr 4 slik at den omsøkte tomta sikres rett til bruk av adkomsten. Vi kan ikke se at delingen har konsekvenser for reindrifta i og med arealet er bebygd fra før. Siden arealet er bebygd fra før, kan vi heller ikke se noen annen sikkerhetsrisiko knyttet til delingen.

#### ***Naturmangfoldet:***

Alle tiltak som berører natur må vurderes etter prinsippene i naturmangfoldlovens §§ 8-12 som tok til å gjelde fra 1.7.2009. I naturmangfoldlovens § 1 heter det: *Lovens formål er at naturen og dens biologiske, landskapsmessige og geologiske mangfold og økologiske prosesser tas vare på ved bærekraftig bruk og vern, også slik at den gir grunnlag for menneskenes virksomhet, kultur, helse og trivsel, nå og i fremtiden, også som grunnlag for samisk kultur.*

Prinsippene i §§ 8 – 12 skal vurderes vedrørende naturmangfold, dvs biologisk mangfold, landskap og geologi, og vurderingene skal framgå i framstillingen av saken. Området er søkt opp i Miljødirektoratet sin Naturbase som er en offisiell oversikt over verneområde, statlig sikra friluftslivsområder og kartlagte områder med utvalgte naturtyper og økologiske funksjonsområde for prioriterte arter. Det er på det omsøkte parsellen eller i nærområdet ikke gjort funn av rødlistearter i kategoriene sårbar, nær truet, sterkt truet eller kritisk truet og som kan påvirkes negativt av den omsøkte delingen. Det er heller ikke registrert sårbare naturtyper i nærområdet som kan blir påvirket av delingen.

Ut ifra de prinsippene som skal vurderes kan vi ikke se at det omsøkte parsellen kommer i konflikt med hovedformålet i det som naturmangfoldloven skal verne om.

#### **Dispensasjon**

For å samtykke til dispensasjon fra arealplanen i medhold av plan- og bygningsloven § 19-2 er ifølge bestemmelsen to vilkår som må være oppfylt for at dispensasjon skal kunne innvilges.



Det første vilkåret er at hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, eller nasjonale eller regionale interesser, ikke blir vesentlig tilsidesatt. Ordlyden tilsier at ulemper eller skadevirkninger ved dispensasjonen må være betydelige sett i forhold til hensynene loven eller bestemmelsen det dispenseres fra, er ment å ivareta. Det andre vilkåret som må være oppfylt for at dispensasjon skal være aktuelt, er at fordelene ved å gi dispensasjon er klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Det omsøkte området ligger i område som er avsatt til LNFR, landbruk, natur, friluftsliv, samt reindrift. Den omsøkte parsellen er allerede bebyggt og vi kan ikke se at hensynet til LNFR i dette tilfellet blir vesentlig tilsidesatt. Garasjen har stått her i mange år.

For å samtykke til deling må enten samfunnsmessige interesser av stor vekt tale for det, eller at deling er forsvarlig ut fra hensynet til den avkastning eiendommen kan gi. Vi kan ikke se at delingen reduserer avkastningsevnen på denne eiendommen og kan derfor heller ikke vektlegge dette punktet. Det er positivt at det legges til rette for større bolyst i distriktene. Vi kan ikke se at hensynet til hverken landbruk, natur, friluftsliv eller reindrift i dette tilfellet blir vesentlig tilsidesatt.

#### **Vedtak:**

Nordreisa kommune godkjenner fradeling av inntil 100 m<sup>2</sup> som tomt til bebyggt garasje fra eiendom gnr 79, bnr 4 i Nordreisa kommune. Delingen av inntil 100 m<sup>2</sup> godkjennes jfr jordlovens § 12, matrikkellovens § 6 og plan- og bygningsloven §§ 20-1-m.

Jfr plan- og bygningslovens §19-2 gis det også dispensasjon fra kommuneplanens arealdel til deling av inntil 100 m<sup>2</sup> fra gnr 79, bnr 4 til garasjetomt.

Formålet med delingen er tomt til garasje som er bygget for mange år siden. Vi ser derfor ikke at delingen i dette tilfellet vil komme i konflikt med landbruksinteresser, natur- og kulturmiljø og friluftslivet i området. Fradelingen har lite å si for ressursgrunnlaget da arealet allerede er bebyggt. Dispensasjon begrunnes med at vi oppsummert ikke ser at det er en overvekt av ulemper med denne dispensasjonen.

Det settes følgende vilkår:

- Det må tinglyses veirett over eiendommen gnr 79, bnr 4 slik at den omsøkte tomta sikres rett til bruk av adkomsten. Dette kan tas med som en rettighet i skjøtet.
- Eventuelle nye byggetiltak kan ikke igangsettes før byggesøknad er levert, søknaden er behandlet og godkjenning er gitt.
- Dersom det under eventuelt arbeid i marken oppdages gjenstander eller spor etter tidligere menneskelig aktivitet i omsøkte areal, må arbeidet stanses og melding straks sendes Sametinget og Troms fylkeskommune, kulturretaten jf. kulturminnelovens § 8, 2. ledd.
- Jfr plan- og bygningslovens § 21-9 vil tillatelse til tiltak etter § 20-1 første ledd bokstav m falle bort dersom det ikke er rekvirert oppmålingsforretning innen 3 år etter at tillatelsen ble gitt, eller dersom matrikkelføring vil være i strid med lov om matrikkelloven.

#### **Klageadgang**

*Vedtaket kan påklages til Nordreisa kommune. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

*Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.*

Med vennlig hilsen

May Halonen  
Virksomhetsleder  
may.halonen@nordreisa.kommune.no  
77 58 80 42

*Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.*

Likelydende brev sendt til:

Mattis Bårnes	Rotsundveien 1303	9153	Rotsund
Ingunn Bårnes	Rotsundveien 1303	9153	ROTSUND

Behandlingsgebyr for delingssaken vil bli sendt en av grunneierne.

**Informasjon om videre saksbehandling:**

Søknaden er oversendt oppmålingsansvarlig. Kartforretninger som krever arbeid i marken gjennomføres bare på snø- eller telefri mark. Normal oppmålingssesong er derfor i perioden fra og med juni til og med ca november. Oppmålingsgebyr må normalt være betalt før oppmålingsjobben gjøres. Hvis oppmåling/opprettelse av ny eiendom skal gjøres utenom ordinær oppmålingssesong, kan dette gjøres med midlertidig kartforretning. Fysisk oppmåling må likevel gjennomføres og må utsettes til normal oppmålingssesong. Dette medfører et ekstra gebyr på grunn av en del dobbeltarbeid. Se også mail av 30.12.21.

For nærmere info angående gebyr, arealoverføring og oppmåling, kontakt oppmålingsingeniør Kristian Berg på tlf 77 58 80 54 / 91 82 27 43, eller mail [kristian.berg@nordreisa.kommune.no](mailto:kristian.berg@nordreisa.kommune.no)



Nordreisa kommune  
Ráissa suohkan  
Raisin komuuni

Rolf Sagelv  
Mail: [r.sagelv@gmail.com](mailto:r.sagelv@gmail.com)

**Delegert vedtak**  
**Delegert driftsutvalget - nr. 201/21**

*Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 70/21*

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2021/830-3	14061/2021	41/7	23.11.2021

### Administrativt vedtak - søknad om deling gnr 41, bnr 7

#### Saksopplysninger:

Søker/grunneier: Rolf Sagelv  
Kjøper: Roald Wahlmann

Det søkes om deling av gnr 41, bnr 7 med ca 245 m<sup>2</sup> som tilleggsareal til gnr 41, bnr 8. Eiendommene ligger i Kildalen, ca 2,5 km fra Storslett sentrum.

I søknaden er tilleggsarealet oppgitt til 245 m<sup>2</sup>. På vedlagte kartutsnitt er arealet merket og oppgitt til å være ca 417 m<sup>2</sup>. Av kart ser det ut som at det går en bekk/grøft ca i grensen til der det søkes delt. Det er kanskje naturlig å ha tilleggsarealet inntil denne grøfta. Dette kan tilpasses ved oppmåling.

Søknaden skal behandles i forhold til plan- og bygningslovens § 20-1-m og 26-1, jordlovens § 12, samt matrikkellovens § 6.

Gnr 41, bnr 7 er en landbrukseiendom med følgende areal jfr Nibios gårdskart: 55,2 daa fulldyrka jord, 70,5 daa produktiv skog middels bonitet, 7,9 daa skog lav bonitet, 175,9 daa uproduktiv skog, 16,2 daa myr, 177,8 daa annet markslag, totalt 503,5 daa.

Det søkes om tilleggsareal til boligtomta og arealet er delvis i bruk til det søkes til som parkering og hageareal. Overdragelsen er for stor til gjøres som en grensejustering. Når endring av eiendomsgrensene ikke kan gjennomføres som grensejustering, må det gjøres en arealoverføring.

#### Planstatus

Eiendommen er i kommuneplanen definert som LNFR, områder som skal brukes og sikres for landbruksproduksjon, herunder jordbruk, skogbruk og reindrift, og/eller som skal bli liggende

*Nordreisa kommune har tatt i bruk [eDialog](#). Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.*

*Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår [hjemmeside](#).*

som naturområder og områder for friluftsliv. Det er derfor nødvendig med dispensasjon jfr plan- og bygningsloven § 19-2.

Før det gjøres vedtak skal blant annet fylkeskommunen og statlig myndighet, hvis saksområde blir direkte berørt, være gitt mulighet til å uttale seg om regionale og nasjonale interesser. Siden dette hovedsakelig gjelder et lite areal som allerede delvis er tatt i bruk, sendes saken ikke til høring da vi mener at det omsøkte arealet ikke berører regionale og nasjonale interesser.

### **Vurderinger:**

*Vurderinger jfr jordloven og naturmangfold:*

Det omsøkte arealet ligger i nærheten av jordbruksareal men på andre siden av en bekk/grøft i forhold til dyrka marka. Dyrka marka som er i drift på eiendommen ligger rett sør for dette området, på begge sider av fylkesveien, og høstes som leiejord.

Formålet med delingsbestemmelsen i jordloven er å sikre og samle ressursene som grunnlag for landbruksdrift for nåværende og fremtidige eiere. Vi kan ikke se at deling av inntil 250 m<sup>2</sup> som allerede delvis er tatt i bruk til formålet, er en vesentlig reduksjon i eiendommens ressursgrunnlag. Delingen vil ikke komme i konflikt med eventuell framtidig jordbruksdrift på eiendommen og i området ellers. Siden arealet allerede er i bruk til det omsøkte forholdet, ser vi det heller ikke som nødvendig å gjøre vurderinger i forhold til naturmangfoldloven.

Arealet medfører ikke markinngrep og heller ikke andre forhold som det er nødvendig å gjøre vurderinger om i forhold plan- og bygningslovens § 27 og 28. Hele området ligger under marin grense, og det kan da være usikker byggegrunn. Det er derfor viktig at det ikke gjøres tiltak i grunnen uten at nærmere undersøkelser er gjort. Det er tiltakshaver som er ansvarlig for at byggegrunnen er sikker, også for tiltak som er unntatt søknadsplikt.

### **Dispensasjon**

For å samtykke til dispensasjon fra arealplanen i medhold av pbl. § 19-2 er det ifølge bestemmelsen to vilkår som må være oppfylt for at dispensasjon skal kunne innvilges. Det første vilkåret er at hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, eller nasjonale eller regionale interesser, ikke blir vesentlig tilsidesatt. Ordlyden tilsier at ulemper eller skadevirkninger ved dispensasjonen må være betydelige sett i forhold til hensynene loven eller bestemmelsen det dispenseres fra, er ment å ivareta. Det andre vilkåret som må være oppfylt for at dispensasjon skal være aktuelt, er at fordelene ved å gi dispensasjon er klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Det omsøkte området ligger i område som er avsatt til LNFR, landbruk, natur, friluftsliv, samt reindrift. Den omsøkte arealet er allerede i bruk til omsøkte formål og vi kan ikke se at hensynet til LNFR i dette tilfellet blir vesentlig tilsidesatt.

For å samtykke til deling må enten samfunnsmessige interesser av stor vekt tale for det, eller at deling er forsvarlig ut fra hensynet til den avkastning eiendommen kan gi. Vi kan ikke se at delingen reduserer avkastningsevnen på denne eiendommen og kan derfor heller ikke vektlegge dette punktet.

Vedtak:

Jfr matrikkellovens § 6 og plan- og bygningsloven §§ 20-1-m og 26-1 godkjenner Nordreisa kommune arealoverføring av inntil 250 m<sup>2</sup> fra gnr 41, bnr 7 til gnr 41, bnr 8 i Nordreisa kommune. Arealet kan tilpasses, evt reduseres ved oppmåling.

**Vilkår:**

Arealet kan ikke evt bebygges uten at tillatelse til tiltak er gitt og byggegrunnen er funnet trygg. Jfr plan- og bygningslovens § 21-9 vil tillatelse til tiltak etter § 20-1 første ledd bokstav m falle bort dersom det ikke er rekvirert oppmålingsforretning innen 3 år etter at tillatelsen ble gitt, eller dersom matrikkelføring vil være i strid med lov om matrikkelloven.

**Klageadgang**

*Vedtaket kan påklages til Nordreisa kommune. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

*Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.*

Med vennlig hilsen

May Halonen

Virksomhetsleder

e-mail: [may.halonen@nordreisa.kommune.no](mailto:may.halonen@nordreisa.kommune.no)

tlf: 77 58 80 42

*Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.*

Kopi til:

Roald Johannes Wahlmann Kildalveien 137 9154 Storslett

**Informasjon om videre saksbehandling:**

Søknaden er oversendt oppmålingsansvarlig. Kartforretninger som krever arbeid i marken gjennomføres bare på snø- eller telefri mark. Normal oppmålingssesong er derfor i perioden fra og med juni og ca til og med november. Oppmålingsgebyr må normalt være betalt før oppmålingsjobben gjøres. Når ikke annet er oppgitt er det grunneier/søker som får dette tilsendt. Hvis deling og arealoverføringen skal gjøres utenom ordinær oppmålingssesong, kan dette gjøres med midlertidig kartforretning. Fysisk oppmåling må likevel gjennomføres og må utsettes til normal oppmålingssesong. Midlertidig kartforretning medfører et ekstra gebyr på grunn av en del dobbeltarbeid.

Vi ser ikke at vi rekker å gjøre oppmålingsarbeidet i år da vi ennå ikke er ferdig med alle sakene som er godkjent før denne.

**For nærmere info angående gebyr, arealoverføring og oppmåling, kontakt oppmålingsingeniør Kristian Berg på tlf 77588054 / 91822743 eller på mail til [kristian.berg@nordreisa.kommune.no](mailto:kristian.berg@nordreisa.kommune.no).**

Uvanlig stor pågang av saker og kundehenvendelser, og for lite saksbehandlerressurser har ført til lang saksbehandlingstid. Vi beklager dette.



Nordreisa kommune  
Ráissa suohkan  
Raisin komuuni

Jan-Petter Johansen  
Kirkegårdsveien 44  
9180 Skjervøy

**Delegert vedtak**  
**Delegert driftsutvalget - nr. 198/21**

<b>Deres ref:</b>	<b>Vår ref (bes oppgitt ved svar):</b>	<b>Løpenr.</b>	<b>Arkivkode</b>	<b>Dato</b>
	2021/853-3	13961/2021	5428/53/12	22.11.2021

## Administrativt vedtak - søknad om deling av gnr 53, bnr 12

### Saksopplysninger:

Vi viser til delingssøknad på gnr 53, brn 12 som gjelder tilleggsareal til den bebygde hyttetomt gnr 53, bnr 27.

Søker er Jan-Petter Johansen, Kirkegårdsveien 44, 9180 Skjervøy og erverver er Vigdis Falck, Stubben 28, 9016 Tromsø.

Grn 53/12 ligger ytterst i Oksfjorden, rett forbi veienden, om lag 31,5 km fra Storslett sentrum. Det søkes om deling av ca 900 m<sup>2</sup> som tilleggsareal til gnr 53/27 som er bebyggt med ei hytte og fra før har et areal på ca 590 m<sup>2</sup>. Oppmålt på kart utgjør det avmerkede arealet ca 670 m<sup>2</sup>. Det er oppgitt at det omsøkte arealet skal brukes vei til hytta og lagringsplass for egenprodusert vedhogst.

Jfr gårdskart hos Nibio er arealet på gnr 53, bnr 12 som følgende: 7,7 daa overflatedyrka jord, 3,1 daa innmarksbeite, 10,8 daa produktiv skog, 127,4 daa uproduktiv skog, 43,3 daa jorddekt fastmark, 3,1 daa skrinn fastmark og 170,7 annet areal. Total 192,3 daa.

### Planstatus

Området er i kommuneplanen definert som landbruk, natur- eller friluftsområde, og det er nødvendig med dispensasjon fra plan- og bygningsloven § 19-2. Arealet ligger også innenfor 100 meter fra sjø og det er nødvendig med dispensasjon fra bygge og deleforbudet, jfr plan- og bygningsloven § 1-8.

I plan og bygningsloven av 27.06.08 § 19-2 heter det: *Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, hensynene i lovens formålsbestemmelse eller nasjonale eller regionale interesser, blir vesentlig tilsidesatt. Fordelene ved å gi dispensasjon skal være klart større enn ulempene. Ved dispensasjon fra loven og forskriften til loven skal det*

*Nordreisa kommune har tatt i bruk [eDialog](#). Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.*

*Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår [hjemmeside](#).*

*legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, jordvern, sikkerhet og tilgjengelighet.*

Siden arealet ikke skal bebygges, men kun legges til en annen eiendom, anser vi ikke at dette har regionale og nasjonale interesser. Arealet har også hittil vært brukt som avkjørsel og parkeringsareal. Saken har derfor ikke vært på høring.

### **Landbruk og naturmangfold**

Det er ikke beitedyr i området og vi kan ikke se at delingen har kommet i konflikt med evt landbruk i området. Vi ser det ikke som relevant å vurdere delingen i forhold til naturmangfoldloven siden dette er en arealoverføring som ikke skal bebygges og arealet allerede har vært brukt til det som det søkes til.

### **Vurdering i forhold til plan- og bygningsloven:**

I flg. plan- og bygningslovens § 26-1 må det ikke opprettes en ny grunneiendom, ny anleggseiendom eller endring av eksisterende eiendomsgrense på en slik måte at det oppstår forhold som strider mot denne lov, forskrift, vedtekt eller plan. Dette må ikke gjøres på en slik måte at det dannes tomter som er uegnet til bebyggelse på grunn av sin størrelse, form eller plassering etter reglene i denne lov.

§§ 27-1, 2 og 4, samt 28-1 omhandler trygg vanntilførsel, avløpsvann, adkomst og sikker byggegrunn. Søknaden omhandler tilleggsareal til allerede bebygd tomt og det er derfor ikke relevant å gjøre vurderinger angående disse punktene i denne saken.

Adkomsten til fra offentlig vei til gnr 53, bnr 27 går over gnr 53, bnr 12. Hvis det ikke er tinglyst rett til adkomst fra før, bør det gjøres for å sikre framtidig bruk av eiendommene.

I pbl § 19-2, 2. ledd står det: *Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispensereres fra, hensynene i lovens formålsbestemmelse eller nasjonale eller regionale interesser, blir vesentlig tilsidesatt. Fordelene ved å gi dispensasjon skal være klart større enn ulemperne.* Jfr pbl § 1-8 er forbud mot tiltak mv mot sjø og vassdrag: *I 100-metersbeltet langs sjøen og langs vassdrag skal det tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser.*

Søknaden har ikke vært på høring i og med at delingen gjelder et tilleggsareal til bebygd tomt og det omsøkte arealet ikke skal bebygges. Vi kan ikke se at dette er areal som er av store regionale og nasjonale interesser. I og med at det ikke skal bebygges vil ikke delingen på noen måte føre til hindringer for ferdselen langs sjøen. Vi kan ikke derfor se at delingen av tilleggsarealet i dette tilfelle er til hinder for friluftsliv og allmenne hensyn i området. Vi kan med den bakgrunn ikke se at det er ulemper med delingen av tilleggsarealet som gjør at dispensasjonen ikke kan gis.

### **Samlet vurdering:**

En fradeling av omsøkt areal vil trolig ikke føre til konsekvenser for kulturlandskapet, naturmangfoldet, friluftslivet, landbruket eller reindrifta. Vi kan derfor ikke se at det er ulemper med denne søknaden som gjør at dispensasjonen ikke kan gis hverken når det gjelder pbl § 1-8 eller § 19-2.

### **Vedtak:**

Nordreisa kommune godkjenner fradeling av inntil 900 m<sup>2</sup> fra eiendom gnr 53, bnr 12 som tilleggsareal til gnr 53, bnr 27 som omsøkt.

Dette jfr følgende:

- Delingen godkjennes jfr jordlovens § 12, matrikkelovens § 6, plan- og bygningsloven §§ 1-8, 20-1-m og 26-1.
- Dispensasjon fra kommuneplanens arealdel til tiltaket gis jfr plan- og bygningslovens 19-2.

Ved avgjørelsen er det lagt vekt på at fradeling ikke vil komme i konflikt med landbruksinteresser, natur- og kulturmiljø og friluftslivet i området siden dette gjelder fradeling av tilleggsareal til bebygd hyttetomt og arealet delvis har vært brukt til formålet. Fradelingen har lite å si for ressursgrunnet på eiendommen det deles i. Vi kan ikke se at det er forhold som fører til ulemper med en dispensasjon i dette tilfellet. Fordelen er at eierforholdet blir formalisert for framtidig bruk.

#### **Det settes følgende vilkår:**

- Det godkjente tilleggsarealet arealføres til gnr 5, bnr 27..
- Etter at oppmåling og arealoverføring er foretatt, må eiere av bruksnummer 12 og 27 sikre at det er tinglyst veirett til bruksnummer 27 over bruksnummer 12 fra offentlig vei. Det må ikke settes opp hindringer som gjør at adkomsten ikke kan benyttes.
- Eventuelle framtidige søknadspliktige byggetiltak kan ikke igangsettes før byggesøknad er levert, søknaden er behandlet og godkjenning er gitt.
- Dersom det under evt arbeid i marken oppdages gjenstander eller spor etter tidligere menneskelig aktivitet i omsøkte areal, må arbeidet stanses og melding straks sendes Sametinget og Troms og Finnmark fylkeskommune, kulturetaten jf. kulturminnelovens § 8, 2. ledd.
- Jfr plan- og bygningslovens § 21-9 vil tillatelse til tiltak etter § 20-1 første ledd bokstav m falle bort dersom det ikke er rekvirert oppmålingsforretning etter lov om eideomsregistrering § 6 innen 3 år etter at tillatelsen ble gitt, eller dersom matrikkelføring vil være i strid med lov om eideomsregistrering.

#### **Klageadgang**

*Vedtaket kan påklages til Nordreisa kommune. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

*Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.*

Med vennlig hilsen

May Halonen  
Virksomhetsleder  
e-mail: may.halonen@nordreisa.kommune.no  
tlf: 77 58 80 42

*Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.*

Kopi til:

Vigdis Johanne Falck   Stubben 28   9016   Tromsø



**Informasjon om videre saksbehandling:**

Søknaden er oversendt oppmålingsansvarlig. Kartforretninger som krever arbeid i marken gjennomføres bare på snø- eller telefri mark. Normal oppmålingssesong er derfor i perioden fra og med juni og ca til og med november. Oppmålingsgebyr må normalt være betalt før oppmålingsjobben gjøres. Når ikke annet er oppgitt er det grunneier/søker som får dette tilsendt. Hvis deling og arealoverføringen skal gjøres utenom ordinær oppmålingssesong, kan dette gjøres med midlertidig kartforretning. Fysisk oppmåling må likevel gjennomføres og må utsettes til normal oppmålingssesong. Midlertidig kartforretning medfører et ekstra gebyr på grunn av en del dobbeltarbeid. Ved opprettelse av ny eiendom og arealoverføring må det **tinglyses pantefrafall dersom det hefter pant i den avgivende eiendommen**. Les mer her:

<https://www.kartverket.no/eiendom/eiendomsgrenser/grensejustering-og-arealoverforing>

Vi ser ikke at vi rekker å gjøre oppmålingsarbeidet i år da vi ennå ikke er ferdig med alle sakene som er godkjent før denne.

**For nærmere info angående gebyr, arealoverføring og oppmåling, kontakt oppmålingsingeniør Kristian Berg på tlf 77588054 / 91822743 eller på mail til [kristian.berg@nordreisa.kommune.no](mailto:kristian.berg@nordreisa.kommune.no).**

Uvanlig stor pågang av saker og kundefølgelser, og for lite saksbehandlerressurser har ført til lang saksbehandlingstid. Vi beklager dette.



Nordreisa kommune  
Ráissa suohkan  
Raisin komuuni

Cäsar Slawomir Dobiesz  
Skoleveien 1  
9180 Skjervøy

**Delegert vedtak**  
**Delegert driftsutvalget - nr. 200/21**

<b>Deres ref:</b>	<b>Vår ref (bes oppgitt ved svar):</b>	<b>Løpenr.</b>	<b>Arkivkode</b>	<b>Dato</b>
	2021/1214-2	13989/2021	5428/70/7	19.11.2021

### **Administrativt vedtak - søknad om konsesjon ved erverv av gnr 70, bnr 7**

Søker: Cäsar Slawomir Dobiesz

Selgere: Ann Alise Karlsen, Mona Maryanne Johansen og Kent Sverre Johansen med 1/6 del hver og Kjell Frode Otnæs etter fullmakt fra dødsboet Edit Johanne Hansen.

Bakgrunn for søknaden er at søkeren ønsker å kjøpe gnr 70, bnr 7 for å flytte dit. Søker oppgir også at skogen skal drives med uttak av brenselved.

Han har i søknaden krysset for at han forplikter seg til å bosette seg eiendommen innen ett år og selv bebo eiendommen i minst fem år sammenhengende. I mail har han oppgitt at det i boligen må gjøres en del oppussing, men at han skal flytte dit og eiendommen som fast bosted etter reoveringen.

Eiendommen gnr 70, bnr 7 ligger i Rotsund, ca 13 km fra Storslett sentrum. Bebyggelsen på eiendommen er et bolighus og et lite fjøs fra ca 1950. Begge bygningene er i relativt dårlig stand.

Iflg Nibios gårdskart har eiendommen følgende arealer:

Fulldyrka jord	19,2 daa
Produktiv skog	106,7 daa
Annet markslag	173,9 daa
Totalt	299,8 daa

#### **Vurderinger:**

Virkemidlene i konsesjonsloven skal brukes slik at det oppnås vern om landbrukets produksjonsarealer, og slike eier- og bruksforhold som er mest gunstig for samfunnet. Søkerens formål med ervervet står sentralt i vurderingen, enten eiendommen erverves til landbruksformål eller andre formål. Formålet med ervervet må veies opp mot de hensyn loven fremmer er mest gunstig for samfunnet, om søker får konsesjon eller om eiendommen bør overdras til andre. Etter

*Nordreisa kommune har tatt i bruk [eDialog](#). Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.*

*Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår [hjemmeside](#).*

loven har ingen krav på konsesjon, men konsesjon må gis med mindre det er saklig grunn til å avslå.

Den som søker konsesjon på en eiendom, kan også få boplikt som et vilkår for konsesjon. Det er opp til kommunen å vurdere om det skal settes vilkår om boplikt i den enkelte sak og om boplikten skal være personlig eller upersonlig.

Når det er gitt konsesjon med vilkår om boplikt, må eieren forholde seg til vilkåret. Er det satt vilkår om personlig boplikt, må eieren selv folkeregistrere seg som bosatt på eiendommen. Er det satt vilkår om upersonlig boplikt, er det tilstrekkelig at noen er folkeregistrert som bosatt på eiendommen.

Eieren kan søke kommunen om lemping av konsesjonsvilkåret på et senere tidspunkt. Det er da opp til kommunen å vurdere om forholdene har endret seg slik at man vurderer spørsmålet om boplikt annerledes enn ved den første konsesjonsbehandlingen.

Hovedformålet med kjøpet er at konsesjonssøker skal flytte til eiendommen og bosette seg der. Jfr gårdskart er det 19,2 daa fulldyrka jord på eiendommen. Av flyfoto ser vi at arealet ikke er høstet på flere år. Arealet er også relativt bratt ned mot sjøen. Søker skal ha litt drift av skogen.

Til informasjon er det jfr jordlovens § 8 driveplikt på all dyrka jord i hele eiertida. Hvis man ikke selv kan eller ønsker å drive jorda, kan driveplikta oppfylles ved bortleie med skriftlig leieavtale på minst 10 år av gangen.

Vi ser det som viktig at landbrukseiendommer i distriktene er bebodd. Når formålet med kjøpet er at søkeren skal bosette seg på eiendommen, er det positivt for bosettinga i området og boplikten vil derfor bli ivaretatt.

### **Priskontroll:**

Iflg konsesjonsloven og tilhørende forskrifter står det blant annet om priskontroll:

*Reglene om priskontroll for konsesjonsbehandling ble endret fra 1. juli 2017. Priskontroll unnlates ved erverv av rene skogeiendommer. Priskontrollen på landbrukseiendommer for øvrig skal opprettholdes, og gjelder ved erverv av bebygde eiendom med et areal over 35 dekar fulldyrka og overflatedyrka jord.*

*Priskontrollen innebærer at konsesjonsmyndigheten skal vurdere om den avtalte prisen tilgodeser en samfunnsmessig forsvarlig prisutvikling. Ved utøvelse av priskontrollen kan konsesjonsmyndigheten fastsette en lavere pris enn avtalt.*

*Ved erverv av bebygde eiendom med et brukbart bolighus, vil priskontrollen unnlates så fremt kjøpesummen er under kr. 3 500 000,- Beløpsgrensen gjelder eiendommer med boligbebyggelse som har en brukbar standard slik at kjøperen kan tilflytte eiendommen. I denne forbindelse er det et vurderingsmoment om det er tilfredsstillende løsninger for vei, vann og avløp.*

Ved dette kjøpet er kjøpesummen satt til kr 560000, noe vi ikke har kommentarer til. Bosettingshensynet taler positivt for utnyttelse av eiendommen og har stor samfunnsmessig verdi.

**Vedtak:**

Nordreisa kommune viser til konsesjonsloven §§ 1, 2 og 9 og innvilger Cäsar Slawomir Dobiesz konsesjon for erverv av fast eiendom gnr 70, bnr 7 i Nordreisa kommune.

Det settes følgende vilkår jfr. konsesjonsloven § 11:

Erververen Cäsar Slawomir Dobiesz forplikter seg til å bosette seg på eiendommen senest 1.10.2023 og deretter selv bebo eiendommen i minst 5 år sammenhengende fra tilflyttingstidspunktet.

**Klageadgang**

*Vedtaket kan påklages til Nordreisa kommune. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

*Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.*

Med vennlig hilsen

May Halonen  
Virksomhetsleder  
e-mail: may.halonen@nordreisa.kommune.no  
tlf: 77 58 80 42

*Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.*

Kopi til:

Norsk eiendomsoppgjør v/Mona Knudtzon på mail til [mone@noeo.no](mailto:mone@noeo.no)

**Informasjon om vedtaket:**

Konsesjonsforholdet på gnr 70, bnr 7 er registrert i matrikkelen den 19.11.2021 på kjøper. Det er nå klart for at overdragelsesdokumenter/skjøtet kan sendes for tinglysning til Kartverket.

Faktura på gebyr for saksbehandling av konsesjonssøknad på kr 1500 sendes kjøper.



Nordreisa kommune  
Ráissa suohkan  
Raisin komuuni

Ronny Løvoll  
Skoleveien 41  
1389 Heggedal

**Delegert vedtak**  
**Delegert driftsutvalget - nr. 207/21**

[Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16](#)

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2021/919-3	14833/2021	5428/49/21	16.12.2021

**Administrativt vedtak - søknad om deling av tilleggsareal fra gnr 49, bnr 21 til gnr 49, bnr 58**

**Saksopplysninger:**

Søker/grunneier: Ronny Løvoll  
Kjøper: Ivan Volkov

Det søkes om deling av gnr 49, bnr 21 med ca 250 m<sup>2</sup> som tilleggsareal til gnr 49, bnr 58. Eiendommene ligger i Bakkeby, ca 18 km fra Storslett sentrum.

Av kart ser det ut som at det går en bekk/grøft ca i grensen til der det søkes delt. Det er naturlig å ha tilleggsarealet inntil denne grøfta. Dette kan tilpasses ved oppmåling. Gnr 49 bnr 58 er oppgitt til å være 359 m<sup>2</sup>, noe som er en liten boligtomt.

Søknaden skal behandles i forhold til plan- og bygningslovens § 20-1-m og 26-1, jordlovens § 12, samt matrikkellovens § 6.

Gnr 49, bnr 21 er en landbrukseiendom med følgende areal jfr Nibios gårdskart: 10,5 daa fulldyrka jord, 1,3 daa innmarksbeite, 9,5 daa produktiv skog middels bonitet, 2,2 daa annet markslag, totalt 23,5 daa.

Det søkes om tilleggsareal til boligtomta og arealet skal brukes til opparbeiding av bedre utearealer og plass til garasje til boligen. I og med at arealet er større enn 5 % av eiendommen den skal legges til, er overdragelsen for stor til gjøres som en grensejustering. Når endring av eiendomsgrensene ikke kan gjennomføres som grensejustering, må det gjøres en arealoverføring.

**Planstatus**

Eiendommen er i kommuneplanen definert som LNFR, områder som skal brukes og sikres for landbruksproduksjon, herunder jordbruk, skogbruk og reindrift, og/eller som skal bli liggende

*Nordreisa kommune har tatt i bruk [eDialog](#). Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.*

*Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår [hjemmeside](#).*

som naturområder og områder for friluftsliv. Det er derfor nødvendig med dispensasjon jfr plan- og bygningsloven § 19-2.

Før det gjøres vedtak skal blant annet fylkeskommunen og statlig myndighet, hvis saksområde blir direkte berørt, være gitt mulighet til å uttale seg om regionale og nasjonale interesser. Siden dette hovedsakelig gjelder et lite areal og vi mener at det omsøkte arealet ikke berører regionale og nasjonale interesser, sendes ikke saken til høring.

#### **Vurderinger:**

*Vurderinger jfr jordloven og naturmangfold:*

Boligtomt gnr 49, bnr 58 ligger i inntil jordbruksareal, mens tilleggsarealet ligger mot sør på motsatt side av boligen.

Formålet med delingsbestemmelsen i jordloven er å sikre og samle ressursene som grunnlag for landbruksdrift for nåværende og fremtidige eiere. Vi kan ikke se at deling av inntil 250 m<sup>2</sup> skogsareal er en vesentlig reduksjon i eiendommens ressursgrunnlag. Delingen vil ikke komme i konflikt med eventuell framtidig jordbruksdrift på eiendommen og i området ellers.

#### *Sikkerhet:*

I plan og bygningslov kapittel 28 står det:

#### *Kapittel 28. Krav til byggetomt og ubebygd areal*

##### *§ 28-1. Byggegrunn, miljøforhold mv.*

*Grunn kan bare bebygges, eller eiendom opprettes eller endres, dersom det er tilstrekkelig sikkerhet mot fare eller vesentlig ulempe som følge av natur- eller miljøforhold. Det samme gjelder for grunn som utsettes for fare eller vesentlig ulempe som følge av tiltak.*

*For grunn som ikke er tilstrekkelig sikker, skal kommunen om nødvendig nedlegge forbud mot opprettelse eller endring av eiendom eller oppføring av byggverk, eller stille særlige krav til byggegrunn, bebyggelse og uteareal.*

Eiendommene ligger under marin grense. Det vil si at det kan forekomme marin leire som kan bety usikker byggegrunn. **Det er derfor viktig at det ikke gjøres tiltak i grunnen/markinngrep uten at nærmere undersøkelser er gjort. Det er tiltakshaver som er ansvarlig for at byggegrunnen er sikker, også for tiltak som er unntatt søknadsplikt.**

Siden det i søknaden er nevnt at det kanskje skal bygges en garasje her, må tiltakshaver være sikker på at tiltaket gjøres forsvarlig og publikasjon utgitt av NVE skal brukes som veileder: [https://publikasjoner.nve.no/veileder/2019/veileder2019\\_01.pdf](https://publikasjoner.nve.no/veileder/2019/veileder2019_01.pdf), se vedlegg 2, **gjennomføring av K0-tiltak uten forverring.**

**Vi fraråder på det sterkeste at evt bygging av garasje gjøres før man er sikker på at grunnen er funnet byggesikker.**

Siden tilleggsarealet også skal brukes som uteområde til en fra før liten boligtomt, er dette den viktigste årsaken til at tilleggsarealet godkjennes.

#### **Dispensasjon**

For å samtykke til dispensasjon fra arealplanen i medhold av pbl. § 19-2 er det ifølge bestemmelsen to vilkår som må være oppfylt for at dispensasjon skal kunne innvilges.

Det første vilkåret er at hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, eller nasjonale eller regionale interesser, ikke blir vesentlig tilsidesatt. Ordlyden tilsier at ulemper eller skadevirkninger ved dispensasjonen må være betydelige sett i forhold til hensynene loven eller bestemmelsen det dispenseres fra, er ment å ivareta. Det andre vilkåret som må være oppfylt for at dispensasjon skal være aktuelt, er at fordelene ved å gi dispensasjon er klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det omsøkte området ligger i område som er avsatt til LNFR, landbruk, natur, friluftsliv, samt reindrift.

For å samtykke til deling må enten samfunnsmessige interesser av stor vekt tale for det, eller at deling er forsvarlig ut fra hensynet til den avkastning eiendommen kan gi. Vi kan ikke se at delingen reduserer avkastningsevnen på denne eiendommen og kan derfor heller ikke vektlegge dette punktet. Det er positivt at det er større boligeiendommer i distriktene som skaper bolyst. Vi kan ikke se at hensynet til LNFR i dette tilfellet blir vesentlig tilsidesatt.

#### **Vedtak:**

Jfr matrikkellovens § 6 og plan- og bygningsloven §§ 20-1-m og 26-1 godkjenner Nordreisa kommune arealoverføring av inntil 250 m<sup>2</sup> fra gnr 49, bnr 21 til gnr 49, bnr 58 i Nordreisa kommune.

Vilkår:

- **Arealet kan ikke evt bebygges uten at byggegrunnen er funnet trygg, jfr veileder: [https://publikasjoner.nve.no/veileder/2019/veileder2019\\_01.pdf](https://publikasjoner.nve.no/veileder/2019/veileder2019_01.pdf), vedlegg 2, gjennomføring av K0-tiltak uten forverring..**
- Jfr plan- og bygningslovens § 21-9 vil tillatelse til tiltak etter § 20-1 første ledd bokstav m falle bort dersom det ikke er rekvirert oppmålingsforretning innen 3 år etter at tillatelsen ble gitt, eller dersom matrikkelføring vil være i strid med lov om matrikkelloven.

#### **Klageadgang**

*Vedtaket kan påklages til Nordreisa kommune. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

*Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.*

Med vennlig hilsen

May Halonen  
Virksomhetsleder  
may.halonen@nordreisa.kommune.no  
77 58 80 42

*Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.*

Kopi til:  
Ivan Volkov Latterveien 115 B 9153 Rotsund

**Informasjon om videre saksbehandling:**

Søknaden er oversendt oppmålingsansvarlig. Kartforretninger som krever arbeid i marken gjennomføres bare på snø- eller telefri mark. Normal oppmålingssesong er derfor i perioden fra og med juni og ca til og med november. Oppmålingsgebyr må normalt være betalt før oppmålingsjobben gjøres. Når ikke annet er oppgitt er det grunneier/søker som får dette tilsendt. Hvis deling og arealoverføringen skal gjøres utenom ordinær oppmålingssesong, kan dette gjøres med midlertidig kartforretning. Fysisk oppmåling må likevel gjennomføres og må utsettes til normal oppmålingssesong. Midlertidig kartforretning medfører et ekstra gebyr på grunn av en del dobbeltarbeid.

**For nærmere info angående gebyr, arealoverføring og oppmåling, kontakt oppmålingsingeniør Kristian Berg på tlf 77588054 / 91822743 eller på mail til [kristian.berg@nordreisa.kommune.no](mailto:kristian.berg@nordreisa.kommune.no).**

Uvanlig stor pågang av saker og kundehenvendelser, og for lite saksbehandlerressurser har ført til lang saksbehandlingstid. Vi beklager dette.





## Statsforvalteren i Troms og Finnmark

Romssa ja Finnmárkku stáhtahálddašeaddji  
Tromssan ja Finmarkun staatinhallittija

Vår dato:

07.01.2022

Vår ref:

2021/2573

Deres dato:

Deres ref:

PÅL HALVOR BJERKLI  
Straumfjordnes 181  
9158 STORSLETT

Saksbehandler, innvalgstelefon  
Tom Andreas Hætta, 78 95 04 15

## Svar på klage om avslag for nydyrking - endelig avgjørelse

Vi viser til Nordreisa kommunes avslag på din søknad om godkjenning av plan for nydyrking på eiendommen 65/34 i Nordreisa kommune, datert 10.06.2021. Deretter din klage på dette avslaget av 21.06.2021.

Kommunen oversendte din klage til Statsforvalteren i brev av 06.07.2021. I brev av 17.08.2021 fra oss til kommunen, etterspurte vi kommunes behandling av klagen. Vi mottok kommunes behandling av din klage 29.11.2021.

### Vedtak

Kommunens avslag på din søknad om plan for nydyrking av 15 daa på landbrukseiendommen 65/34 i Nordreisa kommune oppheves. Vi ber kommunen om å gjøre en ny vurdering av din søknad.

### Sakens bakgrunn

Du søkte den 22.09.2020 om godkjenning av plan for nydyrking av ca. 15 daa på landbrukseiendommen 65/34 i Nordreisa kommune. Planlagt nydyrking var over 3 teiger, hvorav en av teigene allerede er registrert som fulldyrka areal i AR5 (Arealressurskart/Gårdskart). De 2 resterende teigene er registrert som lauvskog i AR5. Slik vi forstår din søknad, så ønsker du å sikre driftsgrunnlaget på ditt sauebruk med den omsøkte nydyrkingen.

Kommunen mottok din søknad og sendte den på høring i brev av 12.03.2021. Fra Mattilsynet og kommunens myndighet innen drikkevann, kom det innsigelser til din søknad. Både Mattilsynet og kommune går imot søknaden, pga. at nydyrkingsplanen er i strid med kommuneplanens bestemmelser om hensynssone for beskyttelse av drikkevann. Mattilsynet viser også til Drikkevannsforskriften, og varsler en eventuell klage hvis søknaden godkjennes.

Når kommunen behandler din søknad i driftsutvalget 20.05.2021, avslås din søknad med begrunnelse om at tiltaket vil føre til en fare for forurensing av drikkevannskilden til Straumfjord vannverk. Utvalget begrunner også avslaget med at tiltaket kan føre til mulig forurensning av myr, noe som ikke er ønskelig eller i henhold til nydyrkingsforskriften.

E-postadresse:  
[sftfpost@statsforvalteren.no](mailto:sftfpost@statsforvalteren.no)  
Sikker melding:  
[www.statsforvalteren.no/melding](http://www.statsforvalteren.no/melding)

Postadresse:  
Postboks 700  
9815 Vadsø

Besøksadresse:  
Strandvegen 13, Tromsø  
Damsveien 1, Vadsø

Telefon: 78 95 03 00  
[www.statsforvalteren.no/tf](http://www.statsforvalteren.no/tf)

Org.nr. 967 311 014



I brev av 21.06.2021 klager du på vedtaket, og begrunner din klage med at det er saksbehandlingsfeil i vedtaket, samt at vannverket sliter med stabiliteten.

Nordreisa kommune oversender din klage i brev av 06.07.2021. Statsforvalteren bemerket at det var manglende behandling av klagen i oversendelsen, og etterlyste saksdokumenter i brev av 17.08.2021 til kommunen. Den kommunale behandlingen av din klage kom til oss i brev av 29.11.2021. Statsforvalteren fikk tilleggsopplysninger fra deg i telefonsamtale den 04.01.2022. Du etterlyste alternative løsninger, når kommunen avslår din søknad.

### **Statsforvalterens myndighet og rettslig grunnlag**

Det fremgår av § 11 i nydyrkingsforskriften at:

*Kommunens vedtak kan påklages til statsforvalteren.*

Når det gjelder selve behandlingen av klagen, så er det forvaltningsloven (fvl.) som gjelder.

§ 28 i fvl. definerer hva som kan påklages, hvem som kan klage og hvem som har myndighet til å behandle klagen:

*Enkeltvedtak kan påklages av en part eller annen med rettslig klageinteresse i saken til det forvaltningsorgan (klageinstansen) som er nærmest overordnet det forvaltningsorgan som har truffet vedtaket (underinstansen).*

I denne saken er det snakk om et avslag etter nydyrkingsforskriften som er direkte retta mot deg. Statsforvalteren er kommunens nærmeste overordnede forvaltningsorgan.

Når det gjelder klagefrist er dette regulert i fvl. § 29:

*Fristen for å klage er 3 uker fra det tidspunkt underretning om vedtaket er kommet frem til vedkommende part. Skjer underretningen ved offentlig kunngjøring, begynner klagefristen å løpe fra den dag vedtaket første gang ble kunngjort.*

Hvordan Statsforvalteren skal behandle klager er nevnt i fvl. § 34:

*Dersom vilkårene for å behandle klagen ikke foreligger, skal klageinstansen avvise saken, jfr. dog § 31. Klageinstansen er ikke bundet av at underinstansen har ansett vilkårene for å foreligge.*

*Tas klagen under behandling, kan klageinstansen prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye omstendigheter. Den skal vurdere de synspunkter som klageren kommer med, og kan også ta opp forhold som ikke er berørt av ham. Der statlig organ er klageinstans for vedtak truffet av en kommune eller fylkeskommune, skal klageinstansen legge stor vekt på hensynet til det kommunale selvstyre ved prøving av det frie skjønn. Det skal fremgå av vedtaket hvordan klageinstansen har vektlagt hensynet til det kommunale selvstyret.*

*Vedtaket kan ikke endres til skade for klageren, med mindre dennes interesser finnes å måtte vike for omsynet til andre privatpersoner eller offentlige interesser. Melding om slik endring må være sendt klageren innen 3 måneder etter at underinstansen mottok klagen. Begrensningene i første og annet punktum gjelder likevel ikke når vedtaket også er påklaget av en annen klager, og dennes klage finnes begrunnet.*



*Klageinstansen kan selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling*

### **Statsforvalterens vurdering**

Som nevnt ovenfor, så har Statsforvalteren, med hjemmel i fvl. § 34 anledning til å prøve alle sider ved saken.

Ved vurderingen av en nydyrkingssøknad, skal kommunen vurdere hvilken virkning tiltaket vi ha på natur- og kulturlandskapsverdiene, jf. § 5 i forskrifta. I tillegg skal kommunen legge vekt på som det er ønskelig å styrke driftsgrunnlaget for driftsenheten og om nydyrkinga fører til driftsmessige gode løsninger.

Kommunen har i sin saksforberedelse oppsummert slik:

*Vi kan ikke se at naturmangfoldet, kulturmiljø og friluftslivet vil bli berørt i negativ retning om tiltakshaver tar tidligere nevnte hensyn til vassdraget ved nydyrkingstiltaket. Vi kan heller ikke se at det omsøkte område for nydyrking har usikre grunnforhold. Nordreisa kommune stiller seg positiv til søknaden om godkjenning av plan for nydyrking.*

Som det kommer frem i kommunens saksforberedelse, så har kommunen gjort en vurdering etter § 5 i nydyrkingsforskrifta og kommet til at tiltaket ikke har en negativ innvirkning på natur- og kulturlandskapsverdiene.

I kommunens behandling av søknaden og endelig vedtak, så viser kommunen til kommuneplanens bestemmelser og hensynssone som skal ivareta drikkevannskilder. Kommunen begrunner sitt vedtak i dette.

I nydyrkingsforskriften er det ikke tatt inn noen bestemmelser for å vurdere hensynet til drikkevannskilder.

Derimot er det i veilederen til nydyrkingsforskrifta (1/2020), under punkt 7.5, nevnt at nydyrking kan kreve tillatelser etter annet regelverk. Silke tillatelser er det søker som står ansvarlig for å skaffe til veie.

Kommunen har i sitt avslag begrunnet vedtaket med at nydyrkingen er i strid med hensynssonen i kommuneplanens arealdel og bestemmelser knyttet til denne. Hvis din nydyrkingssøknad innvilges, betyr det at du i tillegg må søke kommunen om dispensasjon fra kommuneplanens bestemmelser om vern av drikkevannskilder. Mattilsynet viste til drikkevannsforskriften i sitt høringsinnspill og at tiltaket kunne være i strid med denne. Dermed må du også skaffe deg en tillatelse etter denne forskriften.

Det kan i tillegg være andre regelverk som du må ha tillatelse fra, for å gjennomføre en eventuell nydyrking. Dette skal kommunen veilede deg om.

Da Statsforvalteren har avdekket saksbehandlingsfeil i kommunens behandling av din søknad, går vi ikke videre inn i dine klagemomenter.

### **Statsforvalterens konklusjon**



Kommunens avslag på din søknad om plan for nydyrking av 15 daa på landbrukseiendommen 65/34 i Nordreisa kommune oppheves. Vi ber kommunen om å gjøre en ny vurdering av din søknad.

Kommunen har ikke anledning til å avslå nydyrkingssøknaden på bakgrunn av hensynssonen i kommuneplanens arealdel og bestemmelser knyttet til dette. Hvis kommunen innvilger din søknad, kan de imidlertid sette vilkår til vedtaket om blant annet tillatelser fra andre regelverk.

Statsforvalterens avgjørelse er endelig, og kan ikke påklages, jf. fvl. § 28, 3. ledd.

Med hilsen

Torhild Gjølme (e.f.)  
landbruksdirektør

Tom Andreas Hætta  
seniorrådgiver

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

Kopi til:

NORDREISA KOMMUNE Postboks 174 9156 STORSLETT

**Fra:** Erik Andreassen (Erik.Andreassen@nordreisa.kommune.no)

**Sendt:** 10.01.2022 13:11:21

**Til:** Jan Hugo Sørensen

**Kopi:** Nordreisa kommune; Iris Jakobsen; Dag Funderud

**Emne:** Terapibasseng Sonjatun Helsesenter

**Vedlegg:** Skannet fra kopimaskin helse- og omsorgsadministrasjonen.pdf

Sender over en sak jeg ønsker at skal bli tatt opp til vurdering i AMU.

Pr dags dato er ikke Terapi bassenget i drift fordi det ikke er tilstrekkelig tilrettelagt for sikker drift med hensyn på HMS.

Vaktmestrene føler at deres sikkerhet ikke er ivaretatt ved arbeid i kulverten slik det er nå.

Er også usikkerhet ved brann i Kartlegging og Risikovurdering datert 18.03.21

Vedlegg 1: Kartlegging og Risikovurdering, drift av terapibasseng  
Ikke vert behandlet av AMU tidligere

Vedlegg 2 og 3: Generelle retningslinjer for arbeid i kulvert  
Les spesielt § 2-21 Rømningsveier og nødutgang

Vedlegg 4: Handlingsplan - Tiltaksplan  
Vurdert av Gro Kristiansen og Hilde Henriksen. 20.12.21  
Verneombud og vaktmestere på Sonjatun har ikke vært deltakende i planforslaget

Mvh  
Erik Andreassen  
Verneombud Byggningsdrift

---

Vedlegg: 1

## KARTLEGGING OG RISIKOVURDERING

**Virksomhet/Avdeling e.l.:** Sonjatun, Drift av Terapibassenget

**Ansvarlig leder:** Bygningsdrift, Gro Kristiansen

**Deltakere:** Olaf Nilsen, Ketil Jensen, Geir-Åge Hansen, Dag-Åge Båtnes, Nils Markus Nilsen (VO), Stein-Viggo Pedersen, Gro Kristiansen

**Dato:** 18.mars 2021

Skjema 1 av 3:

1. Kartlegging
2. Risikodiagram
3. Handlingsplan

Sannsynlighet x konsekvens = Risikotall

SANNSYNLIGHET (Hvor ofte skjer det):	KONSEKVENSN:
1. Svært sjelden	1. Ubetydelig
2. Sjelden	2. Mindre alvorlig
3. Ofte	3. Alvorlig
4. Svært ofte.	4. Svært alvorlig

Nr	Ved en arbeidsoppgave - Hva kan gå galt?	Beskriv konsekvensen hvis det skjer	Hvor ofte skjer det	Konsekvens	= Risikotall
1	<b>ALENEARBEID I KULVERT:</b> <b>KULVERT:</b> Takhøyde 1,7 m Lengde på kulvert er 50 meter Det er 11 søyler langs veien inn til prøvetakings-/og klorutstyret. Bredden i kulverten er ca. 2,5 m. Kulverten ligger i kjeller under teknisk rom og basseng.  Prøvetaking av bassengvannet gjøres daglig nede i kulverten. Vaktmester går ned og gjennomfører prøvetaking av bassengvannet, sjekker at det er nok klor i beholder og at kloringsanlegget fungerer. Arbeidstiden her nede er ca. 0,5 t pr. dag.	Strømmen forsvinner, det blir røykfyllt, personen finner ikke veien ut. Død.	1	4	= 4 Bygningen er 44 år gammel og utstyr/anlegg er fra det ble bygget. Utstyr ikke skiftet ut noen gang. Risikoen øker hver dag for at det skjer uønskede hendelser.

















	<p>Hvis det oppdages feil som gjøres noe med tar det lengere tid, og man må ofte gå ned igjen for å se om tin</p> <p><b>BRANN:</b> Hvis det oppstår brann i elektrisk utstyr/anlegg i kulverten eller nedgangen til kulverten når vaktmester/servicepersonell er i kulverten - personen blir fanget i brannsituasjonen og vil mest sannsynlig ikke komme seg ut på egenhånd.</p>	<p>iflg fagpersoner fra B &amp; R så informeres det om at: i tilfelle brann på Sonjatun så vil det ikke bli konsentrasjon rundt arbeid med å redde personer som ev befinner seg i kulvert, fordi det vil være en stor sikkerhetsrisiko for brannpersonellet. Det vil bety «ingen redning» for personer i kulvert.</p>			
2	<p>Diesel brukes til fyrkjele og nødaggregater og går i rør i kulverten.</p> <p><b>DIESEL-LEKKASJE:</b> Det kan oppstå diesellekkasje fra rør/koplinger som er gamle og eiret inne i kulverten. Gassdamp fra diesel kan ta fyr - det fins flere mulige tennkilder der nede som kan gi gnist, f.eks. i lys.</p>	<p>Person som er nede i kulvert om hendelsen oppstår vil bli fanget i eksplosjonsartet brann. Dødd.</p>	1	4	= 4
3	<p>Varmtvann går i rørledninger i tak i kulvert. Vannet holder temp på 60-70 grader. Ventiler ved søylene gjennom hele kulverten ( 11 søyler) Pga svært lav takhøyde, er det vanskelig å ikke skalle hodet i ventiler.</p>	<p>Hvis man skader ventiler oppstår det lekkasje med dampet som fyller området. Man mister sikten og blir fanget.</p>	1	4	= 4 Det er fare også for det elektriske anlegget.

		Stor sannsynlighet for å bli skoldet og falle i svime.			
4	<p><b>KLOR:</b> Det står beholder med klor nede i kulverten. Det har pågått klorhåndtering/fylling på uheldig måte i alle år (over 43 år) fram til høsten 2020 da nytt utstyr ble montert. Det har i alle år medført klordamp ved håndtering av dette. Klordamp etser det på det elektriske utstyret og rørtekniske anlegg. <b>HELSESKADE:</b> Personer som eksponeres for klordamp kan få skade på helse. <b>BRANN:</b> Klอร์ดamp som etser på det elektriske anlegget – medfører brannfare. Elektrisk anlegg ikke testet for dette.</p>	Klอร์ดamp kan medføre skade på liv og helse, brannsituasjon kan medføre død.	2	4	= 8
5	<p><b>BELYSNING:</b> Hvis strømmen forsvinner, er det ingen nøddlysanlegg eller ledelys på gulv som leder folk fra innerst i kulverten ut til utgangstrapp opp i teknisk rom. Det kan være at enten vaktmester eller servicefolk jobber i kulverten.</p>	Personen mister all sikt og retningsvisning. Det kan utløse panikk, personen kan forårsake skade på både kloranlegg, syreanlegg, elektrisk anlegg osv...Hendelsen kan medføre død.	1	4	= 4
6	<p><b>SYREDUNK:</b> Batterisyre er kraftig etsende og må ikke komme i kontakt med klor. I tilfelle personen ikke ser noe, så kan man få overbelanse og falle – mot syredunk.</p>	Person får syre på seg, og fare for at syre kommer i kontakt med klอร์ดamp.	1	4	= 4



7	<p><b>TRAPP FRA KULVERT TIL TEKNISK ROM:</b>          Bratt, smale tirnn, farlig håndlist monterert helt inn til vegg.          Kan skade seg når man har det travelt eller ikke ser noe pga strømbrydd.</p>	<p>Sklifare, kan medføre skade som slag i hodet. Besvimelse, koma. Verste fall død.</p>	3	3	= 6
8	<p><b>UISOLERT STRØMSKAP - OVERSLAG:</b>          Strømskap står der trappa begynner på vei ned. Man må runde skapet for å komme fra trappa og ut i teknisk rom når man kommer opp trappa.          Når man kommer opp trappa, kan man trenge å ta tak i skapet fordi det er trangt og dårlig håndlist.          Ofte tar man tak i skapet for å holde balansen.          Man vet ikke når det er overslag i skapet.</p>	<p>Får strømgjennomgang hvis det er feil i skapet.          Verste fall kan det være mulig død.</p>	1	4	= 4 Svært alvorlig hvis det er overslag i skapet når man tar tak i det. Noe man ikke vet på forhånd.

## 2. RISIKODIAGRAM:

		<b>RISIKODIAGRAM</b>				
	<b>Sannsynlighet</b>	<b>Svært ofte</b>	<b>Ofte</b>	<b>Sjelden</b>	<b>Svært sjelden</b>	
						<b>Ubetydelig</b>
						<b>Mindre alvorlig</b>
						<b>Alvorlig</b>
						<b>Svært alvorlig</b>
						<b>Konsekvens</b>

## HANDLINGSPLAN

Virksomhet/avdeling e.l.: Bygningsdrift

Deltakere:

Dato:

Ansvarlig leder: Gro V. Kristiansen

Skjema 3 av 3  
1. Kartlegging og risikovurdering  
2. Risikodiagram  
3. Handlingsplan

Nr	Kort beskrivelse av faren/problemet	Prioritering	Tiltak for å redusere risikoen	Ansvarlig(e)	Tidsfrist for utført
1	Det er satt igang straktiltak fordi det oppleves utrygt å oppholde seg i kulverten	Høyest – inntil videre	Det skal være 3 stk tilstede når man skal ta vannprøver. Det skal brukes nødvendig type av verneutstyr som f.eks. å ha hodelykt tilgjengelig.	En av vaktmesterne	Kontinuerlig



# Arbeid i kulverter, tunneler og store ledninger (trange rom)

## 1. Typiske risikoforhold +

### 2. Slik jobber du sikkert

#### Opplæring og informasjon

Alle som skal jobbe i kulvert, tunnel og store ledninger skal ha informasjon om risikoforhold og nødvendig praktisk opplæring og øvelser (førstehjelpskurs, bruk av friskluftsutstyr, bruk av kommunikasjonsutstyr etc.).

#### Sikkerhetsvakt

Det skal alltid være minst to personer tilstede ved arbeid i kulverter, tunneler og store ledninger.

Minst en person skal tillegges oppgaven som sikkerhetsvakt.

Sikkerhetsvakt skal oppholde seg på sikkert sted utenfor kulverten/tunnelen/ledningen og opprettholde kontakten med personer inne i kulverten/tunnelen/ledningen med egnet kommunikasjonsmiddel (må være talekommunikasjon).

Sikkerhetsvakten og personellet i tunnelen avtaler møtepunkter ved kummer/nedstigninger på kulvert-/tunnel-/ledningstrekingen.

## Rømning

Det skal planlegges hvilke nødutganger som skal benyttes om evakuering blir nødvendig, og det skal kontrolleres at rømningsveiene er åpne og at disse forblir åpne til arbeidet avsluttes.

Tunneler skal være merket, fortrinnsvis for hver 50 meter, slik at personell inne i tunnelen vet hvor han eller hun befinner seg/hvor nærmeste rømningsutgang er.

## Gassmåling

Det skal alltid foretas gassmåling før entring og ved arbeider i områder med farlige gasser eller lavt oksygennivå, se kapittel 5.2.

## Merking og varsling av at arbeid pågår

Virksomheten må ha varslingsrutiner for arbeid i kulverter, tunneler og store ledninger. Markér og signaliser når arbeid pågår i kulverten, tunnelen eller i ledninger. Eksempelvis merking med "Arbeid pågår – personell i røret".

## Bruk av verne- og sikkerhetsutstyr

Følgende verne- og sikkerhetsutstyr benyttes

- Lett synlig arbeidstøy (gjerne i synlighetsklasse 3), hansker, hjelm, vernesko/-støvler. Hjelmer bør ha hodelykt, og må være kompatibel med åndedrettsvern og kommunikasjonsutstyr.
- Vernebriller/visir ved behov
- Hørselsvern ved behov
- Åndedrettsvern ved behov, eventuelt for rømning
- Egnet utstyr for kommunikasjon med sikkerhetsvakt
- Håndlykter
- Gassmåler (se kapittel 5.2)
- Førstehjelpsutstyr (utrykningsenhet hos sikkerhetsvakt)
- Fluoriserende lysstav
- Se kapittel 5.1 for verne- og sikkerhetsutstyr som skal benyttes ved arbeid med fare for kontakt med avløpsvann og -slam.
- Annet utstyr ved behov (sikkerhetsline, sikkerhetssele/vest, løfteutstyr mv.)

## Jording av elektrisk utstyr

### **§ 2-21. Rømningsveier og nødutganger**

Ved fare skal arbeidstakerne raskt og på en sikker måte kunne evakueres fra alle arbeidsplasser og personalrom.

Bygninger og arbeidsplasser skal være utformet med tilstrekkelige rømningsveier og nødutganger, som til enhver tid skal være åpne for fri ferdsel og lett kunne åpnes innenfra uten spesielle hjelpemidler. Dører som er plassert i rømningsveien skal åpne i rømningsretningen.

Rømningsveienes og nødutgangenes antall, fordeling og dimensjoner skal avpasses etter arbeidsplassens bruk, utstyr og dimensjoner, og etter det høyeste antall personer som kan være til stede.

Rømningsveier og nødutganger skal så direkte som mulig føre ut i det fri eller til et sikkerhetsområde eller rom som er tilrettelagt for å beskytte mot farer som kan oppstå, og hvor arbeidstakerne kan oppholde seg i sikkerhet inntil de kan reddes eller faren er over.

Ved bergarbeid under jord skal det være minst to solide og lett tilgjengelige utganger til overflaten. Dersom det for annet bergarbeid under jord enn gruvearbeid er umulig å anlegge to utganger, skal det treffes tiltak for å sikre muligheten for sikker rømning.

Rømningsveier og dører som er plassert i rømningsveier, skal være tilstrekkelig merket.

Vedlegg 4

## HANDLINGS- TILTAKSPLAN

For kortvarige opphold i kulvert-Sonjatun v/vannprøvetaking, returspyling av bassengvann.

Skjema 3 av 3  
1. Kartlegging og risikovurdering  
2. Risikodiagram  
3. Handlingsplan

Virksomhet : Bygningsdrift

Ansvarlig leder: Gro V. Kristiansen

Deltakere: KST Brannsjef Hilde Henriksen, Gro V. Kristiansen

Dato: 20.12.2021

Tiltak vurdert med Brannsjef Hilde Henriksen:

Nr	Kort beskrivelse av faren/problemet	Prioritering	Tiltak for å redusere risikoen	Ansvarlig(e)	Tidstfrist for utført
1	Arbeide i rom som ikke har god ventilasjon	1	Egensikring. Ansatte har kortvarige arbeidsopphold i kulvert. Ansatte ifører seg gassmåler ( CO2, O2, H2S) på leggen før man går inn i kulvert.	Stein-Viggo og Geir-Åge	Snarest i januar 2022
2	«»	2	Egensikring Redningssele med feste i nakken - redningsline	Stein-Viggo og Geir-Åge	«»
3	«»	3	Egensikring Halv/helmaske – f.eks. Cleanspace med friskluft tilførsel	Stein-Viggo og Geir-Åge	«»
4	«»	4	Egensikring Nødvendig antall sikkerhetsvakt når man går i kulverten (iht Arbeidsplassforskriften § 4-2. Rømnings-og redningsutstyr)	Stein-Viggo og Geir-Åge	«»
5	Opplæring i bruk av utstyr	5	Kontakt Roy Hansen på Anleggsdrift	Stein-Viggo og Geir-Åge	«»
6	Arbeid i romsom har dårlig belysning	6	Egensikring Bruk alltid hodelykter under opphold i kulverten. Plasser ut batteridrevet ledlys plassert flere steder.	Stein-Viggo og Geir-Åge	«»



«MOTTAKERNAVN»  
«ADRESSE»  
«POSTNR» «POSTSTED»  
  
«KONTAKT»

**Delegert vedtak**  
**Delegert driftsutvalget - nr. 208/21**

<b>Deres ref:</b> «REF»	<b>Vår ref (bes oppgitt ved svar):</b> 2021/1236-2	<b>Løpenr.</b> 14919/2021	<b>Arkivkode</b> 5428/26/15	<b>Dato</b> 20.12.2021
----------------------------	---	------------------------------	--------------------------------	---------------------------

**Rammetillatelse oppgradering av Gamle Dalaveien og utskifting av bruer**

**RAMMETILLATELSE**

Svar på søknad om rammetillatelse for tiltak etter plan- og bygningsloven 2008 (pbl 2008) § 21-4 og Byggesaksforskriften (SAK10) § 6-4.

Vedtatt i delegeringsreglement vedtatt av Nordreisa kommunestyre i sak 70/21.

<b>Byggested:</b>	Gæiraelva – prefab betongbru Fjellvassbekken – kulvertbru Doareselva - plasstøpt bru Gamle Dalaveien	<b>Gnr/Bnr:</b>	<b>Bruer :</b> 26/15, 27/2, 27/3
<b>Tiltakshaver:</b>	Statnett SF	<b>Adresse:</b>	Nydalen alle`33 0484 Oslo
<b>Ansvarlig søker:</b>	Multiconsult Norge AS v/Reija Santala	<b>Adresse:</b>	Postboks 1424, 1602 FREDRIKSTAD
<b>Tiltakets art:</b>	Nytt anlegg/konstruksjon, veier	<b>Bruksareal:</b>	-----



## VEDTAK

### **Tillatelse:**

I medhold av plan- og bygningsloven §21-4 godkjennes søknad om rammetillatelse mottatt 26.11.2021 for rivning og oppføring/anlegging av 3 stk nye bruer ved Geira over Geiraelva, over Fjellvassbekken og ved Doares over Doareselva.

Det skal etableres ny veg ved alle tre bruene som tilpasses eks. veg i start og slutt.

Det skal delvis foretas oppgradering av kommunal veg Gamle Dalaveien Kv1110 og deler av Vinnelysveien Kv1113.

### **Vilkår:**

Tiltaket skal utføres i samsvar med ovennevnte dokumentasjon og på følgende vilkår:

- Vegene dimensjoneres etter Statens vegvesens håndbøker
- Skade/ødeleggelse av veier som benyttes i anleggsperioden må erstattes/repareres av tiltakshaver
- De gamle bruene rives og fjernes når de nye står klare og er tatt i bruk, tilknytningsveier/adkomst samordnes med berørte grunneiere/vegeier og i forhold til gjeldende regler angående trafiksikkerhet.

Vilkår satt av Statsforvalter:

1. Entreprenøren skal ha rutiner for å unngå overføring av virus, bakterier eller parasitter til vassdraget. Alt utstyr som er i kontakt med vann må enten være fullstendig tørt eller desinfisert før arbeidet starter. Det må utvises særlig forsiktighet dersom utstyret er brukt i andre vassdrag tidligere.
2. Rør/ kulvert i Fjellvassbekken skal etableres slik at det ikke danner et vandringshinder for fisk.
3. Tiltakene skal utføres på en så skånsom måte som mulig. Midlertidige utfyllinger skal fjernes i sin helhet når tiltaket er ferdigstilt, og kantvegetasjon skal reetableres der den er påvirket av tiltaket.
4. Erosjonssikringsanlegg og annen deponering av masser med risiko for avrenning til elv, må skje med stein og masser som ikke inneholder rester av sprengstoff. Sprengstein må eventuelt vaskes før slik bruk.

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger, situasjonskart, godkjente søknader om ansvarsrett samt kontrollerklæringer, tillatelser, rapporter og grunneieravtaler.

## Godkjenning av foretak for ansvarsrett:

### **Foretak med sentral godkjenning:**

Med hjemmel i pbl 2008, § 22-1, jf byggesaksforskriften 2010 (SAK10) § 9-1 gis ansvarsrett i forbindelse med omsøkte tiltak til følgende foretak med sentral godkjenning:

<b>Foretak</b>	<b>Godkjenningsområde</b>
<b>MULTICONSULT NORGE AS</b> Org. nr. 918836519	SØK - Ansvarlig søker, tiltakskl. 2 PRO/KPR - Ansvarlig prosjekterende og kontrollerende for prosjektering, tiltakskl. 2.  <u>Ansvarsområde:</u> Geoteknikk: Grunnundersøkelser og orienterende geoteknisk vurdering.  Konstruksjonssikkerhet: Bruer på adkomstveg – Prosjekteringsforutsetninger.  Veg-, utearealer og landskapsutforming: Prosjektering adkomstveg

## **SAKSUTREDNING/BEGRUNNELSE FOR VEDTAKET:**

### **Sak10 § 6-4. Rammetillatelse**

Så langt det er relevant for tiltaket skal rammetillatelse omfatte

- a) tiltakets art og formål
- b) størrelse, antall bruksenheter og grad av utnytting
- c) avklaring i forhold til plangrunnlaget
- d) form, plassering, parkeringsløsninger, uteoppholdsareal, visuell utforming
- e) sikkerhet mot fare
- f) forholdet til utvalgte naturtyper
- g) sikkerhet for godkjent veg-, vann- og avløpsløsning
- h) behovet for, og eventuelt søknad om, dispensasjon
- i) avklaring av forholdet til naboene.

Rammetillatelse kan i tillegg omfatte andre forhold.

### **Planstatus:**

Kommuneplanens arealdel 2014 - 2026

### **Nabovarsling:**

Naboer og gjenboere er varslet iht. pbl 2008 § 21-3 og SAK10 § 5-2.

**Gjennomføringsplan:**

Gjennomføringsplan foreligger jf pbl 2008 § 21-2, og SAK10 § 5-3

**Administrasjonens drøfting/begrunnelse:**

Foretakene med sentral godkjenning, som søker om ansvarsrett, bekrefter at de oppfyller pbl 2008 § 22-1 og SAK10 §§ 10-1 og 10-2 til ansvarsrett for omsøkte fagområder.

**Til arbeid som krever ansvarsrett og ansvarlig foretak ikke selv utfører, eller har nødvendig kompetanse for å utføre, skal ansvarlig foretak forvise seg om at innleid foretak tilfredsstiller forskriftens krav til kompetanse for sitt fag og har kontrollsystemet på plass.**

Det er ansvarlig søkers ansvar å påse at alle fag er dekket med ansvarsrett før arbeidet igangsettes jf pbl § 23-4.

**Uttalelse/krav fra andre myndigheter:**

Tillatelse for fysiske tiltak i vassdrag fra Statsforvalteren i Troms- og Finnmark, vedlagt.

**Byggegrunn, miljøforhold mv:**

I henhold til søknad ansees byggegrunn sikret i hht pbl 2008 § 28-1 (flom- og rasfare, forurenset grunn, natur- og miljøforhold)

**Kultur- og fornminner:**

Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. (pbl 2008 § 21-5, SAK10 § 6-2).

**Sikringstiltak ved byggearbeid:**

Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

**Avfall:**

Alt avfall som tiltaket genererer, og som ikke gjenbrukes i egen virksomhet, må leveres til mottak godkjent av forurensningsmyndighetene. Viser for øvrig til avfallsforskrift kap. 15, Byggavfall.

**Dokumentasjon ved tilsyn:**

Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering Tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

**Anmodning om ferdigattest:**

Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1. Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering.

**Bortfall av tillatelse:**

Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

#### **ØVRIGE LOVBESTEMMELSER:**

##### **Generell aktsomhetsplikt:**

Enhver skal opptre aktsomt og gjøre det som er rimelig for å unngå skade på naturmangfoldet i strid med målene i «Lov om forvaltning av naturens mangfold» (Naturmangfoldloven) §§ 4 og 5. Utføres en aktivitet i henhold til en tillatelse av offentlig myndighet, anses aktsomhetsplikten oppfylt dersom forutsetningene for tillatelsen fremdeles er til stede.

##### **Klageadgang**

*Vedtaket kan påklages til **kommunen**. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem. Viser til Forvaltningslovens § 28.*

*En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.*

***Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2021/1236.***

Med vennlig hilsen

Ole Henriksen  
Byggesaksbehandler  
[ole.henriksen@nordreisa.kommune.no](mailto:ole.henriksen@nordreisa.kommune.no)  
Direkte innvalg 77 58 80 48

*Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.*

##### Vedlegg

- 1 6\_KART\_Situasjonsplan\_B001.pdf
- 2 13\_KART\_Kart\_Situasjonskart.pdf
- 3 18\_KORR\_Annet\_Grunneieravtale Gamle Dalaveien eiend 5428-27-5.pdf
- 4 19\_KORR\_Annet\_Grunneieravtale Gamle Dalaveien eiend 5428-27-3.pdf
- 5 20\_KORR\_Annet\_Grunneieravtale Gamle Dalaveien eiend 5428-27-2.pdf
- 6 Kopi av brev - Tillatelse til fysisk tiltak i vassdrag

Likelydende brev sendt til:

MULTICONSULT NORGE AS	Postboks 265 Skøyen	OSLO
STATNETT SF	Postboks 4904 Nydalen	OSLO

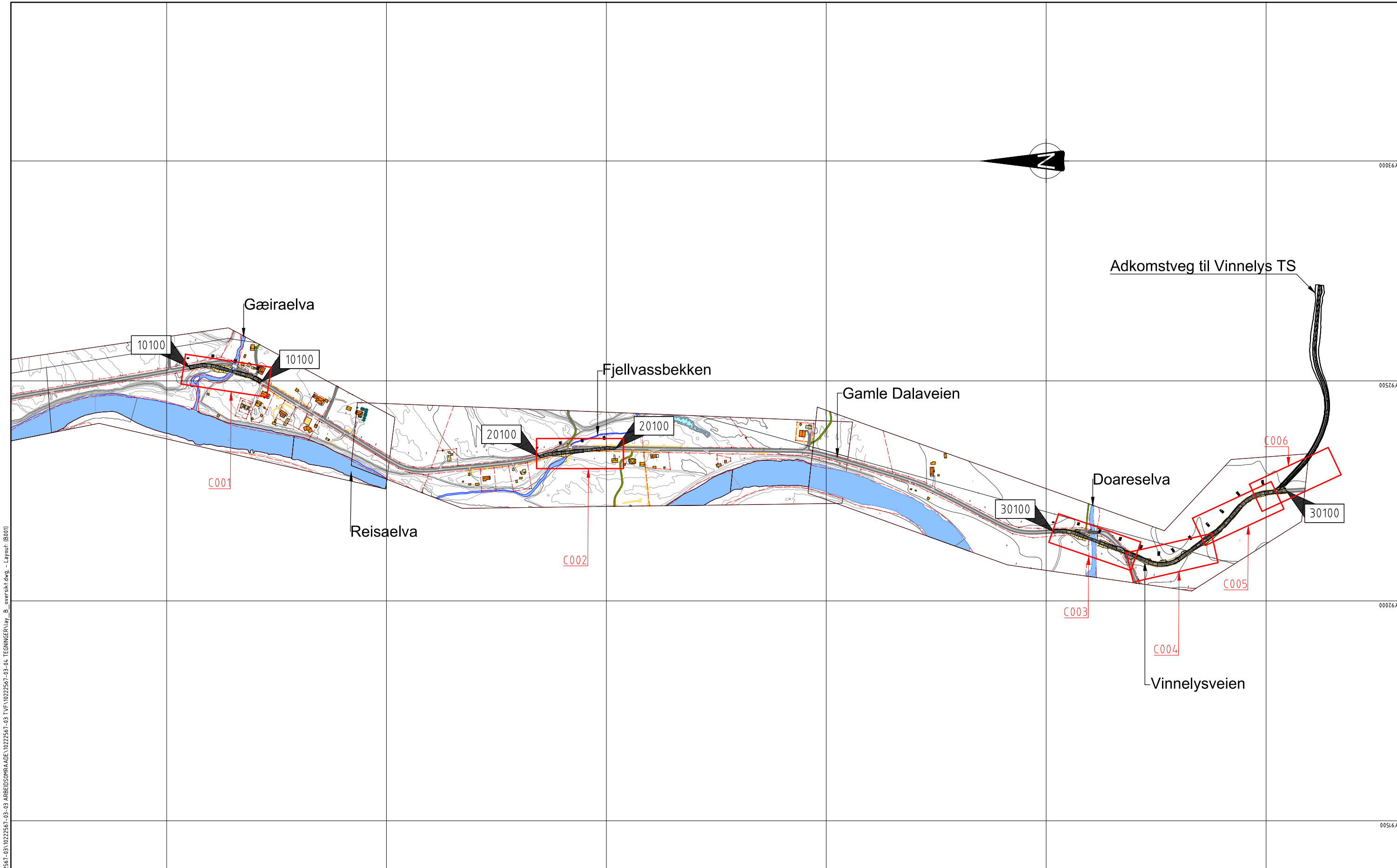
Kopi til:

STATSFORVALTEREN I TROMS OG FINNMARK Postboks 700 9815 VADSØ

Interne kopi mottakere:

Kim Daniel Hansen Anleggsdrift





X:\s2-nasuni-01\Fredrikstad\Prosjekt\10222\10222567-03\10222567-03\ARBEIDSGRAA\10222567-03\10222567-03-04\_TEGNINGER\lay\_B\_oversikt.dwg - Layout: (B001)

XZ299500

XZ299000

XZ298500

XZ297500

XZ297500

0006A

00526A

00026A

00516A

Adkomstveg til Vinnelys TS

Gæiraelva

Fjellvassbekken

Gamle Dalaveien

Doareselva

Reisaelva

Vinnelysveien

10100

10100

20100

20100

30100

30100

C001

C002

C003

C004

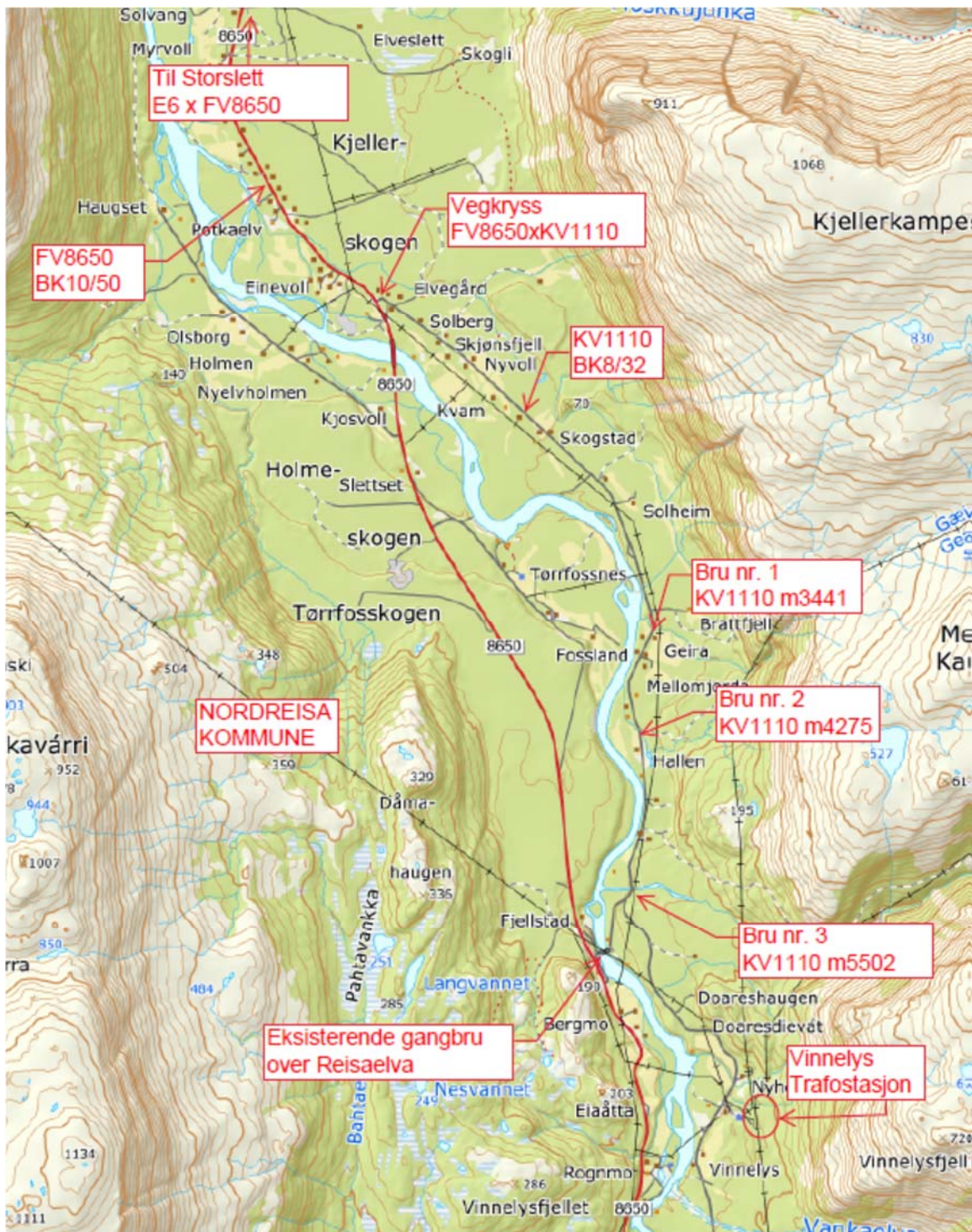
C005

C006

Revisjon	Revisjonen gjelder	Utarb	Kontr	Godkjent	Rev. date
		Saksnr.			
<b>Statnett</b>		Uttarvt av			
		Multiconsult			
Kv1110 Gamle Dalaveien, Nordreisa kommune		Tegningsdate	05.11.2021		
Gamle Dalaveien og Vinnelysveien		Bestiller	Statnett SF		
Oversiktstegning		Prosjektnummer			
Konkurransesgrunnlag		Arkivreferanse			
Utarbeidet av		Byggeværk nummer			
EMH	CJ	Koordinatsystem	NTM21		
		Målestokk	1:1500		
		Målestokk A3	1:3000		
		Tegningsnummer / revisjon	B001		
		Konsulentarkiv	10222567-03		



## 1 Situasjonskart



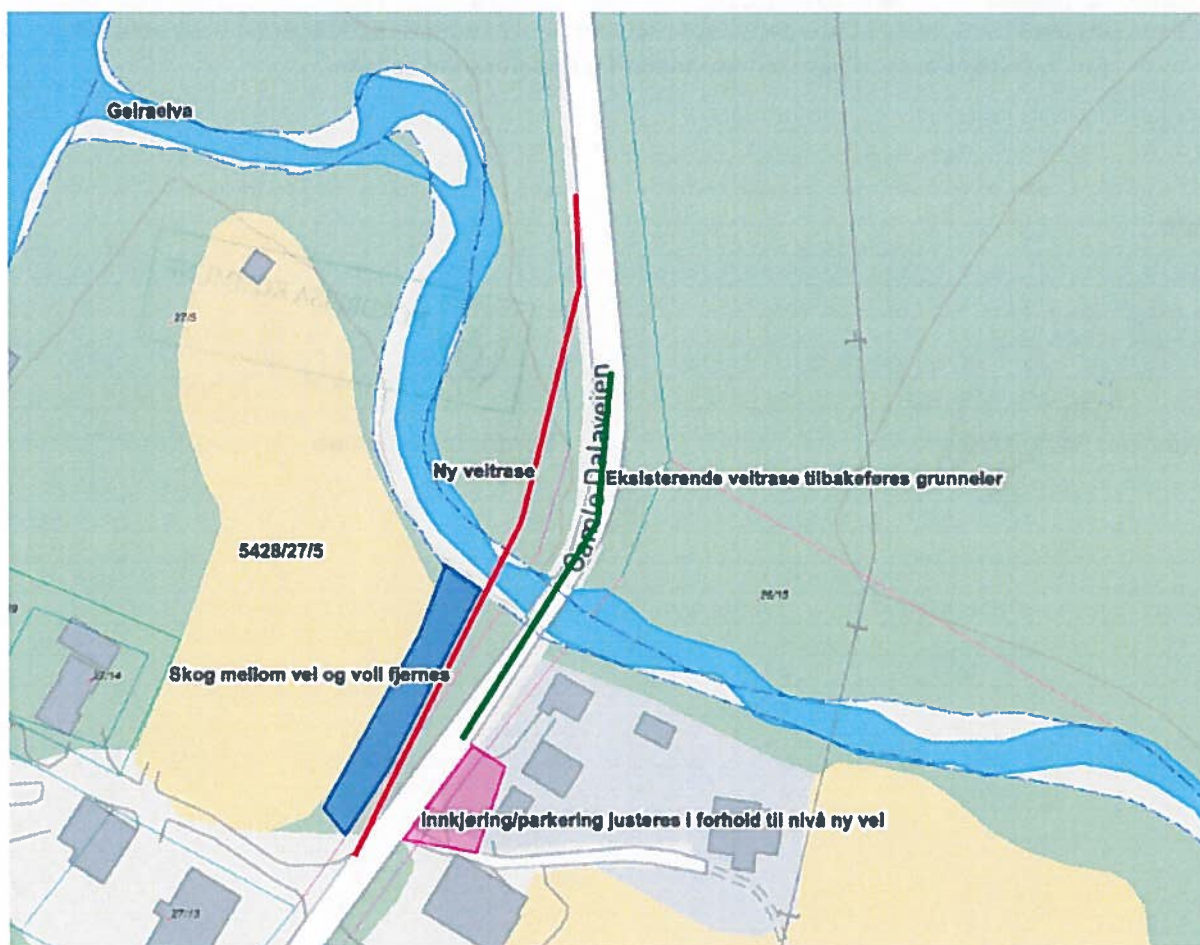
Situasjonskart over aktuelt område i Reisadalen (norgeskart.no)

## Avtale om kjøp/makebytte areal til kommunal vei – eiendommen 5428/27/5

Det inngås avtale mellom grunneier Kjetil Halonen og Nordreisa kommune om grunn til omlegging av Gamle Dalavei med ny bru over Geiraelva og tilhørende veitrase. Det avgis areal på ca 800 m<sup>2</sup> fra eiendommen 5428/27/5 til Nordreisa kommune. Arealet skal benyttes som veigrunn. Eksisterende bru over Geiraelva fjernes etter at ny bru er tatt i bruk. Eksisterende areal kommunal veigrunn, ca 650 m<sup>2</sup> tilbakeføres til eiendommen 5428/27/5.

Endelig størrelse på areal fastsettes ved oppmålingsforretning.

Kartutsnittet viser planlagt ny veitrase samt eksisterende vei som fases ut.



Rød strek er omtrentlig ny trase. Grønn strek er eksisterende vei som fases ut.

Følgende er avtalt:

- Det avgis ca 800 m<sup>2</sup> til ny veitrase over eiendommen 5428/27/5. Endelig arealstørrelse fastsettes ved oppmåling.
- Avgitt areal makebyttes mot eksisterende veiareal ca 650 m<sup>2</sup>. Endelig arealstørrelse fastsettes ved oppmåling.
- Grøftearealer for ny vei skal bygges og formes slik at arealet i ettertid kan vedlikeholdes som plen ved bruk av ordinær plenklipper eller sitteklipper.
- Ny vei skal sikres med rekkverk for å unngå risiko for trafikkuhell som gir følgeskader for bolig på eiendommen 5428/27/5



- Eksisterende veiareal som utfases, skal tilbakeføres til terreng. Asfaltdekke og veioppbygging fjernes.
- All skog mellom veitrase og voll med potetland fjernes og kjøres til avtalt sted på eiendom 27/5.
- Innkjøring/parkering må fylles opp og avrettes i forhold til nivå på ny veitrase.
- Overskuddsmasser kan deponeres på avtalt sted på eiendommen. Dette kan avtales direkte mellom entreprenør og grunneier.
- Nordreisa kommune har ansvar for alle dokumenter og bærer alle kostnader i forbindelse med grunnnavståelse og makebytte.
- Nordreisa kommune betaler grunneier et engangsbeløp på kr 5000 som kompensasjon for alle ulemper i anleggsperioden.
- Det betales et beløp kr 10,- pr m2 for merareal til ny veitrase, gjelder areal til ny veitrase som overstiger areal tilbakeført grunneier fra eksisterende veitrase.

Dato:

21/9-21

Kjetil Halonen

.....  
Grunneier 5428/27/5

NORDREISA KOMMUNE

.....  
Nordreisa kommune

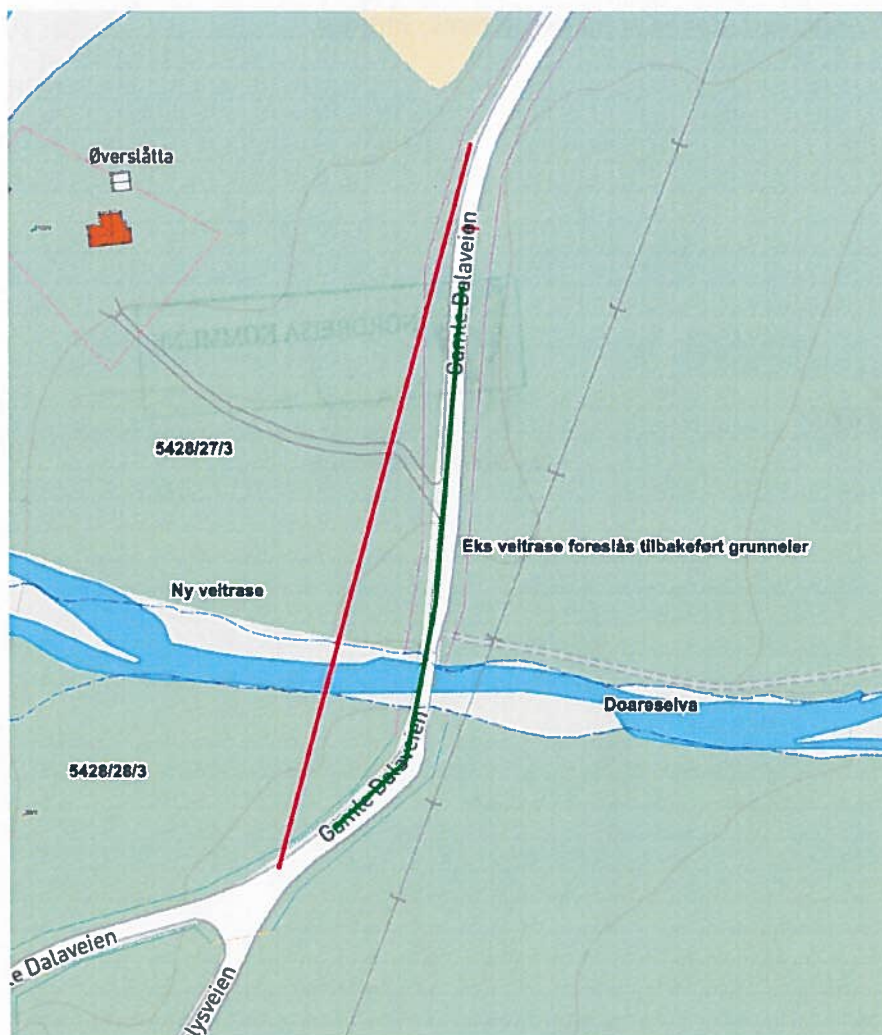
## Avtale om kjøp/makebytte areal til kommunal vei – eiendommen 5428/27/3

Det inngås avtale mellom grunneier Anne Lise Holma og Nordreisa kommune om grunn til omlegging av Gamle Dalavei med ny bru over Doareselva og tilhørende veitrase. Det avgis areal på ca 3200 m<sup>2</sup> fra eiendommen 5428/27/3 til Nordreisa kommune. Arealet skal benyttes som veigrunn.

Eksisterende bru over Doareselva fjernes etter at ny bru er tatt i bruk. Eksisterende areal kommunal veigrunn, ca 3000 m<sup>2</sup> tilbakeføres til eiendommen 5428/27/3.

Endelig størrelse på areal fastsettes ved oppmålingsforretning.

Kartutsnittet viser planlagt ny veitrase samt eksisterende vei som fases ut.



Rød strek er omtrentlig ny trase. Grønn strek er eksisterende vei som fases ut.

Følgende er avtalt:

- Det avgis ca 3200 m<sup>2</sup> til ny veitrase over eiendommen 5428/27/3. Endelig arealstørrelse fastsettes ved oppmåling.
- Avgitt areal makebyttes mot eksisterende veiareal ca 3000 m<sup>2</sup>. Endelig arealstørrelse fastsettes ved oppmåling.
- Grøftearealer for ny vei skal bygges og formes slik at arealet i ettertid kan vedlikeholdes som plen ved bruk av ordinær plenklipper eller sitteklipper.

- Eksisterende veiareal som utfases, skal tilbakeføres til terreng. Asfaltdekke og veioppbygging fjernes.
- Nyttbart virke som bjørk og andre løvtrær kvistes og legges i stabel på eiendommen. Kvist og røtter fjernes. Furu og gran skal fjernes helt, gjelder både kvister, røtter og nyttbart.
- Eksisterende avkjøringer/adkomst til eiendommer langs berørt veistrekning skal opparbeides og tilpasses ny vei.  
Det skal opprettholdes adkomst for bil til fritidseiendom 5428/27/3/1 Gamle Dalaveien 539 gjennom hele anleggsperioden.
- Nordreisa kommune har ansvar for alle dokumenter og bærer alle kostnader i forbindelse med grunnavståelse og makebytte.
- Det betales et beløp kr 10,- pr m2 for merareal til ny veitrase, gjelder areal til ny veitrase som overstiger areal tilbakeført grunneier fra eksisterende veitrase.

Dato:

20/9-21

*Anne-Lise Holva*  
.....  
Grunneier 5428/27/3



.....  
Nordreisa kommune

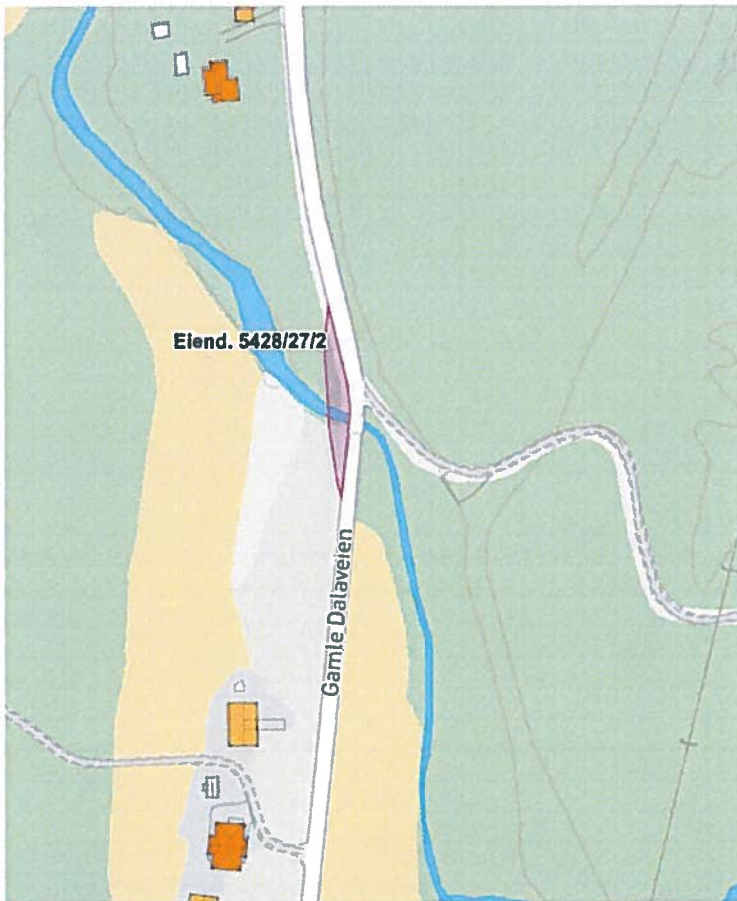
## Avtale om avståelse av grunn for utskifting bru KV Gamle Dalavei – 5428/27/2

Det er inngått avtale mellom grunneier av eiendommen 5428/27/2 og Nordreisa kommune om avståelse av nødvendig areal for ny bru eller kulvert over Fjellvannbekken.

Ny bru eller kulvert blir lagt i forlengelsen av eksisterende bru slik at trafikken kan avvikles også når gammel bru rives. Ny bru eller kulvert påbegynnes ca 5 meter nedstrøms eksisterende bru. Ny bru eller kulvert blir bygget med tilstrekkelig bredde for rekkverk på begge sider. Ferdig veibredde er inntil 5 meter med tillegg av grøfteareal.

Areal som brukes under byggeperioden og som ikke blir del av veiarealet, skal tilbakeføres tilnærmet omkringliggende terreng. Arealet tilsåes ikke. Jordmasse legges ut for naturlig revegetering av lokal vegetasjon i området.

Nordreisa kommune betaler en engangserstatning på kr 5000,- for bruk av området til vei. Erstatningen skal utbetales før arbeidet iverksettes.



Storslett, dato 11.3.21

Torje Andersen  
Grunneier 5428/27/2

Ellen  
Nordreisa kommune org.nr 943350833

Kto: 4740 11 66501



## Statsforvalteren i Troms og Finnmark

Romssa ja Finnmárkku stáhtahálddašeaddji  
Tromssan ja Finmarkun staatinhallittija

Vår dato:

06.12.2021

Vår ref:

2021/10634

Deres dato:

25.11.2021

Deres ref:

MULTICONSULT NORGE AS  
Postboks 265 Skøyen  
0213 OSLO

Saksbehandler, innvalgstelefon

Camilla Kvitberg Lehne, 776 42 226

## Tillatelse til fysisk tiltak i Gæiraelva, Fjellvassbekken og Doareselva.

Vi viser til deres søknad, 25. november 2021, om tillatelse til fysisk tiltak i tre sideelver til Reisavassdraget i Nordreisa kommune.

### Vedtak

**Multiconsult Norge AS på vegne av Statnett SF får tillatelse til bygging av bruer over elvene Gæiraelva, Fjellvassbekken og Doareselva. Tillatelsen er gitt etter forskrift om fysiske tiltak i vassdrag. Det følger vilkår med tillatelsen.**

### Vilkår

1. Entreprenøren skal ha rutiner for å unngå overføring av virus, bakterier eller parasitter til vassdraget. Alt utstyr som er i kontakt med vann må enten være fullstendig tørt eller desinfisert før arbeidet starter. Det må utvises særlig forsiktighet dersom utstyret er brukt i andre vassdrag tidligere.
2. Rør/ kulvert i Fjellvassbekken skal etableres slik at det ikke danner et vandringshinder for fisk.
3. Tiltakene skal utføres på en så skånsom måte som mulig. Midlertidige utfyllinger skal fjernes i sin helhet når tiltaket er ferdigstilt, og kantvegetasjon skal reetableres der den er påvirket av tiltaket.
4. Erosjonssikringsanlegg og annen deponering av masser med risiko for avrenning til elv, må skje med stein og masser som ikke inneholder rester av sprengstoff. Sprengstein må eventuelt vaskes før slik bruk.

### Bakgrunn

Multiconsult Norge As søker på vegne av Statnett As om tillatelse etter forskrift om fysiske tiltak i vassdrag til bygging av bruer i sideelver av Reisavassdraget. Det er gjort en vurdering på om de berørte elvene er anadrome eller ikke. Nordreisa kommune anser sideelvene som en del av Statsforvalterens ansvarsområde.

I forbindelse med oppgradering av de kommunale vegene Gamle Dalaveien og deler av Vinnelysveien skal det bygges to nye bruer som skal erstatte eksisterende bruer over Gæiraelva og Doareselva. Det planlegges krysning i rør/ kulvert fremfor bruløsning over Fjellvassbekken. I rapporten «Bruer på adkomstveg- Prosjekteringsforutsetninger», vedlagt søknaden, er det vurdert at det ikke bør etableres fundamenter i vassdragene.

E-postadresse:  
[sftfpost@statsforvalteren.no](mailto:sftfpost@statsforvalteren.no)  
Sikker melding:  
[www.statsforvalteren.no/melding](http://www.statsforvalteren.no/melding)

Postadresse:  
Postboks 700  
9815 Vadsø

Besøksadresse:  
Strandvegen 13, Tromsø  
Damsveien 1, Vadsø

Telefon: 78 95 03 00  
[www.statsforvalteren.no/tf](http://www.statsforvalteren.no/tf)

Org.nr. 967 311 014



### Hjemmelsgrunnlag

Uten tillatelse fra Statsforvalteren er det forbudt å sette i verk fysiske tiltak i vassdrag som kan medføre fare for forringelse av produksjonsmulighetene for anadrome laksefisk, jf. forskrift om fysiske tiltak i vassdrag § 1. Forbudet gjelder uavhengig av hensikten med tiltaket. Forbudet gjelder ikke dersom tiltaket krever konsesjon etter vannressursloven.

### Statsforvalterens vurdering

Søkeren har informert om at bruene over Gæiraelva og Doareselva ikke skal fundamenteres i selve vassdraget. Vi vurderer derfor at disse tiltakene ikke vil medføre fare for skade eller alvorlig irreversibel skade på naturmangfoldet i disse elvene. I Fjellvassbekken skal det etableres rør/ kulvert under overgangen. Dette er en direkte inngrep i elva, men vi vurderer at tiltaket ikke vil føre til irreversibel skade dersom fiskens vandringsveger ivaretas. Det er gitt vilkår med tillatelsen som har til hensikt å ivareta kantvegetasjon og vandringsveier for fisk.

### Konklusjon

Statsforvalteren i Troms og Finnmark gir Multiconsult Norge AS på vegne av Statnett SF tillatelse til fysiske tiltak i Gæiraelva, Doareselva og Fjellvassbekken.

### Klageadgang

Tillatelsen er et enkeltvedtak og kan påklages jf. forvaltningsloven (fvl.) § 28. Klagefristen er tre uker fra det tidspunkt underretning om vedtaket er kommet frem til vedkommende part jf. fvl. § 29. Begrunnet klage kan sendes til Statsforvalteren i Troms og Finnmark.

Med hilsen

Anne Fløgstad Smeland (e.f.)  
seksjonsleder Fisk og vann

Camilla Kvitberg Lehne  
fiskeforvalter

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

Kopi til:

NORDREISA KOMMUNE	Postboks 174	9156	STORSLETT
Miljødirektoratet	Postboks 5672 Sluppen	7485	TRONDHEIM

STATNETT SF  
Postboks 4904 Nydalen  
0423 OSLO

Vår dato: 10.12.2021  
Vår ref.: 201402567-456  
Arkiv: 617  
Deres dato:  
Deres ref.:

Saksbehandler:  
Anne Folstad Hagen

## Statnett SF - Rapport fra inspeksjon 14.09.-16.09-2021

Vi viser til inspeksjonen på 420 kV Balsfjord – Skaidi 14.09.-16.09.2021. Hensikten med inspeksjonen var å se på istandsetting av anlegget etter bygging.

### Deltakere:

Svein-Gunnar Barbo, Statnett  
Ole Mathis V. Hætta, Statnett  
Berit Karlstad, Statskog (deltok i Kvænangen)  
Jon Lambela, Statskog (deltok i Skibotn)  
Anne Folstad Hagen, NVE

Kommuner, Statsforvalter og fylkeskommunen orienteres gjennom kopi av denne rapporten, og kan ta kontakt med utbygger eller NVE om noe er uklart.

### Agenda

14.09.2021:

- Oppmøte Vollan gjestestue. Statusmøte med gjennomgang av anlegget med dronefilmer.
- Inspeksjon av punkter i Skibotn, deltagelse av Statskog

15.09.2021:

- Inspeksjon av punkter i Reisadalen

16.09.2021:

- Inspeksjon av punkter i Navit og Kvænangsbotn

### Status

På tidspunkt for inspeksjonen var ledningen strukket fram til Alta.

Videre var ledningen strukket fra Alta og fram til Sarves. Det gjensto 10 mastefundament på strekningen til Skaidi. Istandsettingen Alta- Skaidi starter høsten 2021.

E-post: [nve@nve.no](mailto:nve@nve.no), Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 22 95 95 95, Internett: [www.nve.no](http://www.nve.no)

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971

#### Hovedkontor

Middelthunsgate 29  
Postboks 5091, Majorstuen  
0301 OSLO

#### Region Midt-Norge

Abels gate 9  
7030 TRONDHEIM

#### Region Nord

Kongens gate 52-54  
Capitolgården  
8514 NARVIK

#### Region Sør

Anton Jenssensgate 7  
Postboks 2124  
3103 TØNSBERG

#### Region Vest

Naustdalsvegen. 1B  
6800 FØRDE

#### Region Øst

Vangsveien 73  
Postboks 4223  
2307 HAMAR





### Gjennomføring av inspeksjonen

På inspeksjoner tas det kun stikkprøver av et utvalg punkter for stedlig inspeksjon. Øvrige deler av anlegget ble i dette tilfellet inspisert ved bruk av dronevideo.

Vi gikk igjennom Statnetts base *Kontrolldatabase 95 - Ytre miljø* som bidrar til å tilfredsstillende NVEs krav om internkontroll. Basen er nyutviklet (2020) og er tatt i bruk på strekningen Skillemoen-Skaidi. Statnett har brukt droner for gjennomgående dokumentasjon av prosjektet. På den måten var det mulig for oss å gå igjennom hele prosjektet med bilder og film, inkludert strekker som er vanskelig tilgjengelig uten bruk av helikopter.

I tillegg oppsøkte vi tilgjengelige strekker og mastepunkter for å se på bl.a. revegetering noen år etter ferdigstilling og steder der istandsetting gjenstår.

I forkant av inspeksjonen mottok NVE henvendelse fra Statsforvalteren i Troms og Finnmark med spørsmål knyttet til hogstavfall, terrengskader og istandsetting i Lulleskogen og langs Krigsveien i Skibotn kommune. Vi mottok også henvendelse fra Statskog med bekymring for kjøreskader langs kjøretraséen inn mot Gærbet-lia.

I tillegg forelå det en bekymringsmelding fra en grunneier i Navit, Kvænangen. Bekymringsmeldingen gjaldt problemer med overvann på vei/tomt og forurensning. Alle henvendelsene ble fulgt opp med befaring av forholdene

NVEs kommentarer til problemstillinger på enkeltlokasjoner skal overføres til andre områder i anlegget med tilsvarende utfordringer, selv om disse områdene ikke ble inspisert.

### Oppfølgingspunkter

- Der anleggsveien i Gærbetlia sammenfaller med stien inn til Gærbethytta, skal Statnett sette i stand de djupeste kjøresporene, lede bekk ut av traseen og tilrettelegge med enkel klopping for gående forbi/langs de våteste partiene av anleggsveien.
- På anleggsveien gjennom Lullefjell naturreservat skal Statnett forbedre kloppingen over myra, eller tilrettelegge for at traseen kan gå utenom. Ev. hogstavfall som stammer fra Statnetts aktivitet skal legges spredt ut i terrenget for raskere nedbrytning.
- Ved mastepunkt/transportvei/strekkeplass *B73c - TK148ce* i Kvænangsbotten skal veien settes i stand og hogstavfall/vekstmasser skal hentes opp fra bekkedalen. Hogstavfall kan med fordel dras inn på det tørre mastepunktet for å lage mikroklima som kan hjelpe med revegeteringen.

### Generelle kommentarer

Prosjektet kan vise til et godt resultat så langt.

Statnett har lagt seg på en linje der alle nye kjørespor blir tilbakeført, mens det ikke blir gjort tiltak på gamle kjørespor. På generell basis mener vi dette er en god fremgangsmåte i dette prosjektet. Det bør likevel gjøres tiltak der eksisterende kjørespor har kryssende interesser med f.eks. friluftsliv og beitebrukere slik at kjøresporet har tilfredsstillende standard og ikke medfører større terrengskader ved at det opprettes sidetraser/vifter av lovlig ferdsel. Tiltak inkluderer f.eks. klopping for fotturister der kjørespor sammenfaller med godt etablerte stier. For å unngå problemer med ulovlig motorferdsel på eksisterende barmarksspor, kan det være hensiktsmessig å ikke gjøre istandsettingstiltak. Med det menes at kjøresporet får ligge slik det er, eller at det tilbakeføres til opprinnelig dårlig forfatning. Dette gjør det mindre attraktivt for utenforstående å ta i bruk veien til ulovlig motorferdsel.

Statnett erfarer at det er lite spor etter transport på steder der de har basert seg på vinterdrift. Ulempen med vinterdrift er at det er utfordrende å ta vare på vekstjorda på mastepunktene når de blir gravd fram fra snøen. Det er benyttet mye vinterdrift på fjellovergangene. Vi mener dette er en avveining som er





nødvendig å gjøre i et såpass stort prosjekt. Å skulle basere seg på barmarkstransport ville betydd betydelige kjørespor over lange strekker. I tillegg til at det ville tatt for lang tid å ferdigstille prosjektet.

På enkelte strekker og ved noen mastepunkt, er hogstavfall lagt i hauger. Ideelt sett skal trestammer kuttes i korte lengder og legges til bakken for raskere nedbryting. Kvist skal legges til bakken i mindre hauger, fortrinnsvis i fordypninger i terrenget. Rundt mastepunkt bør hogstavfall legges spredt i omkringliggende terreng slik at det ikke danner ranker og hauger langs mastepunktets yttergrense. Omfanget i denne utbyggingen er ikke stort, men vi oppfordrer Statnett til å legge mer vekt på håndtering av hogstavfall i kommende prosjekter.

Vi ser at naturlig revevegetering går raskt der det er nok vekstjord og fuktighet. I lavlandet er resultatet overveiende godt. Mange av mastepunktene på fjellet fremstår derimot som grå flater. Det er lite eller ingen tilgjengelig vekstjord på mange av disse punktene. Revevegetering og/eller patinering av steinmasser vil ta lang tid. Noen skrinne mastepunkt nedenfor tregrensa er forsøkt tilsådd og gjødslet, med varierende resultat. På de inspiserte mastepunktene som var forsøkt tilsådd så vi at den lokale frøbanken sakte, men sikkert gror bedre enn frøblandingen som er brukt. Statnett erfarer at gjødsling av eksisterende frøbank kan være et bedre alternativ enn såing.

### **Tematiske/stedlige kommentarer**

#### *Lullefjell naturreservat - Skibotn*

Den eksisterende anleggsveien gjennom Lulleskogen naturreservat i Skibotn er satt i stand, men har vært utsatt for bruk av tredjepart på to og fire hjul. Noe av denne aktiviteten mistenkes å være ulovlig motorferdsel. Den brukes av de lokale beitenæringene som ATV-spor, og det har vært noe uenighet om hvor godt veien skal istandsettes. Reindrifta har ønsket at veien ikke skulle istandsettes for godt. Årsaken er at brukerne ikke ønsker trafikk fra andre enn de som har bruksrett. Helt nederst er veien 3 meter bred og på tidspunktet for inspeksjonen i god stand. Tilstanden blir dårligere lengre opp i traseen der terrenget blir mer utfordrende.

Det skal ikke utføres vedlikehold på veien og alt tyder på at veien raskt vil vaskes ut og bli mer i tråd med brukernes ønsker. For å få kontroll på overvann har Statskog gravd noen grøfter på tvers av veien for å lede de største vannmengdene ut i terrenget.

Traseen krysser en myr som etter hvert ble så ufremkommelig at den måtte traues ut. Myra er nå lagt igjen og vegetasjonen er på vei tilbake. Det er lagt klopping for ATV over den våteste delen av myra, men kloppene passer ikke alle typer ATV 'er og myra blir fortsatt utsatt for skade. Vi diskuterte muligheter for å utbedre kloppingen eller legge traseen utenom myra og vi mener begge alternativer er gode. Endelig løsning må avklares med de bruksberettigede av veien.

Før inspeksjonen fant sted mottok NVE bekymring fra Statsforvalteren i Troms og Finnmark. Bekymringen gikk ut på at det lå hogstavfall langs veien og at det var skader på noen trær. Jon Lambela deltok fra Statskog og kunne informere om at hogstavfallet i stor grad stammer fra felling av trær på telfelt for orkideen *marisko*. Prosjektet var i regi av Statsforvalteren og utført av Fjelltjenesten. NVE tar Statskogs informasjon til etterretning, og legger til grunn at hogstavfallet ikke stammer fra Statnetts aktivitet. Dermed faller det utenfor NVEs myndighet, og vi har ingen ytterligere merknader til forholdet. Hogstavfall som ev. stammer fra Statnetts aktivitet skal håndteres i tråd med NVEs veiledere *Skogrydding i krafledningstraseer* og *Veileder for terrengbehandling ved bygging av vassdrags- og energianlegg*.



**Figur 1. Hogstavfall som stammer fra rydding av tellefelt for orkideen marisko. Foto: NVE**



**Figur 2. Kloppingen over myra er ikke tilstrekkelig for at myra får sette seg. Foto: NVE**





**Figur 3. Statnett har gravd grøfter på tvers av veien for å lede overvann ut i terrenget. Foto: NVE**



**Figur 4. Øverst i traseen er veien i ferd med å bli vasket vekk og nærmer seg derfor opprinnelig og ønsket standard. Foto: NVE**



### Naviteidet

Før inspeksjonen mottok NVE bekymringsmelding fra en grunneier i Navit. Han er eier av en boligeiendom ved Navitveien og anleggsveien opp til Navitdalen. Bekymringen dreide seg om overflatevann som blir ledet ned lia langs veikroppen og at vannet ender opp på gårdsplassen hans med tilhørende erosjon- og rasfare. Problemet er størst ved snøsmelting. I tillegg var han bekymret for konsekvensen av et dieselutslipp som fant sted på parkeringsplass ved Fv367/Femtevannet under anleggsarbeidet. På forhånd gjennomførte vi en digital gjennomgang av veiens før-tilstand, og på inspeksjonen så vi på nå-tilstand. Før inspeksjonen fant sted var Statnett og grunneieren kommet til enighet om tiltak i saken. Med bakgrunn i dette er det utført grøfterens og byttet stikkrenner i veien, men man antar at disse vil fylles med snø. Det er derfor usikkert hvor bra resultatet blir. Veien er i privat eie og skal heretter vedlikeholdes av grunneier.

Når det gjelder dieselutslippet så ble dette håndtert forskriftsmessig av Statnett. For mer informasjon viser vi til lukking av bekymringsmeldingen i NVEs i brev datert 05.10.2021 (NVE ref.: 201402567-465).



**Figur 5. Statnett har foretatt grøfterensk og byttet ut stikkrenner for å lede vekk overvann fra veien. Foto: NVE**





### *Terrennskader i Gærbetlia*

Før inspeksjonen tok Statskog kontakt med NVE angående terrennskader i Gærbetlia, Kvæningen. Statskog har en utleiehytte ved Gærbetvannet og stien dit går delvis på Statnetts eksisterende anleggsvei inn til Gærbetlia. Langs deler av veien har det oppstått dype spor og bløthull etter anleggstransporten. Som ATV-vei er veien svært utfordrende og reindriften bruker den sjelden. Statnett har derfor ikke ønsket å gjøre tiltak. Det samme gjelder for denne veien som for veien gjennom Lulleskogen naturreservat. Å istandsette for godt kan føre til økt ulovlig motorferdsel. Statskog mener derimot at veien skal settes i stand av hensyn til gående inn til Gærbethytta. Slik veien er nå må en flere steder gå utenom dype hull, dammer og spor.

NVE mener at det skal tas hensyn til friluftslivet, mer vi er også opptatt av å ikke legge til rette for uønsket motorferdsel. I denne saken mener vi det er mulig å ta hensyn til begge deler ved at Statnett sørger for enkel klopping for gående langs de våteste delene av veien/stien. Der bekken har begynt å grave i veien skal bekken føres ut i terrenget.



**Figur 6. Veien inn mot Gærbetlia tilhører Statnett. Sporet brukes også av reindriften. Foto: NVE**





***Mastepunkt, base-/riggplasser og transportveier***

Under følger bilder og kommentarer til fra inspiserte mastepunkter, riggplasser og transportveier i Skibotndalen, Reisadalen, Navit og Kvænangsbotn.



**Figur 7. Baseclass 29b/Mast FM200. Godt revegetert. Foto: NVE**



**Figur 8. Utsikt nordover fra baseclass 29b. Det ble benyttet «spider» for å komme opp lia. Foto: NVE**



**Figur 9. Godt revegetert baseplass B55/ FM413. Veien inn til baseplassen er permanent med etablert snuplass etter ønske fra Statskog. Fra baseplassen fløy vi drone for å inspisere ledningstraseen mot nord og sør. Foto: NVE**



**Figur 10. BM386 har tørt jordsmonn, men også her har vegetasjonen kommet fint tilbake. Foto: NVE**





**Figur 11. BM381. Mastepunktet var tørt og ble forsøkt sådd, med dårlig resultat. Det viser seg at den lokale frøbanken har klart seg bedre enn fryktet og punktet er på god vei til å bli naturlig revegetert. Foto: NVE**



**Figur 12. B380. Godt revegetert. Foto. NVE**





**Figur 11.** På strekkeclass B51 er det sådd, med varierende resultat. Skog og planter er i ferd med å komme tilbake, men for det meste naturlig. Flaten var hardpakket etter anleggsarbeidet, noe som har bidratt til dårlige vekstforhold. Ved å rufse til overflaten ville revegeteringen gått raskere. Foto: NVE



**Figur 13.** B37. Plassen er fortsatt tørr og sparsomt revegetert, men vi ser at vegetasjonen er på vei tilbake. Foto:NVE



**Figur 14. Parkering B50b, ved veien opp til Gahperus, er utvidet og godkjent av Nordreisa kommune som scooter- og hytteeierparkering. Plassen var hovedbase for stål og tromler. Foto: NVE**



**Figur 15. Veien opp til Gahperus ble utvidet under anleggsarbeidet pga. sikkerhet for personell og allmennheten. Veien er tilbakeført til opprinnelig bredde og vegetasjonen er på vei tilbake. Foto: NVE**





**Figur 16. BM362. Eksponert og karrig mastepunkt på Gahperus som er vanskelig å revegetere. Vegetasjonen kryper sakte men sikkert inn fra kantene, men dette vil ta tid. Foto: NVE**



**Figur 17. Ledningen er sett fra BM362 og innover Gahperus. Den er eksponert, men fjernvirkningen er akseptabel. Foto: NVE**



**Figur 18. Utsikt fra Gahperus og nedover Reisadalen (420 kV t.h.). Det er utført skånsom skogrydding slik at ledningstraseen har fått noe bedre landskapsvirkning enn ledningstraseen t.v. Foto: NVE**



**Figur 19. B65-BM495. Godt tilbakeført baseplass og mastepunkt med god terrengforming. Foto: NVE**





**Figur 20. BM493. Mastepunktet er litt flatt og grusetete. Foto: NVE**



**Figur 21. Ledningen (t.v) sett sørover fra BM493. God fjernvirkning av ledningen. Høyere master og linjeføring gjør at det kan stå igjen mer vegetasjon under ledningen. Navitdalen i bakgrunnen. Foto: NVE**





**Figur 22. Helikopterlandingsplasens B65d på Navit har lite spor etter aktivitet. Statnett har derfor valgt å ikke gjøre tiltak her. Hjulsporene i forgrunnen burde likevel vært slettet. Foto: NVE**



**Figur 23. Baseplass B64. God istandsetting. Litt mye stein i dagen, men fordi det er mye stein i jordmonnet er det ikke til å unngå. Foto: NVE**





**Figur 24 BM530 Godt revegetert mastepunkt. Foto: NVE**



**Figur 25. Hogstmaskinvei Vangen TK147be er tilbakeført. Godt med vekstmasser tilsier at veien vil bli revegetert innen kort tid. Foto: NVE**





**Figur 26. Transportveien veien TK148ce går inn til B73c. veien er ikke tilfredsstillende satt istand. Foto: NVE**



**Figur 27. Strekkeklassen er delvis tilbakeført, men hogstavfall og vekstmasser er veltet ut i bekkedalen utenfor bildet. Plassen er skrinn, og all tilgjengelig vekstmasse har stor verdi for sluttresultatet. Disse massene skal trekkes opp igjen og brukes i arronderingen.**





**Figur 28.** Skrint mastepunkt. Det kan derfor være en god ide å spre noe av hogstavfallet (se.fig.27) utover inngrepsområdet slik at det dannes skydd for små spirer. Foto: NVE



**Figur 29.** FM540 er et utfordrende mastepunkt, men vi fant bittesmå skudd av geitrams, tyttebær og smyle. Hogstavfall kan dras inn for å lage skydd for spirene. Foto: NVE



**Figur 30. Helikopterlandingsplass 374. Plassen skal tilbakeføres til en rundkjøring ved at hogstavfall dras inn og flata rufses til. Statnett gjør dette etter instruks fra grunneier Statskog. Foto: NVE**

### **Krav om internkontrollsystem**

Internkontrollsystem for energianlegg gjelder fra 1. januar 2019, NVE forutsetter at dette er på plass og at det følges opp.

Med hilsen

Anne Johanne Kråkenes  
seksjonssjef

Anne Folstad Hagen  
seniorrådgiver

*Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.*

Kopi til:

ALTA KOMMUNE  
Balsfjord kommune  
Finnmarkseiendommen (FeFo)  
KVÆNANGEN KOMMUNE  
Nordreisa kommune  
STATSFORVALTEREN I TROMS OG FINNMARK  
STATSKOG SF  
STORFJORD KOMMUNE  
TROMS OG FINNMARK FYLKESKOMMUNE



Nordreisa kommune  
Ráissa suohkan  
Raisin komuuni

BIRKELUND SAGBRUK AS  
Industrivegen 6  
9152 SØRKJOSEN

Deres ref:                      Vår ref (bes oppgitt ved svar):                      Løpenr.                      Arkivkode                      Dato  
2021/725-23                      39/2022                      5428/47/313                      03.01.2022

## Tilsynsrapport etter tilsyn med kvalifikasjoner 2021- 5428-47/313

Saksnr: 2021/725

Foretak i tilsynet	Birkelund Sagbruk AS	Org.nr. 979760612
Foretakets ansvar i byggesaken	SØK og UTF/KUT	
Sted for tilsynsmøte	Industrivegen 6, 9152 Sørkjosen	
Mottaker og ansvarlig for oppfølging av rapport	Helge Birkelund	
Kopimottaker av rapport	Ansvarlig søker Tiltakshaver Direktoratet for byggkvalitet (ved avvik)	
Funn i tilsynet	Ingen avvik	
Sanksjon	Ingen	

Deltakere i tilsynet	Helge Birkelund, foretak
	Ole A. Henriksen, kommune

Nordreisa kommune har tatt i bruk [eDialog](#). Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.

Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår [hjemmeside](#).

Postadresse:  
Postboks 174, N- 9156 Storslett  
E-post:  
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:  
Sentrum 17  
Internett:  
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00  
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954  
Org.nr: 943 350 833



## Definisjoner

### Avvik:

Funn som er brudd på plan- og bygningslovgivningen

### Observasjon:

Funn som ikke er direkte brudd på plan- og bygningslovgivningen

## Hva gjelder byggetiltaket og hvor langt er arbeidet kommet?

Det er søkt om byggetillatelse for oppføring av 4-mannsbolig med garasje

Det er gitt dispesasjoner i 2018 og byggetillatelse 07.07.2021

## Bakgrunnen for tilsyn i byggesaken

Det er utført tilsyn i h.h.t. kommunens tilsynsstrategi, stikkprøvebasert tilsyn, lovpålagt krav om tilsyn med fokusområder.

## Tilsynets omfang

Tilsynet ble gjennomført i henhold til Nordreisa kommune sine rutiner for tilsyn i byggesaker. Tilsynet var rettet mot foretakets dokumentasjon av ivaretagelsen av sitt ansvar som ansvarlig søker og utførende i byggesaken.

Tilsynet ble gjennomført som et intervju med foretakets representant Helge Birkelund samt at det ble fremlagt dokumentasjon knyttet til foretakets funksjoner i byggesaken.

Foretaket svarte på spørsmål og orienterte også om foretakets generelle rutiner for gjennomføring av byggesaker der foretaket har ansvarsrett.

Følgende dokumenter er fremlagt i tilsynsmøtet og ligger til grunn for tilsynet:

Dokumentnavn	Datert	Nærmere beskrivelse
Byggetillatelse	07.07.2021	Rivning av brannskadet bygning og oppføring av ny bygning, 4- mannsbolig
Svennebrev ansatt Aleksander Nilsen	21.06.2010	Tømrrerfaget
Svennebrev ansatt Robert Eriksen	21.09.2010	Tømrrerfaget
Ferdigattester fra tidligere prosjekt Birkelund Sagbruk v/Helge Birkelund	08.06.2021 25.03.2021 09.03.2021 30.10.2020 03.07.2020 15.11.2019 10.06.2019	Redegjørelse: Hei, sender over noen ferdigattester og svennebrev. Vi har ikke mesterbrev eller teknisk fagskole, men over 20 års erfaring på søk og utførende. Som du ser bruker vi Norgeshus som prosjekterende på det meste. Vi sørger alltid for at alle ansvarsområdene er belagt med ansvar og at underleverandørene har nødvendig kompetanse.

## Funn i tilsynet

Det ble registrert 0 avvik og 0 observasjoner i tilsynet.

## Samlet vurdering

Foretaket har god kontroll på nødvendig dokumentasjon.

## Avslutning av tilsynet

*Tilsynet kan avsluttes*

Under tilsynet ble det ikke avdekket vesentlige avvik. Vi avslutter derfor tilsynet.

## Aktuelt regelverk

### **Kommunens hjemmel for å føre tilsyn**

Kommunen har i henhold til plan- og bygningsloven (pbl) § 1-4 og kapittel 25 plikt til å føre tilsyn i byggesaker og påse at tiltaket gjennomføres i samsvar med gitte tillatelser og bestemmelser gitt i eller i medhold av denne lov. Det vises også til byggesaksforskriften (SAK10) kapittel 15.

Kommunen kan føre tilsyn når som helst i løpet av byggesaken, og inntil 5 år etter at ferdigattest er gitt, jf. pbl § 25-2 andre ledd.

### **Krav til ansvar**

Ansvarlig søker, utførende/kontrollerende sitt ansvar går frem av pbl. § 23-4- 6 og SAK10 § 12-2 – 4.

### **Krav til kvalifikasjoner**

Kvalifikasjonskrav knyttet til utdanning, praksis og rutiner for kvalitetssikring er gitt i SAK10 kapitlene 9, 10 og 11.

Med vennlig hilsen

Ole Henriksen  
Byggesaksbehandler  
ole.henriksen@nordreisa.kommune.no  
77 58 80 48

*Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.*



Nordreisa kommune  
Ráissa suohkan  
Raisin komuuni

«MOTTAKERNAVN»  
«ADRESSE»  
«POSTNR» «POSTSTED»  
  
«KONTAKT»

<b>Deres ref:</b> «REF»	<b>Vår ref (bes oppgitt ved svar):</b> 2021/556-9	<b>Løpenr.</b> 14384/2021	<b>Arkivkode</b> X53	<b>Dato</b> 03.12.2021
----------------------------	--	------------------------------	-------------------------	---------------------------

## Rapport skredfarevurdering boligfelt Nappenvegen

Til informasjon:

Nordreisa kommune har mottatt rapport med skredfarevurdering for boligområde i Rovdas boligfelt, utarbeidet av Skred AS datert 30.11.2021. Se vedlegg.

Det er foretatt vurderinger angående:

- Skred i fast fjell
- Skred i løsmasser
- Snøskred, inkludert sørpeskred

Rapporten gir noen anbefalinger/føringer/tiltak og legges frem for Driftsutvalget for politisk behandling i januar.

Med vennlig hilsen

Ole Henriksen  
Byggesaksbehandler  
ole.henriksen@nordreisa.kommune.no  
77 58 80 48

*Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.*

*Nordreisa kommune har tatt i bruk [eDialog](#). Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.*

*Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår [hjemmeside](#).*

Postadresse:  
Postboks 174, N- 9156 Storslett  
E-post:  
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:  
Sentrum 17  
Internett:  
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00  
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954  
Org.nr: 943 350 833

Vedlegg

1 21527-01-1 Skredfarevurdering for boligområde i Rovdas, Nordreisa kommune

Likelydende brev sendt til:

Frode Yttregaard Nappenvegen 1  
Kurt-Einar Karlsen Nappenvegen 9

Storslett  
Storslett

Interne kopi mottakere:

Dag Funderud Sektor for drift og utvikling  
Jan-Hugo Sørensen Kommunedirektør  
Hilde Anita Nyvoll Ordfører

Oppdragsgiver	Navn Geonord	Kontaktperson Stine Maleen Hagen
Oppdrag	Nummer og navn 21572-01-1 Rovdas, Skredfarevurdering	Oppdragsleder Hallvard Skaare Nordbrøden
Dokument	Nummer 21572-01-1 Utført av Sondre Lunde og Hallvard Nordbrøden	Dato 2021-11-30 Kontrollert av Hallvard Skaare Nordbrøden

Versjon	Dato	Utført	Kontroll	Beskrivelse
1	2021-11-30	SL, HN	HN	Opprinnelig rapport

## Skredfarevurdering for boligområde i Rovdas, Nordreisa kommune

### Sammendrag

17. mai 2021 gikk det et steinsprang ovenfor bebyggelsen på Rovdas i Nordreisa kommune som berørte eiendom gbnr 13/138. Det ble utført en akuttbefaring av Arktisk Geotek samme dag. Nordreisa kommune ønsker nå å få utført en skredfarekartlegging for tomte og øvrige deler av området på Rovdas som ligger i bunn av samme fjellside. Geonord er engasjert av Nordreisa til kommune for å gjøre en skredfarevurdering, samt geotekniske arbeider. Skred AS er engasjert av Geonord for å utføre skredfarevurderingen.

Det er spesifisert av Geonord at sikkerhetsklasse S2 iht. TEK17 § 7-3 skal legges til grunn for vurderingene. Dette tilsvarer bolighus med inntil 10 boenheter.

Det er faresoner med årlig sannsynlighet høyere enn 1/1000 i det vurderte området, men store deler av området ligger utenfor faresonen og tilfredsstillende dermed dagens krav til sikkerhet mot skred i sikkerhetsklasse S2. Faresonen er primært dimensjonert av steinsprang. Snøskred og løsmasseskred er også aktuelt i deler av kartleggingsområdet.

Det anbefales å bygge utenfor faresonen, noe det er god plass til å gjøre. Dersom det likevel ønskes å bygge innenfor faresonen må det etableres sikringstiltak. Siden steinsprang er dimensjonerende skredtype i store deler av kartleggingsområdet, er sannsynligvis en fangvoll eller steinspranggjerdje de mest aktuelle sikringstiltakene. Sikringstiltak er generelt kostbart og må detaljprosjekteres.



## Innhold

<b>1</b>	<b>Innledning</b>	<b>4</b>
1.1	Bakgrunn	4
1.2	Mål	4
1.3	Befaring	4
1.4	Forbehold	4
<b>2</b>	<b>Krav til sikkerhet mot skred</b>	<b>6</b>
2.1	Lowverket	6
2.2	Aktuelle krav	7
2.3	Vurderte skredtyper	7
2.3.1	Snøskred og sørpeskred	7
2.3.2	Skred i fast fjell	7
2.3.3	Jordskred og flomskred	8
2.3.4	Skredfare og klimaendringer	8
<b>3</b>	<b>Beskrivelse av området</b>	<b>9</b>
3.1	Topografi	9
3.2	Geologi	10
3.3	Vegetasjon	10
3.4	Avrenning	10
3.5	Tidligere rapporter og registrerte skredhendelser	11
3.6	Eksisterende skredsikringstiltak	13
3.7	Aktsomhetsområder	13
3.8	Klimatiske trekk av betydning for skredfare	13
<b>4</b>	<b>Vurdering av skredfare</b>	<b>16</b>
4.1	Snøskred	17
4.2	Sørpeskred	20
4.3	Løsmasseskred	20
4.4	Skred i fast fjell	21
4.5	Faresoner for skred	24
4.6	Mulighet for å redusere faresonene	24
<b>5</b>	<b>Konklusjon</b>	<b>26</b>
<b>6</b>	<b>Referanser</b>	<b>27</b>

## Figurer

Figur 1: Oversikt over det kartlagte området, samt de meteorologiske stasjonene benyttet i skredfarevurderingen.	5
Figur 2: Kart med beregnet terrenghelning i fjellsiden ovenfor vurderingsområdet (lilla). Påvirkningsområder, området som påvirker skredfare i vurderingsområdet, er vist med stiplet lilla linje.	9

Figur 3: Dreneringsveier utført med «multiflow»-analyse. ....	11
Figur 4: Bilde hentet fra Artisk Geotek (2021), som viser identifiserte kildeområdene for steinspranghendelsen. ....	12
Figur 5: Bilde hentet fra Arktisk Geotek (2021), som viser hvor blokkene ble avsatt. ....	12
Figur 6: Beregnet 3-døgnsnedbør med ulike gjentakintervaller for vintermånedene desember til april. Dette antas å være snø, over 100 moh. Data fra www.eklima.no.14	
Figur 7: Fremherskende vindretninger i vintermånedene desember til april. Figuren er fra www.eklima.no.....	15
Figur 8: Registreringskart basert på terrengeanalysen og befaringsobservasjonene .....	16
Figur 9: Ideelle og kritiske verdier for vernskog fra PROALP, Baurehansl et al. (2010), basert på Meyer-Grass og Schneebeli (1992). «Deciduous forest» tilsvarer løvskog, mens «Evergreen coniferous forest» tilsvarer barskog. Tabellen er hentet fra NVEs oppsummeringsrapport for skog og skred (NVE, 2015a).....	17
Figur 10: Løsneområder for snøskred i den sørøstvendte fjellsiden like nord for kartleggingsområdet. Dråpeformen vist med brunt polygon viser kartlagt vifteformasjon etter grunn løsmasseutglidning.....	18
Figur 11: Løsneområder for snøskred i den østvendte fjellsiden like vest for kartleggingsområdet. ....	18
Figur 12: Løsneområder for snøskred og eksempel på beregnet skredutbredelse fra løsneområdene med bruddkanthøyde på 0,5 m. Figuren viser også modellering av små utglidninger av løsmasser med volum på 200-500 m <sup>3</sup> (se kapittel 4.3). Beregningsresultatet for løsmasseskred er kjørt uten erosjon og med friksjonsparametere $M_y=0,1$ og $X_i=1000$ m/s <sup>2</sup> .....	19
Figur 13: Nåværende forhold ved kildeområdet til steinspranget 17. mai 2021 (gul pil). Rød pil viser foldede sprekker. ....	22
Figur 14: Dronebilde av de høyeste kildeområdene i kartleggingsområdets vestlige del, samt nedre avgrensning av steinsprangavsetninger (gul, stiplet linje). Grønn sirkel viser området hvor blokkene fra steinspranget i 2021 ble avsatt.....	22
Figur 15: Potensielle kildeområder for steinsprang, samt modelleringsresultater i Rockyfor3D fra disse kildeområdene. Beregningseksempelet som vises er kjørt med kvadratiske blokker på 0,5 m <sup>3</sup> og friksjonsparametere iht. «rapid automatic simulation».....	23
Figur 16: Faresoner for skred med årlig sannsynlighet $\geq 1/1000$ . ....	25

## Tabeller

Tabell 1: Sikkerhetsklasser ved plassering av byggverk i skredfareområde. Fra veileder til byggt teknisk forskrift, TEK17 (DiBK, 2018). ....	6
Tabell 2: Oversikt over de benyttede meteorologiske stasjonene. ....	13

## 1 Innledning

### 1.1 Bakgrunn

17/5-2021 gikk det et steinsprang nedenfor bebyggelsen på Rovdas i Nordreisa kommune som berørte eiendom gbnr 13/138. Det ble utført en akuttbefaring av Arktisk Geotek samme dag. I den forbindelse ønsker Nordreisa kommune å få utført en skredfarekartlegging for tomte og øvrige deler av området på Rovdas som ligger i bunn av samme fjellside. Området som skal vurderes ligger delvis innenfor NVEs aktsomhetszone for snøskred, steinsprang og jord- og flomskred (NVE, 2021).

Geonord er engasjert av Nordreisa til kommune for å gjøre en skredfarevurdering, samt geotekniske arbeider. Skred AS er engasjert av Geonord for å utføre skredfarevurderingen. Lokaliseringen av det området som ønskes skredfarekartlagt er vist i Figur 1 sammen med de meteorologiske stasjonene benyttet i klimaanalysen (kapittel 3.8).

### 1.2 Mål

Skred AS er bedt om å utføre en skredfarevurdering for området vist i Figur 1. Dagens krav til sikkerhet mot skred, definert i TEK17 med veileder, skal legges til grunn for vurderingene.

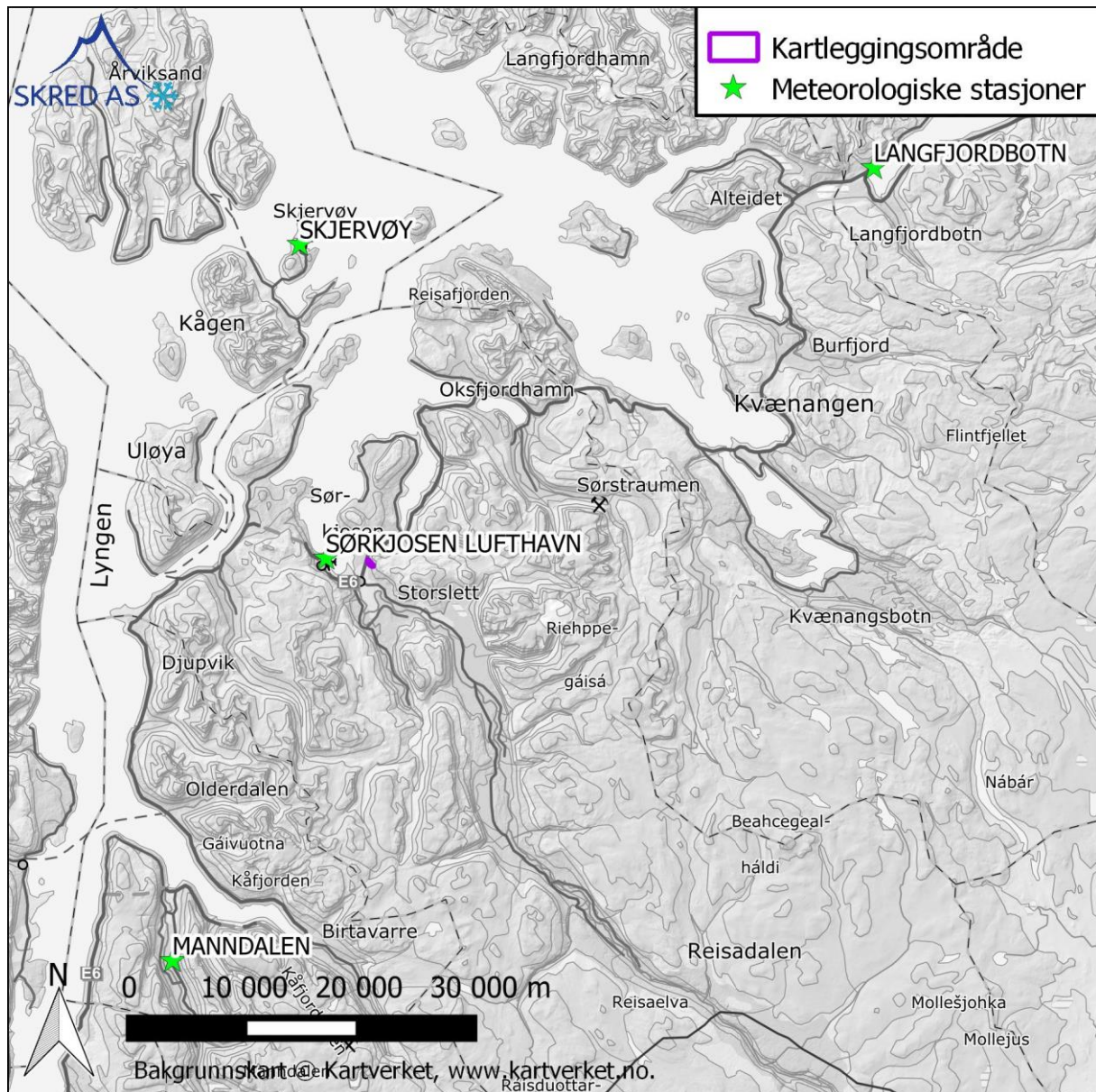
### 1.3 Befaring

Skred AS ved Hallvard S Nordbrøden gjennomførte befaring i området 2021-11-19. Befaringen ble foretatt til fots og ved hjelp av drone med 16 Mpx kamera. Det var oppholdsvær og gode lys- og observasjonsforhold.

### 1.4 Forbehold

Informasjon om tidligere skredhendelser er viktige for vurdering av skredfare. Dersom det kommer mer informasjon om tidligere skred, bør det tas med i betraktningene.

Vurderingene er gjort ut fra terreng og vegetasjon slik det ble observert på befaring, på tilgjengelige flyfoto, og på kotegrunnlag. Hvis terreng eller vegetasjon endres betydelig, kan det ha betydning for skredforholdene. Da anbefales det å utføre en ny vurdering.



Figur 1: Oversikt over det kartlagte området, samt de meteorologiske stasjonene benyttet i skredfarevurderingen.

## 2 Krav til sikkerhet mot skred

### 2.1 Lovverket

Plan- og bygningsloven § 28-1 stiller krav om tilstrekkelig sikkerhet mot fare for nybygg og tilbygg:

*«Grunn kan bare bebygges, eller eiendom opprettes eller endres, dersom det er tilstrekkelig sikkerhet mot fare eller vesentlig ulempe som følge av natur- eller miljøforhold. Det samme gjelder for grunn som utsettes for fare eller vesentlig ulempe som følge av tiltak.»*

Byggteknisk forskrift TEK17 § 7-3 definerer krav til sikkerhet mot skred for nybygg og tilhørende uteareal (Tabell 1). Sannsynligheten i Tabell 1 angir den årlige sannsynligheten for skredskader av betydning, dvs. skred med intensitet som kan medføre fare for liv og helse og/eller større materielle skader. I veilederen til TEK17 gis retningsgivende eksempler på byggverk som kommer inn under de ulike sikkerhetsklassene for skred (DiBK, 2018).

*Tabell 1: Sikkerhetsklasser ved plassering av byggverk i skredfareområde. Fra veileder til byggteknisk forskrift, TEK17 (DiBK, 2018).*

Sikkerhetsklasse for skred	Konsekvens	Største nominelle årlige sannsynlighet
S1	Liten	1/100
S2	Middels	1/1000
S3	Stor	1/5000

I sikkerhetsklasse S1 inngår byggverk der det normalt ikke oppholder seg personer og der det er små økonomiske eller andre samfunnsmessige konsekvenser. Mindre brygger og lagerbygninger med lite personopphold er nevnt som eksempler.

Sikkerhetsklasse S2 omfatter tiltak der et skred vil føre til middels konsekvenser. Dette kan eksempelvis være byggverk der det normalt oppholder seg maksimum 25 personer og/eller der det er middels økonomiske eller andre samfunnsmessige konsekvenser. Driftsbygninger i landbruket samt parkeringshus og havneanlegg er nevnt som eksempler.

Sikkerhetsklasse S3 omfatter tiltak der et skred vil føre til store konsekvenser. Dette kan eksempelvis være byggverk der det normalt oppholder seg mer enn 25 personer og/eller der det er store økonomiske eller andre samfunnsmessige konsekvenser. Eksempler på byggverk som kan inngå i denne sikkerhetsklassen er:

- eneboliger i kjede/rekkehus/boligblokk/fritidsbolig med mer enn 10 boenheter
- arbeids- og publikumsbygg/brakkerrigg/overnattingssted hvor det normalt oppholder seg mer enn 25 personer
- skole, barnehage, sykehjem og lokal beredskapsinstitusjon



Kravet til sikkerhet for uteareal tilhørende bygninger, skal i utgangspunktet være lik kravet til bygningen. Allikevel åpner lovverket for å redusere sikkerhetsnivået til uteareal med en klasse, dersom dette vil gi tilfredsstillende sikkerhet for tilhørende uteareal. Momenter som må vurderes i denne sammenheng er blant annet eksponeringstiden for personer og antall personer som oppholder seg på utearealet.

## 2.2 Aktuelle krav

Det er spesifisert av Geonord at sikkerhetsklasse S2 iht. TEK17 § 7-3 skal legges til grunn for vurderingene. Dette tilsvarer bolighus med inntil 10 boenheter.

## 2.3 Vurderte skredtyper

I TEK17 er det spesifisert at samlet sannsynlighet for alle skredtyper skal legges til grunn for vurderingen av årlig sannsynlighet. Vi har derfor vurdert følgende skredtyper:

- Skred i fast fjell
- Skred i løsmasser
- Snøskred, inkludert sørpeskred

Den endelige vurderingen av skredfare er samlet nominell årlig sannsynlighet for skred, som kan sammenliknes direkte med kravene i Tabell 1.

### 2.3.1 Snøskred og sørpeskred

Snøskred kan inndeles i løssnøskred og flaskred. Løssnøskred utløses i snø med lav fasthet, som gjerne starter med en liten lokal utglidning. Etter hvert som nye snøkorn blir revet med utvider skredet seg og kan få en pæreform. Flaskred oppstår når en større del av snødekket løsner som et flak langs et glideplan. Det er flaskred som har størst skadepotensiale. Store snøskred løsner vanligvis der terrenget er mellom 30-50° grader bratt. Der det er brattere enn dette glir snøen stadig ut slik at det ikke dannes større skred. Snøskred kan skape skredvind med kraft til å utrette stor skade.

Sørpeskred er en strøm med vannmettede snømasser. Sørpeskred følger som oftest forsenkninger i terrenget, og oppstår når dreneringen i grunnen er dårlig, som for eksempel på grunn av tele og is. Sørpeskred kan utløses i slakt terreng, for eksempel når kraftig snøfall blir etterfulgt av regn og mildvær. Sørpeskred kan også utløses når varme gir intens snøsmelting. Skredmassene har høy tetthet og skred med lite volum kan gi stor skade. Det er ikke utarbeidet aktsomhetskart for sørpeskred.

### 2.3.2 Skred i fast fjell

Når en eller flere steinblokker løsner og faller, spretter, ruller, eller sklir nedover en skråning benyttes begrepene steinsprang (volum <100 m<sup>3</sup>) og steinskred (volum 100-10.000 m<sup>3</sup>). Steinsprang og steinskred løsner oftest i bratte fjellparti der terrenghelningen er større enn 40-45°.



### 2.3.3 Jordskred og flomskred

Jordskred starter med en plutselig utglidning i vannmettede løsmasser og blir som regel utløst i skrånninger som er brattere enn 25-30°. Man kan skille mellom kanaliserte og ikke-kanaliserte jordskred.

Et kanalisert jordskred skaper en kanal i løsmassene som kan fungere som skredbane for nye skred. Skredmasser kan bli avsatt og danne langsgående rygger parallelt med kanalen. Når terrenget flater ut blir skredmassene avsatt i en tungeform. Over tid kan flere slike skred bygge en vifte av skredavsetninger. I et ikke-kanalisert jordskred flytter massene seg nedover langs en sone som gradvis kan bli bredere. Mindre jordskred kan oppstå i slakere terreng med finkorna, vannmettet jord og leire, gjerne på dyrka mark eller i naturlig terrasseformede skrånninger i terrenget.

Flomskred er raske, vannrike, flomlignende skred som følger elve- og bekkeløp, eller raviner, gjel eller skar, ofte uten permanent vannføring. Helningen i utløsningsområdet kan være ned mot 10°. Skredmassene kan bli avsatt som langsgående rygger på siden av skredløpet, og oftest i en stor vifte nederst, der de groveste massene ligger ved roten av vifta og finere masser blir avsatt utover vifta. Massene i et flomskred kan komme fra store og små flomskred langsetter flomløpet, undergraving av sideskrånninger og erosjon i løpet, eller i kombinasjon med sørpeskred.

### 2.3.4 Skredfare og klimaendringer

Spesielle værforhold er en dokumentert utløsende faktor for de fleste typer skred, og forekomsten av disse skredtypene vil naturlig bli påvirket dersom klimaet utvikler seg slik at ekstremt vær inntreffer oftere. Generelt vil et varmere og våtere klima kunne påvirke frekvensen av jordskred, flomskred, snøskred og sørpeskred, men i hvilken grad skredaktiviteten vil endres i hver landsdel er uvisst.

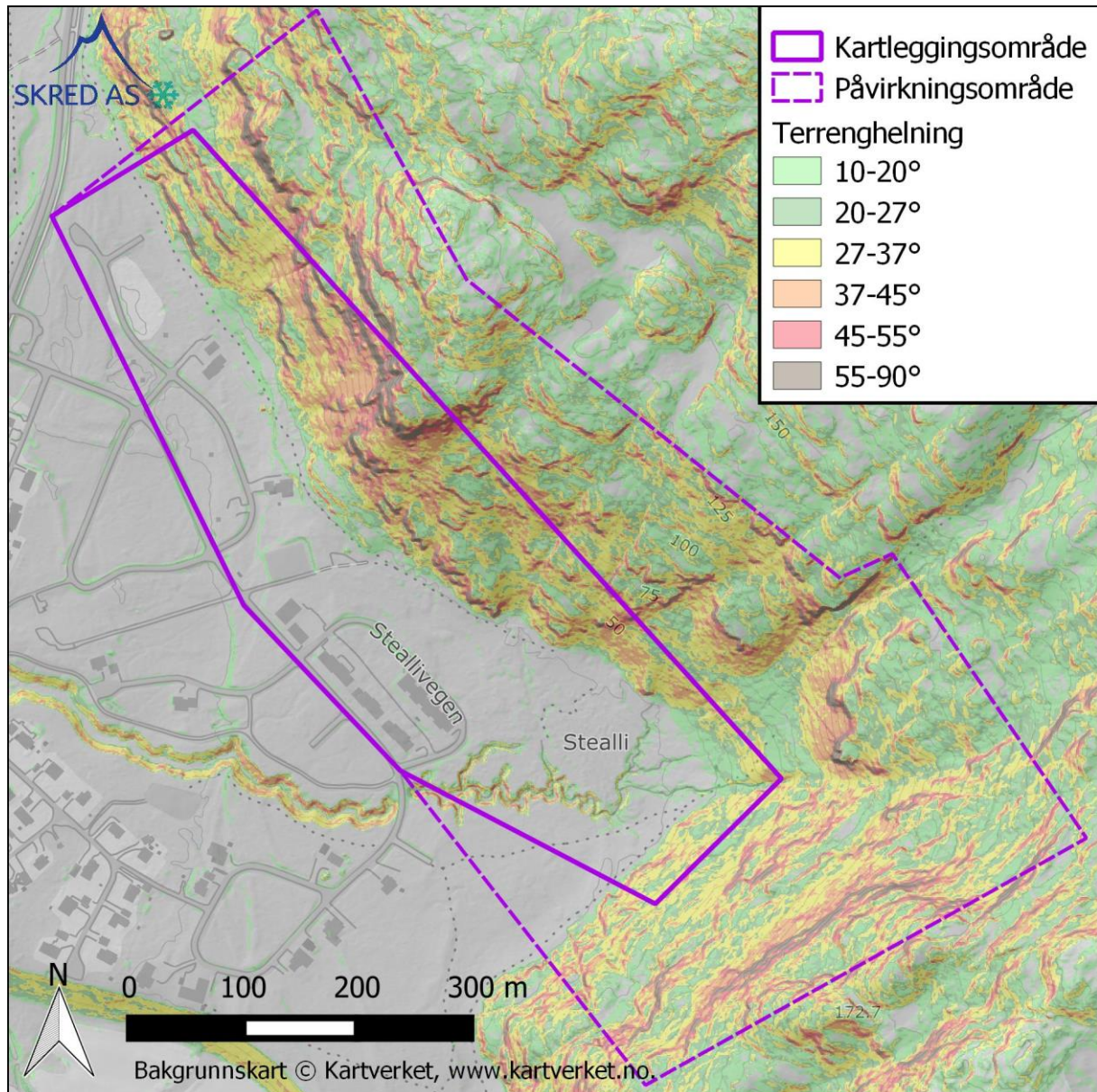
Det er ikke mulig å beregne et «klimapåslag» for skredsannsynlighet, skredstørrelse eller skredutløp og så bruke dette i skredfarekartlegging. Klimautviklingen inngår dermed i en rekke usikkerhetsmomenter som det ikke finnes verktøy for å kvantifisere, men som vurderes skjønnsmessig når en utreder eller kartlegger skredfare.

### 3 Beskrivelse av området

Det vurderte området (Figur 2) er lokalisert like nord for Storslett i Nordreisa kommune.

#### 3.1 Topografi

Terrenganalysen er basert på en digital terrengmodell med oppløsning på 1 m x 1 m basert på laserscanningdata fra 2010 og 2015 (www.hoydedata.no). Kart med terrenghelning er beregnet fra denne terrengmodellen er vist i Figur 2.



Figur 2: Kart med beregnet terrenghelning i fjellsiden ovenfor vurderingsområdet (lilla). Påvirkningsområder, området som påvirker skredfaren i vurderingsområdet, er vist med stiplet lilla linje.

Kartleggingsområdet består av en lang sammenhengende fjellside med høydeforskjell på bratte områder inntil 300 m. Nordvestre halvdel av fjellsiden er lokalisert i bunn av fjellet

Nappen 283, mens sørøstre del er lokalisert i nedre del av fjellsiden opp mot Båtfjellet 440 moh.

Den nordvestre delen i bunn av fjellet Nappen er om lag 70-100 m høy og vendt mot SV. I toppen er den avbrutt av vertikale berghamre med høydeforskjell inntil 15-20 m. Nedenfor har terrenget varierende helning 25-45°, før terrenget blir helt flatt i bunn av skråninga.

Helt i østenden av området er det en slakere dal opp mot skaret mellom Nappen på 283 moh. og Båtfjellet på 440 moh. I dalen renner det en bekk.

Den sørøstre delen av fjellsiden er NV-vendt og bratt opp mot 200 m høyde, før fjellsiden treffer en slakere ryggformasjon. I toppen er det en bratt berghammer, og terrenget nedenfor har varierende helning på 20-35°.

### 3.2 Geologi

Berggrunnen i området er kartlagt i målestokk 1:50 000, N50 (NGU, 2021a). Berggrunnen ved Nappen (282 moh.), den sørvestvendte fjellsiden, er kartlagt som båndgneis med granittisk gneis, pegmatittisk mobilisat og amfibolittlinser. Berggrunnen opp mot Lundefjellet (ca. 400 moh.), den nordvestvendte fjellsiden, er kartlagt som meta-arkose. I metaarkosen på ca. 300 moh. er det kartlagt et lag med kalkspat-glimmerskifer.

Ifølge NGU løsmassekart i 1:250 000 (NGU, 2021b) er det fluviale avsetninger (elve- og bekkeavsetninger) der terrenget er tilnærmet flatt. Fjellsidene er kartlagt som bart fjell, som benyttes om områder som stort sett mangler løsmasser og mer enn 50 % av arealet er fjell i dagen.

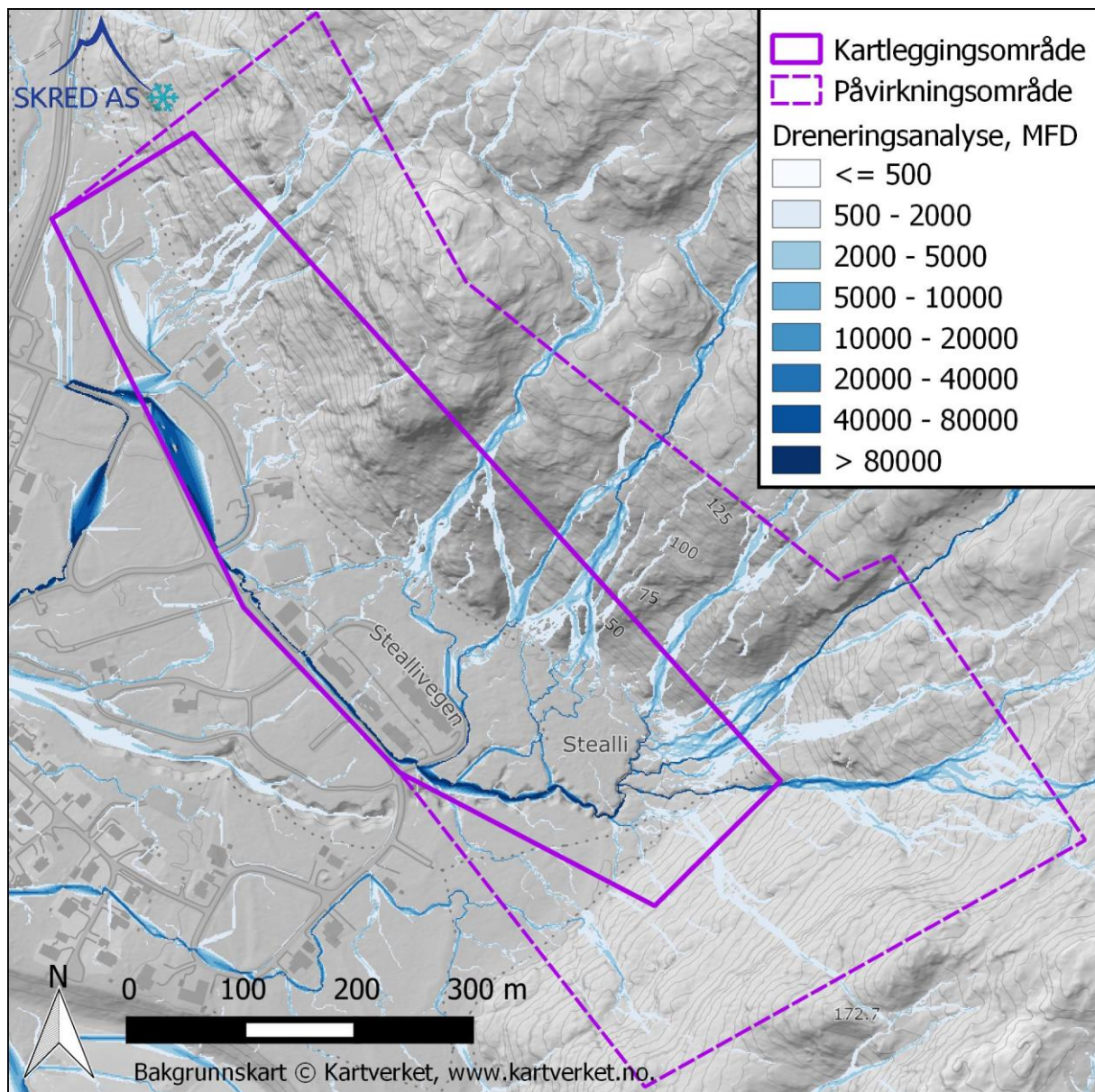
### 3.3 Vegetasjon

Det er bjørkeskog i området. Skogen er ganske tett og består for det meste av trær med diameter i brysthøyde (DBH) på 10-20 cm. Det er få trær som er tykkere enn dette.

### 3.4 Avrenning

Det er utført en avrenningsanalyse ved bruk av «multiflow»-analyseverktøy i GIS. Avrenningsanalysen viser at vannet fordeles i fem-seks mindre forsenkninger nedover i fjellsiden. Under befaringen ble det registrert vannføring/is i den nordligste av dreneringsveiene, samt i dreneringsveien som er i lille dalsøkket mellom som drenerer inn i kartleggingsområdets østlige hjørne.





Figur 3: Dreneringsveier utført med «multiflow»-analyse.

### 3.5 Tidligere rapporter og registrerte skredhendelser

Skred AS er ikke kjent med tidligere skredfarevurdering iht. kravene i TEK17 med gjeldende veileder, og det er heller ikke registrert NVE Atlas. Etter et steinsprang i området 2021-05-17 utførte Arktisk Geotek en akutt skredfarevurdering i området. Vurderingene er oppsummert i et befaringsnotat (Arktisk Geotek, 2021). Den største blokken hadde dimensjoner på 3,15 m x 1,20 m x 0,85 x. I tillegg til denne var det 3-4 mindre blokker og noen steiner. Noe av den største blokken hadde delt seg nedover i skredbanen. Blokken ble avsatt i skråningsfoten, ca. 50 nordøst for Nappenvegen nr. 1 (figur registreringskart). Ifølge befaringsnotatet ble det observert eldre skredavsetninger (ur) langs store deler av fjellsiden. Det ble identifisert to aktuelle kildeområder (Figur 4). Akuttvurderingen konkluderte med at kommunen burde utføre en detaljert skredfarevurdering iht. kravene i TEK17 med gjeldende veiledere, som kommunen har tatt videre ved å be Skred AS (via Geonord) utføre skredfarevurderingen.





Figur 4: Bilde hentet fra Artisk Geotek (2021), som viser identifiserte kildeområdene for steinspranghendelsen.



Figur 5: Bilde hentet fra Arktisk Geotek (2021), som viser hvor blokkene ble avsatt.



Det er ikke registrert skredhendelser i NVE Atlas (NVE, 2021), men Skred AS har nå registrert skredhendelsen omtalt i avsnittet ovenfor. Det er ikke registrert endringer på flybilder tatt i 2006, 2009, 2011, 2014, 2016 og 2020 som kan være tegn etter skredhendelser. Flybildene viser godt utviklingen av boligområdet fra og med 2009.

### 3.6 Eksisterende skredsikringstiltak

Det er ikke registrert sikringstiltak mot skred i bratt terreng hverken i NVE Atlas (NVE, 2021) eller under befaringen.

### 3.7 Aktsomhetsområder

Kartleggingsområdet ligger delvis innenfor NVEs aktsomhetssone for snøskred, steinsprang og jord- og flomskred, samt NGIs kombinerte aktsomhetssone for snø- og steinskrud (NVE, 2021).

Den flate delen av kartleggingsområdet ligger også innenfor NVEs aktsomhetssone for kvikkleire. Skred AS antar at Geonord utfører de geotekniske undersøkelsene mtp. risikoen for kvikkleire, siden Skred AS er bedt av Geonord om å utføre skredfarevurderingen i bratt terreng.

### 3.8 Klimatiske trekk av betydning for skredfare

Det er utført en enkel analyse av områdets klimatiske trekk med størst betydning for snøskredfarevurderingen. Analysen er gjort på bakgrunn av data fra Meteorologisk institutt (eklima.no). Resultatene av analysen anses som usikker (punktdata på lav høyde over havet), men gir likevel den mest objektive informasjon om klimaforholdene i området. Oversikt over stasjonene er gitt i tabell 2, og plasseringen av stasjonene er vist i Figur 1. Sørkjosen Lufthavn vurderes som den mest representative stasjonen, da denne er lokalisert nærmest vurderingsområdet. Denne er lokalisert kun 3 km fra kartleggingsområdet, mens de andre stasjonene er lokalisert mellom 28-55 km fra kartleggingsområdet.

Tabell 2: Oversikt over de benyttede meteorologiske stasjonene.

St.nr	Navn	I drift fra	I drift til	Hoh.	Kommune
91520	MANNDALLEN	aug.71	okt.02	55	Kåfjord
91725	SKJERVØY	jul.36		48	Skjervøy
91740	SØRKJOSEN LUFTHAVN	aug.74		6	Nordreisa
92900	LANGFJORDBOTN	aug.81		21	Alta

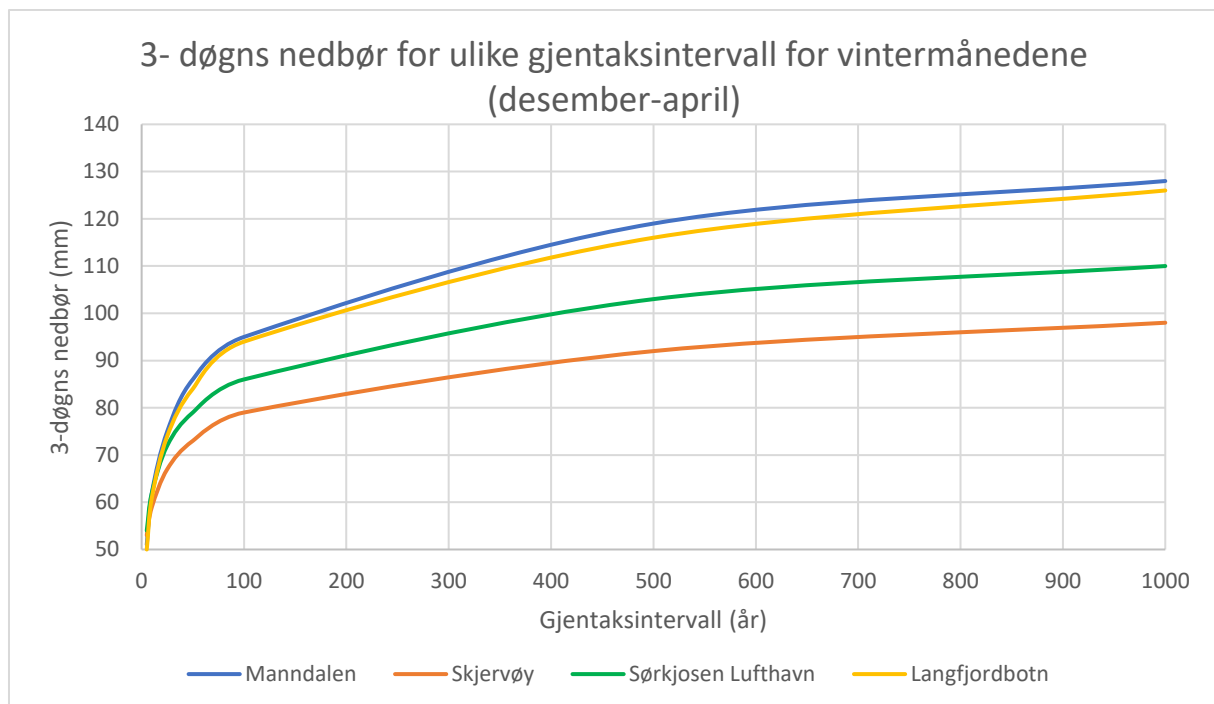
For snøskredfarevurderingen er det valgt å analysere ekstreme snøfall, som her er definert som 3-døgns snøfall med store gjentaksintervaller. 3-døgns snøfall er en av flere tilnærminger NVEs veileder (NVE, 2020) anbefaler når bruddkanthøyde i modelleringsprogramvarer for snøskred skal fastsettes.

En måte å beregne 3-døgns snøfall på er å konvertere målt nedbør til snømengde med antagelsen om at 1 mm nedbør gir 1 cm snø. Nedbør som faller over ca. 100 moh. mellom desember og april, antas for det meste å komme i form av snø. For vintermånedene, ved de benyttede stasjonene, varierer den beregnede 3-døgns nedbør med 1000 års

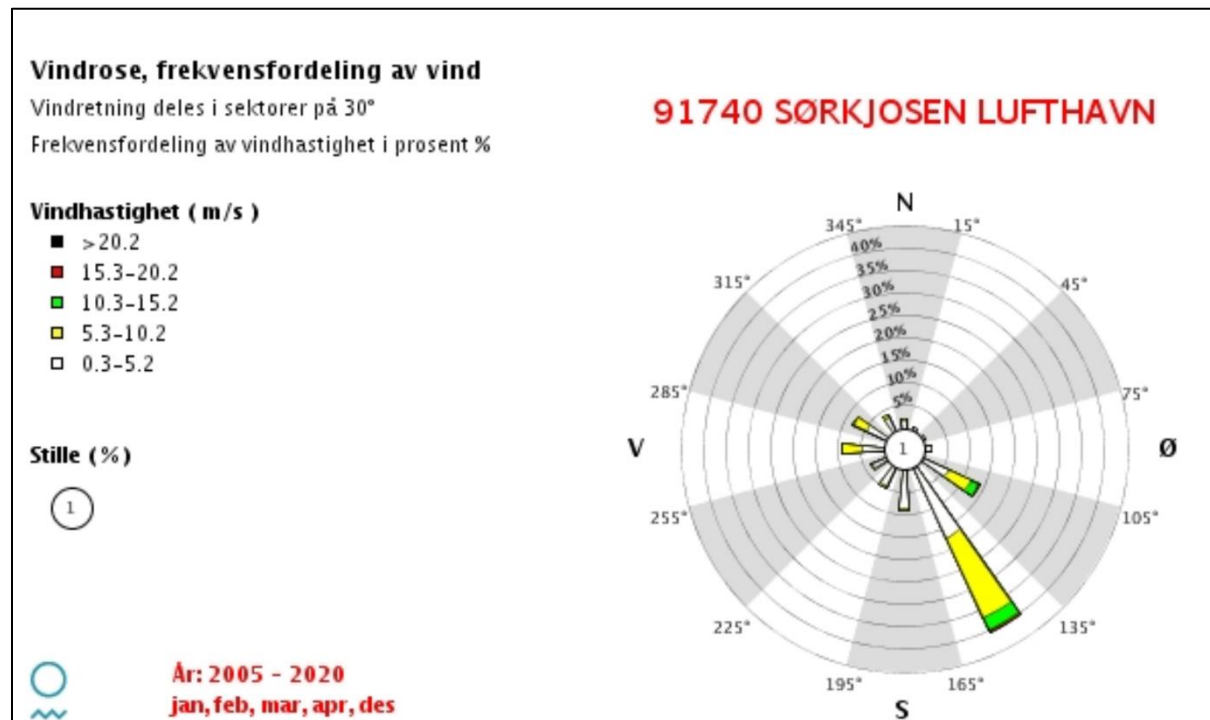


gjentaksintervall mellom ca. 100 mm og 130 mm (Figur 6). Det tilsvarer ca. 100-130 mm, og følgelig en antatt snøtilvekst på 100-130 cm. Sørkjosen, som vurderes som mest representativ, viser 110 mm.

Figur 7 viser fremherskende vindretninger gjennom vintermånedene ved Sørkjosen. Dominerende vindretning virker å være fra SV. Frekvensfordelingen vist i Figur 7 skiller ikke mellom perioder med og uten nedbør. Lokal kunnskap i denne landsdelen tilsier imidlertid at polare lavtrykk og vind fra NV og V assosieres med kraftige snøfall, i tillegg kommer det nedbør med vind fra SV. Dette tilsier at fjellsiden ligger i lo for nedbørsførende vindretning i området.



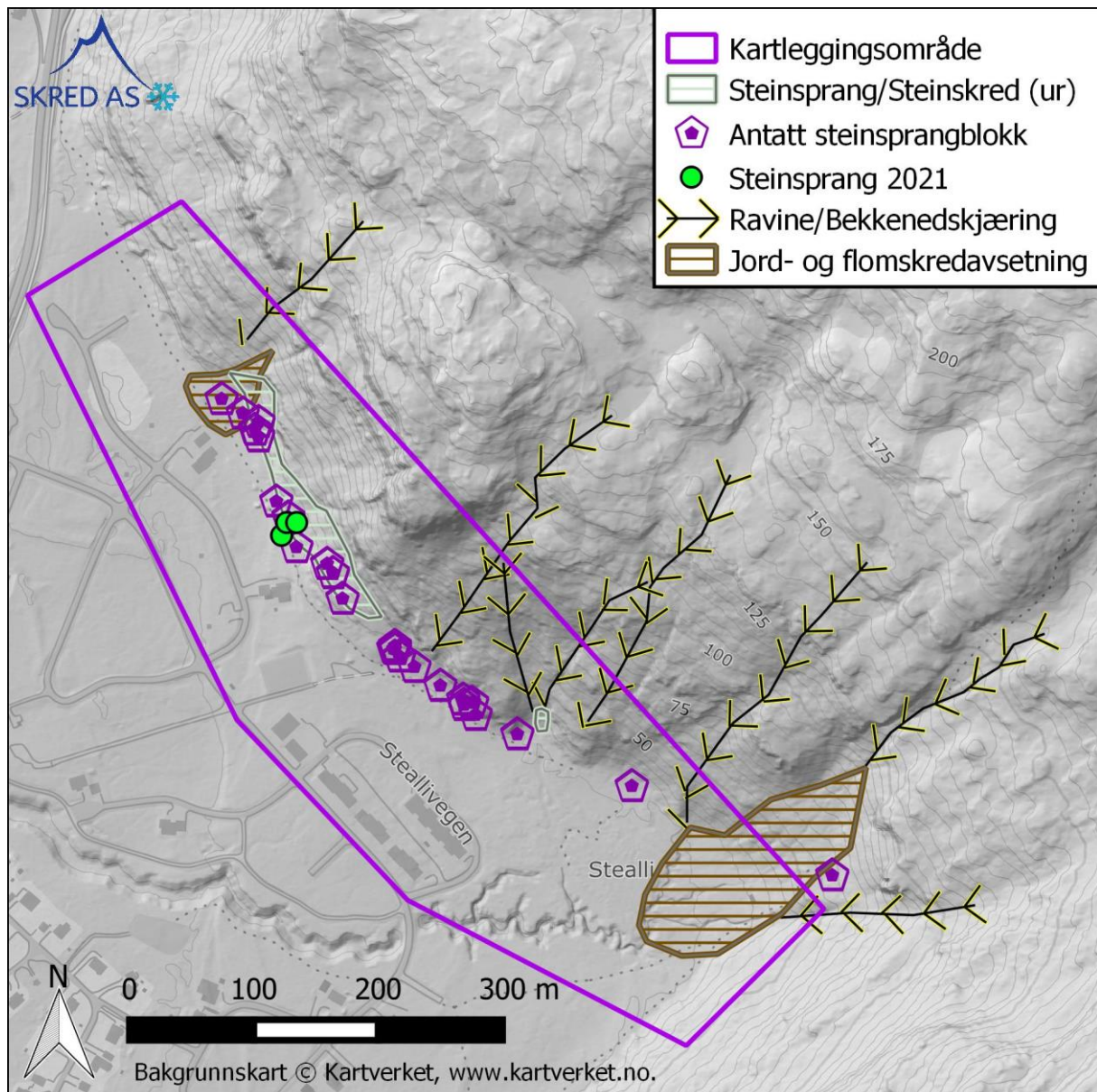
Figur 6: Beregnet 3-døgnsnedbør med ulike gjentaksintervaller for vintermånedene desember til april. Dette antas å være snø, over 100 moh. Data fra [www.eklima.no](http://www.eklima.no).



Figur 7: Fremherskende vindretninger i vintermånedene desember til april. Figuren er fra [www.eklima.no](http://www.eklima.no).

## 4 Vurdering av skredfare

Som en del av terrengeanalysene er et skyggekart utarbeidet fra terrenge modellen med 1 m x 1 m oppløsning. Skyggekartet er en gjengivelse av terrengeoverflaten uten vegetasjon og bygninger og brukes for å avdekke morfologiske elementer som ellers er vanskelig å observere, f.eks. grunnet tett skog. Skyggekart med tolket morfologi basert på skyggekartet, flybilder og befaringsobservasjonene er vist i Figur 8.



Figur 8: Registreringskart basert på terrengeanalysen og befaringsobservasjonene

#### 4.1 Snøskred

Den sørvest- og nordvestvendte fjellsiden ovenfor kartleggingsområdet har flere områder med en terrenghelning på 27-55°, og dermed teoretiske løснеområder for snøskred. I disse områdene er det bjørkeskog med varierende tetthet (kronedekning) og stammetykkelse, som til en viss grad reduserer utløsningssansynligheten for snøskred. I praksis vurderes derfor løснеområdene med årlig sannsynlighet på 1/1000 å være begrenset til tre relativt små områder. Disse er grovt skissert på dronebilde i Figur 10 og Figur 11 og tegnet på kart i Figur 12.

I løснеområdene 1 og 2 er det glissen skog, mens det i løснеområde 3 er tilnærmet fritt for trær. Områdene vurderes ikke å tilfredsstillende de ideelle verdiene for løvskog gitt i NVEs oppsummeringsrapport for skog og skred. Siden område 3 er tilnærmet fritt for skog, vurderes utløsningssansynligheten å være større for dette området sammenlignet med område 1 og 2. At snøskred utløses i glissen, nord-norsk bjørkeskog er velkjent (se for eksempel de nederste løснеområdene i <https://www.regobs.no/Registration/189361>).

Parameter	Forest type									
	Deciduous forest		Mixed forest: deciduous, coniferous trees		Evergreen coniferous forest		Mixed forest larch, stone pine		Larch forest	
	crit.	idea.	crit.	idea.	crit.	idea.	crit.	idea.	crit.	idea.
Crown cover (%)	<80	>80	<70	>70	<35	>50	<30	>50	<35	>50
Stem number per ha	>450	>550	<280	>300	<190	>210	>200	>280	>180	>230
Gap width (m)	>5		>5	none	>10	<5	>10	<5	>10	<10
Ground vegetation (%)	>50	<35	>50	<50						
Slope gradient(°)	>38		>42		>38		>35		>32	

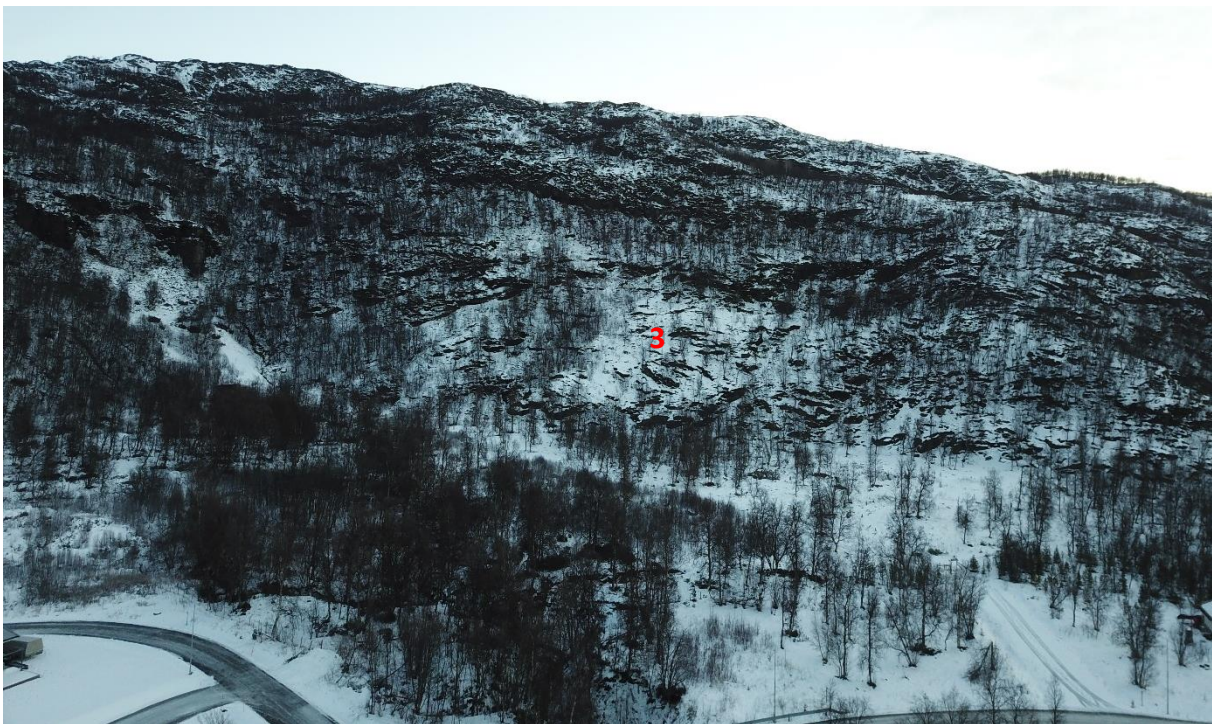
Figur 9: Ideelle og kritiske verdier for vernskog fra PROALP, Baurehansl et al. (2010), basert på Meyer-Grass og Schneebeli (1992). «Deciduous forest» tilsvarer løvskog, mens «Evergreen coniferous forest» tilsvarer barskog. Tabellen er hentet fra NVEs oppsummeringsrapport for skog og skred (NVE, 2015a).

De skisserte løснеområdene har et areal på kun 1500 m<sup>2</sup>. Gitt en bruddkanthøyde på ca. 1 m, i henhold til 3-døgns nedbør for snø med 1000 år gjentaksintervall, gir det et løsnenvolum på ca. 1500 m<sup>3</sup>. Størrelsen på et slik snøskred klassifiseres til 2-3 iht. EAWS klassifisering av skredstørrelser, som tilsier at skredet stopper i bunnen av henget eller kan nå litt ut fra henget. I dette tilfelle vil det si at skredet stopper omtrent ved stiene som går i foten av fjellsidene.



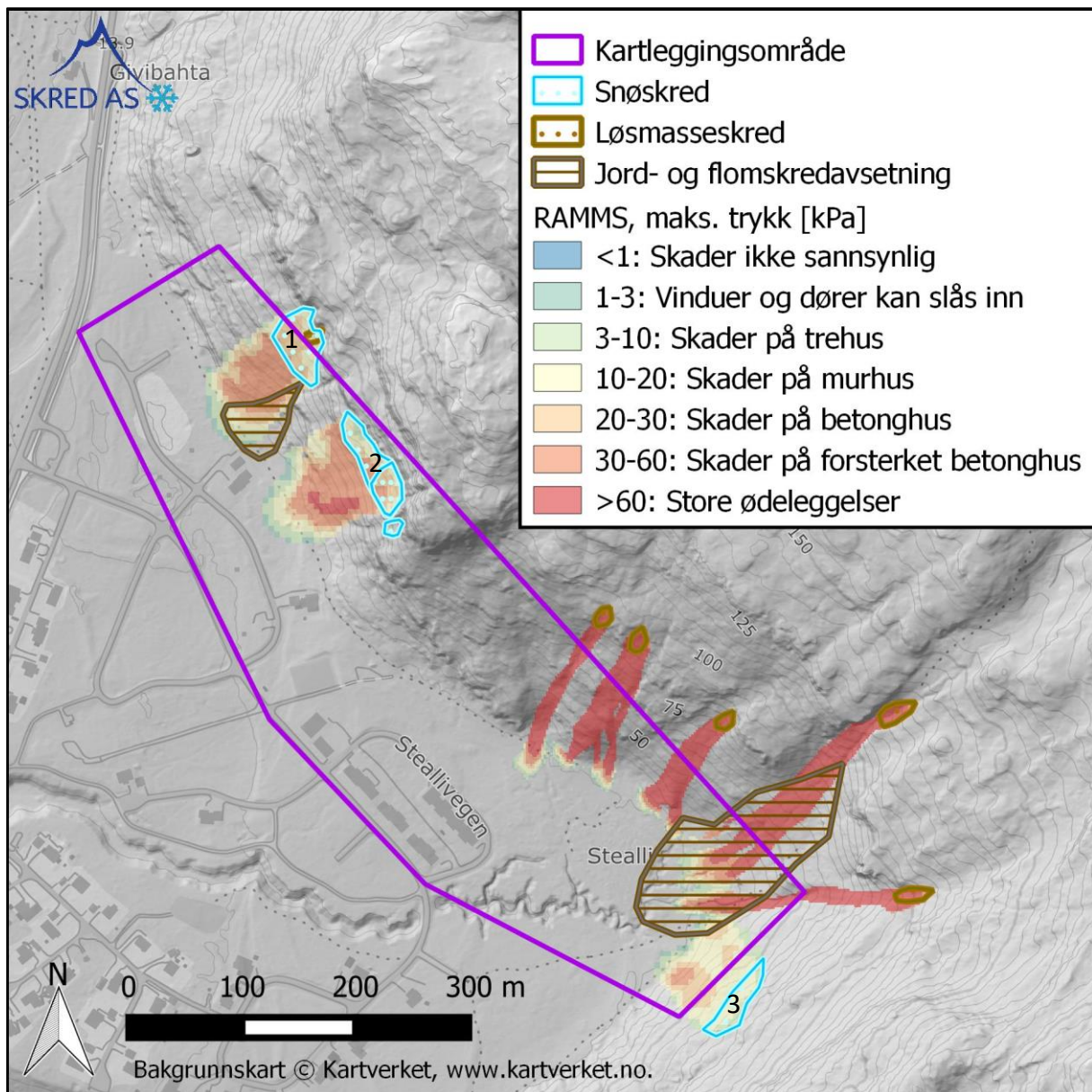


*Figur 10: Løsneområder for snøskred i den sørøstvendte fjellsiden like nord for kartleggingsområdet. Dråpeformen vist med brunt polygon viser kartlagt vifteformasjon etter grunn løsmasseutglidning.*



*Figur 11: Løsneområder for snøskred i den østvendte fjellsiden like vest for kartleggingsområdet.*





Figur 12: Løsneområder for snøskred og eksempel på beregnet skredutbredelse fra løsneområdene med bruddkanthøyde på 0,5 m. Figuren viser også modellering av små utglidninger av løsmasser med volum på 200-500 m<sup>3</sup> (se kapittel 4.3). Beregningsresultatet for løsmasseskred er kjørt uten erosjon og med friksjonsparametere  $My=0,1$  og  $Xi=1000$  m/s<sup>2</sup>

Det er i tillegg til beskrivelsen av snøskredstørrelsene, benyttet den vel utprøvde dynamiske modellen RAMMS::AVALANCHE (Christen, Kowalski, & Bartelt, 2010) for å vurdere mulig utbredelse av snøskred fra de definerte løsneområdene 1-3. For snøskred med en årlig sannsynlighet på 1/1000 ble følgende inputparametere benyttet:

1. En gjennomsnittlig bruddhøyde på 0,5 m-1,0 m. Dette er i nedre grense av de beregnede verdier for 3-døgns nedbør med 1000 års gjentakintervall. Dette ble valgt



- siden fjellsiden ligger i lo for nedbørsførende vindretning og løsneområdene er lokalisert like under 100 moh som kan bety at en del av nedbøren kommer som regn.
2. Skogen i nederst i fjellsiden består for det meste av bjørk. Denne har mindre bremsende effekt enn f.eks barskog, som kan legges inn i programvaren RAMMS. Skogen er derfor ikke inkludert som bremsende effekt. I realiteten vil skogen ha noe bremsende effekt, siden løsnevolumene er svært begrenset. Dette er forsøkt å ta hensyn til ved å redusere bruddkanthøyden i forhold til beregnet 3-døgns nedbør med 1000 års gjentaksintervall.
  3. Friksjonsparameterne er tilpasset skred med gjentaksintervall på 300 år (i mangel på valg av lengre gjentagsintervall i RAMMS), størrelse «tiny» og standard høydenivå (1500-1000 moh.).

Et eksempel på beregningsresultat i RAMMS::Avalanche er vist i Figur 12. Eksempelet er kjørt med bruddkanthøyde på 0,5 m og med inputparametere som beskrevet ovenfor.

Beregningsresultatet viser at skredmassene passerer stiene i foten av fjellsiden, og kan nå ned til høyde med boligens nordøstlige ende. Beregninger med høyere bruddkant viser lengre utløpslengder, og vurderes å representere snøskred med årlig sannsynlighet lavere enn 1/1000. Dette på grunnlag av løsneområdenes lave høyde over havet, topografiske forhold og noe skog langs skredbanen som ikke er inkludert i beregningene.

Basert på skredhistorikk, topografi og modelleringsresultater, vurderes den årlige sannsynligheten for snøskred til høyere enn 1/1000 i den nordlige delen av kartleggingsområdet.

#### 4.2 Sørpeskred

Sørpeskred kan oppstå under ulike terrengsettinger og hydrologiske forhold og utløses etter forskjellige mekanismer. Eksempelvis der dreneringen er dårlig som følge av topografien eller der dreneringen er hindret av midlertidige forhold (eks. oppdemning av bekk). I likhet med andre skred styrt av høyt vanninnhold (eks. flomskred) har sørpeskred tendens til å følge forsenkede terrengpartier som renneformasjoner, bekkeløp og raviner.

Terrenget ovenfor kartleggingsområdet har noen mindre raviner/bekkenedskjæringer (Figur 8). Disse er generelt brattere enn 27-30° og i stor grad dekket av bjørkeskog. Sørpeskred kan utløses i forsenkinger med skog, men regnes ikke som de mest utsatt områdene. De fleste sørpeskred utløses i forsenkinger uten skog (NVE, 2021).

Dreneringsfeltet til forsenkningene er begrenset. Under befaringen ble det ikke observert tydelige tegn til erosjon i bekkeløpet, som evt. kunne indikere tidvis stor vannføring eller sørpeskredhendelser.

På grunnlag av bratt terrenget, små bekkeløp og begrenset nedbørsfelt, vurderes den årlige sannsynligheten for sørpeskred til lavere enn 1/1000.

#### 4.3 Løsmasseskred

Fjellsiden er av NGU kartlagt som bart fjell, som benyttes som benyttet område som stort sett mangler løsmasser og mer enn 50 % av arealet er fjell i dagen. Dette stemmer godt

med forholdene under befaringen. Det ble observert mye fjell i dagen, men også stedvis tynt løsmassedekke. Løsmassene består for det meste av forvittringsjord og et humusdekke. I utløpet av den vestligste og den østligste forsinkingen ble det observert vifteformasjoner (Figur 8). Den vestligste av vifteformasjonene tolkes å være en avsetning etter en grunn utglidning i forsinkingen ovenfor (Figur 10). Den østligste vifteformasjonen tolkes å være en flom- og/eller flomskredavsetning. Dette da vifteformasjonen har en slak terrenghelning, som tyder på at vanninnholdet har vært høyt. Vifteformasjonen i øst vurderes å være betydelig eldre enn vifteformasjonen i vest. Dette på grunnlag av at vifta var bevokst med trær og øvrige vegetasjonsforhold på vifteformasjonene, samt at det på befaringen ikke ble observert tegn til massetransport, erosjon. Det ble ikke observert større mengder løsmasser tilgjengelig for nye flomskred. På bakgrunn av stedvis tynt løsmassedekke over fast fjell, samt feltobservasjoner av mulige skredvifter, vurderes den årlige utløsningssannsynligheten for løsmasseskred til marginalt høyere enn 1/1000 i tilknytning til dreneringsveiene (Figur 3) i fjellsiden.

For å vurdere mulig utbredelse av grunne utglidninger langs dreneringsveien, er programvaren RAMMS: Debris Flow (Christen, et al., 2012) tatt i bruk. Det ble benyttet standard friksjonsparametere ( $M_y=0,2$  og  $X_i=200 \text{ m/s}^2$ ), samt friksjonsparametere tilpasset relativt vannholdige masser (friksjonsparametere  $M_y=0,1$  og  $X_i=1000 \text{ m/s}^2$ ). Utløsningsvolumet ble satt til 200-500  $\text{m}^3$ . Det ble ikke modellert med potensiell erosjon nedover i skredbanen, slik som anbefalt i ny FoU for modellering av jordskred (Skred AS, 2020), da løsmassedekket var svært tynt og det ikke var tegn til erosjon langs dreneringsveiene. Modelleringene viser at grunne løsmasseutglidninger stopper i foten av fjellsiden, og når ikke ned til de eksisterende boligene i kartleggingsområdet (Figur 12). Utløpslengden av modelleringene stemmer godt overens med utbredelsen av den vestlige skredviften, og vurderes derfor å være representative for evt. nye grunne, løsmasseutglidninger. Utløpslengden er noe kortere enn den vestlige vifteavsetningen. Dette tolkes å være på grunn av at den vestlige vifteformasjonen også er bygget opp i flomsituasjoner.

Basert på geomorfologi, dreneringsanalyse og modelleringsresultater, vurderes den årlige sannsynligheten for løsmasseskred inn i kartleggingsområdets nordlige og sørlige del til høyere enn 1/1000.

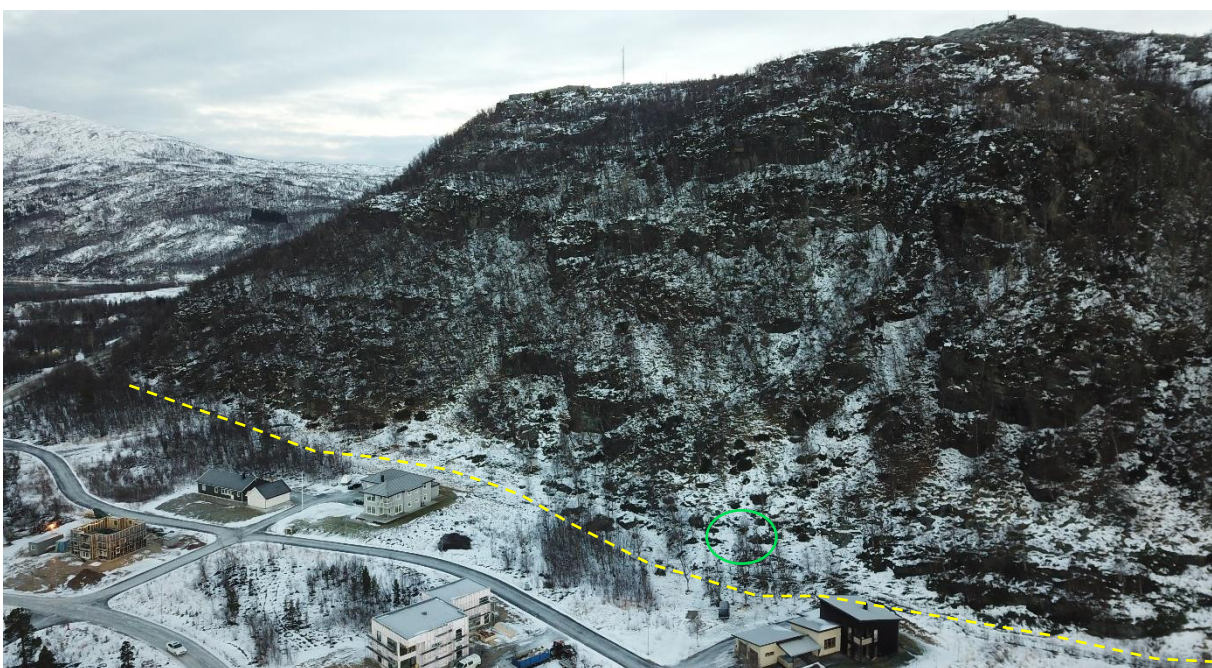
#### 4.4 Skred i fast fjell

Det er skrenter med bart fjell som er brattere enn  $45^\circ$  ovenfor tilnærmet hele kartleggingsområdet. Skrentene med høyest høyde er lokalisert ovenfor og mellom boligene i Nappenvegen nr. 1 og 9. Disse skrentene har en høyde på opptil 40 m. Ovenfor de andre delene av kartleggingsområdet er skrentene generelt noe lavere, men stedvis opptil 25-30 m. Kildeområdene har tydelige sprekkesett, men med varierende sprekkeavstand. Sprekkesettene er stedvis foldet. Dette fører til at blokker som evt. løsner vil ha varierende størrelse. Størrelsen på blokken som løsnet i mai i år var ca. 3  $\text{m}^3$ . Størrelsene på de tidligere avsetningene varierte mellom 0,5-10  $\text{m}^3$  med hovedvekt omkring 0,5-1  $\text{m}^3$ . Kun en blokk var over 4-5  $\text{m}^3$ .





Figur 13: Nåværende forhold ved kildeområdet til steinspranget 17. mai 2021 (gul pil). Rød pil viser foldede sprekker.

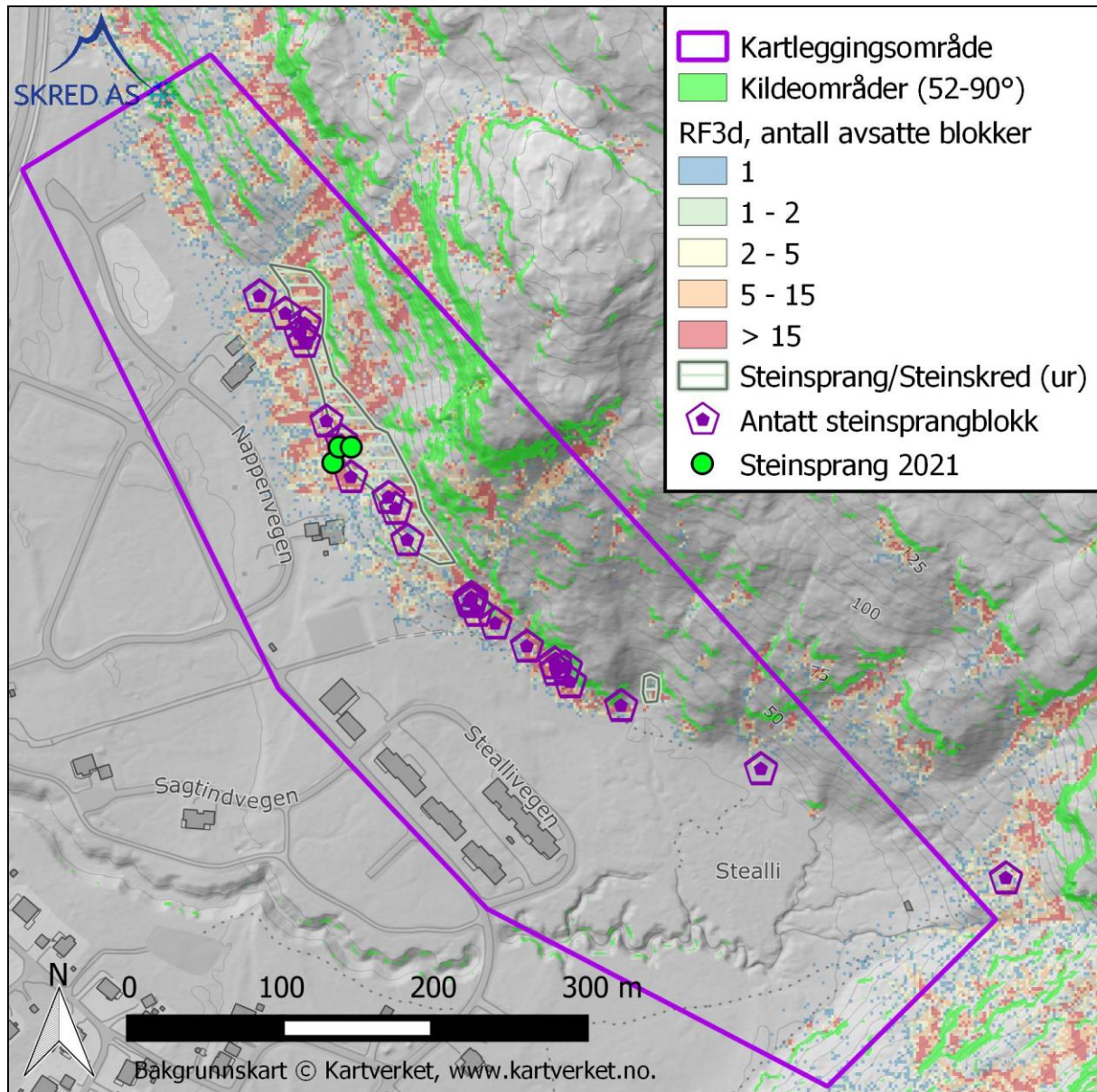


Figur 14: Dronebilde av de høyeste kildeområdene i kartleggingsområdets vestlige del, samt nedre avgrensning av steinsprangavsetninger (gul, stiplet linje). Grønn sirkel viser området hvor blokkene fra steinspranget i 2021 ble avsatt.

Nedenfor skrentene, og spesielt ovenfor Nappenvegen nr. 1 og 9, er det kartlagt steinsprangblokker og sammenhengende steinsprangur. Steinspranget i 2021 stoppet i



nærheten av tidligere steinsprangblokker. Ifølge NVEs veileder er ytre grense av steinblokker en god tilnærming til utløpslengden for steinsprang med årlig sannsynlighet på 1/1000. Ytre grense av steinblokker er ca. 10-15 m bak bolighusene.



Figur 15: Potensielle kildeområder for steinsprang, samt modelleringsresultater i Rockyfor3D fra disse kildeområdene. Beregningseksempelet som vises er kjørt med kvadratiske blokker på 0,5 m<sup>3</sup> og friksjonsparametere iht. «rapid automatic simulation».

For å beregne mulig utbredelse og strømningsmønster for steinsprang er programvaren Rockyfor3D (Dorren, 2015) tatt i bruk. For steinsprang med en årlig sannsynlighet på 1/1000 ble det benyttet rektangulære blokker på 0,5-3 m<sup>3</sup>. I modellen knuses ikke steinblokkene nedover skredbanen. Det ble benyttet en terrengmodell med horisontal oppløsning på 2 m x 2 m. Simuleringen ble kjørt i «rapid automatic simulation [RAS]», som vil si at kildeområdene defineres automatisk som alle områder brattere enn 52° (grønn skravur i Figur 15).

Friksjonsparameterne bestemmes av terrenghelningen, og er erfaringsmessig lave. Spesielt i blokkrike områder, slik som området definert som steinsprangur (Figur 15). Det kan følgelig argumenteres for at modellen gir noe overestimerte utløpslengder, spesielt i fallretningen ved det blokkrike området.

Modelleringsresultatene vist i Figur 15 er kjørt med blokker på 0,5 m<sup>3</sup>, viser at de fleste blokkene når ned til foten av fjellsiden, men at noen også avsettes på flate partier høyere oppe i fjellsiden. Modelleringsresultatet stemmer god overens med avsetningene i fjellsiden, spesielt for de lave kildeområdene ovenfor Steallivegen. Modelleringsresultatene med blokker på 1 og 3 m<sup>3</sup> (ikke vist i figur) viser betydelig lengre utløp enn det avsetningene i fjellsiden indikerer. Det vurderes derfor at disse modelleringsresultatene viser overestimerte utløpslengder for steinsprang med årlig sannsynlighet på 1/1000. Dette sannsynligvis på grunn av de lave ruhetene som settes automatisk når RAS-funksjonen benyttes.

På grunnlag av bergmassens egenskaper, modelleringsresultater, steinsprangavsetninger og kjente skredhendelser, vurderes den årlige sannsynligheten for steinsprang inn i kartleggingsområdet til høyere enn 1/1000.

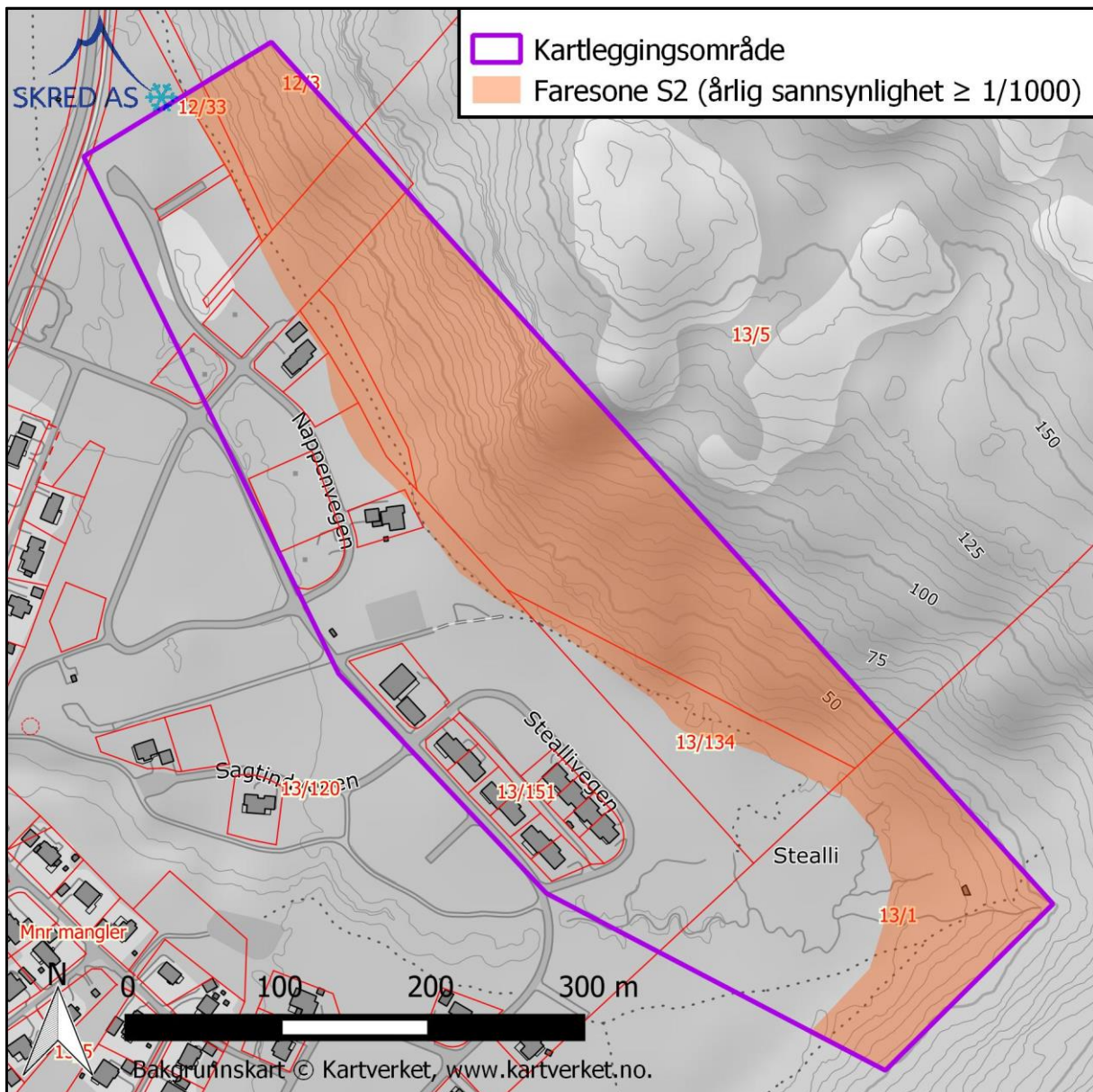
#### 4.5 Faresoner for skred

Det er faresoner med årlig sannsynlighet høyere enn 1/1000 i det vurderte området, men store deler av området ligger utenfor faresonen og tilfredsstillende dermed dagens krav til sikkerhet mot skred i sikkerhetsklasse S2. Faresoner for skred er vist i Figur 16, og er primært dimensjonert av steinsprang. Snøskred og løsmasseskred er også aktuelt i deler av kartleggingsområdet.

#### 4.6 Mulighet for å redusere faresonene

Store deler av kartleggingsområdet ligger utenfor faresonen for skred med årlig sannsynlighet på 1/1000. Det anbefales å bygge utenfor faresonen, noe det er god plass til å gjøre. Dersom det likevel ønskes å bygge innenfor faresonen må det etableres sikringstiltak. Siden steinsprang er dimensjonerende skredtype i store deler av kartleggingsområdet, er sannsynligvis en fangvoll eller steinspranggjærde de mest aktuelle sikringstiltakene. Sikringstiltak er generelt kostbart og må detaljprosjekteres.





Figur 16: Faresoner for skred med årlig sannsynlighet  $\geq 1/1000$ .

## 5 Konklusjon

17. mai 2021 gikk det et steinsprang ovenfor bebyggelsen på Rovdas i Nordreisa kommune som berørte eiendom gbnr 13/138. Det ble utført en akuttbefaring av Arktisk Geotek samme dag. Nordreisa kommune ønsker nå å få utført en skredfarekartlegging for tomta og øvrige deler av området på Rovdas som ligger i bunn av samme fjellside. Geonord er engasjert av Nordreisa til kommune for å gjøre en skredfarevurdering, samt geotekniske arbeider. Skred AS er engasjert av Geonord for å utføre skredfarevurderingen.

Det er spesifisert av Geonord at sikkerhetsklasse S2 iht. TEK17 § 7-3 skal legges til grunn for vurderingene. Dette tilsvarer bolighus med inntil 10 boenheter.

Det er faresoner med årlig sannsynlighet høyere enn 1/1000 i det vurderte området, men store deler av området ligger utenfor faresonen og tilfredsstillende dermed dagens krav til sikkerhet mot skred i sikkerhetsklasse S2. Faresonen er primært dimensjonert av steinsprang. Snøskred og løsmasseskred er også aktuelt i deler av kartleggingsområdet.

Det anbefales å bygge utenfor faresonen, noe det er god plass til å gjøre. Dersom det likevel ønskes å bygge innenfor faresonen må det etableres sikringstiltak. Siden steinsprang er dimensjonerende skredtype i store deler av kartleggingsområdet, er sannsynligvis en fangvoll eller steinspranggjerdning de mest aktuelle sikringstiltakene. Sikringstiltak er generelt kostbart og må detaljprosjekteres.

## 6 Referanser

- Arktisk Geotek. (2021). *Befaringsnotat - Vurdering steinsprang på Rovdas GBnr. 13/138, Nordreisa kommune.*
- Bartelt, P., Bieler, C., Bühler, Y., Christen, M., Deubelbeiss, Y., Grafy, C., . . . Schneider, M. (2017). *RAMMS::Debrisflow User Manual v1.7.0.*
- Christen, M., Kowalski, J., & Bartelt, P. (2010). RAMMS: Numerical simulation of dense snow avalanches in three-dimensional terrain. *Cold Reg. Sci. Technol.*, ss. 63, 1–14.
- Christen, M., Perry, B., Bühler, Y., Leine, R., Glover, J., Schweizer, A., . . . Volkwein, A. (2012). *Integral hazard management using a unified software environment: numerical simulation tool 'RAMMS' for gravitational natural hazards.* 12th Congress INTERPRAEVENT 2012 – Grenoble / France, Conference Proceedings.
- DiBK. (2018). *Byggeteknisk forskrift med veiledning (TEK 17).*
- Dorren, L. K. (2015). Rockyfor3D (v5.2) revealed – Transparent description of the complete 3D rockfall model. *EcorisQ paper (www.ecorisq.org).*
- NGU. (2021a). *Nasjonal beggrunnsdatabase.* Hentet fra <http://geo.ngu.no/kart/berggrunn/>
- NGU. (2021b). *Nasjonal løsmassedatabase.* Hentet fra <http://geo.ngu.no/kart/losmasse/>
- NVE. (2013). *Flom og skred i Troms juli 2012.*
- NVE. (2020). *Sikkerhet mot skred i bratt terreng - utredning av skredfare i reguleringsplan og byggesak.* Versjon datert 12.11.2020. Webområde hentet fra <https://www.nve.no/veileder-skredfareutredning-bratt-terreng>. Hentet fra <https://www.nve.no/skredfarekartlegging/startsidan/?ref=mainmenu>
- NVE. (2021). *Identifisering av løsneområder for sørpeskred.*
- NVE. (2021). *NVE Atlas.* Hentet fra <https://atlas.nve.no/>
- Skred AS. (2020). *FOU 80607 - RAMMS::Debris Flow for beregning av jordskred. Casestudier og anbefalinger for bruk.* NVE Eksternrapport nr. 20/2020.



Nordreisa kommune  
Ráissa suohkan  
Raisin komuuni

«MOTTAKERNAVN»  
«ADRESSE»  
«POSTNR» «POSTSTED»  
  
«KONTAKT»

<b>Deres ref:</b> «REF»	<b>Vår ref (bes oppgitt ved svar):</b> 2021/27-19	<b>Løpenr.</b> 14730/2021	<b>Arkivkode</b> K50	<b>Dato</b> 14.12.2021
----------------------------	--	------------------------------	-------------------------	---------------------------

## Informasjon til grunneiere i Sandbakken 5428-46/38 og 46/8 angående NVE sitt svar på henvendelse om geoteknisk undersøkelse

Nordreisa kommune mottok høsten 2020 bekymringsmelding fra en huseier i Sørkjosen pga ras/utvasking ned i bekkefar. Området ligger i marint område og på den bakgrunn bestilte vi i vår en grunnboring i området. Se vedlagte rapporter.

Boligen ligger kun noen meter fra E6 og hvis det skulle skje noe vil også E6 rase ut. Vi oppfattet dette som en alvorlig sak og ønsket derfor å få utført undersøkelse av området, samt videre hjelp og råd fra NVE i forhold til eventuelle tiltak.

Geoteknisk vurdering ble utført av Arktisk Geotek uke 22 i juni, og Nordreisa kommune mottok rapport datert 07.07.2021 og denne konkluderte med omfattende sikringstiltak.

Kommunen sendte denne til NVE for kvalitetssikring og har nå fått svar i brev datert 06.12.2021 der NVE vurderer at de geotekniske vurderinger som er foretatt **gir for høy faregrad**, og beskriver behov for omfattende tiltak.

*Bilder fra vurderingsrapport indikerer at erosjon i utfylt skråning ved garasje er av begrenset omfang og i stor grad mot utfylte masser. På sørsida av bekken er det et større erosjonssår. En ev. utglidning her vil imidlertid ikke kunne berøre boliger. Det kan likevel være hensiktsmessig å stabilisere skråninga. Det kan gjøres ved at bekkebunnen heves for å stanse erosjon, samtidig som skråningshøyden reduseres. Sikring av bekken vil også kunne ivareta avrenningskapasitet i kulvert gjennom E6- ved at massetransport reduseres. Et ev. sikringstiltak som skissert må vurderes i samarbeid med veiere.*

*Se vedlegg.*

Nordreisa kommune vil videre henvise til at det er grunneieres ansvar å følge opp dette.

*Nordreisa kommune har tatt i bruk [eDialog](#). Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.*

*Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår [hjemmeside](#).*



Postadresse:  
Postboks 174, N- 9156 Storslett  
E-post:  
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:  
Sentrum 17  
Internett:  
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00  
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954  
Org.nr: 943 350 833

Med vennlig hilsen

Ole Henriksen  
Byggesaksbehandler  
[ole.henriksen@nordreisa.kommune.no](mailto:ole.henriksen@nordreisa.kommune.no)  
Direkte innvalg 77 58 80 48

*Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.*

Vedlegg

- 1 NVE sitt svar på henvendelse om geoteknisk undersøkelse - Sørkjosen - Nordreisa kommune, Troms og Finnmark
- 2 Prinsippkisse for stabiliserende tiltak i Sørkjosen.PDF
- 3 Datarapport, Sandbakken 12, geoteknisk grunnundersøkelse 2021-JHAG-13-A
- 4 Rapport, Sandbakken 12, geoteknisk vurdering 2021-JHAG-13-B

Likelydende brev sendt til:

Raymond Andre Nilsen	Sandbakken 12	Sørkjosen
Magne I J Fossvoll	Sandbakken 8	Sørkjosen
Knut Henry Fossvoll	Reisadalen 547	Storslett

Kopi til:

STATENS VEGVESEN Postboks 1010 Nordre Ål 2605 LILLEHAMMER

Interne kopi mottakere:

Hilde Anita Nyvoll	Ordfører
Jan-Hugo Sørensen	Kommunedirektør
Dag Funderud	Sektor for drift og utvikling



Nordreisa kommune  
Postboks 174  
9156 STORSLETT

**Vår dato:** 06.12.2021  
**Vår ref.:** 202112119-4  
**Deres ref.:**

## **NVE sitt svar på henvendelse om sikring av bekk - Sørkjosen - Nordreisa kommune, Troms og Finnmark**

Det vises til henvendelse fra Nordreisa kommune av 7. juli i år, og seinere møte mellom kommunen og NVE hvor temaet ble diskutert.

Saken gjelder en bekymringsmelding relatert til masseutglidning i utfylt skråning (ved boligtomt) ned mot bekk som krysser E6 tett ved. I forbindelse med dette har Nordreisa kommune fått utført geoteknisk undersøkelse av innleid firma.

NVE vurderer at de geotekniske vurderinger som er foretatt gir for høy faregrad, og beskriver behov for omfattende tiltak. Bilder fra vurderingsrapport indikerer at erosjon i utfylt skråning ved garasje er av begrenset omfang og i stor grad mot utfylte masser. På sørsida av bekken er det et større erosjonssår. En ev. utglidning her vil imidlertid ikke kunne berøre boliger.

Det kan likevel være hensiktsmessig å stabilisere skråninga. Det kan gjøres ved at bekkebunnen heves for å stanse erosjon, samtidig som skråningshøyden reduseres. Sikring av bekken vil også kunne ivareta avrenningskapasitet i kulvert gjennom E6- ved at massetransport reduseres. Et ev. sikringstiltak som skissert må vurderes i samarbeid med vegeiere.

Sikringstiltak som beskrevet her vil være av begrenset kostnadmessig størrelse, og NVE vil derfor ikke gi bistand til sikring og utførelse.

Vi legger ved en prinsippsskisse som viser hvordan tiltaket kan utføres.

For øvrig vises det til [Sikringshåndboka](#) som beskriver alle faser i en sikringsprosess.



Med hilsen

Tommy Johan Granheim  
Senioringeniør

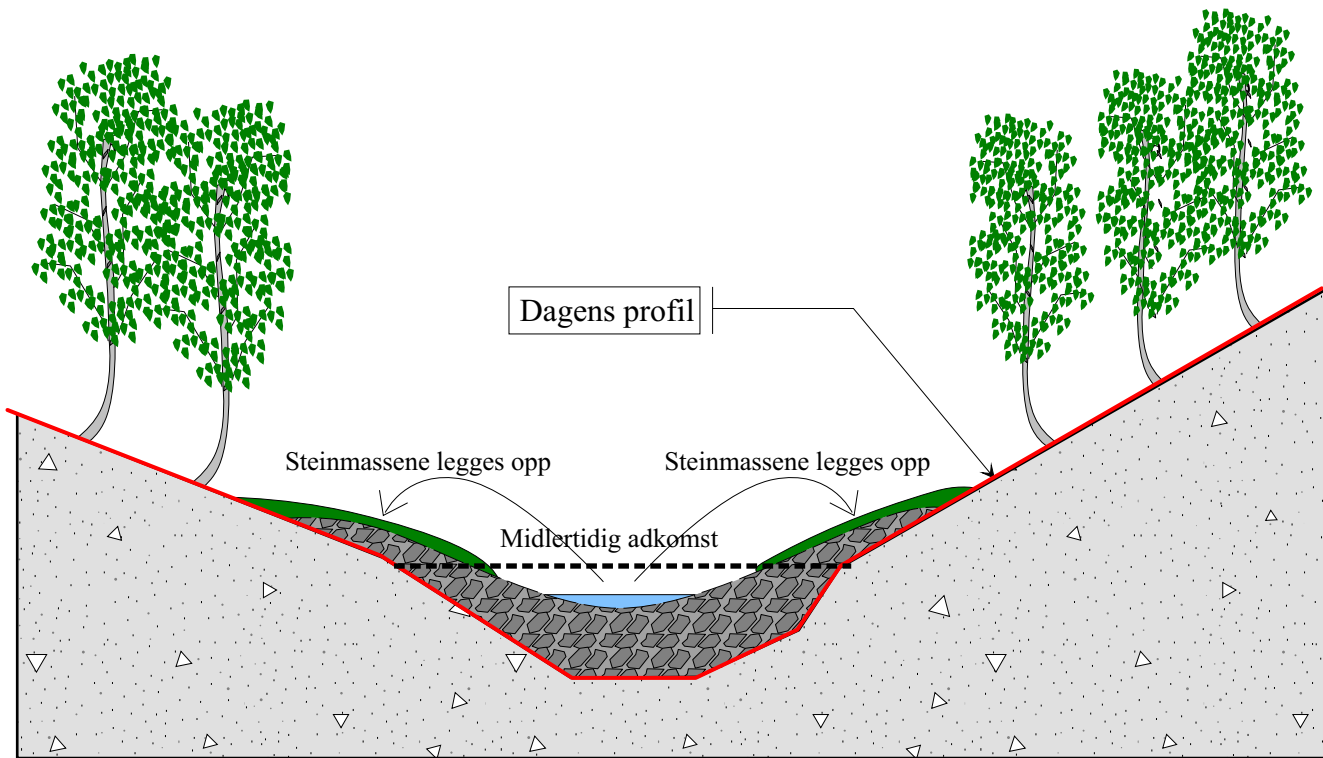
Godkjent av Knut Aune Hoseth  
Sjefingeniør

Godkjent i henhold til NVE sine interne rutiner.

**Mottakerliste:**

Nordreisa kommune

**Kopimottakerliste:**



Det bygges midlertidig adkomstvei nede i bekkebunnen på hele strekningen.

Lastebiler rygger seg ned på den midlertidige veien og tipper lassene som gravemaskinen legger ut.

På denne måten komprimeres steinfyllingen godt av anleggsmaskinene

Under bygging av veien skaves vegetasjonsrike masser av og legges til side for bruk oppå steinmassene i etterkant.

Den midlertidige adkomstveien legges med tykkelse ca. 1,5 meter over dagens bekkebunn.

Når hele strekningen er fylt opp med stein, legges steinmassene opp langs skråningene slik at et definert bekkeløp dannes.

Tykkelsen på det endelige steinlaget skal være ca. 1 meter

De vegetasjonsrike massene som ble lagt til side, legges nå oppå steinmassene for rask etablering av vegetasjon.

Tiltaksområdet ryddes for spor etter anleggsdriften

Kommune Nordreisa					Fylke Troms og Finnmark	
Målt	Tegn ABJO	Konf TJG	Dato 2.12.2021	Målestokk	 <b>NVE</b>	
Sak <b>Sikring av bekk Sørkjosen</b>					Erstatning for:	Erstattet av:
Tegn. Prinsippskisse					Tegn. nr.	
Henvisning			Endring		Vassdr.nr:	Format:

# Geoteknisk grunnundersøkelse

Sandbakken 12

*Nordreisa kommune*

---

**Oppdragsgiver:**

Nordreisa kommune

**Emne:**

Geologi og geoteknikk

**Dato:**

07.07.2021

---



**Arktisk Geotek**



Flyfoto (2020) over Sandbakken 12 (kilde: Norkart).

Denne rapporten er utarbeidet av Arktisk Geotek AS på oppdrag fra kunde. Oppdragsavtalen regulerer kundens rettigheter til rapporten. Det er Arktisk Geotek og kunden som har rett til å anvende hele eller deler av denne rapporten. Tredjepart har ikke rett uten skriftlig samtykke fra Arktisk Geotek.

Arktisk Geotek har ingen ansvar dersom hele eller deler av rapporten brukes til andre formål, eller av andre enn det Arktisk Geotek har gitt skriftlig samtykke til. Deler av rapportens innhold er beskyttet av opphavsrett. Kopiering, distribusjon, endring, bearbeidelse eller annen bruk av rapporten kan ikke skje uten avtale med Arktisk Geotek eller eventuell annen opphavsrettshaver.



<b>OPPDRA</b>	Geoteknisk grunnundersøkelse – Sandbakken 12
<b>EMNE</b>	Geologi og geoteknikk
<b>OPPDRA</b>	Nordreisa kommune
<b>KONTAKTPERSON</b>	Olaf E. Nilsen og Ketil Jensen
<b>PROSJEKTOMRÅDE</b>	Sandbakken 12, Nordreisa kommune Eiendom gbnr. 46/38
<b>ANSVARLIG ENHET</b>	Arktisk Geotek AS Hovedvegen 2, 9151 Storslett E-post: <a href="mailto:post@arktiskgeotek.no">post@arktiskgeotek.no</a>
<b>DOKUMENT</b>	Datarapport av grunnundersøkelse
<b>ANTALL SIDER</b>	11 + 7 bilag (26 sider)
<b>RAPPORT NR.</b>	2021-JHAG-13-A
<b>UTARBEIDET AV</b>	Joakim A. Olsen
<b>KONTROLLERT AV</b>	Hermann O. Hermansen
<b>GODKJENT AV</b>	Joakim A. Olsen
<b>REVDERT</b>	

---

## SAMMENDRAG

---

Nordreisa kommune ønsker informasjon om grunnforholdene vedrørende eiendom gbnr. 46/38 (Sandbakken 12) etter hendelser med sig i terreng tilknyttet et nærliggende bekkeleie. På bakgrunn av dette er det bestilt geoteknisk grunnundersøkelse og geoteknisk vurdering.

Arktisk Geotek AS er engasjert av Nordreisa kommune som rådgivende instans innen geoteknikk.

Rapportens innhold er en datarapport som inneholder samlede resultater fra geoteknisk grunnundersøkelse og en kort beskrivelse av grunnforhold.

Nord for bekkeleiet, mellom garasje og bolig, viser grunnundersøkelsene et topplag på ca. 2 m med stor sonderingsmotstand. Deretter følger ca. 11-13 m mektighet med svak sonderingsmotstand. Løsmassene i område består dominerende av leire og siltig leire.

Ved prøvetakingspunkt P1 er det påvist sprøbruddegenskaper i siltig leire mellom 4 og 8 m dybde; der dybdeintervall 6-7 m har lavest omrørt skjærstyrke med 0,6 kPa og høyest sensitivitet på 39.

Sør for bekkeleiet, mellom snuplass og gang- og sykkelvei, er grunnforholdene litt annerledes. Grunnundersøkelsen ved snuplass (borpunkt T2) dominerer antatt av sandige masser og sonderingen har jevnt over middels motstand mot dypet. Noe leirig materiale må forventes i dypet, men sonderingsmotstanden synes ikke å være lav. Omtrent 5 m lavere i terrenget mot gang- og sykkelvei er det dominerende svak sonderingsmotstand. Deler av laget er avbrutt med større motstand. Løsmassene ved dette punktet består av siltig leire.

Ved prøvetakingspunkt P3 er det påvist sprøbruddegenskaper i siltig leire mellom 4 og 5 m dybde; lavest omrørt skjærstyrke på 1,3 kPa og sensitivitet på 17.

Det er ikke påvist kvikkleire (<0,5 kPa i omrørt skjærstyrke) i grunnundersøkelsen.

Det ble påtruffet antatt berg ved 2 av 4 totalsonderinger (begge nord for bekkeleiet). Registrert dybde til antatt berg varierer mellom ca. 13 og 15 meter og antatt bergnivå ligger mellom kote 4 og 6 på henholdsvis borpunkt T4 og T1.

---

## Innholdsfortegnelse

<b>1. Innledning</b> .....	<b>1</b>
1.1. Rapportens innhold .....	1
<b>2. Områdebeskrivelse</b> .....	<b>1</b>
<b>3. Geotekniske grunnundersøkelser</b> .....	<b>1</b>
3.1. Tidligere grunnundersøkelser .....	1
3.2. Utførte grunnundersøkelser .....	2
3.2.1. Feltundersøkelser .....	2
3.2.2. Laboratorieundersøkelser .....	3
<b>4. Grunnforhold</b> .....	<b>4</b>
4.1. Henvisninger .....	4
4.2. Løsmasser .....	4
4.3. Berg .....	5
4.3.1. Påvisning av bergnivå .....	5
4.4. Grunnvann .....	6
4.5. Geoteknisk evaluering av resultatene .....	6
4.5.1. Supplerende grunnundersøkelser .....	6
<b>5. Referanser</b> .....	<b>6</b>

**Bilag 1 av 7:** Geoteknisk tegnforklaring (6 sider)

**Bilag 2 av 7:** Oversiktskart Sandbakken 12 (1 side)

**Bilag 3 av 7:** Borplan (1 side)

**Bilag 4 av 7:** Borprofiler (2 sider)

**Bilag 5 av 7:** Trykksondering, CPTu-data (8 sider)

**Bilag 6 av 7:** Prøveseriedata (5 sider)

**Bilag 7 av 7:** Korngraderingsanalyse (3 sider)

## **1. Innledning**

Nordreisa kommune ønsker informasjon om grunnforholdene vedrørende eiendom gbnr. 46/38 (Sandbakken 12) etter hendelser med sig i terreng tilknyttet et nærliggende bekkeleie. På bakgrunn av dette er det bestilt geoteknisk grunnundersøkelse og geoteknisk vurdering.

Arktisk Geotek AS er engasjert av Nordreisa kommune som rådgivende instans innen geoteknikk.

### **1.1. Rapportens innhold**

Rapportens innhold er en datarapport som inneholder samlede resultater fra geoteknisk grunnundersøkelse og en kort beskrivelse av grunnforhold.

Det kreves geoteknisk kompetanse for videre bruk i rådgivnings- og prosjekteringssammenheng. Geoteknisk vurderinger vedrørende «sikkerhet mot kvikkleireskred» er presentert i egen rapport (2021-JHAG-13-B).

## **2. Områdebeskrivelse**

Eiendom gbnr. 46/38 er lokalisert ved Sandbakken i Sørkjosen, Nordreisa kommune. Aktuell eiendom ligger på østsiden av veien som går gjennom boligfeltet ved Sandbakken, helt inne ved snuplassen. Boligfeltet er plassert ovenfor E6 med tilhørende gang- og sykkelvei. Sandbakken 12 med garasje er lokalisert like nord for et definert bekkeleie.

Se figur 1 for lokalisering. Oversiktskart er gitt i bilag 2.

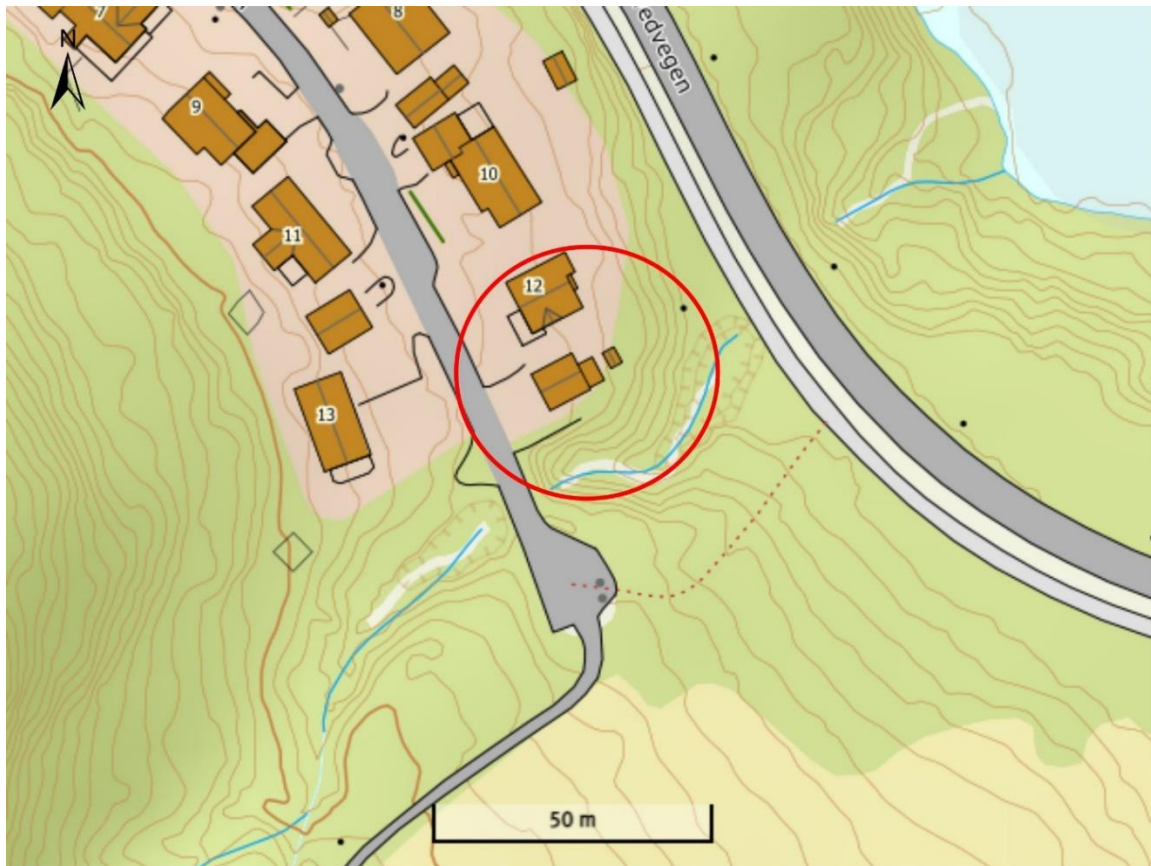
## **3. Geotekniske grunnundersøkelser**

### **3.1. Tidligere grunnundersøkelser**

Det er ikke utført tidligere grunnundersøkelser på aktuell eiendom.

Arktisk Geotek er kjent med at det er gjort flere geotekniske grunnundersøkelser i område rundt. I Leirbuktsvingene, nedenfor Sandbakken, har Statens vegvesen gjennomført grunnundersøkelser tilbake i 1982. Her ble det avdekket leire (stedvis bløt) i grunnen nedenfor dagens E6 (ref./1/).

I 2018 gjennomførte NVE en regional kvikkleirekartlegging i Nordreisa. To av borpunktene er tatt innenfor 300m fra aktuell eiendom ved Sandbakken. Det er avdekket leire, men ikke kvikkleire eller materiale med sprøbruddegenskaper (ref. /2/).



*Figur 1: Lokalisering av Sandbakken 12 med tilhørende garasje i Nordreisa kommune (norgeskart.no).*

### **3.2. Utførte grunnundersøkelser**

Feltundersøkelsene er utført iht. NS 8020-1:2016 (ref./3/) og tilgjengelige standarder fra Norsk Geoteknisk Forening (ref./4/).

Laboratorieundersøkelsene er utført iht. Statens vegvesens metoder og relevante ISO-standarder.

Rapporten er utarbeidet i henhold til krav i NS-EN-1997 (Eurokode 7) – Del 2 (ref. /5/).

Det vises for øvrig til rapportens geotekniske bilag for beskrivelse av felt- og laboratorieundersøkelser (bilag 1).

#### **3.2.1. Feltundersøkelser**

Feltundersøkelsene ble utført i juni 2021 (uke 22). Værforholdene på stedet var ca. 20 grader celsius og opphold.

I forbindelse med den geotekniske grunnundersøkelsen er det blitt leid inn en hydraulisk borerigg av typen Geotech 605 gjennom Arktisk Geoteks samarbeidspartner GeoNord AS.



Utførte grunnundersøkelser omfatter:

- 4 stk. totalsonderinger
- 2 stk. trykksonderinger (CPTu)
- 2 stk. prøveserie med 54mm stålsylinder
- 1 stk. poseprøve med naverprøvetaker

Se tabell 1 for oversikt over utførte grunnundersøkelser.

Totalsondering gir informasjon om løsmassenes beskaffenhet og lagringsforhold, samtidig som de har god nedtrengningsevne og kan benyttes til bergpåvisning.

Trykksondering kan benyttes til å bestemme lagdeling, jordart, lagringsbetingelser og mekaniske egenskaper (skjærfasthet, deformasjons- og konsolideringsparametre).

Prøvetaking med sylinder gir tilnærmet uforstyrrede prøver som er best egnet for å oppnå bedre analyser i laboratorium sammenlignet med forstyrret prøvemateriale. Prøvetaking med naverboring gir representative omrørte jordprøver som er egnet for jordartsklassifisering.

Borpunkt	Koordinater UTM 33			Metode	Boret dybde			Kommentar
	Ø	N	Z		Løsmasse	Antatt berg	Totalt	
			(m)		(m)	(m)	(m)	
T1	730064.62	7752066.55	18.83	TOT	14.8	3	17.8	Kom opp en del vann etter endt boring. Måtte plugges igjen.
C1	730063.271	7752065.64	18.89	C	13.8	0	13.8	Forboring 3 m
P1	730062.116	7752064.61	18.91	PR	8	0	8	Naver: 1-2m (poseprøve), 54 mm sylinder: 2-8m (uforstyrret)
T2	730071.63	7752042.04	19.91	TOT	15.8	0	15.8	
T3	730087.56	7752052.36	14.61	TOT	15.3	0	15.3	
C3	730087.56	7752052.36	14.61	C	11	0	11	Forboring 1,9 m
P3	730087.56	7752052.36	14.61	PR	5	0	5	54 mm sylinder: 3-5m (uforstyrret)
T4	730057.86	7752075.81	19.29	TOT	13.4	3	16.4	

*Metode: TOT: Totalsondering; PR: Prøveserie, C: CPTu-sondering*

**Tabell 1:** Oversikt over utførte grunnundersøkelser.

### 3.2.2. Laboratorieundersøkelser

Laboratorieundersøkelsene ble utført i uke 22-24. Prøvene er undersøkt i geoteknisk laboratorium med tanke på klassifisering og identifisering av jordartene, samt bestemmelse av prøvenes mekaniske egenskaper.

Ved undersøkelsene er prøvene klassifisert og beskrevet med måling av vanninnhold, tyngdetetthet, konsistensgrenser, enaksialt trykkforsøk og konusforsøk.

Prøvemateriale er klassifisert og rutineundersøkt ved GeoNords laboratorium i Alta.

## 4. Grunnforhold

### 4.1. Henvisninger

Plassering av borpunkter og punkt for prøveserie er vist på borplan gitt i bilag 3. Punktene er satt ut av Arktisk Geotek og målt inn av GeoNord.

Resultatet av boringene ses i borprofiler og CPTu-data gitt i bilag 4 og 5. For resultater av prøveseriedata og korngradering, se bilag 6 og 7.

Alle kotehøyder refererer til NN2000 og er målt inn med koordinatsystem EU89 UTM-sone 33.

### 4.2. Løsmasser

#### Nord for bekkeleie:

Grunnundersøkelsene viser at område består av et topplag på ca. 2 m med stor sonderingsmotstand. Deretter følger ca. 11-13 m mektighet med svak sonderingsmotstand. Deler av laget er avbrutt med enkelte tynne lag som har større motstand ned mot dypet. Det er kun blitt benyttet økt rotasjon i topplaget. En del av topplaget består av fyllmasser.

Løsmassene i område består dominerende av leire og siltig leire. Basert på prøvemateriale fra prøveserie P1 har topplaget et vanninnhold på 21,1 %. Det naturlige vanninnholdet i leire og siltig leire mellom 2 og 8 m dybde varierer mellom 21,3 og 42,5 %. Deler av prøvens vanninnhold ligger over prøvens flytegrense.

Enaks og konusforsøk på leira og den siltige leira viser udrenert skjærfasthet mellom 18 og 44,1 kPa, og leiren varierer mellom bløt og middels fast. Konusforsøk på omrørte prøver viser skjærfasthet mellom 0,6 og 7,5 kPa. Dette gir en sensitivitet i størrelsesorden 6-39. Leiren er generelt lite plastisk.

#### **Ved prøvetakingspunkt P1 er det påvist sprøbruddegenskaper i siltig leire:**

- **4-8 m dybde; der dybdeintervall 6-7 m har lavest omrørt skjærstyrke med 0,6 kPa og sensitivitet på 39**

Det er ikke påvist kvikkleire (<0,5 kPa i omrørt skjærstyrke).

#### Sør for bekkeleie:

Grunnundersøkelsene viser at ved snuplass (borpunkt T2) dominerer antatt sandige masser og sonderingen har jevnt over middels motstand mot dypet. Noe leirig materiale må forventes i dypet, men sonderingsmotstanden synes ikke å være lav.

Borpunkt T3, ca. 5 m lavere i terrenget, er det dominerende svak sonderingsmotstand. Deler av laget er avbrutt med større motstand. Løsmassene ved dette punktet består av siltig leire.

Basert på prøvemateriale fra prøveserie P3 har løsmassene på 3-5 m dybde et naturlig vanninnhold på mellom 22,5 % og 42,8 %. Deler av prøvens vanninnhold ligger over prøvens flytegrense. Enaks og konusforsøk på siltig leire viser udrenert skjærfasthet mellom 17 og 29,2 kPa, og leira varierer mellom bløt og middels fast. Konusforsøk på omrørte prøver viser skjærfasthet mellom 1,3 og 3,7 kPa. Dette gir en sensitivitet i størrelsesorden 8-17.

**Ved prøvetakingspunkt P3 er det påvist sprøbruddegenskaper i siltig leire:**

- **4-5 m dybde; lavest omrørt skjærstyrke på 1,3 kPa og sensitivitet på 17**

Det er ikke påvist kvikkleire (<0,5 kPa i omrørt skjærstyrke).

### **4.3. Berg**

Det ble påtruffet antatt berg ved 2 av 4 totalsonderinger, begge nord for bekkeleiet. Registrert dybde til antatt berg varierer mellom ca. 13 og 15 meter og antatt bergnivå ligger mellom kote 4 og 6 på henholdsvis borpunkt T4 og T1.

#### **4.3.1. Påvisning av bergnivå**

Det opplyses om at en skal være oppmerksom på at påvisning av overgang til antatt berg ved totalsondering har flere usikkerhetsmomenter. Angitte kotenivåer for antatt bergoverflate må derfor benyttes med forsiktighet.

1. Påvisning av overgang til antatt berg foregår normalt sett ved at det kontrolleres 3 m ned i antatt berg. Slik påvisning kan være utfordrende i tilfeller med fast morene over berg. Dette på grunn av at sonderingsresultatet (responen) fra fast morenemateriale i noen tilfeller er vanskelig å skille fra respons i berg.
2. I områder med dårlig bergkvalitet i overgangssonen mellom løsmasser og berg er det ofte meget vanskelig å skille berghorizonten, spesielt i overgangen mellom morenemasser/faste løsmasser og berg. Som utgangspunkt settes alltid antatt bergnivå til tolket øvre berghorizont, uavhengig av kvaliteten til berget. Antatt sone med dårlig bergkvalitet er evt. beskrevet i tekst i rapporten og/eller angitt på sonderingsutskriften.
3. I tilfeller der det kan være blokk i grunnen med størrelse over 3 m i diameter, vil det også være en mulighet for at det som antas som bergnivå i virkeligheten er en større blokk dersom kontrollboringen avsluttes etter 3 m boring.
4. Bergoverflatens forløp mellom borpunktene vil kunne være variabel ut fra lokale forhøyninger eller forsenkninger som ikke er fanget opp av utførte grunnundersøkelser.

#### **4.4. Grunnvann**

Det er ikke satt ned piezometer i grunnen for registrering av grunnvannstanden.

Det var noe vanntrykk ved borpunkt T1 og borhull måtte plugges igjen. Det er antatt en GV på ca. 2,5 m dyp ved T1 punktet.

Grunnvannstand antas å stå høyt i område, men faller raskt ned mot bekkeleiet til nivå med bekk.

#### **4.5. Geoteknisk evaluering av resultatene**

Kvaliteten på de utførte grunnundersøkelser vurderes som god.

##### **4.5.1. Supplerende grunnundersøkelser**

Mengde grunnundersøkelser for planlagt prosjekt vurderes som tilfredsstillende.


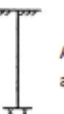
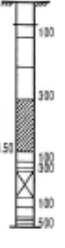






I henhold til NS-EN-1997-2 skal grunnundersøkelser utføres i minst to omganger; forundersøkelser og prosjekteringsundersøkelser.

Det er den prosjekterende som vil være ansvarlig for å bedømme om det er behov for supplerende grunnundersøkelser for aktuelt prosjekt, utover de undersøkelsene som er presentert i foreliggende rapport.

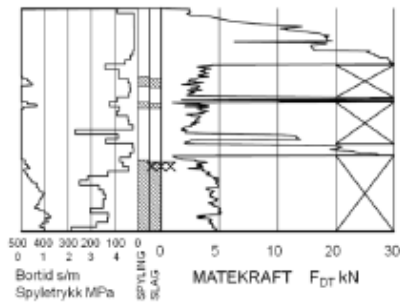
### **5. Referanser**

- /1/ Statens vegvesen (1982), «Rapport Xd-549 A»
- /2/ GeoStrøm (2018), «Grunnundersøkelse for kvikkleirekartlegging i Lyngen, Storfjord, Kåfjord og Nordreisa»
- /3/ Standard Norge, «Kvalifikasjonskrav til utførende av grunnundersøkelser – Del 1: Geotekniske feltundersøkelser (NS 8020-1:2016)»
- /4/ Norsk Geoteknisk Forening (NGF): NGF-Melding nr. 1-11.
- /5/ Standard Norge, «Eurokode 7: Geoteknisk prosjektering. Del 2: Regler basert på grunnundersøkelser og laboratorieprøver (NS-EN 1997-2:2007)», Standard Norge, Norsk standard (Eurokode) NS-EN 1997-2:2007/AC:2020+NA:2008, mars 2007

## Bilag 1 av 7 – Geoteknisk tegnforklaring

 <p>Avsluttet mot stein, blokk eller fast grunn</p>	 <p>Avsluttet mot antatt berg</p>	<p>Sonderinger utføres for å få en indikasjon på grunnens relative fasthet, lagdeling og dybder til antatt berg eller fast grunn. For utførelsesstandarder henvises det til «Geoteknisk bilag – Oversikt over metodestandarder og retningslinjer».</p>
 <p>Forboret</p> <p>Middels stor motstand</p> <p>Meget liten motstand</p> <p>Meget stor motstand</p> <p>Avsluttet uten å nå fast grunn eller berg</p>	 <p>Forboret</p> <p>Slått med slegge</p> <p>Halve omdreininger pr. m synk</p>	<p><b>DREIESONDERING</b></p> <p>Utføres med skjøtbare <math>\phi 22</math> mm borstenger med 200 mm vridd spiss. Boret dreies manuelt eller maskinelt ned i grunnen med inntil 1 kN (100 kg) vertikalbelastning på stengene. Hvis det ikke synker for denne lasten, dreies boret maskinelt eller manuelt. Antall <math>\frac{1}{2}</math>-omdreininger pr. 0,2 m synk registreres.</p> <p>Boremotstanden presenteres i diagram med vertikal dybdeskala og tverrstrek for hver 100 <math>\frac{1}{2}</math>-omdreininger. Skravur angir synk uten dreining, med påført vertikalast under synk angitt på venstre side. Kryss angir at borstengene er rammet ned i grunnen.</p>
 <p>Middels stor motstand</p> <p>Liten motstand</p> <p>Stor motstand</p> <p>0 50 100 150 kNm/m</p>	 <p>0 50 <math>Q_0</math> kNm/m</p>	<p><b>RAMSONDERING</b></p> <p>Boringen utføres med skjøtbare <math>\phi 32</math> mm borstenger og spiss med normert geometri. Boret rammes med en rammeenergi på 0,38 kNm. Antall slag pr. 0,2 m synk registreres. Boremotstanden illustreres ved angivelse av rammemotstanden <math>Q_0</math> pr. m nedramming.</p> <p><math>Q_0 = \text{loddets tyngde} \cdot \text{fallhøyde/synk pr. slag (kNm/m)}</math></p>
 <p>CPT2</p> <p>Korr. spissmotstand [MPa]</p> <p>Poretrykk [MPa]</p> <p>Sidefriksjon [MPa]</p>		<p><b>TRYKKSONDERING (CPT - CPTU)</b></p> <p>Utføres ved at en sylindrisk, instrumentert sonde med konisk spiss presses ned i grunnen med konstant penetrasjonshastighet 20 mm/s. Under nedpressingen måles kraften mot konisk spiss og friksjonshylse, slik at spissmotstand <math>q_c</math> og sidefriksjon <math>f_s</math> kan bestemmes (CPT). I tillegg kan poretrykket <math>u</math> måles like bak den koniske spissen (CPTU). Målingene utføres kontinuerlig for hver 0,02 m, og metoden gir derfor detaljert informasjon om grunnforholdene.</p> <p>Resultatene kan benyttes til å bestemme lagdeling, jordart, lagringsbetingelser og mekaniske egenskaper (skjærfasthet, deformasjons- og konsolideringsparametre).</p>
 <p>0 5 10 20 30 <math>F_{DT}</math> kN</p>		<p><b>DREIETRYKKSONDERING</b></p> <p>Utføres med glatte skjøtbare <math>\phi 36</math> mm borstenger med en normert spiss med hardmetallsveis. Borstengene presses ned i grunnen med konstant hastighet 3 m/min og konstant rotasjonshastighet 25 omdreininger/min. Rotasjonshastigheten kan økes hvis nødvendig (markeres med kryss på høyre side). Nedpressingskraften <math>F_{DT}</math> (kN) registreres automatisk under disse betingelsene, og gir grunnlag for å bedømme grunnforholdene.</p> <p>Metoden er spesielt hensiktsmessig ved påvisning av kvikkleire i grunnen, men den gir ikke sikker dybde til bergoverflaten.</p>
 <p>Stein</p> <p>Borsynk i berg cm/min.</p>		<p><b>BERGKONTROLLBORING</b></p> <p>Utføres med skjøtbare <math>\phi 45</math> mm stenger og hardmetall borkrone med tilbakeslagsventil. Det benyttes tung slagborhammer og vannspyling med høyt trykk. Boring gjennom lag med ulike egenskaper, for eksempel grus og leire, kan registreres, likedan penetrasjon av blokker og større steiner. For verifisering av berginntrengning bores 3 m ned i berget, eventuelt med registrering av borsynk for sikker påvisning.</p>





### TOTALSONDERING

Kombinerer metodene dreietrykksondering og bergkontrollboring. Det benyttes  $\varnothing 45$  mm borstenger og  $\varnothing 57$  mm stiftborkrone med tilbakeslagsventil. Under nedboring i bløte lag presses boret ned i bakken med konstant hastighet 3 m/min og konstant rotasjonshastighet 25 omdreininger/min. Når faste lag påtreffes økes først rotasjonshastigheten (markeres som kryss til høyre). Gir ikke dette synk av boret benyttes spyling og slag på borkronen.

Nedpressingskraften  $F_{DT}$  (kN) registreres kontinuerlig og vises på diagrammets høyre side, mens markering av spyletrykk, slag og bortid vises til venstre.



Prøvemarkering



### PRØVETAKING

Utføres for undersøkelse av jordlagenes geotekniske egenskaper i laboratoriet.

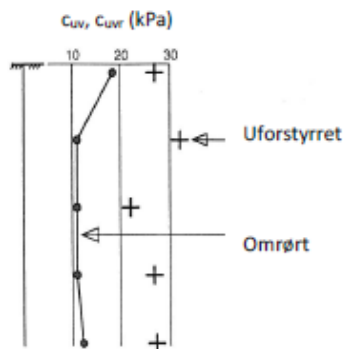
#### Maskinell naverboring (forstyrrede poseprøver):

Utføres med hul borstang påsveiset en metallspiral med fast stighøyde (auger). Med borrhjelp kan det bores til 5-20 m dybde, avhengig av jordart, lagringsfasthet og beliggenhet av grunnvannstanden. Med denne metoden kan det tas forstyrrede poseprøver ved å samle materialet mellom spiralskivene. Det er også mulig å benytte enklere håndholdt utstyr som for eksempel skovlprøvetaking.

#### Sylinder/blokkprøvetaking (Uforstyrrede prøver):

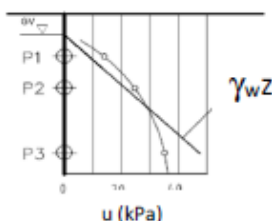
Vanligvis benyttes stempel-prøvetaking med innvendig stempel for opptak av 60-100 cm lange sylinderprøver. Prøvesylinderen kan være av plast eller stål, og det kan benyttes utstyr både med og uten innvendig prøvesylinder. På ønsket dybde skjæres det ut en jordprøve som trekkes opp til overflaten, der den blir forseglet for transport til laboratoriet. Prøvediameteren kan variere mellom  $\varnothing 54$  mm (vanligst) og  $\varnothing 95$  mm. Det er også mulig å benytte andre typer prøvetakere, som for eksempel ramprøvetakere og blokkprøvetakere.

Prøvekvaliteten inndeles i Kvalitetsklasse 1-3, der 1 er høyeste kvalitet.



### VINGEBORING

Utføres ved at et vingekorset med dimensjoner  $b \times h = 55 \times 110$  mm eller  $65 \times 130$  mm presses ned i grunnen til ønsket målenivå. Her blir vingekorset påført et økende dreiemoment til jorden rundt vingen når brudd. Det tilhørende dreiemomentet blir registrert. Dette utføres med jorden i uforstyrret ved første gangs brudd og omrørt tilstand etter 25 gjentatte omdreininger av vingekorset. Udrenert skjærfasthet  $c_{uv}$  og  $c_{ur}$  beregnes ut fra henholdsvis dreiemomentet ved brudd og etter omrøring. Fra dette kan også sensitiviteten  $S_r = c_{uv}/c_{ur}$  bestemmes. Tolkede verdier må vanligvis korrigeres empirisk for opptredende effektivt overlagingstrykk i måledybden, samt for jordartens plastisitet.



### PORETRYKKSÅLING

Målingene utføres med et standrør med filterspiss eller med hydraulisk (åpent)/elektrisk piezometer (poretrykksmåler). Filteret eller piezometerspissen påmontert piezometerør presses ned i grunnen til ønsket dybde. Stabilt poretrykk registreres fra vannets stighøyde i røret, eller ved avlesning av en elektrisk trykkmåler i spissen. Valg av utstyr vurderes på bakgrunn av grunnforhold og hensikten med målingene.

Grunnvannstand observeres eller peiles direkte i borhullet.

Laboratorieundersøkelser utføres for sikker klassifisering og bestemmelse av mekaniske egenskaper. Forsøkene utføres på prøver som er tatt opp i felt. For utførelsesstandarder henvises det til «Geoteknisk bilag 3 – Oversikt over metodestandarder og retningslinjer».

#### MINERALSKE JORDARTER

Ved prøveåpning klassifiseres og indentifiseres jordarten. Mineralske jordarter klassifiseres vanligvis på grunnlag av korngraderingen. Betegnelse og kornstørrelser for de enkelte fraksjonene er:

Fraksjon	Leire	Silt	Sand	Grus	Stein	Blokk
Kornstørrelse [mm]	<0,002	0,002-0,063	0,063-2	2-63	63-630	>630

En jordart kan inneholde en eller flere av fraksjonene over. Jordarten benevnes i henhold til korngraderingen med substantiv for den fraksjon som har dominerende betydning for jordartens egenskaper og adjektiv for medvirkende fraksjoner (for eksempel siltig sand). Leirinnholdet har størst betydning for benevnelse av jordarten. Morene er en usortert breavsetning som kan inneholde alle fraksjoner fra leir til blokk. Den største fraksjonen angis først i beskrivelsen etter egne benevningsregler, for eksempel grusig morene.

#### ORGANISKE JORDARTER

Organiske jordarter klassifiseres på grunnlag av jordartens opprinnelse og omdanningsgrad. De viktigste typer er:

Benevnelse	Beskrivelse
Torv	Myrplanter, mer eller mindre omdannet
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fibrig torv</li> <li>• Delvis fibrig torv, mellomtorv</li> <li>• Amorf torv, svarttorv</li> </ul>	<p>Fibrig med lett gjenkjennelig plantestruktur. Viser noe styrke</p> <p>Gjenkjennelig plantestruktur, ingen styrke i planterestene</p> <p>Ingen synlig plantestruktur, svampig konsistens</p>
Gytje og dy	Nedbrutt struktur av organisk materiale, kan inneholde mineralske bestanddeler
Humus	Planterester, levende organismer sammen med ikke-organisk innhold
Mold og matjord	Sterkt omdannet organisk materiale med løs struktur, utgjør vanligvis det øvre jordlaget

#### KORNFORDELINGSANALYSER

En kornfordelingsanalyse utføres ved våt eller tørr sikting av fraksjonene med diameter  $d > 0,063$  mm. For mindre partikler bestemmes den ekvivalente korndiameteren ved slemmeanalyse og bruk av hydrometer. I slemmeanalysen slemmes materialet opp i vann og densiteten av suspensjonen måles ved bestemte tidsintervaller. Kornfordelingen kan da bestemmes fra Stokes lov om sedimentering av kuleformede partikler i vann. Det vil ofte være nødvendig med en kombinasjon av metodene.

#### VANNINNHOOLD

Vanninnholdet angir masse av vann i % av masse tørt (fast) stoff i massen og bestemmes fra tørking av en jordprøve ved 110°C i 24 timer.

#### KONSISTENSGRENSER

Konsistensgrensene (Atterbergs grenser) for en jordart angir vanninnholdsområdet der materialet er plastisk (formbart). Flytegrensen angir vanninnholdet der materialet går fra plastisk til flytende tilstand. Plastisitetsgrensen (utrullingsgrensen) angir vanninnholdet der materialet ikke lenger kan formes uten at det sprekker opp. Plastisitetsindeksen  $I_p = w_f - w_p$  (%) angir det plastiske området for jordarten og benyttes til klassifisering av plastisiteten. Er det naturlige vanninnholdet høyere enn flytegrensen blir materialet flytende ved omrøring (vanlig for kvikkleire).

#### HUMUSINNHOOLD

Humusinnholdet kan bestemmes ved kolorimetri og bruk av natronlut (NaOH-forbindelse), glødning av jordprøve i varmeovn eller våt-oksydasjon med hydrogenperoksyd. Metoden angir innholdet av humufiserte organiske bestanddeler i en relativ skala.

**DENSITET, TYNGDETETHET, PORETALL OG PORØSITET**

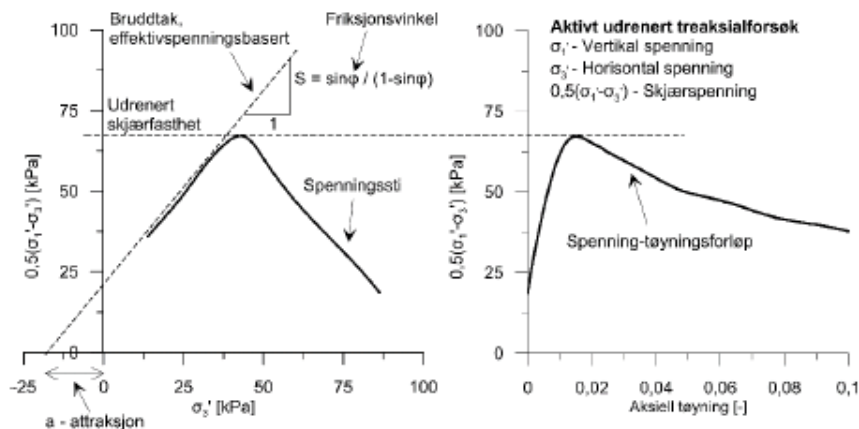
Navn	Symbol	Enhet	Beskrivelse
Densitet	$\rho$	g/cm <sup>3</sup>	Masse av prøve per volumenhet. Bestemmes for hel sylinder og utskåret del
Korndensitet	$\rho_s$	g/cm <sup>3</sup>	Masse av fast stoff per volumenhet fast stoff
Tørr densitet	$\rho_d$	g/cm <sup>3</sup>	Masse tørt stoff per volumenhet
Tyngdetetthet	$\gamma$	kN/m <sup>3</sup>	Tyngde av prøve per volumenhet ( $\gamma = \rho g = \gamma_s(1+w/100)(1-n/100)$ , der $g$ er tyngdeakselerasjonen)
Spesifikk tyngdetetthet	$\gamma_s$	kN/m <sup>3</sup>	Tyngde av fast stoff per volumenhet fast stoff ( $\gamma_s = \rho_s g$ )
Tørr tyngdetetthet	$\gamma_d$	kN/m <sup>3</sup>	Tyngde av tørt stoff per volumenhet ( $\gamma_d = \rho_d g = \gamma_s(1-n/100)$ )
Porertall	$e$	-	Volum av porer dividert med volum av fast stoff ( $e = n/(1-n)$ , $n$ som desimaltall)
Porøsitet	$n$	%	Volum av porer i % av totalt volum av prøven ( $n = e/(1+e)$ )

**SKJÆRFASHTHET**

Skjærfastheten beskriver jordens styrke og benyttes bla. til beregning av motstand mot utglidninger og grunnbrudd. Skjærfasthet benyttes i beregninger av skråningsstabilitet og bæreevne. For korttidsbelastninger i finkornige materialer (leire) oppfører jorden seg udrenert og skjærfastheten beskrives ved udrenert skjærfasthet. Over lengre tidsintervaller vil oppførselen karakteriseres som drenert. Det benyttes da effektivspenningsparametere.

Effektive skjærfasthetsparametre  $a$  (attraksjon) og  $\tan \varphi$  (friksjon) bestemmes ved treaksiale belastningsforsøk på uforstyrrede (leire) eller innbyggede prøver (sand). Skjærfastheten er avhengig av effektiv normalspenning (totalspenning – poretrykk) på kritisk plan. Forsøksresultatene fremstilles som spenningsstier som viser spenningsutvikling og tilhørende tøyingsutvikling i prøven frem mot brudd. Fra disse, samt fra annen informasjon, bestemmes karakteristiske verdier for skjærfasthetsparametre for det aktuelle problemet.

Udrenert skjærfasthet  $c_u$  (kPa) bestemmes som den maksimale skjærspenning et materiale kan påføres før det bryter sammen i en situasjon med raske spenningsendringer uten drenering av poretrykk. I laboratoriet bestemmes denne egenskapen ved enaksiale trykkforsøk ( $c_{ut}$ ), konusforsøk (uforstyrret  $c_{ufc}$ , omrørt  $c_{ofc}$ ), udrenerte treaksialforsøk (kompresjon/aktiv  $c_{uA}$ , avlastning/passiv  $c_{uP}$ ) og direkte skjærforsøk ( $c_{ud}$ ). Udrenert skjærfasthet kan også bestemmes i felt ved for eksempel trykksoneering med poretrykkmåling (CPTU) ( $c_{ucptu}$ ) eller vingebor (uforstyrret  $c_{uv}$ , omrørt  $c_{ov}$ ).

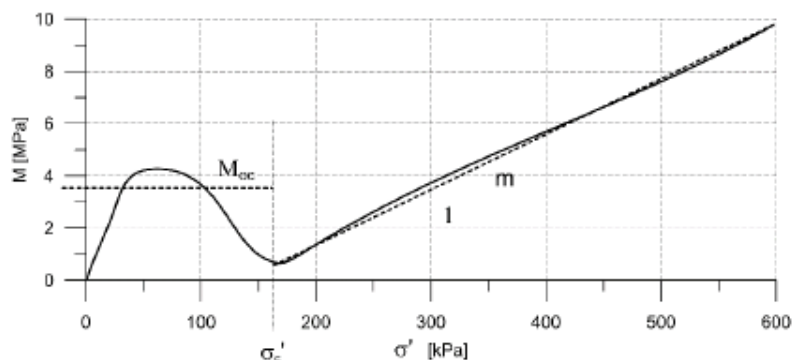
**SENSITIVITET**

Sensitiviteten  $St = c_u/c_r$  uttrykker forholdet mellom en leires udrenerte skjærfasthet i uforstyrret og omrørt tilstand. Denne størrelsen kan bestemmes fra konusforsøk i laboratoriet eller ved vingeborforsøk i felt. Kvikkleire har for eksempel meget lav omrørt skjærfasthet ( $c_r < 0,5$  kPa), og viser derfor som regel meget høye sensitivetsverdier.



#### DEFORMASJONS- OG KONSOLIDERINGSEGENSKAPER

Jordartens deformasjons- og konsolideringsegenskaper benyttes ved beregning av setninger og deformasjoner. Disse mekaniske egenskapene bestemmes ved hjelp av belastningsforsøk i ødometer. Jordprøven bygges inn i en stiv ring som forhindrer sideveis deformasjon. Belastningen skjer vertikalt med trinnvis eller kontinuerlig økende last/spenning ( $\sigma'$ ). Sammenhørende verdier for spenning og deformasjon (tøyning  $\epsilon$ ) registreres, og materialets stivhet (deformasjonsmodul) kan beregnes som  $M = \Delta\sigma' / \Delta\epsilon$ . Denne presenteres som funksjon av vertikalspenningen. En sentral parameter som tolkes i sammenheng med ødometerforsøk er forkonsolideringsspenningen ( $\sigma'_c$ ). Dette er det største lastnivået som jorda har opplevd tidligere (f.eks. tidligere overlaging eller islast). Deformasjonsmodulen viser typisk forskjellig oppførsel under og over forkonsolideringsspenningen. I leire vil stivheten for spenningsnivåer under  $\sigma'_c$  representeres ved en konstant stivhetsmodul  $M_{oc}$ . For spenningsnivåer over  $\sigma'_c$  vil stivheten øke med økende spenning. Denne økningen kan beskrives ved modulaltet  $m$ .



#### TELEFARLIGHET

En jordarts telefarlighet bestemmes ut i fra kornfordelingskurven eller ved å måle den kapillære stighøyde for materialet. Telefarligheten klassifiseres i gruppene T1 (Ikke telefarlig), T2 (Litt telefarlig), T3 (Middels telefarlig) og T4 (Meget telefarlig) etter SVV Håndbok N200.

#### KOMPRIMERINGSEGENSKAPER

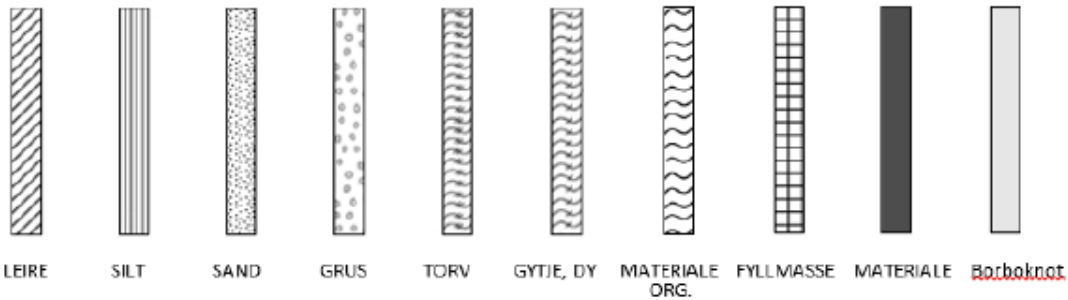
Ved komprimering av en jordart oppnås tettere lagring av mineralkornene. Komprimeringsegenskapene for en jordart bestemmes ved at prøver med forskjellig vanninnhold komprimeres med et bestemt komprimeringsarbeid (Standard eller Modifisert Proctor). Resultatene fremstilles i et diagram som viser tørr densitet  $\rho_d$  som funksjon av innbyggingsvanninnhold  $w_i$ . Den maksimale tørrdensiteten som oppnås ( $\rho_{dmax}$ ) benyttes ved spesifisering av krav til utførelsen av komprimeringsarbeider. Det tilhørende vanninnhold benevnes optimalt vanninnhold ( $w_{opt}$ ).

#### PERMEABILITET

Permeabiliteten defineres som den vannmengden  $q$  som under gitte betingelser vil strømme gjennom et jordvolum pr. tidsenhet. Generelt bestemmes permeabiliteten fra følgende sammenheng:  $q = kiA$ , der  $A$  er bruttoareal av tverrsnittet normalt på vannets strømningsretning og  $i$  = hydraulisk gradient i strømningsretningen (= potensialforskjell pr. lengdeenhet). Permeabiliteten kan bestemmes ved strømningsforsøk i laboratoriet, ved konstant eller fallende potensial, eventuelt ved pumpe- eller strømningsforsøk i felt samt ødometerforsøk.

### OPPTEGNING AV PRØVESERIE - PRØVESKRAVERING

Analyserte prøver skraveres på prøveserietegningen i henhold til hovedbenevnelsen av materialet. Det er i tillegg en egen skravering for eventuelle notater hentet fra borbok til den gjeldende prøveserien. De ulike skraveringene er som følger:



**NB:** Med mindre en kornfordelingsanalyse er utført, er dette kun en subjektiv og veiledende klassifisering som er basert på laborantens visuelle vurdering av materialet.

**LEIRE:** Leirinnholdet er større enn 15 %

**SILT:** Siltinholdet er større enn 45 % og leirinnholdet er mindre enn 15 %

**SAND:** Sandinnholdet er større enn 60 % og leirinnholdet er mindre enn 15 %

**GRUS:** Grusinnholdet er større enn 60 % og leirinnholdet er mindre enn 15 %

**MATERIALE:** Brukes når materialet har en slik sammensetning at ingen av de ovennevnte betegnelsene kan benyttes. Dette fremkommer normalt fra en kornfordelingsanalyse

**TORV:** Mer eller mindre omvandlede planterester

**GYTJE/DY:** Består av vannavsatte plante- og dyrerester. De kan virke fete og elastiske

**MATERIALE ORG.:** Sterkt omdannet organisk materiale med løs struktur

**FYLLMASSE:** Avsetninger som ikke er naturlige (utlagte masser)

**Borboknotat:** Merknader fra borleder (hentet fra borbok), f.eks. «tom sylinder», «foringsrør», «forboring» osv.

### OPPTEGNING AV PRØVESERIE - SPESIALFORSØK – Korngradering (K) / Treksialforsøk (T) / Ødometerforsøk (Ø)

Eventuelt utførte spesialforsøk på en prøveserie markeres med K, T eller Ø ved tilhørende prøve. Markeringene indikerer ikke nøyaktig dybde for spesialforsøkene, men er referanse til at det foreligger egne tegninger for forsøket inkludert resultater og ytterlig forsøksinformasjon.

### OPPTEGNING AV PRØVESERIE - SYMBOLFORKLARING - Vanninnhold og konsistensgrenser

Vanninnhold og konsistensgrenser utført ved rutineundersøkelsen fremvises på prøveserietegningen ved plassering av symboler på tilhørende graf. Dersom et vanninnhold overstiger grafens maksgrænse vil verdien oppgis i siffer ved grafens øvre ytterpunkt.

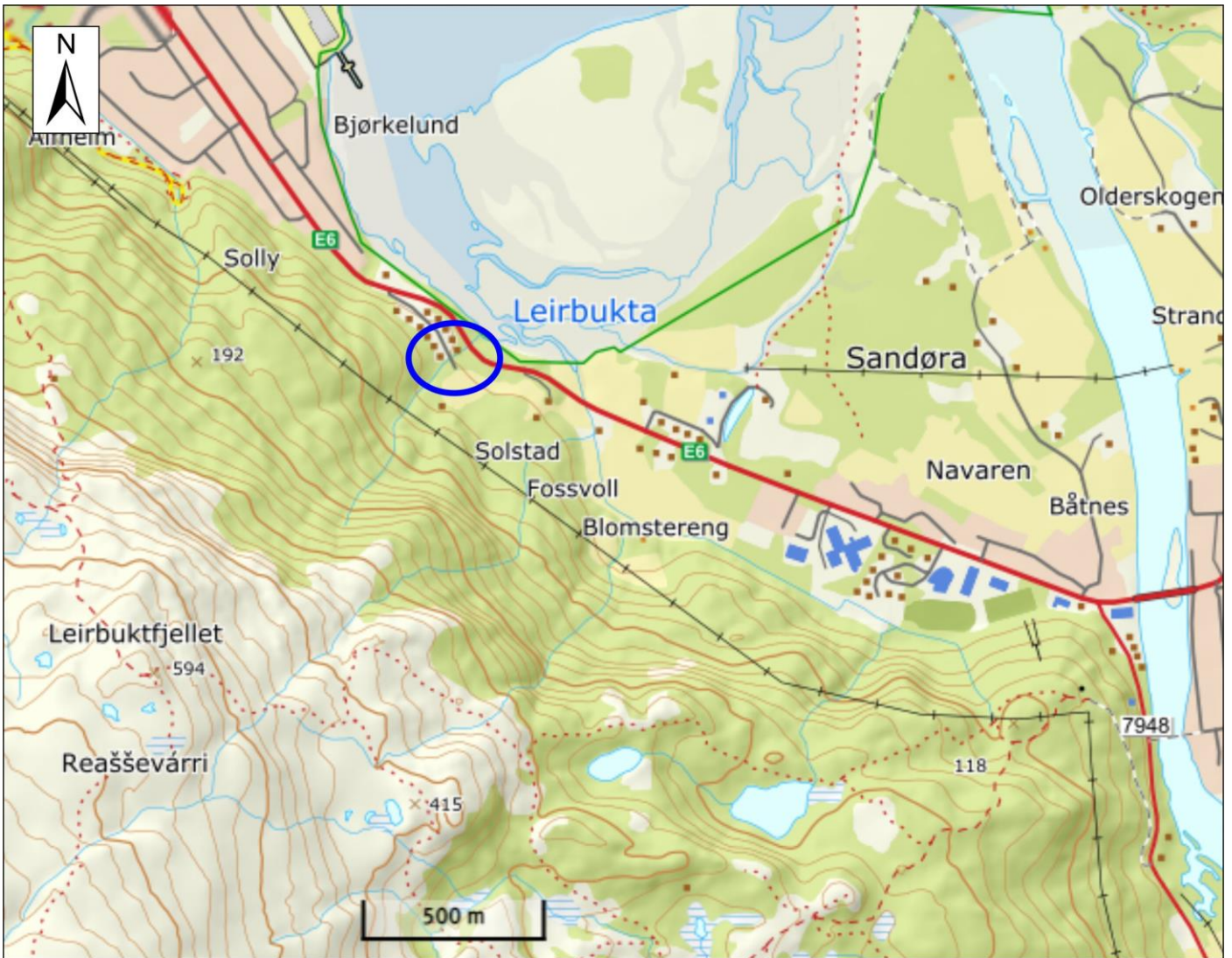
Vanninnhold $w$		Plastisitetsgrense $w_p$	
		Flytegrense $w_f$	

### OPPTEGNING AV PRØVESERIE - SYMBOLFORKLARING - Udrenert skjærfasthet

Resultatene fra utførte konus- og enaksiale trykkforsøk ved rutineundersøkelsen fremvises på prøveserietegningen ved plassering av symboler på tilhørende graf. Dersom en skjærfasthetverdi overstiger grafens maksgrænse vil verdien oppgis i siffer ved grafens øvre ytterpunkt.

Uomrørt konus $c_{ufc}$		Omrørt konus $c_{ofc}$	
Enaksialt trykkforsøk Strek angir aksial tøyning (%) ved brudd		Omrørt konus $c_{ofc} \leq 2,0 \text{ kPa}$	0,9

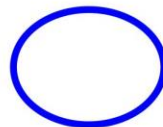




Oversiktskart

Prosjekt Sandbakken 12,  
Nordreisa kommune

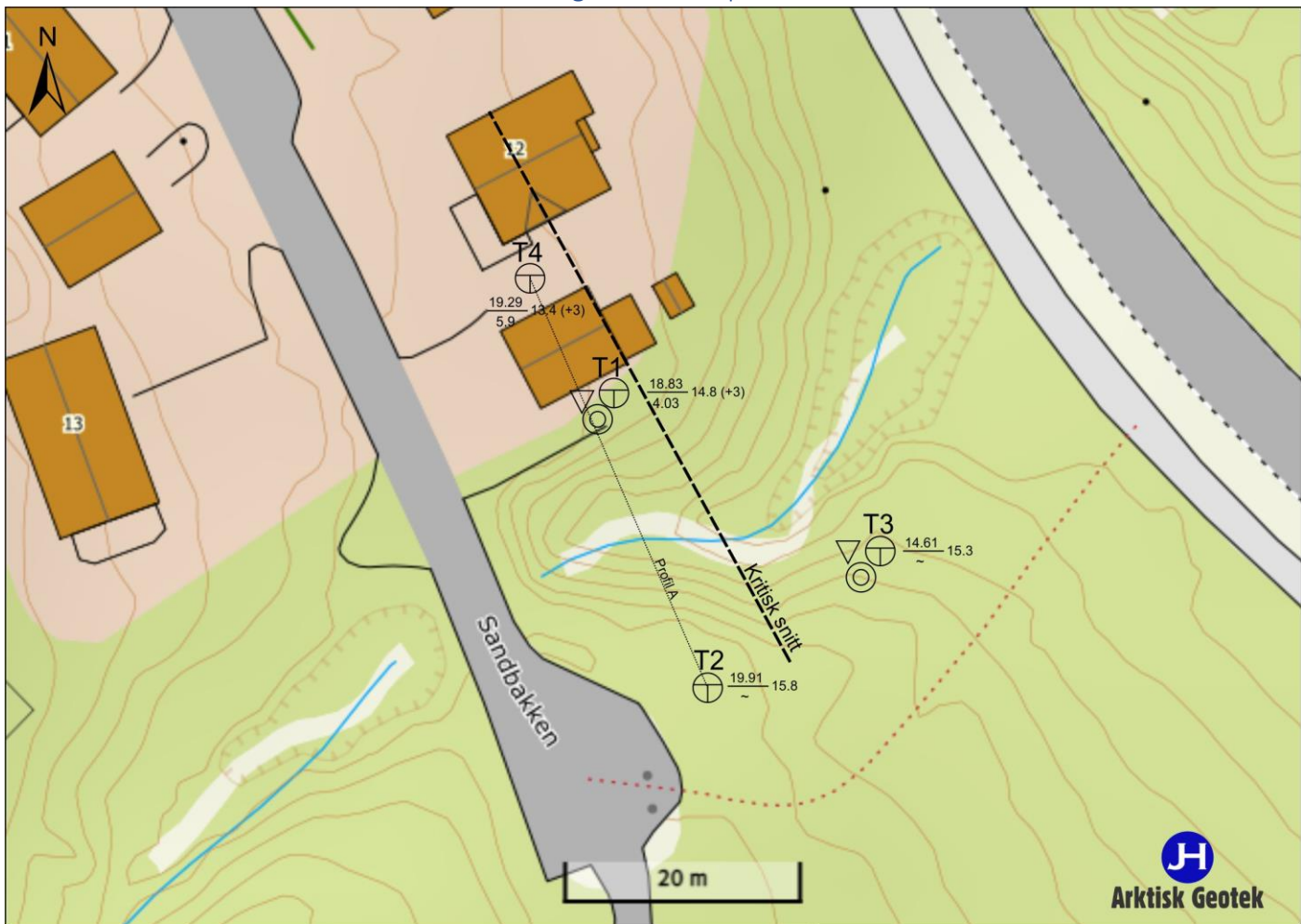
Oppdragsgiver Nordreisa kommune



Undersøkelsesområde

Kilde: norgeskart.no  
Dato: 18.06.2021





**BORPLAN**  
 Prosjekt Sandbakken 12  
 Nordreisa kommune

Koordinatsystem: UTM sone 33  
 Kilde: norgeskart.no  
 Dato: 18.06.21

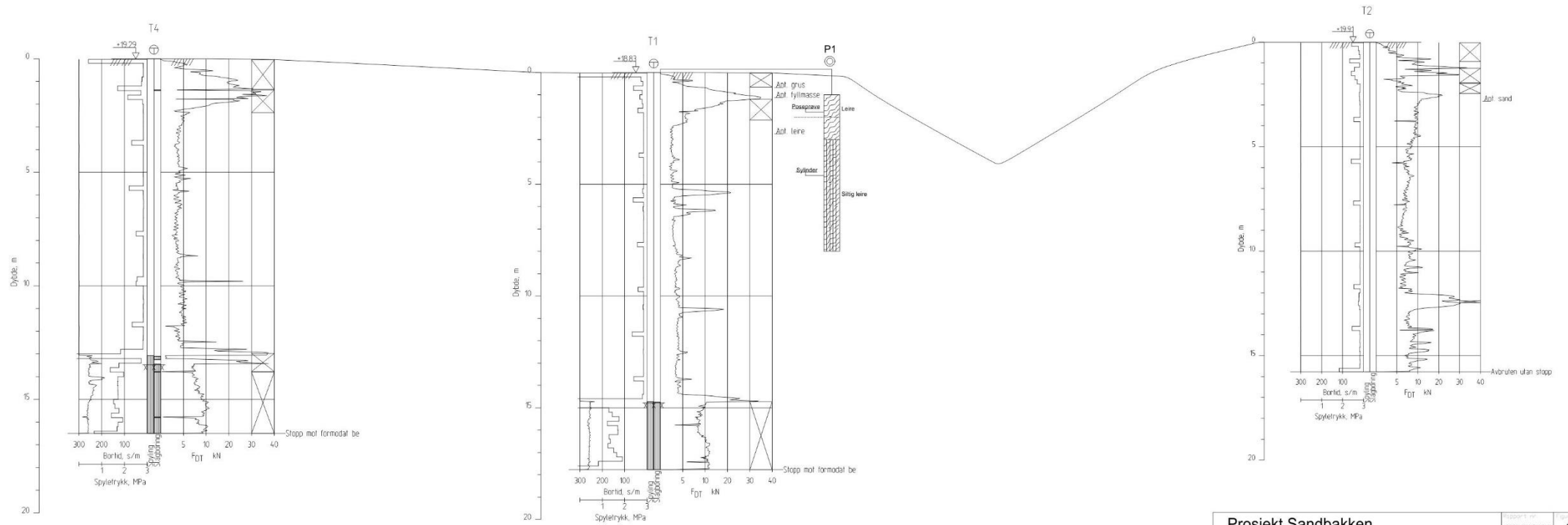
Tegnforklaring:

Totalsondering   
 Trykksondering (CPTu)   
 Prøveserie

Terrengkote / Antatt bergkote    Boret dybde (+ boret i berg)

Bilag 4 av 7 - Borprofiler

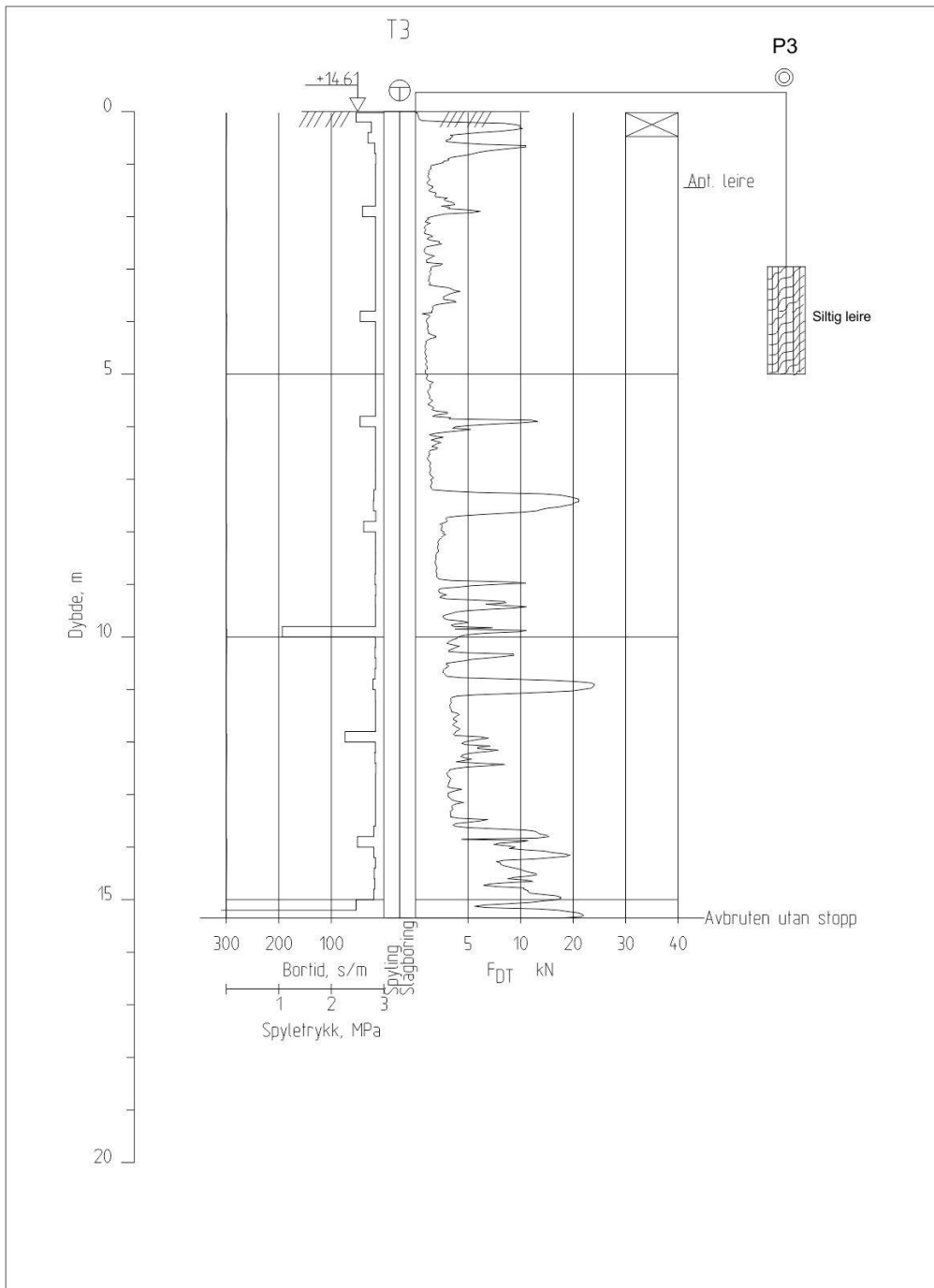
Profil A:



<b>Prosjekt Sandbakken</b>	Prosjekt nr. 2021-JHAG-13-A	Figur nr. <b>1</b>
Totalsondering M = 1 : 100 Dato boret 02.06.2021 Forsøk nr. 1 Borhull T4B Sonde nr. 1 Posisjon: X 7752075.81 Y 730057.86	Tegner <b>TH</b>	Dato 21.06.21
	Kontrollert <b>JAO</b>	
	Utvalgt <b>HOH</b>	

<b>Prosjekt Sandbakken</b>	Prosjekt nr. 2021-JHAG-13-A	Figur nr. <b>2</b>
Totalsondering M = 1 : 100 Dato boret 01.06.2021 Forsøk nr. 1 Borhull T1B Sonde nr. 1 Posisjon: X 7752066.55 Y 730064.62	Tegner <b>TH</b>	Dato 21.06.21
	Kontrollert <b>JAO</b>	
	Utvalgt <b>HOH</b>	


<b>Prosjekt Sandbakken</b>	Prosjekt nr. 2021-JHAG-13-A	Figur nr. <b>3</b>
Totalsondering M = 1 : 100 Dato boret 02.06.2021 Forsøk nr. 1 Borhull T2B Sonde nr. 1 Posisjon: X 7752042.04 Y 730071.63	Tegner <b>TH</b>	Dato 21.06.21
	Kontrollert <b>JAO</b>	
	Utvalgt <b>HOH</b>	



<b>Prosjekt Sandbakken</b>	Rapport nr. 2021-JHAG-13-A	Figur nr. 4
	Tegner TH	Dato. 21.06.21
Totalsondering M = 1 : 100 Dato boret : 02.06.2021      Forsök nr. : Borhull T3B                      Sonde nr. : Posisjon: X 7752052.36 Y 730087.56	Kontrollert JAO	
	Godkjent HOH	

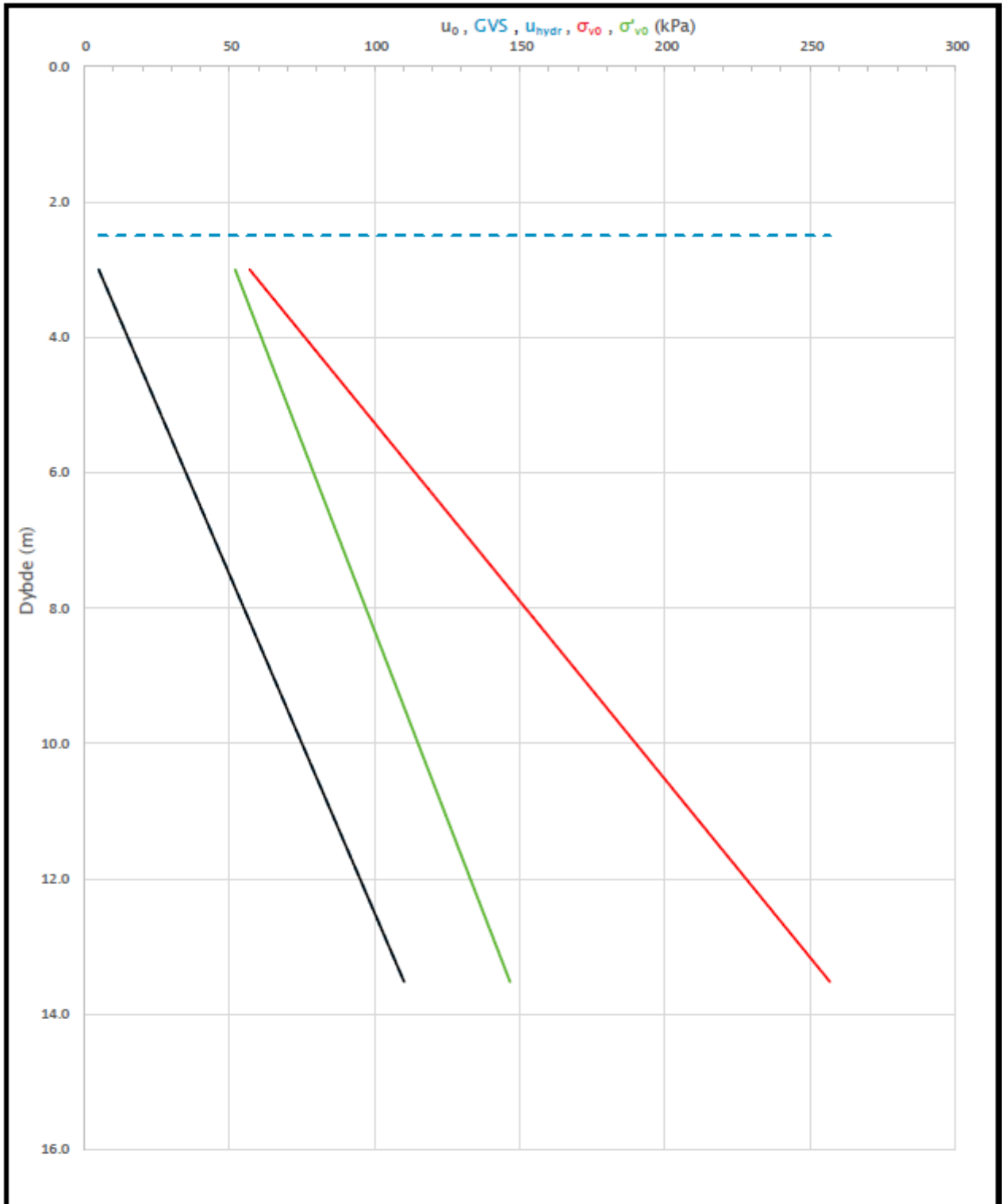


Bilag 5 av 7 – Trykksondering, CPTu-data

Sonde og utførelse						
Sondennummer	5324		Boreleder	jek		
Type sonde			Temperaturendring (°C)	20.7		
Kalibreringsdato	04.12.2020		Maks helning (°)	6.4		
Dato sondering	01.06.2021		Maks avstand målinger (m)	0.02		
Filtertype						
Kalibreringsdata						
	Spissmotstand		Sidefriksjon		Poretrykk	
Maksimal last (MPa)	50		0.5		2	
Måleområde (MPa)	50		0.5		2	
Skaleringsfaktor	1234		3875		3973	
Oppløsning 2 <sup>12</sup> bit (kPa)						
Oppløsning 2 <sup>18</sup> bit (kPa)	0.6183		0.0098		0.0192	
Arealforhold	0.8490		0.0000			
Maks ubelastet temp. effekt (kPa)	20.391		0.61		0.806	
Temperaturområde (°C)	40					
Nullpunktskontroll						
	NA		NB		NC	
Registrert før sondering (kPa)	7548.4		124.1		235.6	
Registrert etter sondering (kPa)	-8.1		-0.4		-20.0	
Avvik under sondering(kPa)	8.1		0.4		20.0	
Maksimal temperatureffekt (kPa)	10.6		0.3		0.4	
Maksverdi under sondering (kPa)	12301.3		103.6		428.0	
Vurdering av anvendelsesklasse ihht. ISO 22476-1:2012						
	Spissmotstand		Sidefriksjon		Poretrykk	
	(kPa)	(%)	(kPa)	(%)	(kPa)	(%)
Samlet nøyaktighet (kPa)	19.3	0.2	0.7	0.7	20.4	4.8
Tillatt nøyaktighet klasse 1	35	5	5	10	10	2
Tillatt nøyaktighet klasse 2	100	5	15	15	25	3
Tillatt nøyaktighet klasse 3	200	5	25	15	50	5
Tillatt nøyaktighet klasse 4	500	5	50	20		
Anvendelsesklasse	1	1	1	1	2	3
Anvendelsesklasse måleintervall	1					
Anvendelsesklasse	2					
Måleverdier under kapasitet/krav						
Spissmotstand	Sidefriksjon	Poretrykk	Helning	Temperatur		
OK	OK	OK	OK	OK		
Kommentarer:						
Prosjekt			Rapportnummer: 2021-JHAG-13-A		Borhull	Kote +18.89
Sandbakken 12					C1	
Innhold					Sondennummer	
Dokumentasjon av utstyr og målenøyaktighet					5324	
	Utført	Kontrollert	Godkjent	Anvend.klasse		
	IAO	HOH	IAO	2		
Divisjon	Dato sondering	Revisjon	Figur			
Utbygging	01.06.2021	Rev. dato	1			

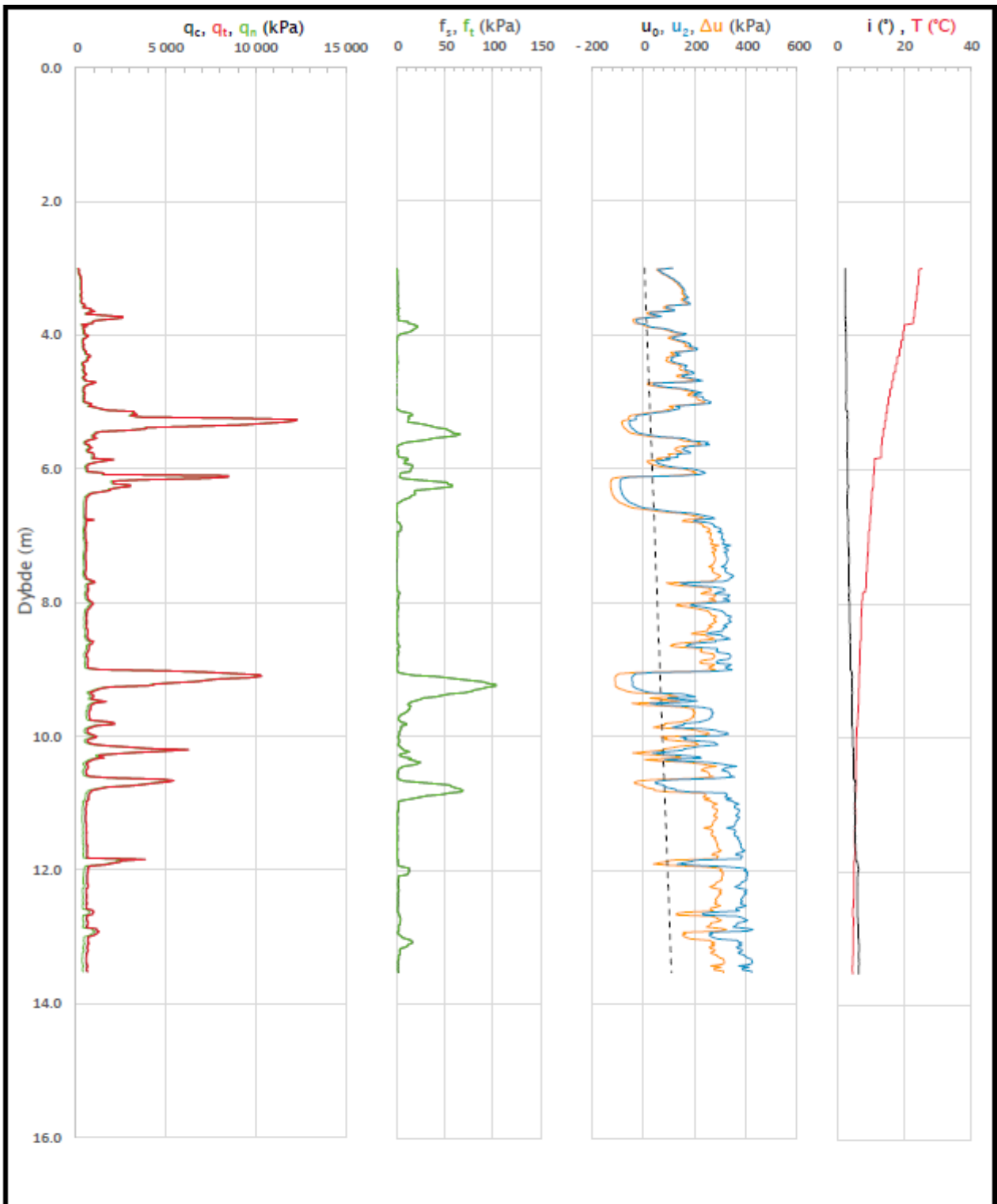
C:\ARKTISK GEOTEK AS\Prosjekter\Nordreisa kommune\Konkurranse 2021\Områder\Sandbakken\Borprofiler\CPTu\C1\CPTu data Sandbakken 1 - CPTu v.2020.01





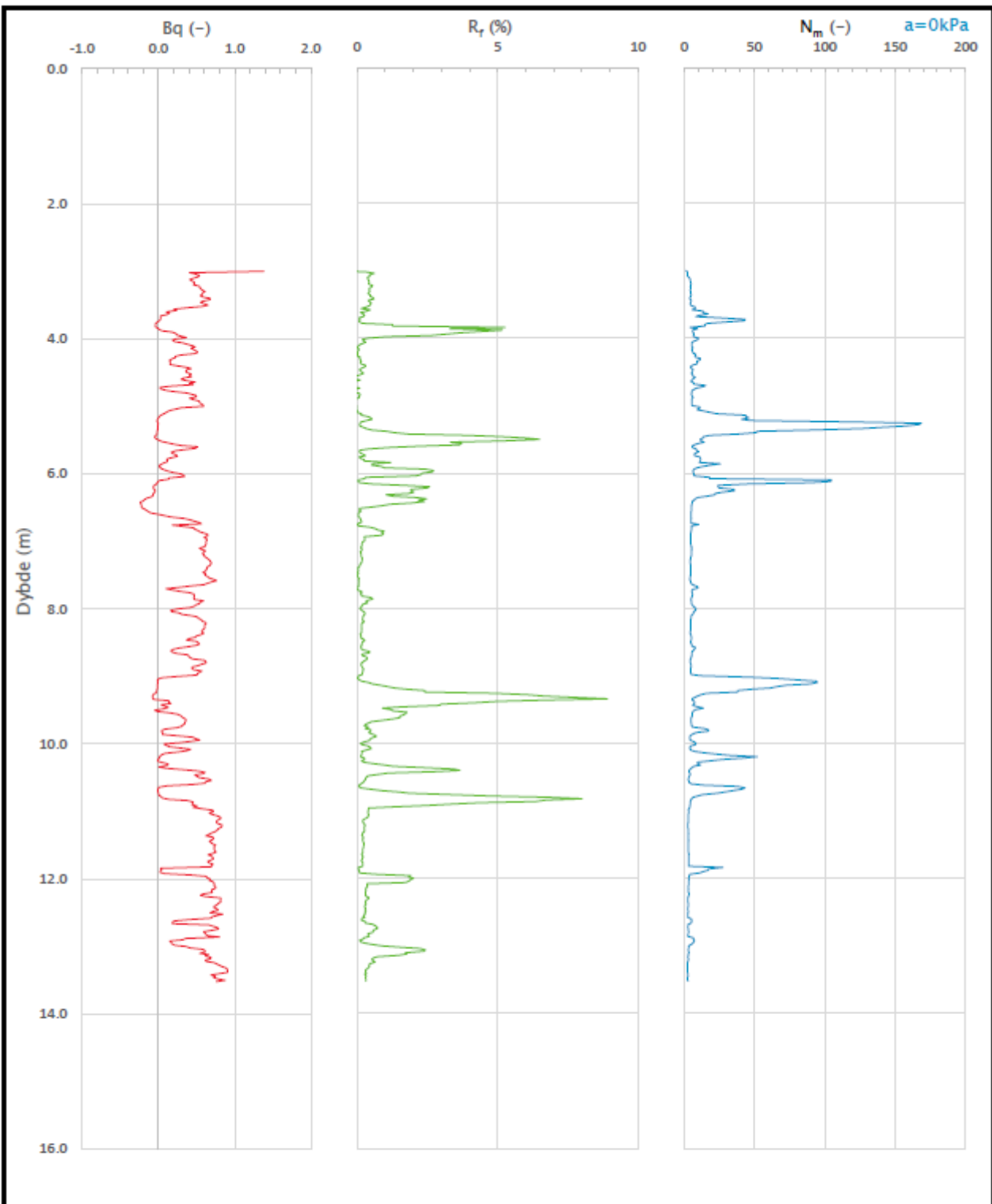
Prosjekt		Rapportnummer: 2021-JHAG-13-A		Borhull	Kote +18.89
<b>Sandbakken 12</b>				<b>C1</b>	
Innhold				Sondennummer	
In-situ poretrykk, total- og effektiv vertikalspenning i beregninger				<b>5324</b>	
 <b>Arktisk Geotek</b>	Utført	Kontrollert	Godkjent	Anvend.klasse	
	IAO	HOH	IAO	2	
Divisjon	Dato sondering	Revisjon	Figur		
Utbygging	01.06.2021	Rev. dato	2		

C:\ARKTISK GEOTEK AS\Prosjekter\Nordreisa kommune\Konkurranse 2021\Områder\Sandbakken\Borprofiler\CPTu\C1\CPTu data Sandbakken 1 CPTu v.2020.01




Prosjekt		Rapportnummer: 2021-JHAG-13-A		Borhull	Kote +18.89
<b>Sandbakken 12</b>				<b>C1</b>	
Innhold				Sondennummer	
Måledata og korrigerte måleverdier				<b>5324</b>	
 <b>Arktisk Geotek</b>	Utført	Kontrollert	Godkjent	Anvend.klasse	
	IAO	HOH	IAO	2	
Divisjon	Dato sondering	Revisjon	Figur		
Utbygging	01.06.2021	Rev. dato	3		

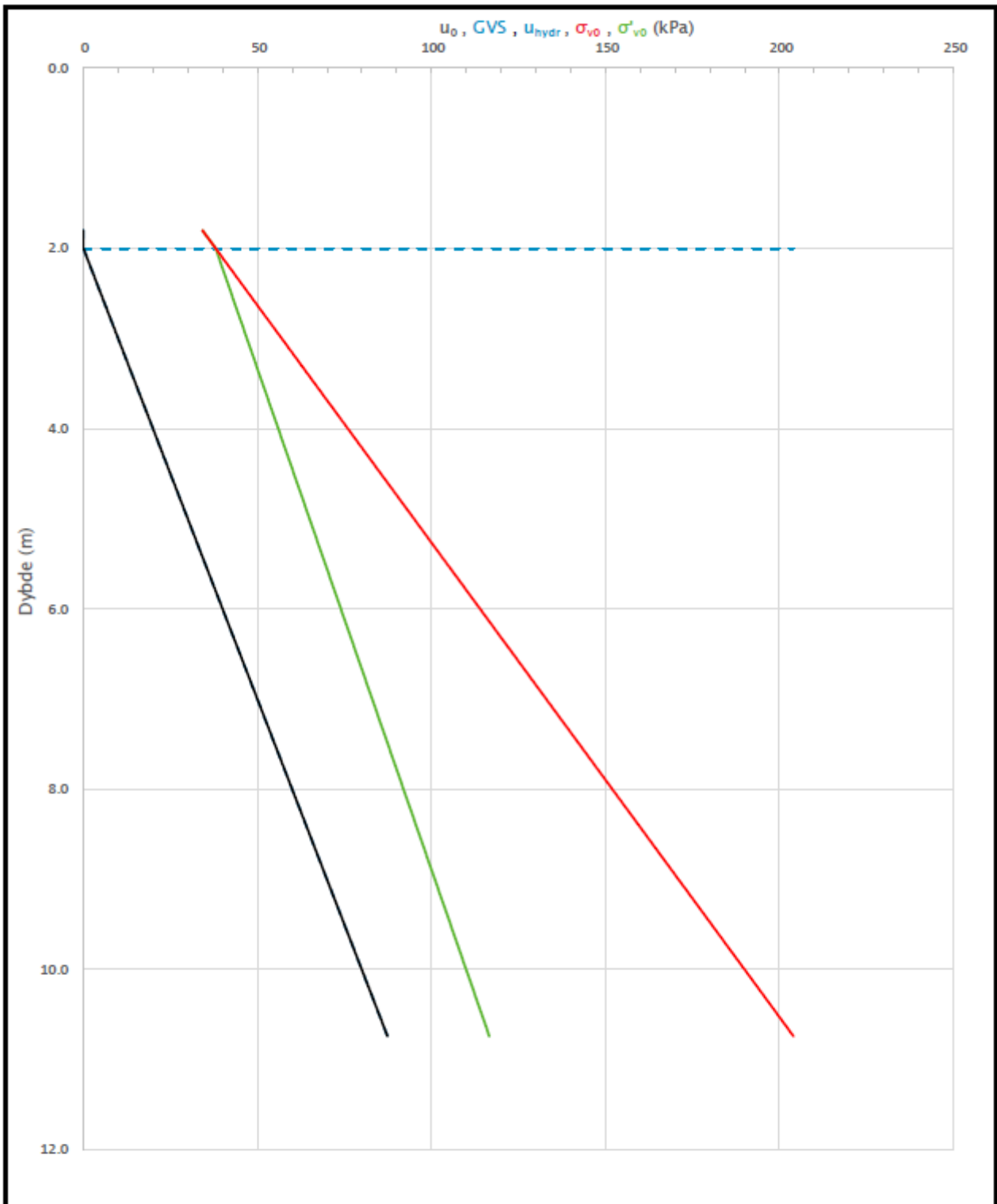
C:\ARKTISK GEOTEK AS\Prosjekter\Nordreisa kommune\Konkurranse 2021\Områder\Sandbakken\Borprofiler\C1\C1\C1u\data/Sandbakken 1 C1u v.2020.01



Prosjekt			Rapportnummer: 2021-JHAG-13-A	Borhull	Kote +18.89
<b>Sandbakken 12</b>				<b>C1</b>	
Innhold				Sondennummer	
Avledede dimensjonsløse forhold				<b>5324</b>	
 <b>Arktisk Geotek</b>	Utført	Kontrollert	Godkjent	Anvend.klasse	2
	IAO	HOH	IAO	Figur	4
Divisjon	Dato sondering	Revisjon	Rev. dato		
Utbygging	01.06.2021				

C:\ARKTISK GEOTEK AS\Prosjekter\Nordreisa kommune\Konkurranse 2021\Områder\Sandbakken\Borprofiler\CPTu\C1\CPTu data Sandbakken 1 CPTu v.2020.01

Sonde og utførelse						
Sondennummer	5324		Boreleder	tih		
Type sonde			Temperaturendring (°C)	6		
Kalibreringsdato	04.12.2020		Maks helning (°)	6.9		
Dato sondering	02.06.2021		Maks avstand målinger (m)	0.02		
Filtertype						
Kalibreringsdata						
	Spissmotstand		Sidefriksjon		Poretrykk	
Maksimal last (MPa)	50		0.5		2	
Måleområde (MPa)	50		0.5		2	
Skaleringsfaktor	1234		3875		3973	
Oppløsning 2 <sup>12</sup> bit (kPa)						
Oppløsning 2 <sup>18</sup> bit (kPa)	0.6183		0.0098		0.0192	
Arealforhold	0.8490		0.0000			
Maks ubelastet temp. effekt (kPa)	20.391		0.61		0.806	
Temperaturområde (°C)	40					
Nullpunktskontroll						
	NA		NB		NC	
Registrert før sondering (kPa)	7580.5		121.4		235.4	
Registrert etter sondering (kPa)	-15.4		0.0		0.4	
Avvik under sondering (kPa)	15.4		0.0		0.4	
Maksimal temperatureffekt (kPa)	3.1		0.1		0.1	
Maksverdi under sondering (kPa)	13166.4		87.9		421.0	
Vurdering av anvendelsesklasse ihht. ISO 22476-1:2012						
	Spissmotstand		Sidefriksjon		Poretrykk	
	(kPa)	(%)	(kPa)	(%)	(kPa)	(%)
Samlet nøyaktighet (kPa)	19.1	0.1	0.1	0.1	0.5	0.1
Tillatt nøyaktighet klasse 1	35	5	5	10	10	2
Tillatt nøyaktighet klasse 2	100	5	15	15	25	3
Tillatt nøyaktighet klasse 3	200	5	25	15	50	5
Tillatt nøyaktighet klasse 4	500	5	50	20		
Anvendelsesklasse	1	1	1	1	1	1
Anvendelsesklasse måleintervall	1					
Anvendelsesklasse	1					
Måleverdier under kapasitet/krav						
Spissmotstand	Sidefriksjon	Poretrykk	Helning	Temperatur		
OK	OK	OK	OK	OK		
Kommentarer:						
Prosjekt			Rapportnummer: 2021-JHAG-13-A	Borhull	Kote +14.61	
Sandbakken 12					C3	
Innhold				Sondennummer		
Dokumentasjon av utstyr og målenøyaktighet				5324		
 Arktisk Geotek	Utført	Kontrollert	Godkjent	Anvend.klasse		
	IAO	HOH	IAO	1		
Divisjon	Dato sondering	Revisjon	Figur			
Utbygging	02.06.2021	Rev. dato	1			

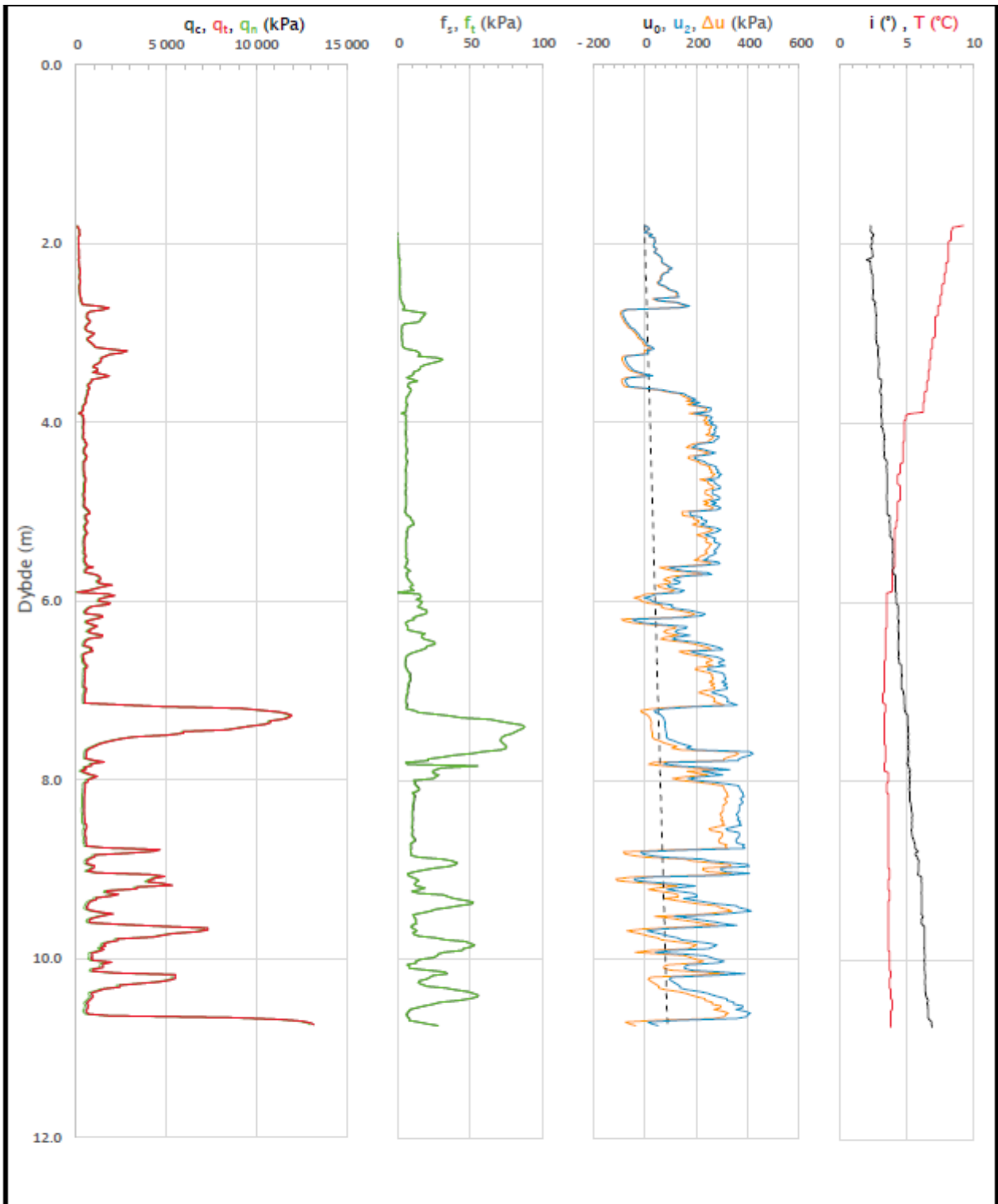


Prosjekt		Rapportnummer: 2021-JHAG-13-A		Borhull	Kote +14.61
<b>Sandbakken 12</b>				<b>C3</b>	
Innhold				Sondennummer	
In-situ poretrykk, total- og effektiv vertikalspenning i beregninger				<b>5324</b>	
 <b>Arktisk Geotek</b>	Utført	Kontrollert	Godkjent	Anvend.klasse	1
	IAO	HOH	IAO		
	Divisjon	Dato sondering	Revisjon	Figur	2
	Utbygging	02.06.2021	Rev. dato		

[https://d.docs.live.net/232d35ab6146826a/Documents/CPTu data1 sandbakken 21](https://d.docs.live.net/232d35ab6146826a/Documents/CPTu%20data1%20sandbakken%2021)

CPTu v.2020.01

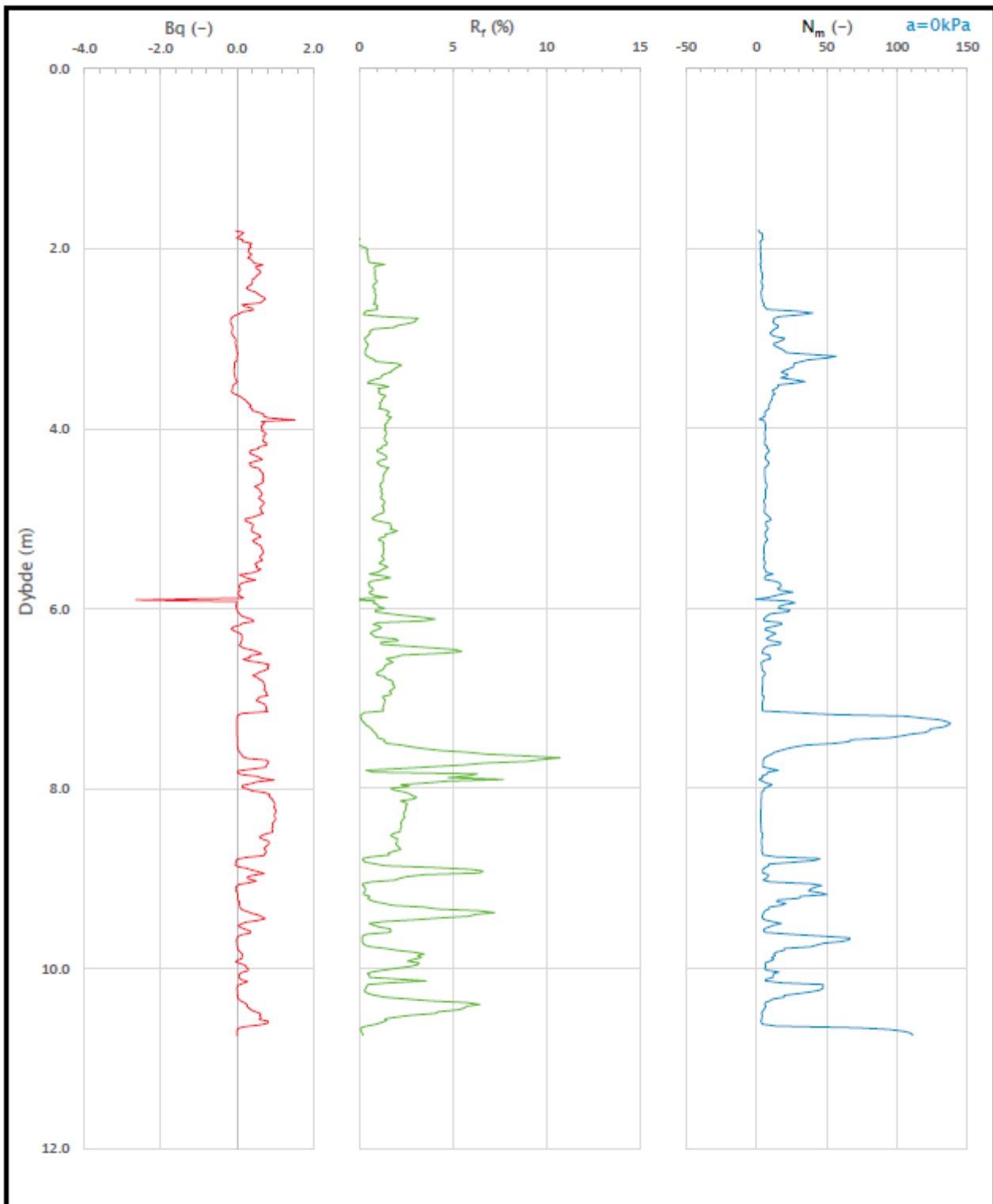





Prosjekt		Rapportnummer: 2021-JHAG-13-A		Borhull	Kote +14.61
<b>Sandbakken 12</b>				<b>C3</b>	
Innhold				Sondennummer	
Måledata og korrigerte måleverdier				<b>5324</b>	
 <b>Arktisk Geotek</b>	Utført	Kontrollert	Godkjent	Anvend.klasse	
	IAO	HOH	IAO	1	
Divisjon	Dato sondering	Revisjon	Figur		
Utbygging	02.06.2021	Rev. dato	3		

[https://d.docs.live.net/232d85ab6146826a/Documents/CPTu data1 sandbakken 21](https://d.docs.live.net/232d85ab6146826a/Documents/CPTu%20data1%20sandbakken%2021)

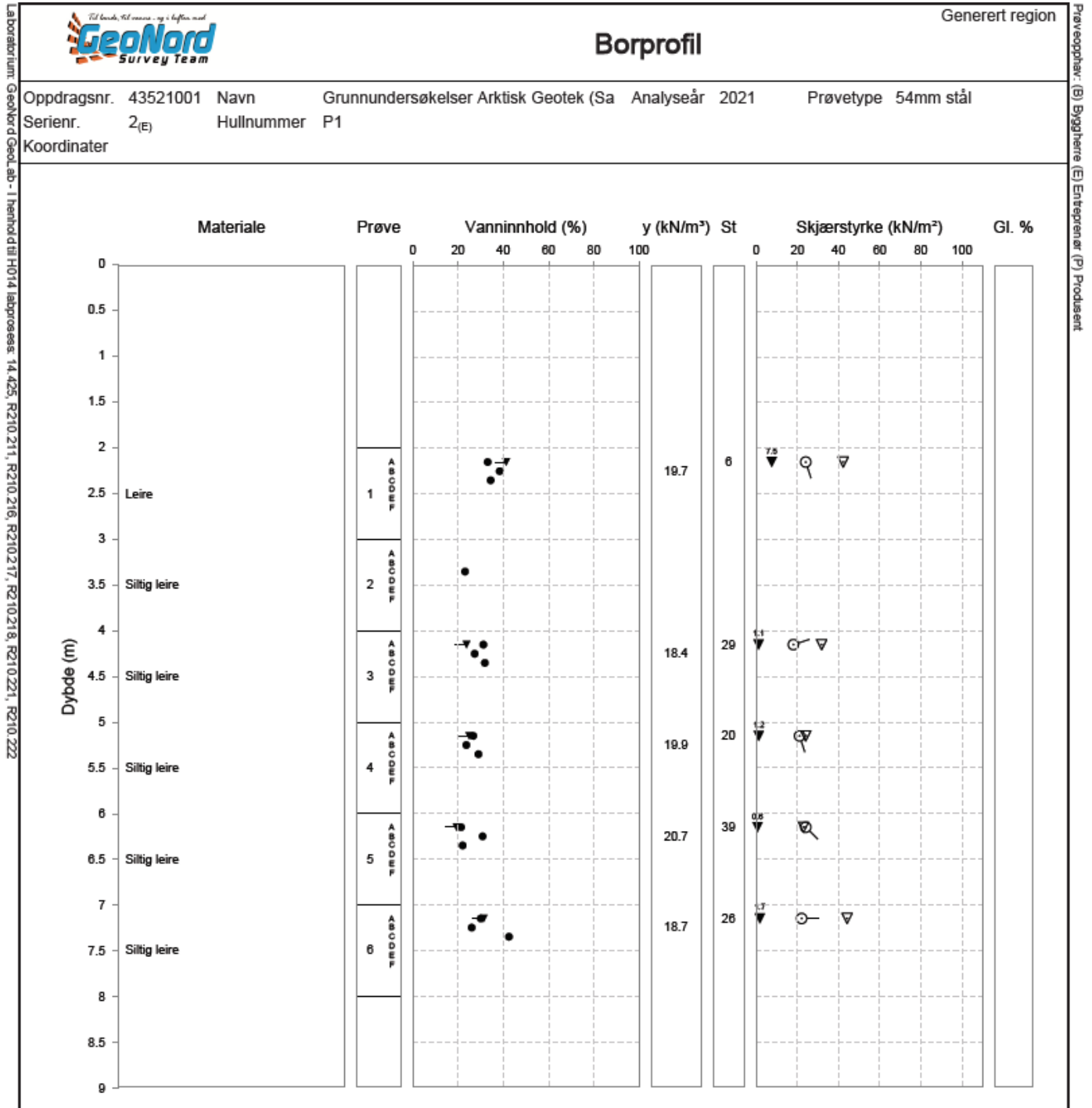
CPTu v.2020.01



Prosjekt		Rapportnummer: 2021-JHAG-13-A		Borhull	Kote +14.61
<b>Sandbakken 12</b>				<b>C3</b>	
Innhold				Sondennummer	
Avledede dimensjonsløse forhold				<b>5324</b>	
 <b>Arktisk Geotek</b>	Utført	Kontrollert	Godkjent	Anvend.klasse	
	IAO	HOH	IAO	1	
Divisjon	Dato sondering	Revisjon	Figur		
Utbygging	02.06.2021	Rev. dato	4		

[https://d.docs.live.net/282d85ab6146826a/Documents/CPTu data | sandbakken 21](https://d.docs.live.net/282d85ab6146826a/Documents/CPTu%20data%20sandbakken%201)

CPTu v.2020.01



Laboratorium: Geonord Geolab - I henhold til 1014 labprosess 14.425, R210.211, R210.216, R210.217, R210.218, R210.221, R210.222

Prøveopplav: (B) Brygherre (E) Entreprenør (F) Produsent

Oppdragsnr. 435210016    Navn Grunnundersøkelser Arktisk Geotek (Sandbakken)    Analyseår 2021    Prøvetype 54mm stål  
 Serienr. 2(E)    Hullnummer P1    Koordinater

Prøve	Delprøve	Dybde	Jordart	Densitet	Humusinnhold	Vanninnhold W	Flytegrense W <sub>L</sub>	Utrullingsgrense W <sub>P</sub>	Enkelt trykkforsøk		Konus, Uomrørt, C <sub>ufc</sub>	Konus, Omrørt, C <sub>ufc</sub>	Sensitivitet, St
									C <sub>uuc</sub>	Deformasjon			
		[m]		[kN/m <sup>3</sup> ]	[%]	[%]	[%]	[%]	[kPa]	[%]	[kPa]	[kPa]	
1	A	2.15				33.1	41		24.0	9.0	42.2	7.5	6
1	B	2.25		19.7		38.4		21					
1	C	2.35	Leire			34.4							
1	D	2.45											
1	E	2.55											
1	F	2.65											
2	A	3.15											
2	B	3.25											
2	C	3.35	Siltig leire			23.1							
2	D	3.45											
2	E	3.55											
2	F	3.65											
3	A	4.15				31.2	24		18.0	4.0	31.7	1.1	29
3	B	4.25		18.4		27.3		19					
3	C	4.35	Siltig leire			31.8							
3	D	4.45											
3	E	4.55											
3	F	4.65											

## Borprofil, tabell

Oppdragsnr. 435210016    Navn Grunnundersøkelser Arktisk Geotek (Sandbakken)    Analyseår 2021    Prøvetype 54mm stål  
 Serienr. 2(E)    Hullnummer P1    Koordinater

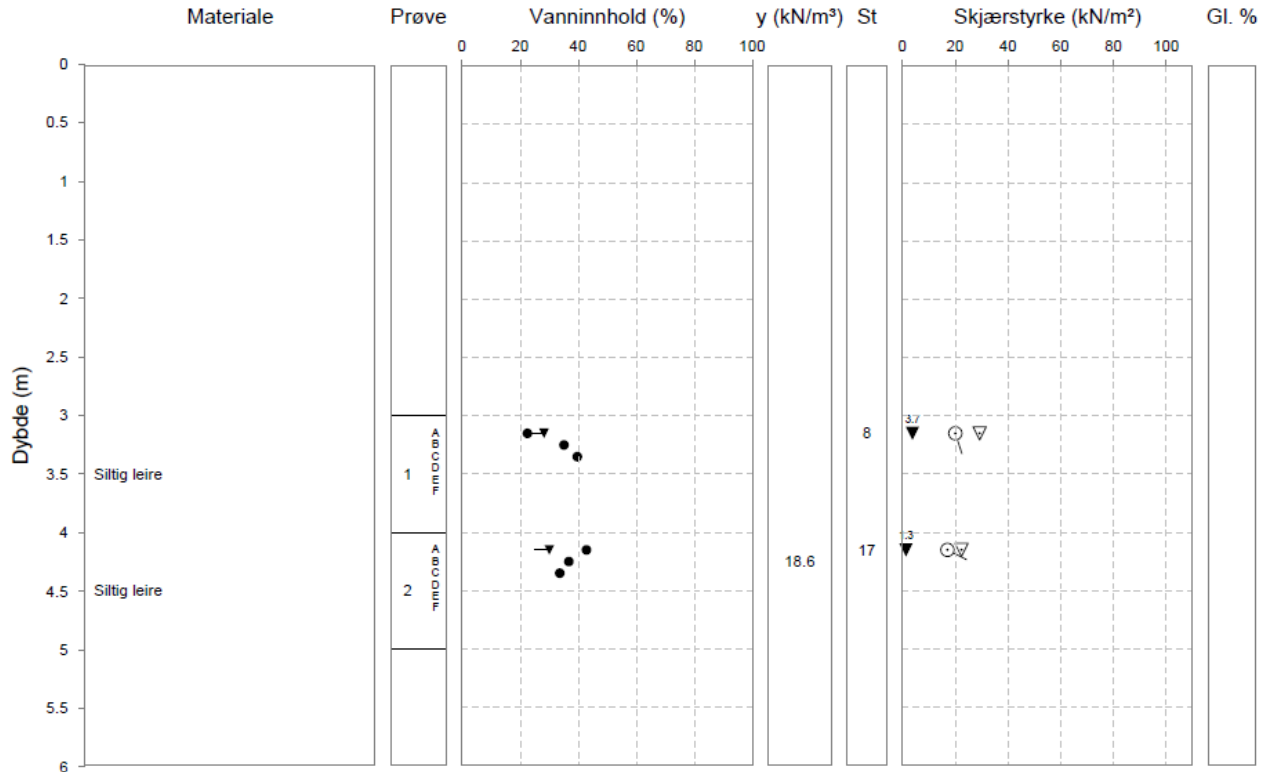
Prøve	Delprøve	Dybde [m]	Jordart	Densitet [kN/m <sup>3</sup> ]	Humusinnhold [%]	Vanninnhold W [%]	Flytegrense W <sub>L</sub> [%]	Utrullingsgrense W <sub>P</sub> [%]	Enkelt trykkforsøk		Konus, Uomrørt, C <sub>ufc</sub> [kPa]	Konus, Omrørt, C <sub>ufc</sub> [kPa]	Sensitivitet, St
									C <sub>uuc</sub> [kPa]	Deformasjon [%]			
4	A	5.15				26.7	25		21.0	9.0	24.0	1.2	20
4	B	5.25		19.9		23.6		17					
4	C	5.35	Siltig leire			29.0							
4	D	5.45											
4	E	5.55											
4	F	5.65											
5	A	6.15				21.3	19		24.0	7.5	22.9	0.6	39
5	B	6.25		20.7		30.8		20					
5	C	6.35	Siltig leire			22.0							
5	D	6.45											
5	E	6.55											
5	F	6.65											
6	A	7.15				30.0	31		22.0	5.0	44.1	1.7	26
6	B	7.25		18.7		26.0		19					
6	C	7.35	Siltig leire			42.5							
6	D	7.45											
6	E	7.55											
6	F	7.65											



Oppdragsnr. 43521001    Navn    Grunnundersøkelser Arktisk Geotek (Sa    Analyseår    2021    Prøvetype    54mm stål  
 Serienr.    1(E)    Hullnummer    p3  
 Koordinater

Laboratorium: GeoNord Geolab - I henhold til H014 (akprosess: 14.425, R210.211, R210.216, R210.217, R210.218, R210.221, R210.222)

Prøveopphav: (B) Bygherre (E) Entreprenør (P) Produsent




## Borprofil, tabell

Generert region

Oppdragsnr. 435210016    Navn Grunnundersøkelser Arktisk Geotek (Sandbakken)    Analyseår 2021    Prøvetype 54mm stål  
 Serienr. 1<sub>(E)</sub>    Hullnummer P3    Koordinater

Prøve	Delprøve	Dybde [m]	Jordart	Densitet [kN/m <sup>3</sup> ]	Humusinnhold [%]	Vanninnhold W [%]	Flytegrense W <sub>L</sub> [%]	Utrullingsgrense W <sub>P</sub> [%]	Enkelt trykkforsøk		Konus, Uomrørt, C <sub>ufc</sub> [kPa]	Konus, Omrørt, C <sub>ufc</sub> [kPa]	Sensitivitet, St
									C <sub>uuc</sub> [kPa]	Deformasjon [%]			
1	A	3.15				22.5	28		20.0	9.0	29.2	3.7	8
1	B	3.25				35.1							
1	C	3.35	Siltig leire			39.7							
1	D	3.45											
1	E	3.55											
1	F	3.65											
2	A	4.15				42.8	30		17.0	6.5	22.4	1.3	17
2	B	4.25		18.6		36.8		18					
2	C	4.35	Siltig leire			33.6							
2	D	4.45											
2	E	4.55											
2	F	4.65											

		Generert region																								
<b>Kornkurve</b>																										
Oppdragsnr.	435210017	Oppdragsnavn	Grunnundersøkelser Arktisk Geotek																							
Prosjektnr.		Prosjektnavn																								
Ansvarsområdenr.	1	Ansvarsområdenavn	Geologi/Geoteknikk																							
<b>Serienr.: 1<sub>(B)</sub>, Hullnr.: P1, koordinater:</b>																										
Prøvenr.	1																									
Uttaksdato																										
Analysetype	Våtsikt																									
Humus (Glødetap)																										
Vanninnhold (%)	21.1																									
% <63µm av <delsikt	95.3 (22.4 mm)																									
% <20µm av <delsikt	80.4 (22.4 mm)																									
<b>Siktedata - Passert (%)</b>																										
		µm			mm																					
Pr.nr.	63	125	250	500	1	2	4	8																		
1	95.3	95.5	95.6	96.9	97.8	98.4	99.2	99.7																		
<table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>Leire</td> <td colspan="3">Silt</td> <td colspan="3">Sand</td> <td colspan="2">Grus</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Fin</td> <td>Middels</td> <td>Grov</td> <td>Fin</td> <td>Middels</td> <td>Grov</td> <td>Fin</td> <td></td> </tr> </table>									Leire	Silt			Sand			Grus			Fin	Middels	Grov	Fin	Middels	Grov	Fin	
Leire	Silt			Sand			Grus																			
	Fin	Middels	Grov	Fin	Middels	Grov	Fin																			
<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td>Prøvenr.</td> <td>Vegnr</td> <td>Dybde</td> <td>Jordart</td> <td>Cu</td> <td>TG</td> </tr> <tr> <td>1</td> <td></td> <td>1.0 - 2.0</td> <td>Leire</td> <td>0.0</td> <td>T4</td> </tr> </table>									Prøvenr.	Vegnr	Dybde	Jordart	Cu	TG	1		1.0 - 2.0	Leire	0.0	T4						
Prøvenr.	Vegnr	Dybde	Jordart	Cu	TG																					
1		1.0 - 2.0	Leire	0.0	T4																					
Sted: <u>Alta</u>			Dato: <u>15.06.21</u>		Signatur: <u>Ole Wilhelmsen</u>																					

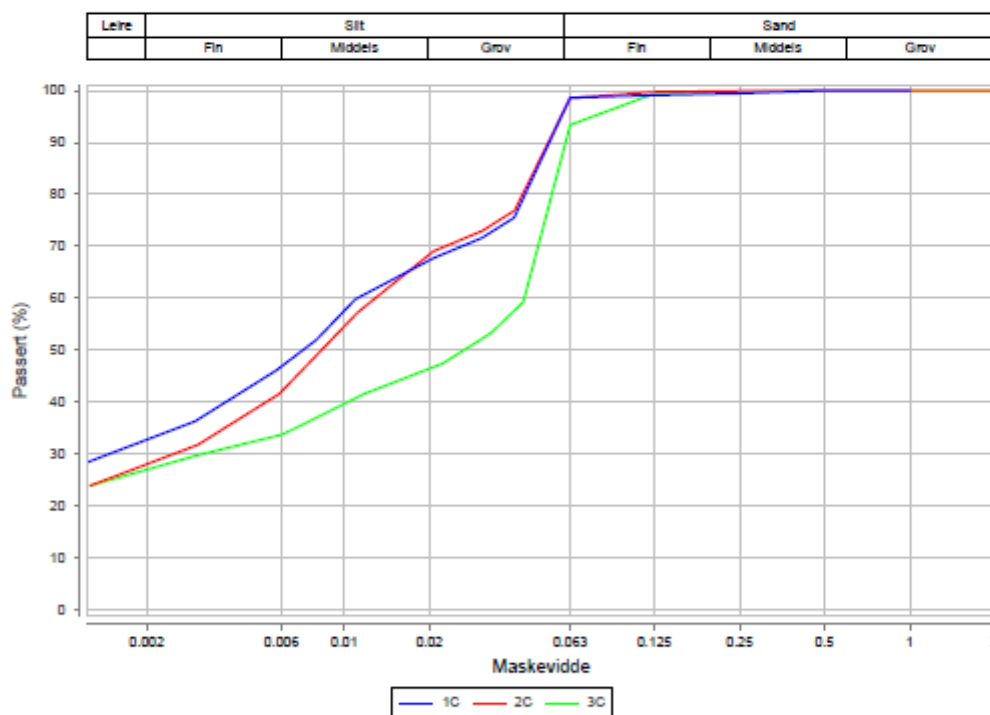
Oppdragsnr. **435210016** Oppdragsnavn **Grunnundersøkelser Arktisk Geotek (Sandba**  
 Prosjektnr. Prosjektnavn  
 Ansvarsområdenr. **1** Ansvarsområdenavn **Geologi/Geoteknikk**

Serienr.: 2<sub>(B)</sub>, Hullnr.: P1, koordinater:

Prøvenr.	1C	2C	3C		
Uttaksdato					
Analysetype	Våtsikt	Våtsikt	Våtsikt		
Humus (Glødetap)					
Vanninnhold (%)	34.4	23.1	31.8		
% <63µm av <delsikt	98.6 (22,4 mm)	98.6 (22,4 mm)	93.4 (22,4 mm)		
% <20µm av <delsikt	67.3 (22,4 mm)	68.4 (22,4 mm)	46.4 (22,4 mm)		

Siktedata - Passert (%)

Pr.nr.	µm				mm	
	63	125	250	500	1	2
1C	98.6	99.1	99.5	100.0	100.0	
2C	98.6	99.7	99.9	100.0	100.0	100.0
3C	93.4	99.4	99.8	100.0	100.0	100.0



Prøvenr.	Vegnr	Dybde	Jordart	Cu	TG
1C		2.0 - 3.0	Leire	0.0	T4
2C		3.0 - 4.0	Siltig leire	*24.7	T4
3C		4.0 - 5.0	Siltig leire	*34.5	T4

Sted: Alta

Dato: 11.06.21

Signatur: Ole Wilhelmsen

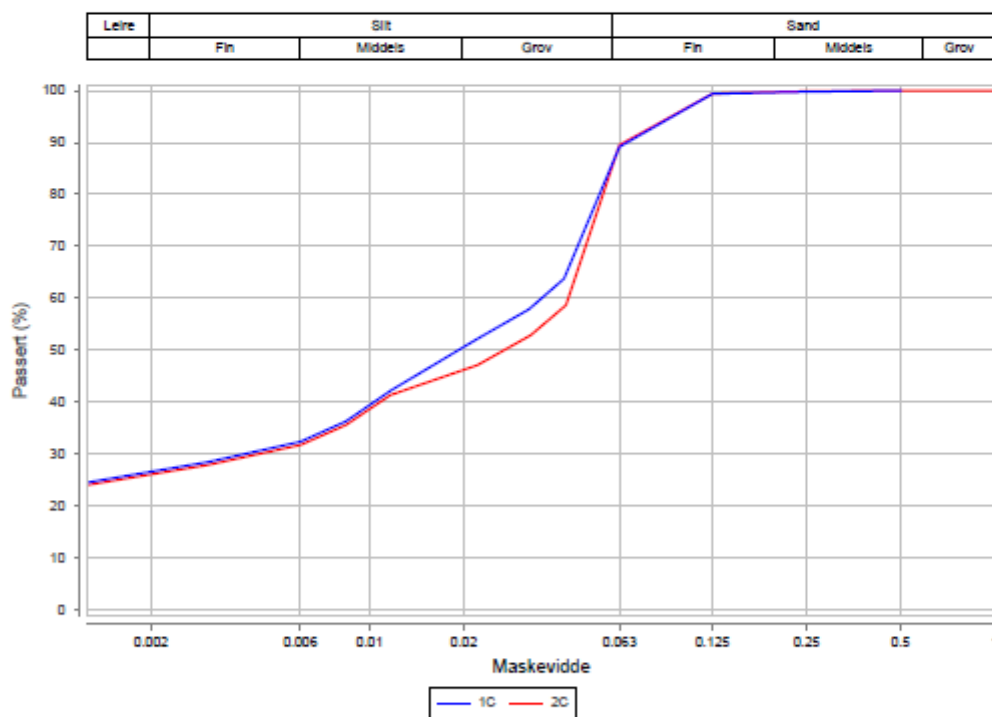
Oppdragsnr. **435210016** Oppdragsnavn **Grunnundersøkelser Arktisk Geotek (Sandba**  
 Prosjektnr. Prosjektnavn  
 Ansvarsområdenr. **1** Ansvarsområdenavn **Geologi/Geoteknikk**

Serienr.: 1<sub>(B)</sub>, Hullnr.: P3

Prøvenr.	1C	2C			
Uttaksdato					
Analysetype	Våtsikt	Våtsikt			
Humus (Glødetap)					
Vanninnhold (%)	39.7	33.6			
% <63µm av <delsikt	89.2 (22,4 mm)	89.5 (22,4 mm)			
% <20µm av <delsikt	50.6 (22.4 mm)	46.2 (22.4 mm)			

### Siktedata - Passert (%)

Pr.nr.	µm				mm
	63	125	250	500	1
1C	89.2	99.4	99.8	100.0	
2C	89.5	99.4	99.9	100.0	100.0



Prøvenr.	Vegnr	Dybde	Jordart	Cu	TG
1C		3.0 - 4.0	Siltig leire	*36.0	T4
2C		4.0 - 5.0	Siltig leire	*33.6	T4

Sted: Alta

Dato: 11.06.21

Signatur: Ole Wilhelmsen



# Geoteknisk vurdering

Sandbakken 12

*Nordreisa kommune*

---

**Oppdragsgiver:**

Nordreisa kommune

**Emne:**

Geologi og geoteknikk

**Dato:**

07.07.2021

---



**Arktisk Geotek**



Utføring av grunnundersøkelser mellom garasje og bekkeleiet. Foto: Arktisk Geotek AS.

Denne rapporten er utarbeidet av Arktisk Geotek AS på oppdrag fra kunde. Oppdragsavtalen regulerer kundens rettigheter til rapporten. Det er Arktisk Geotek og kunden som har rett til å anvende hele eller deler av denne rapporten. Tredjepart har ikke rett uten skriftlig samtykke fra Arktisk Geotek.

Arktisk Geotek har ingen ansvar dersom hele eller deler av rapporten brukes til andre formål, eller av andre enn det Arktisk Geotek har gitt skriftlig samtykke til. Deler av rapportens innhold er beskyttet av opphavsrett. Kopiering, distribusjon, endring, bearbeidelse eller annen bruk av rapporten kan ikke skje uten avtale med Arktisk Geotek eller eventuell annen opphavsrettshaver.

<b>OPPDRA</b>	Geoteknisk vurdering – Sandbakken 12
<b>EMNE</b>	Geologi og geoteknikk
<b>OPPDRA</b>	Nordreisa kommune
<b>KONTAKTPERSON</b>	Olaf E. Nilsen og Ketil Jensen
<b>PROSJEKTOMRÅDE</b>	Sandbakken 12, Nordreisa kommune Eiendom gbnr. 46/38
<b>ANSVARLIG ENHET</b>	Arktisk Geotek AS Hovedvegen 2, 9151 Storslett E-post: <a href="mailto:post@arktiskgeotek.no">post@arktiskgeotek.no</a>
<b>DOKUMENT</b>	Geoteknisk notat: sikkerhet mot kvikkleireskred
<b>ANTALL SIDER</b>	24 + 1 bilag (4 sider)
<b>RAPPORT NR.</b>	2021-JHAG-13-B
<b>UTARBEIDET AV</b>	Joakim A. Olsen
<b>KONTROLLERT AV</b>	Hermann O. Hermansen
<b>GODKJENT AV</b>	Joakim A. Olsen
<b>REVIDERT</b>	

---

## SAMMENDRAG

---

Nordreisa kommune ønsker informasjon om grunnforholdene vedrørende eiendom gbnr. 46/38 (Sandbakken 12) etter hendelser med sig i terreng tilknyttet et nærliggende bekkeleie. På bakgrunn av dette er det bestilt geoteknisk grunnundersøkelse og geoteknisk vurdering.

Arktisk Geotek AS er engasjert av Nordreisa kommune som rådgivende instans innen geoteknikk.

Denne rapport inneholder geotekniske vurderinger vedrørende sikkerhet mot kvikkleireskred i henhold til TEK17 og NVEs veileder.

Sandbakken 12 er lokalisert ca. 19 moh., der gjennomsnittlig helning fra E6 til bolig er på ca. 1:5 (~11°). Fra bolig, retning sørvest, avtar helning frem til nabotomt retning fjellskråning. Langs eiendomsgrensen i sør går det et definert bekkeleie. Garasjen på eiendommen er plassert relativt nær kanten av skråning ned til bekken, en avstand på ca. 5 m. Den lokale skråningshøyden varierer mellom 4 og 6 m, og en helning på ca. 30°.

Grunnundersøkelsene i område har avdekket materiale med sprøbruddegenskaper i dypet. Under befaring ble det observert erosjon i bekkeleiet. Det er vurdert at faresone innehar middels faregrad, alvorlig skadekonsekvens og risikoklasse 3.

Det er utført innledende stabilitetsberegninger i programmet «GeoSuite Stability». Beregninger viser at kravet til sikkerhetsfaktor er oppfylt for drenert tilstand  $F=1,42$  (krav  $F_{cu} \geq 1,4$ ), men ikke tilfredsstilt for drenert tilstand  $F=0,69$  (krav  $F_{c\phi} \geq 1,25$ ).

Det må utføres sikringstiltak i form av erosjonssikring i bekkeleiet. Beregninger viser at utført sikringstiltak vil kunne forbedre sikkerhetsfaktor til drenert oppførsel vesentlig og at krav til områdestabilitet kan tilfredsstilles.

Erosjonssikringen må prosjekteres. I forbindelse med prosjekteringen av erosjonssikringen må utvidete stabilitetsberegninger med vurdering av kritiske snitt utføres.

Iht. NVE veileder må det utføres en kvalitetssikring av et uavhengig foretak før videre arbeid igangsettes.

---

## **Innholdsfortegnelse**

<b>1. Innledning</b> .....	<b>1</b>
<b>2. Områdebeskrivelse</b> .....	<b>1</b>
<b>3. Grunnforhold</b> .....	<b>2</b>
3.1. Topografi og kartanalyse .....	2
3.2. Utførte grunnundersøkelser .....	5
3.3. Tidligere grunnundersøkelser .....	5
<b>4. Geoteknisk vurdering</b> .....	<b>6</b>
4.1. Krav til sikkerhet .....	6
4.2. Områdeskredfare .....	6
4.2.1. Erosjon .....	6
4.2.2. Terrenginngrep .....	12
4.2.3. Potensielle løsne- og utløpsområder .....	12
4.2.4. Klassifisering av faregrad, konsekvens og risiko .....	14
4.3. Områdestabilitet .....	16
4.3.1. Forslag på sikringstiltak .....	17
4.4. Skredfare i strandsonen .....	18
<b>5. Sluttkommentar</b> .....	<b>18</b>
<b>6. Referanser</b> .....	<b>19</b>

**BILAG 1** Totalspenningsanalyse og effektivspenningsanalyse (stabilitetsberegninger)



## 1. Innledning

Nordreisa kommune ønsker informasjon om grunnforholdene vedrørende eiendom gbnr. 46/38 (Sandbakken 12) etter hendelser med sig i terrenget tilknyttet et nærliggende bekkeleie. På bakgrunn av dette er det bestilt geoteknisk grunnundersøkelse og geoteknisk vurdering.

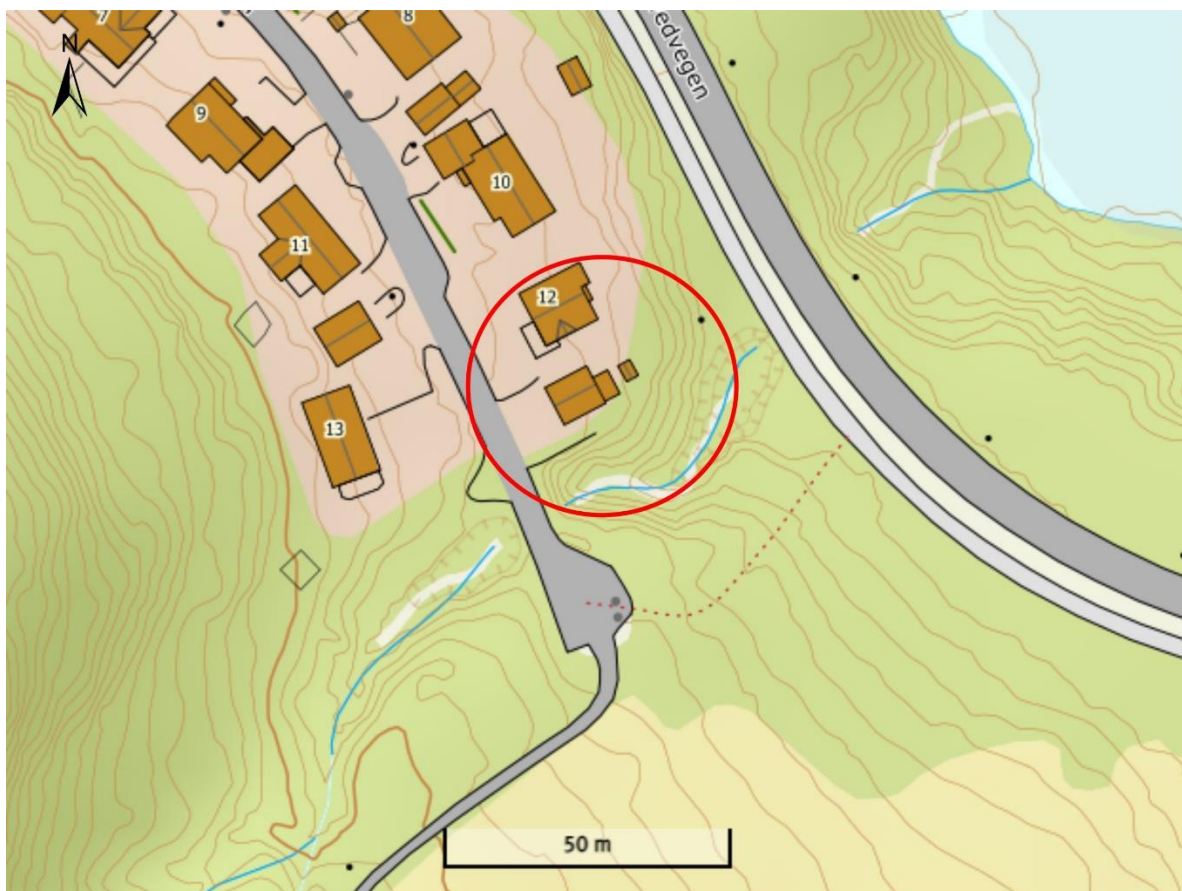
Arktisk Geotek AS er engasjert av Nordreisa kommune som rådgivende instans innen geoteknikk.

Denne rapport inneholder geotekniske vurderinger vedrørende sikkerhet mot kvikkleireskred i henhold til TEK17 §7-3 (ref./1/). Vurderingen følger retningslinjer gitt i NVEs veileder 1/2019 (ref. /2/). Resultater fra geoteknisk grunnundersøkelse er presentert i egen rapport (2021-JHAG-13-A).

## 2. Områdebeskrivelse

Eiendom gbnr. 46/38 er lokalisert ved Sandbakken i Sørkjosen, Nordreisa kommune. Aktuell eiendom ligger på østsiden av veien som går gjennom boligfeltet ved Sandbakken, helt inne ved snuplassen. Boligfeltet er plassert ovenfor E6 med tilhørende gang- og sykkelvei. Sandbakken 12 med garasje er lokalisert like nord for et definert bekkeleie.

Se figur 1 for lokalisering.



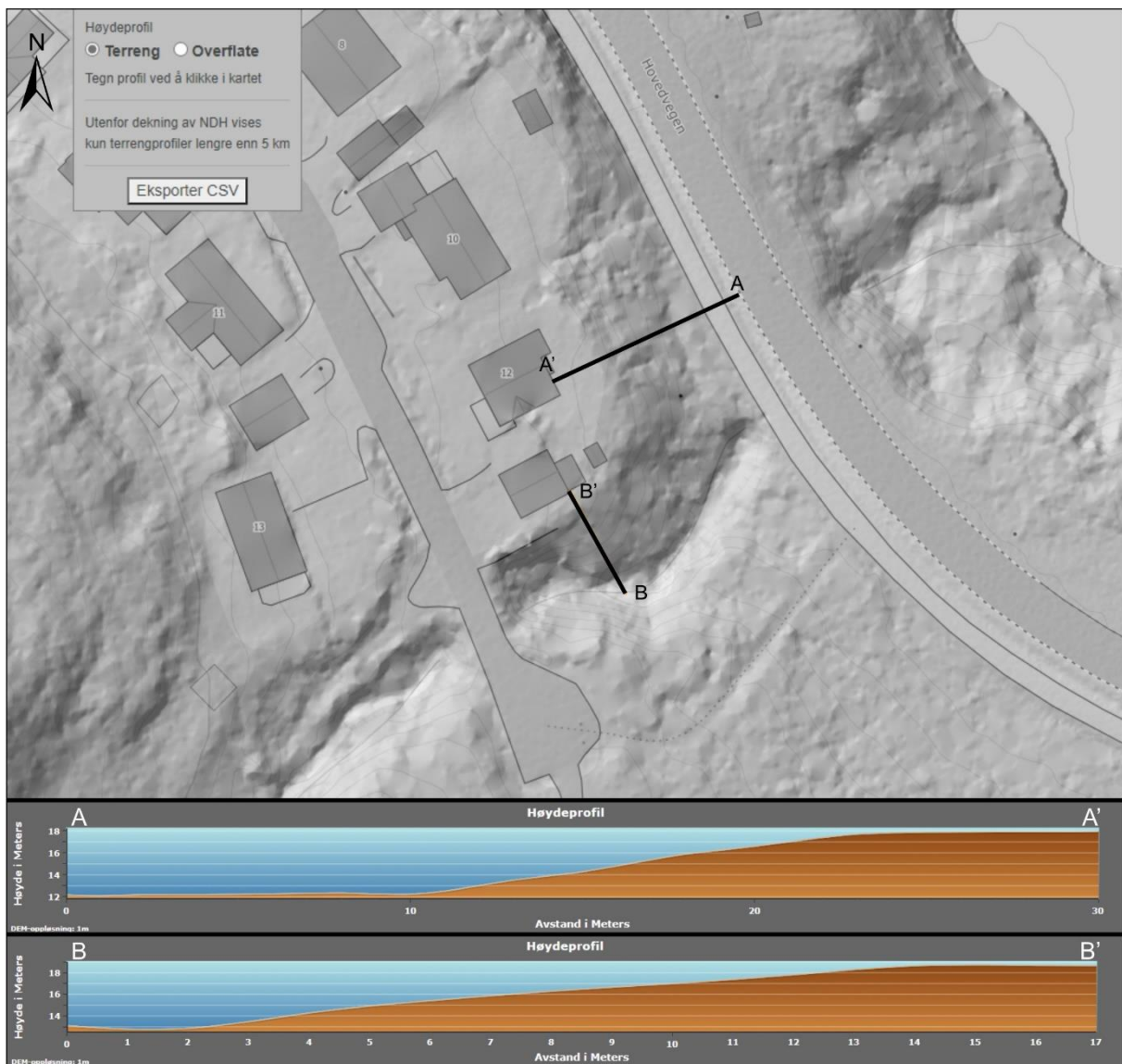
**Figur 1:** Lokalisering av Sandbakken 12 med tilhørende garasje i Nordreisa kommune (norgeskart.no)

### 3. Grunnforhold

#### 3.1. Topografi og kartanalyse

Sandbakken 12 er lokalisert ca. 19 moh., der gjennomsnittlig helning fra E6 til bolig er på ca. 1:5 (~11°). Fra bolig, retning sørvest, avtar helning frem til nabotomt retning fjellskråning. Langs eiendomsgrensen i sør går det et definert bekkeleie. Se terrengprofil på figur 2.

Garasjen på eiendommen er plassert relativt nær kanten av skråning ned til bekken, en avstand på ca. 5 m. Den lokale skråningshøyden varierer mellom 4 og 6 m, og en helning på ca. 30° (figur 3).



Figur 2: Terreng-/høydeprofil over undersøkelsesområde. Hentet fra hoydedata.no.



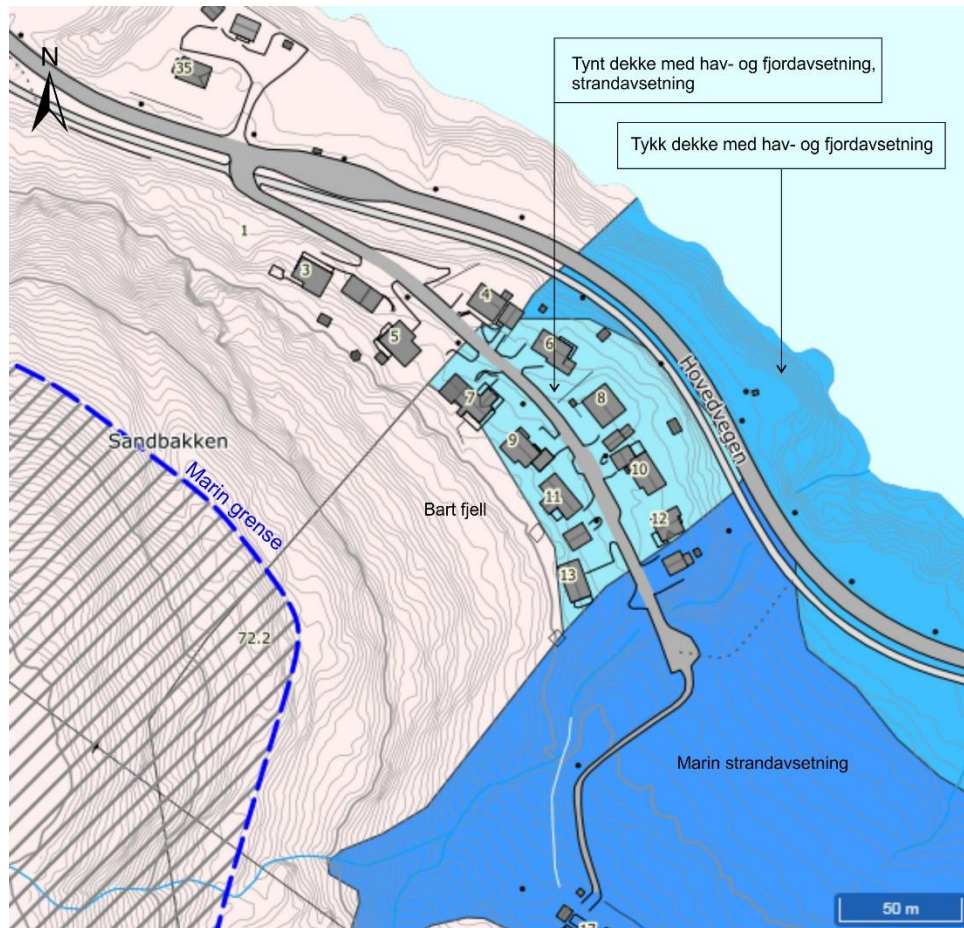


*Figur 3: Foto av garasje og skråning ned mot bekk. Foto: Arktisk Geotek AS.*

NGUs løsmassekart indikerer en modellert marin grense et sted mellom 50 og 75 moh. i område. Bolig på aktuell eiendom tolkes til å stå på et usammenhengende og tynt dekke med hav- og fjordavsetninger og strandavsetninger over berggrunnen. Mellom bolig og garasje er det antatt et løsmasseskille. Fra garasje og sørover dominerer antatt sammenhengende dekke med marin strandavsetning (figur 4).

Det foreligger ingen tidligere skredregistreringer tilknyttet aktuelt område i kartdatabasen (ref./4/). Område ligger ikke innenfor eller nær en kartlagt kvikkleiresone (ref./5/). Bolig og garasje ligger innenfor aktsomhetsområde for snøskred og steinsprang, se figur 5 (ref./6/).





Figur 4: Løsmassekart over Sandbakken og område rundt (ref./3/).

#### Aktsomhetskart snøskred og steinsprang



Figur 5: Utklipp over aktsomhetsområde for snøskred og steinsprang (ref./6/).

### 3.2. Utførte grunnundersøkelser

Det er utført grunnundersøkelser i område. Det vises til datarapport 2021-JHAG-13-A for resultater.

#### Utdrag fra deler av rapportens sammendrag:

«Nord for bekkeleiet, mellom garasje og bolig, viser grunnundersøkelsene et topplag på ca. 2 m med stor sonderingsmotstand. Deretter følger ca. 11-13 m mektighet med svak sonderingsmotstand. Løsmassene i område består dominerende av leire og siltig leire.

Ved prøvetakingspunkt P1 er det påvist sprøbruddegenskaper i siltig leire mellom 4 og 8 m dybde; der dybdeintervall 6-7 m har lavest omrørt skjærstyrke med 0,6 kPa og høyest sensitivitet på 39.

Sør for bekkeleiet, mellom snuplass og gang- og sykkelvei, er grunnforholdene litt annerledes.

Grunnundersøkelsen ved snuplass dominerer antatt av sandige masser og sonderingen har jevnt over middels motstand mot dypet. Noe leirig materiale må forventes i dypet, men sonderingsmotstanden synes ikke å være lav. Omtrent 5 m lavere i terrenget mot gang- og sykkelvei er det dominerende svak sonderingsmotstand. Deler av laget er avbrutt med større motstand. Løsmassene ved dette punktet består av siltig leire.

Ved prøvetakingspunkt P3 er det påvist sprøbruddegenskaper i siltig leire mellom 4 og 5 m dybde; lavest omrørt skjærstyrke på 1,3 kPa og sensitivitet på 17.

Det er ikke påvist kvikkleire (<0,5 kPa i omrørt skjærstyrke) i grunnundersøkelsen.

Det ble påtruffet antatt berg ved 2 av 4 totalsonderinger (begge nord for bekkeleiet). Registrert dybde til antatt berg varierer mellom ca. 13 og 15 meter og antatt bergnivå ligger mellom kote 4 og 6 på henholdsvis borpunkt T4 og T1.»

### 3.3. Tidligere grunnundersøkelser

Det er ikke utført tidligere grunnundersøkelser på aktuell eiendom.

Arktisk Geotek er kjent med at det er gjort flere geotekniske grunnundersøkelser i område rundt. I Leirbuktsvingene, nedenfor Sandbakken, har Statens vegvesen gjennomført grunnundersøkelser tilbake i 1982. Her ble det avdekket leire (stedvis bløt) i grunnen nedenfor dagens E6 (ref./7/).

I 2018 gjennomførte NVE en regional kvikkleirekartlegging i Nordreisa. To av borpunktene er tatt innenfor 300m fra aktuell eiendom ved Sandbakken. Det er avdekket leire, men ikke kvikkleire eller materiale med sprøbruddegenskaper (ref. /8/). Borpunkter fra NVEs kartlegging kan ses i NADAG (Nasjonal database for grunnundersøkelser, ref./9/).

Nordreisa kommune har muntlig meddelt at det i forbindelse med gravearbeider er avdekket bløt leire i område.

Arktisk Geotek utførte en befaring i område den 05.10.2020 etter ønske fra Nordreisa kommune. Viser til eget befaringsnotat for mer informasjon (ref./10/).



Utdrag fra deler av rapportens «sluttkommentar og forslag til oppfølging»:

«Det er avdekket mindre forhold som viser initialt faretegn og som gjør at oppfølging vurderes som nødvendig. Den største usikkerhet knyttes til fremtidig erosjonsfare med påfølgende potensiell lokal utglidning. Situasjonen anses ikke som akutt på nåværende tidspunkt, men bør regelmessig overvåkes inntil situasjon er nærmere undersøkt.

Det anbefales å undersøke grunnforholdene på stedet for å få verifisert hvilke typer løsmasser det er snakk om, spesielt viktig da det er gjort funn av bløt leire i bunn av østlig skråning av bekkeleie. En kan dermed ikke utelukke at det finnes lag/lomme med leire også i vestlig skråning og under garasje.»

## **4. Geoteknisk vurdering**

### **4.1. Krav til sikkerhet**

Det er et krav til sikker byggegrunn (pbl. §28-1). I henhold til TEK17/ §7-1 skal byggverk plasseres, prosjekteres og utføres slik at det oppnås tilfredsstillende sikkerhet mot skade eller vesentlig ulempe fra naturpåkjenninger. For alle planer og tiltak under marin grense bør faren for områdeskred vurderes til krav i TEK17 §7-3 (ref. /1/).

Det er nødvendig å gjøre en faglig vurdering knyttet til risiko for tilstedeværelse av marin leire, herunder mulig fare for kvikkleire og kvikkleireskred (ref. /2/).

I henhold til NVEs veileder er det vurdert at aktuelt undersøkt område tilhører tiltakskategori K3; bolighus med inntil to boenheter.

### **4.2. Områdeskredfare**

#### **4.2.1. Erosjon**

Under befaring av område den 05.10.20 (ref./10/) og befaring under feltundersøkelsen i uke 22 i 2021 er det observert erosjon i bekkeleiet.

Erosjonen har sammenlignet med befaring i 2020 forflyttet seg under vårløsning i 2021. Det har i 2021 pågått erosjon i skråning sør for bekk.

Ved vurdering av erosjon deles de ulike gradene av erosjon inn i fire klasser (tabell 1, ref./11/).

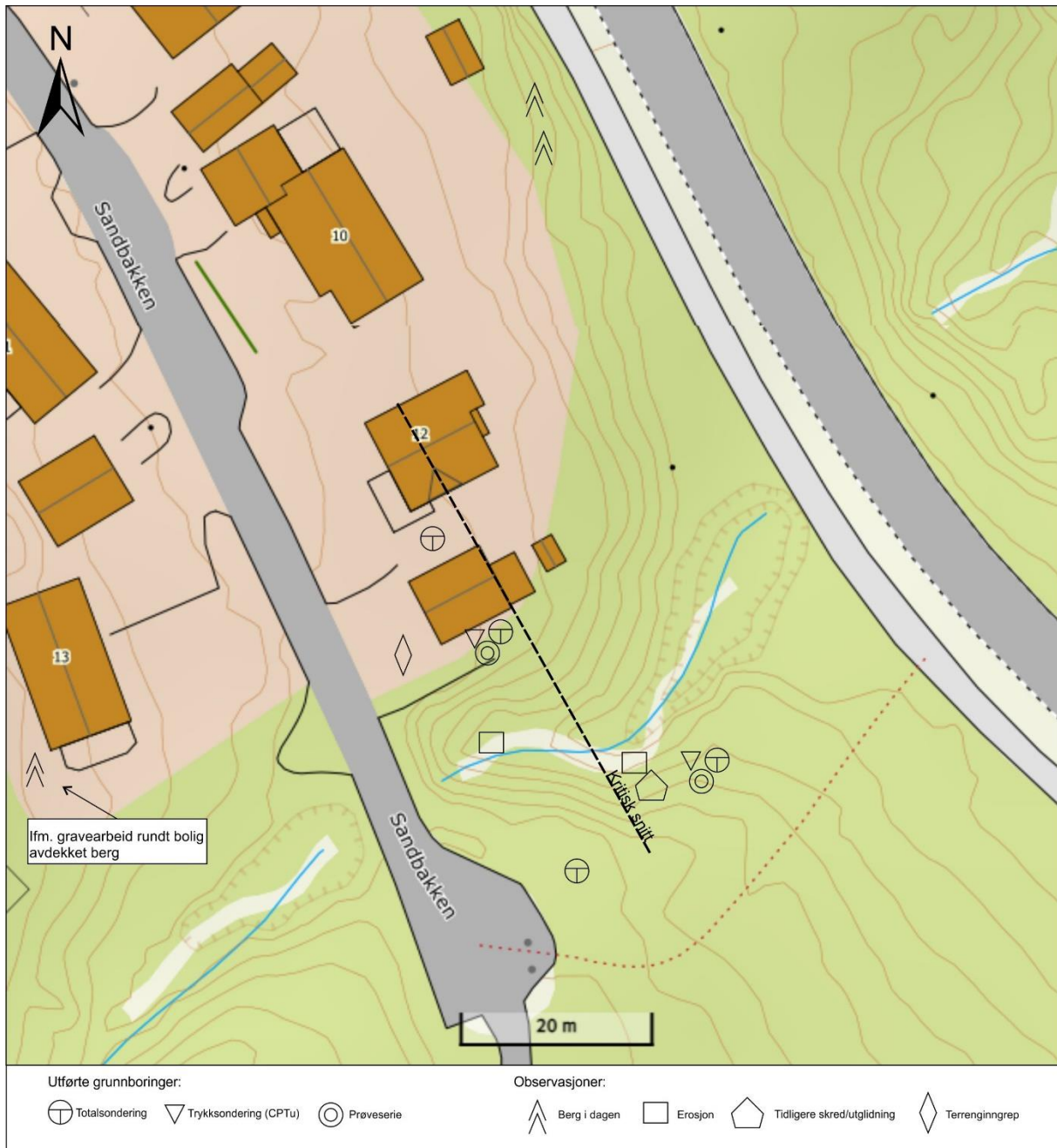
	Vurderingspunkt	Kraftig erosjon (score 3)	Noe erosjon (score 2)	Lite erosjon (score 1)	Ingen erosjon (0)
	Skred og overflateglidninger i løpet av de siste årene	Dyperegående rotasjoner > 1-2 meter, store overflateglidninger, bredde og lengde > 10 m	Lokale overflateglidninger (bredde og lengde < ca. 10 m)	Ingen skred eller overflateutglidninger har blitt utløst pga. begrenset erosjon. Grunnvannerosjon som ikke har utviklet seg videre til overflateutglidninger og skred.	Finnes ikke
	Naturlig erosjonssikring	Lite eller ingen	Lite eller ingen	Lite eller ingen	I bunn og sider
	Observasjoner av gradient, helning m.v.	Oftest betydelig gradient i elva og bunnsenkning (vannet graver vertikalt). Noen tilfeller med graving i yttersving selv ved gunstigere gradient.	Graving i yttersvinger i perioder med flom. I noen tilfeller blir også overflateutglidninger utløst pga. bunnsenkning.	Gradientforholdene tilsier at erosjon kan oppstå.	Lav naturlig gradient eller evt. terskler
	Nye skred og glidninger i fremtiden	Vil bli utløst	Vil kunne bli utløst	Kan ikke utelukkes	Lite sannsynlig
Kohesjonsjordarter	Leire i elve-/bekkeleiet	Ja. Skred og utglidninger har avdekt underliggende leire/silt	Ja	Ja	Nei
	Kjennetegn for bevegelser i bakken	Trær står på skakke	Trær kan stå på skakke	Trær står i hovedsak vertikalt	Ikke tegn
	Vannet	Oftest misfarget grått (ved normal vannføring)	Oftest misfarget grått (typisk ved høy vannføring), men kan også være klart (typisk ved lav vannføring)	Klart eller noe misfarget grått	Klart
Friksjonsjordarter		Erosjon har blottlagt store områder med lett eroderbare masser. Må ha medført avlastning av foten av kvikkleireavsetning slik at stabilitetsforholdene er forverret	Blottlagt lett eroderbare masser i mindre områder. Må ha medført avlastning av foten av kvikkleireavsetning slik at stabilitetsforholdene er forverret	Partikkelerosjon av lett eroderbare masser i elve-/bekkeleiet. Erosjon har ikke medført stabilitetsforverring eller leirmassene under er ikke avdekket	

**Tabell 1:** Utklipp over kjennetegnene til de ulike gradene av erosjon(ref./10/).

Det er påvist erosjon i bekkeleiet, der den høyeste graden klassifiseres til: **noe erosjon (score 2)**

- Lokale mindre overflateglidninger er oppstått
- Det finnes lite til ingen naturlig erosjonssikring
- Graving i yttersvinger i perioder med høy vannføring
- Nye skred og glidninger i fremtiden vil kunne bli utløst
- Noe bunnsenkning ved utløp av stikkrennen. Friksjonsmateriale observert i bunn av bekkeløpet, men finnes leire i sidene/bekkeleiet og i dypet (bekreftes av utførte grunnundersøkelser)
- Misfarget grått vann ved høy vannføring, men vann kan også være klart ved lavere vannføring

Viser til befaringskart for oversikt over registreringer (figur 6). Se bilder fra befaringskart på figur 7-10.



**Figur 6:** Befaringskart med oversikt over registreringer.





*Figur 7: Litt erosjon (score 1) like nedenfor garasje, nord for bekk. Foto: Raymond Nilsen.*





*Figur 8: Klart vann i øvre del av bekkeleiet, mens misfarget grått vann i nedre del av bekkeleiet på grunn av utvasking av kohesjonsmateriale i sving sør for bekk. Foto: Arktisk Geotek AS.*





**Figur 9:** Utglidning i kohesjonsjordart i yttersving, sør for bekk (noe erosjon, score 2). Foto: Arktisk Geotek AS.



**Figur 10:** Nærbilde av utglidning i kohesjonsjordart. Foto: Arktisk Geotek AS.



Det vurderes at erosjonen i bekkeleiet kan forverre stabilitet i skråning da erosjonen vil fjernes masse i foten av leirskråningen. Som sikringstiltak anbefales det at bekkeleiet blir erosjonssikret. Det forutsettes at vurderinger vedrørende erosjonssikring følges opp i prosjekteringsfasen når aktuelt prosjekt er optimalisert.

#### **4.2.2. Terrenginngrep**

Det er fra tidligere oppført bolig og garasje i undersøkelsesområde. De senere terrenginngrep anses som lite og omfatter blant annet at grunneier har gjort mindre utfyllinger i form av pukk mellom garasje og bekkeleiet for å jevne ut setningsforskjeller.

Det opplyses også at grunneier har i 2020 fylt noen steiner nede i bekkeleiet ved skråningsfot da erosjon mot garasje var størst. Dette vurderes ikke som forverring.

I henhold til registrering (ref./11/) vurderes område: **lite inngrep (score 1)**

#### **4.2.3. Potensielle løsne- og utløpsområder**

For vurdering av mulig fare for områdeskred benyttes følgende aktsomhetsparametere (ref./2/):

- Jevnt hellende terreng brattere enn 1:20 og total skråningshøyde >ca. 5 meter (løsneområde)
- I platåterreng: høydeforskjeller på 5 meter og mer, inkl. dybde til elvebunn (løsneområde)
- Aktsomhetsområde: maksimal bakovergripende skredutbredelse =  $20 * \text{skråningshøyde}$ , målt fra fot av skråning
- Terreng som kan inngå i utløpsområde for et skred:  $3 \times \text{lengden til løsneområdets lengde}$

Aktsomhetsparametere som benyttes i dette tilfellet er for skredtypen retrogressive skred, hovedsakelig utløst i kanalisert terreng via bekkeleiet. Kritisk skråning har en høydeforskjell på ca. 5 meter, noe som gir en aktsomhet for løsneområde på 75 m ( $L=15H$ ) og aktsomhet for utløpsområde på 225 m ( $L_u=3L$ ). Dette gir store tall og en realistisk utbredelse vil være mer begrenset på grunn av hva som ble registrert under befaring og utførte grunnundersøkelser.

Et potensielt løsne- og utløpsområde er illustrert på figur 11.



*Figur 11: Potensielt løsne- og utløpsområde (faresone) basert på aktsomhetsparametere, befaring og utførte grunnundersøkelser.*

#### 4.2.4. Klassifisering av faregrad, konsekvens og risiko

Det er vanlig at evaluering av faregrads-, konsekvens- og risikoklasse utføres først som en del av oversiktskartleggingen (ref./11/).

Sandbakken er vurdert til å være i overgangen mellom lav og middels faregrad. På grunn av totalsum havner faresonen innenfor **middels faregrad**. Se tabell 2 for klassifisering.

Faktorer	Faregrad, score					Faregradsberegning: Sandbakken				
	Vektall	3	2	1	0	Beskrivelse	Faregrad	Score	Vekt	Poeng
Tidligere skredaktivitet	1	Høy	Noe	Lav	Ingen	Bekkeleiet skråninger har hatt få mindre utglidninger.	Lav	1	1	1
Skråningshøyde, meter	2	>30	20-30	15-20	<15	Høydeforskjell i kritisk skårning utgjør 4-6m.	<15	0	2	0
Tidligere/nåværende terrengnivå (OCR)	2	1,0-1,2	1,2-1,5	1,5-2,0	>2,0	Antar normalkonsonlidert.	1,0-1,2	3	2	6
Poretrykk	Overtrykk, kPa:	>+30	10-30	0-10	Hydrostatisk	Antar hydrostatisk.	Hydrostatisk	0	3	0
	Undertrykk, kPa:	-3	>50	-(20-50)						
Kvikkleiremektighet	2	>H/2	H/2-H/4	<H/4	Tynt lag	Materiale med påvist sprøbruddmateriale antas å ha liten mektighet.	Tynt lag	0	2	0
Sensitivitet	1	>100	30-100	20-30	<20	Benytter høyeste påvist sensitivitet som grunnlag.	30-100	2	1	2
Erosjon	3	Kraftig	Noe	Litt	Ingen	Se kap.4.2.1 for vurdering.	Noe	2	3	6
Inngrep	Forverring	3	Stor	Noe	Liten	Se kap. 4.2.2 for vurdering.	Liten forverring	1	3	3
	Forbedring	-3	Stor	Noe	Liten					
SUM		51	34	17	0					18
% av maksimal poengsum		100 %	67 %	33 %	0 %					35,3
<b>Faresonene fordeles i faregradsklasser etter samlet poengsum:</b>						<b>Faresonen tilhører faregrad:</b>				
Lav faregrad = 0-17 poeng						Middels faregrad				
Middels faregrad = 18-25 poeng										
Høy faregrad = 26 - 51 poeng										

**Tabell 2:** Evaluering av faregrad (ref./11/).

Skadekonsekvenser er klassifisert til falle innenfor **alvorlig**. Se tabell 3 for klassifisering.

Faktorer	Konsekvens, score					Konsekvensberegning: Sandbakken				
	Vekttall	3	2	1	0	Beskrivelse	Konsekvens	Score	Vekt	Poeng
Boligenheter, antall	4	Tett >5	Spredt >5	Spredt <5	Ingen	Potensiell løseområde dekker 1 bolighus.	Spredt <5	1	4	4
Næringsbygg, personer	3	> 50	10-50	<10	Ingen	Ingen næringsbygg.	Ingen	0	3	0
Annen bebyggelse, verdi	1	Stor	Betydelig	Begrenset	Ingen	Garasje.	Begrenset	1	1	1
Vei, ÅDT	2	> 5000	1001-5000	100-1000	<100	Kommunalvei og E6	1001-5000	2	2	4
Toglinje, bruk	2	Persontrafikk	Godstrafikk	Normalt ingen trafikk	Ingen	Ingen.	Ingen	0	2	0
Kraftnett	1	Sentral	Regional	Distribusjon	Lokal	Antar lokalt.	Lokal	0	1	0
Oppdemning og flodbølge	2	Alvorlig	Middels	Liten	Ingen	Generelt liten vannføring i bekk.	Liten	1	2	2
SUM		45	30	15	0					11
% av maksimal poengsum		100 %	67 %	33 %	0 %					24.4
<b>Faresonene fordeles i konsekvensklasser etter samlet poengsum:</b>						<b>Faresonen tilhører konsekvensklasse:</b>				
Mindre alvorlig = 0-6 poeng						Alvorlig				
Alvorlig = 7-22 poeng										
Meget alvorlig = 23 - 45 poeng										

**Tabell 3:** Evaluering av skadekonsekvens (ref./11/).

Risiko er lik *skadekonsekvens x faregrad*. Undersøkt faresone på Sandbakken omfatter risikoklasse 3.

Det gjøres en ny evaluering om det foretas supplerende boringer i område.

Oppsummert kan klassifiseringen ses i tabell 4.

<b>Faregradsklasse</b>	Middels
<b>Konsekvensklasse</b>	Meget alvorlig
<b>Risikoklasse</b>	3
<b>Grunnforhold</b>	Mulig kvikkleire
<b>Status</b>	Utført grunnundersøkelser og stabilitetsvurdering
<b>Dato</b>	24.06.2021
<b>Referanser</b>	Rapport 2021-JHAG-13-A, rapport 2021-JHAG-13-B

**Tabell 4:** Faresone oppsummert (ref./11/).



### 4.3. Områdestabilitet

På grunn av påvist materiale med sprøbruddegenskaper må det dokumenteres om områdestabilitet er tilfredsstillende.

Område er vurdert å tilhøre tiltakskategori K3 (kap. 4.1.). Kravet til sikkerhet er  $F_{cu} \geq 1,4$  (udrenert oppførsel) og  $F_{c\phi} \geq 1,25$  (drenert oppførsel). Ved lavere sikkerhet må sikkerhetsfaktor økes prosentvis iht. NVEs veileder (ref./2/).

Med hensyn på stabilitetsforhold og tolkning av mulig glideplan er det fokusert på lokal skråning mellom garasje og bekkeleiet (se figur 6 for lokalisering av kritisk snitt). Jordparametere er valgt etter informasjon i utført grunnundersøkelse (rapport 2021-JHAG-13-A) og erfaringsverdier gitt i Statens vegvesens håndbok V220 (ref./12). Utvalgte parametere er valgt med forsiktighet etter tolkning av CPTu og tilgjengelige lab-resultater. Se tabell 5 for oversikt.

**Tabell 5:** Benyttet jordparameter i stabilitetsberegning.

Jordart	Tyngdetetthet $\gamma$ (kN/m <sup>3</sup> )	Friksjonsvinkel $\phi$ (°)	Attraksjon, a (kPa)	Udrenert skjærstyrke, $S_u$ (kPa)	Kommentar
Sandig materiale	18	36	0	-	Er i beregningene valgt å være jevnt fordelt som topplag, og følger ikke hele skråning ned til bunn av bekkeleiet. I realiteten finnes lokale mektighetsforkjeller.
Siltig leire	20	22 (*)	0 (*)	20-40 kPa	*)
Motfylling (sprengstein)	19	42	0	-	Sikringstiltak.

\*) På grunn av mangel av data på friksjonsvinkel og attraksjon i treaksialforsøk: benyttes konservative erfaringsverdier ref./12/

Det er utført innledende stabilitetsanalyser i «GeoSuite Stability» i samarbeid med GeoNord v/geotekniker Fan Jia.

Geometri og lagdeling i kritisk snitt er estimert ut fra tilgjengelig kartgrunnlag og de utførte grunnundersøkelser. Det gjøres oppmerksom på at lagdeling i beregning ikke er helt identisk med de faktiske forhold, da det finnes lokale mektighetsforkjeller mellom de påviste jordartene. Eksempelvis kan man ved befaring observere en del friksjonsmasser i skråning av bekkeleiet, mens det i

beregningen antas siltig leire i kritisk skråning ned til bekk. Tolket lagdeling i beregningene anses som representativ for stabilitetsanalysen.

Det er utført en beregning for totalspenningsanalyse (udrenert analyse; korttilstand) og effektivspenningsanalyse (drenert analyse; langtidstilstand). Det planlegges ingen nye byggetiltak, der påførte laster skal belaste terrenget. I beregningen er det benyttet en last for eksisterende bolig med sokkel på 10 kPa og eksisterende garasje på 10 kPa. Det antas også høy grunnvannstand i beregningen (2,5 m under terreng).

Beregning for totalspenningsanalyse ved eksisterende terreng gir en sikkerhetsfaktor på  $F=1,42$ .

Beregning for effektivspenningsanalyse gir en sikkerhetsfaktor på  $F=0,69$ . Korttilstand tilfredsstiller krav til stabilitet, langtidstilstanden tilfredsstiller ikke krav til stabilitet. Bilag 1 viser utførte stabilitetsberegninger.

Stabilitetsberegningene viser at det vil ved drenert oppførsel oppstå et brudd der kritisk sirkel befinner seg mellom garasje og bekkeleiet. Kravet om sikkerhetsfaktor på  $F_{c\phi} \geq 1,25$  ved drenert oppførsel er ikke tilfredsstilt.

På grunn av observert erosjon i bekkeleiet er det særdeles kritisk at sikringstiltak iverksettes raskt for å forbedre sikkerhetsfaktor.

#### **4.3.1. Forslag på sikringstiltak**

Forslag på sikringstiltak er erosjonssikring i bekkeleiet. I samme kritiske snitt, omtalt i kap. 4.3., er det utført nye beregninger med utført erosjonssikring. Beregning for totalspenningsanalyse ved sikringstiltak gir en sikkerhetsfaktor på  $F=1,72$ . Beregning for effektivspenningsanalyse ved sikringstiltak gir en sikkerhetsfaktor på  $F=1,26$ . Bilag 1 viser utførte stabilitetsberegninger med sikringstiltak.

Beregninger viser at evt. sikringstiltak i bekkeleiet forbedrer sikkerhetsfaktor i kritisk snitt og kan dermed tilfredsstille krav til områdestabilitet. Normalt forbedres ikke sikkerhetsfaktoren ved erosjonssikring, men bidrar til en konservering av stabilitetstilstanden. I dette tilfellet fylles det også i bunnen av skråning og dermed forbedres sikkerhetsfaktor.

Sikringstiltaket er i beregningen utformet som en slags motfylling med sprengstein. Motfyllingen er sikret med utforming av to helninger; 1:4 og 1:1,5. Mektigheten på motfyllingen i bunn av skråning ved kritisk snitt er ca. 1,3 m. Denne vil variere avhengig av hvor i bekkeløpet man befinner seg.

Det presiseres at erosjonssikringen må prosjekteres særskilt. I prosjekteringen må det gjennomføres utvidete stabilitetsberegninger basert på valgt sikringsmetode og utforming av sikringstiltak langs

bekkeleiet i sin helhet. Det må også vurderes behov for vurdering av flere kritiske snitt, eksempelvis fra bekkeleiet retning E6.

Områdestabiliteten må ses i sammenheng da erosjonssikringen ikke må anrettes slik at tiltaket forverrer stabiliteten i område. Det vurderes som kritisk å få utført sikringstiltaket før neste vårløsning med tanke på observert erosjon i skråningsfot.

#### **4.4. Skredfare i strandsonen**

Mange av områdeskredene i Norge går i strandsonen og vanligst er klassiske kvikkleireskred (retrogressive skred). Erfaring viser at mange skred i strandsonen er direkte utløst eller sterkt påvirket av menneskelig aktivitet. Moderne eksempler på dette har vi fra Nord-Troms og Finnmark, som Lyngen (2010), Sørkjosen (2015) og Kråknes (2020).

Omtrent 68% av skredene som oppstår i strandsonen er relatert til bukter og vikar. I resten av tilfellene har skredene blitt utløst langs en fjordside eller i tilknytning til et delta.

Et potensielt utløp vil kunne berøre strandsonen. Et potensielt utløp vil ikke utløse og forplante et skred i strandsonen da område er veldig grunt. Område befinner seg i en brakkvannssone på grunn av det store deltaet til Reisautløpet.

### **5. Sluttkommentar**

Det er avdekket siltig leire med sprøbruddegenskaper i dypet. Det er registrert erosjon i bekkeleiet. Innledende stabilitetsberegninger viser at det er ikke tilfredsstillende sikkerhetsfaktor for effektivspenningsbasis. Det må utføres sikringstiltak.

Sikringstiltak viser at man kan oppnå tilfredsstillende sikkerhetsfaktor ved erosjonssikring/motfylling.

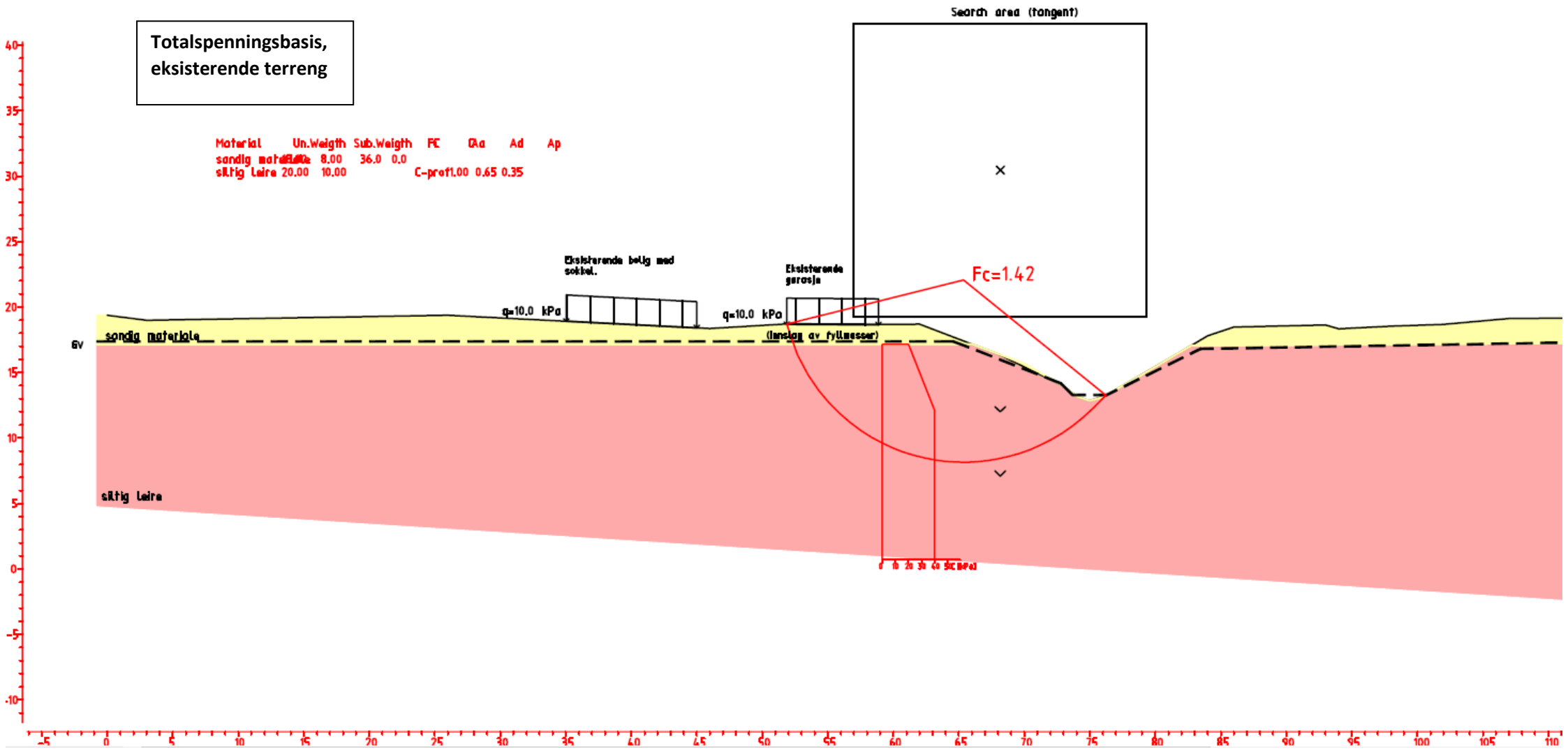
Sikringstiltaket må prosjekteres særskilt. I forbindelse med prosjekteringen av erosjonssikringen må utvidete stabilitetsberegninger med vurdering av kritiske snitt utføres.

Iht. NVE veileder må det utføres en kvalitetssikring av et uavhengig foretak før videre arbeid igangsettes.

## 6. Referanser

- /1/ **Direktoratet for byggekvalitet**, «Byggteknisk forskrift (TEK17)»
- /2/ **Norges vassdrags- og energidirektorat**, «Veileder nr. 1-2019 Sikkerhet mot kvikkleireskred»
- /3/ **NGU (2021)**, «Løsmasser – Nasjonal løsmassedatabase – kvartærgeologiske kart»
- /4/ **NVE (2021)**, «NVE kartkatalog – NVE Skredhendelser»
- /5/ **NVE (2021)**, «NVE kartkatalog – NVE Kvikkleire»
- /6/ **NVE (2021)**, «NVE kartkatalog – NVE Snø- og steinsprang – aktsomhetsområder»
- /7/ **Statens vegvesen (1982)**, «Rapport Xd-549 A»
- /8/ **GeoStrøm (2018)**, «Grunnundersøkelse for kvikkleirekartlegging i Lyngen, Storfjord, Kåfjord og Nordreisa»
- /9/ **NADAG (2021)**, «Nasjonal database for grunnundersøkelser»
- /10/ **Arktisk Geotek (2020)**, «Befaringsnotat – Sandbakken gbnr. 46/38, Nordreisa kommune. Rapportnr. 2020-JHAG-20»
- /11/ **NVE (2020)**, «NVE ekstern rapport nr. 9/2020. Oversiktskartlegging og klassifisering av faregrad, konsekvens og risiko for kvikkleireskred: metodebeskrivelse»
- /12/ **Statens vegvesen (2018)**, «Geoteknikk i vegbygging. Veiledning. Håndbok V220»

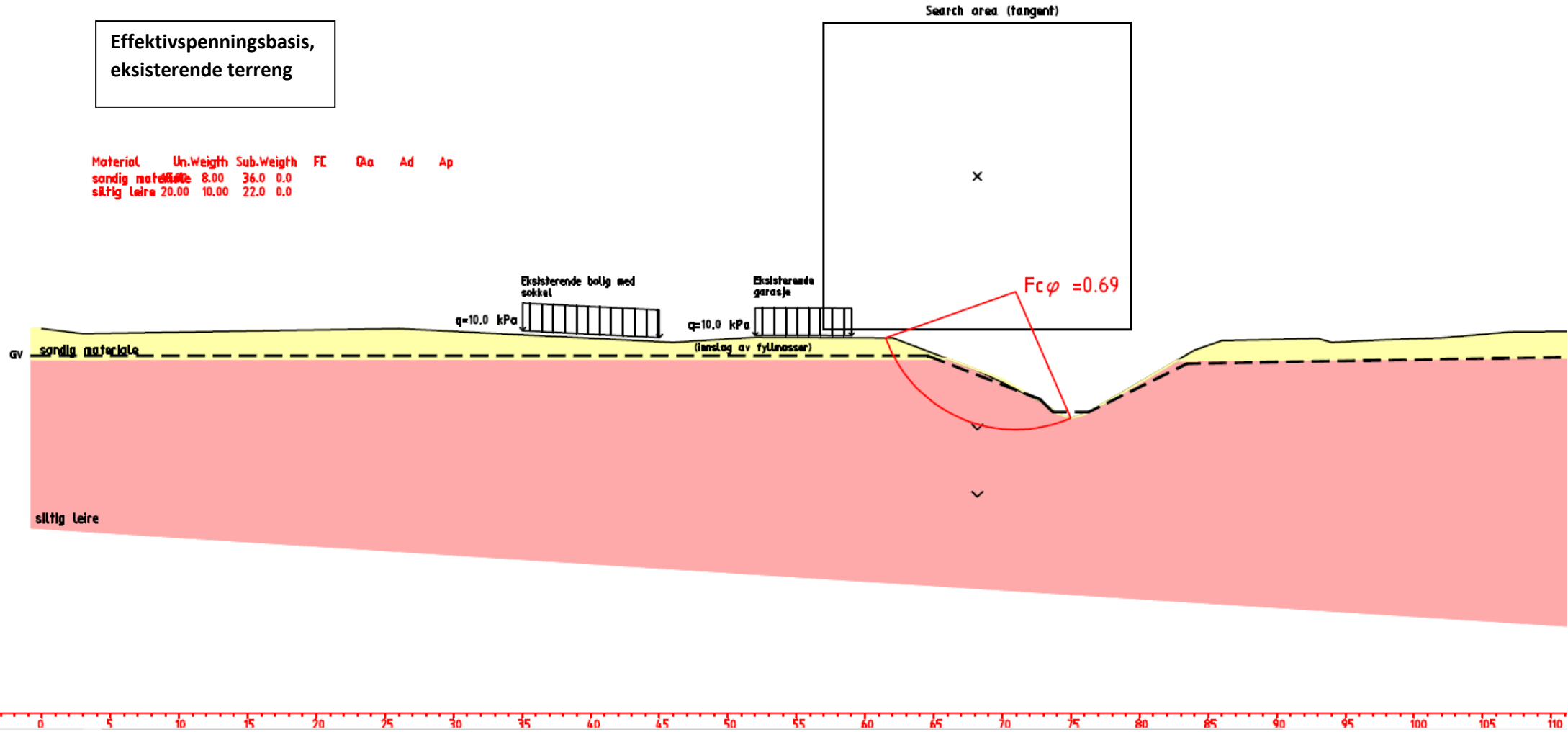
# BILAG 1 - Stabilitetsberegninger





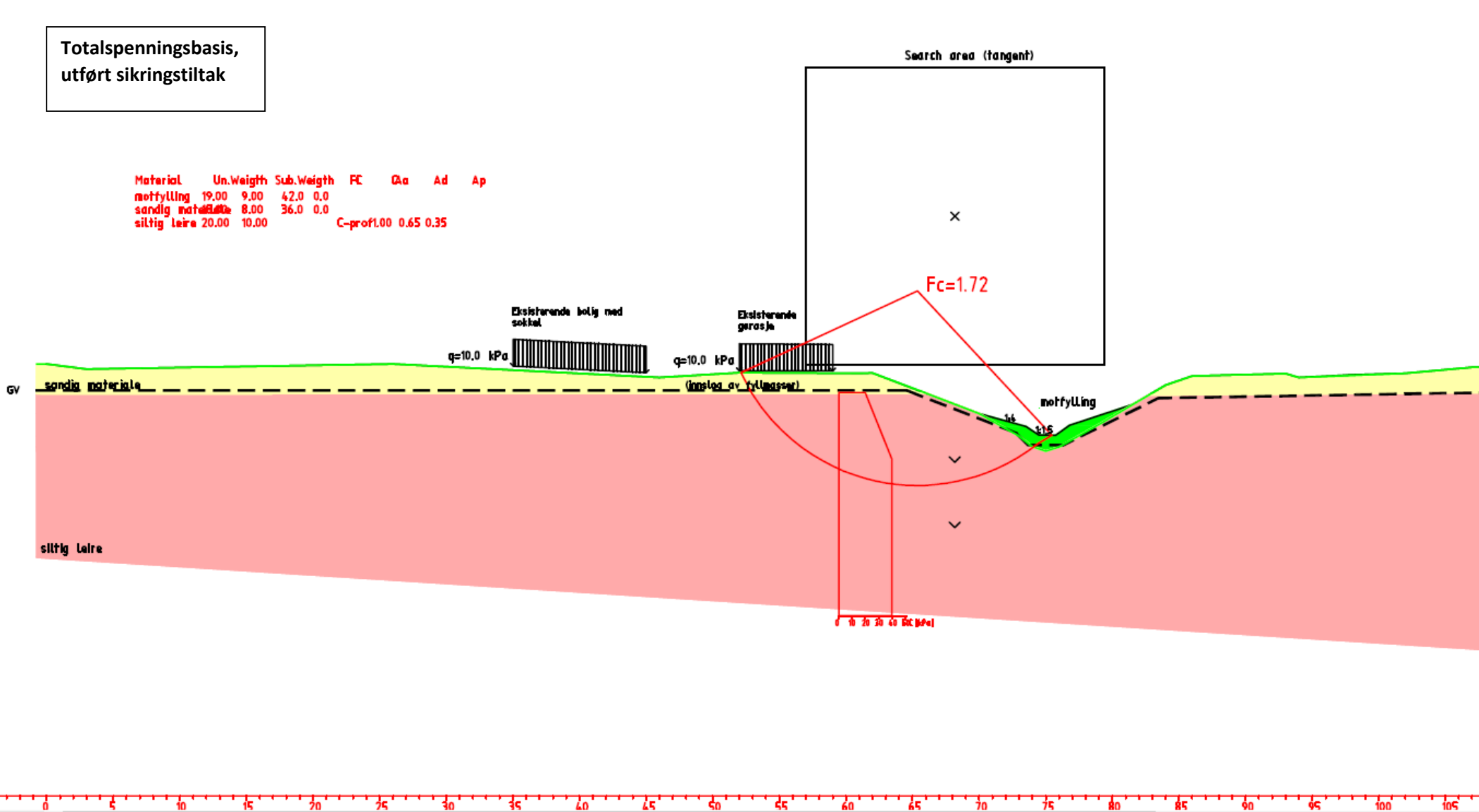
Effektivspenningsbasis,  
eksisterende terreng

Material	Un.Weigth	Sub.Weigth	FC	Qa	Ad	Ap
sandig materiale	8.00	36.0	0.0			
siltig leire	20.00	10.00	22.0	0.0		



Totalspenningsbasis,  
utført sikringstiltak

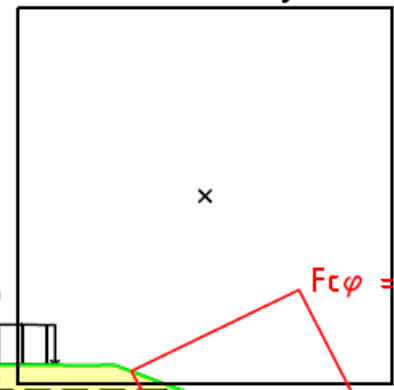
Material	Un.Weight	Sub.Weight	FC	Qa	Ad	Ap
motfylling	19.00	9.00	42.0	0.0		
sandig materiale	8.00	36.0	0.0			
siltig leire	20.00	10.00				
			C-profil	1.00	0.65	0.35



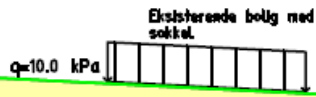
Effektivspenningsbasis,  
utført sikringstiltak

Material	Un.Weight	Sub.Weight	FC	Ca	Ad	Ap
moffylling	19.00	9.00	42.0	0.0		
sandig mottell	18.00	8.00	36.0	0.0		
siltig leire	20.00	20.00	22.0	0.0		

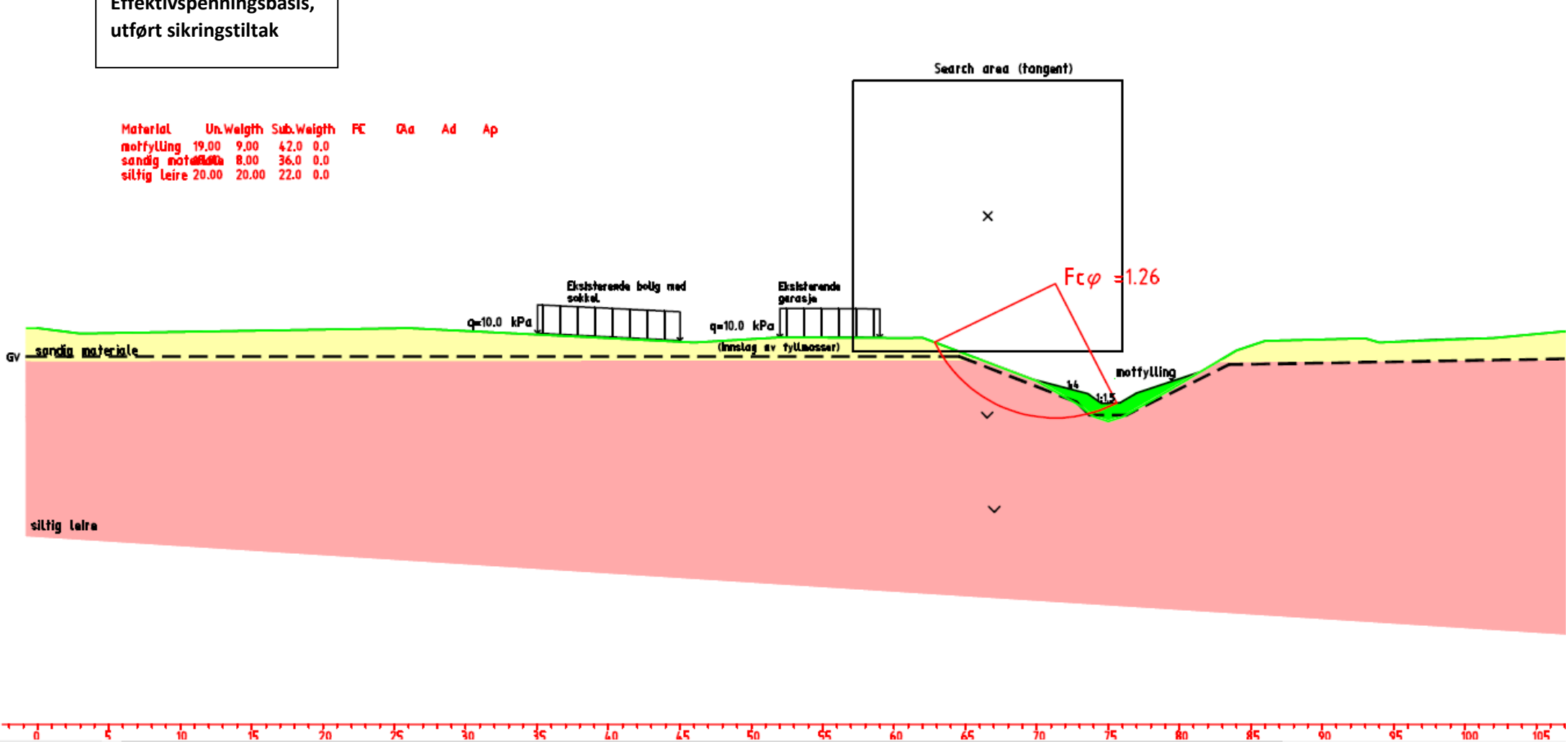
Search area (tangent)



$F_c\phi = 1.26$



1:1.5 moffylling





Nordreisa kommune  
Ráissa suohkan  
Raisin komuuni

Solveig Røkenes With  
Strandheimveien 18  
9154 Storslett

**Delegert vedtak**  
**Delegert driftsutvalget - nr. 206/21**

*[Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 70/21](#)*

Deres ref:	Vår ref (bes oppgitt ved svar):	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2020/47-31	14823/2021	231	16.12.2021

**Innvilget midlertidig fritak for vannavgift for eiendommene gnr 37/2, Kålheim og gnr 37/11 Mittbu**

**Saksopplysninger:**

Solveig With søker om fritak for vannavgift for eiendommene 37/2 - Kålheim og eiendom 37/11-Mittbu.

**Vurderinger:**

Søknaden begrunnelse med at fjøsen på eiendom 37/2 ikke er i bruk og vannrørene er i stand og at boligen på eiendom 37/11 er ubebodd og trenger oppgradering dersom det skal tas i bruk.

Fjøset på eiendom 37/2 er gebyrlagt med vannavgift.

Boligen på eiendom 37/11 er gebyrlagt med vannavgift og feieavgift. Det er ingen som er folkeregistrert bosatt på eiendommen.

Forskrift for vann- og kloakkgebyr for Nordreisa kommune inneholder gebyrplikt for fast eiendom som er tilknyttet kommunal vann- og/eller avløpsledning. Samme forskrift åpner for midlertidig opphør som varer mindre enn 12 måneder. Midlertidig opphør medfører at vanninntaket plomberes av kommunen. Ved varig opphold skal stikkledning frakobles kommunal ledning i påkoblingspunktet. Frakoblingen utføres av kommunen og bekostes av huseier.

**Vedtak:**

Fjøset på eiendom gnr 37 bnr 2 innvilges midlertidig fritak for vanngebyr i inntil 1 år i perioden 01.01.2022 – 31.12.2022.

*Nordreisa kommune har tatt i bruk [eDialog](#). Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.*

*Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår [hjemmeside](#).*

Boligen på eiendom gnr 37 bnr 11 innvilges midlertidig fritak for vanngbyr i inntil 1 år i perioden 01.01.2022 – 31.12.2022.

**Vanninntakene skal plomberes av kommunen, eier må oppgi kontaktperson slik at kommunens folk kan komme inn å få plombert. Dette meldes fra til driftsleder Kim Daniel Hansen på tlf 40 43 76 47. Driftsleder melder fra til undertegnede når plombering er utført.**

Tas bygningene i bruk før 31.12.2022 plikter byggeier å melde fra om dette til kommunen. Dersom det avdekkes bruk uten at det er gitt melding om vil vanngbyr for hele fritaksperioden bli fakturert.

### **Klageadgang**

*Vedtaket kan påklages til Nordreisa kommune. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

*Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.*

Med vennlig hilsen

Bente Fyhn  
Konsulent  
bente.fyhn@nordreisa.kommune.no  
77 58 80 50

*Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.*

Interne kopi mottakere:

Kim Daniel Hansen    Anleggsdrift  
Hilde Henriksen      Anleggsdrift



**Fra:** Solveig With (solveig.with@gmail.com)

**Sendt:** 10.12.2021 14:19:05

**Til:** Nordreisa kommune

**Kopi:**

**Emne:** Søknad om fritak for vannavgift

**Vedlegg:**

[EPOST UTENFRA] Vær forsiktig!

Jeg søker med dette om fritak for vannavgift for eiendommene 37/2/010 Kålheim og og 37/11/010 Mittbu. Fjøset har ikke vært i bruk siden 2016 og vannrørene der er i ustand. Mittbu er ubebodd og trenger oppgradering dersom det skal tas i bruk.

Mvh.

Solveig Røkenes With

Tlf. 91551490



Nordreisa kommune  
Ráissa suohkan  
Raisin komuuni

«MOTTAKERNAVN»  
«ADRESSE»  
«POSTNR» «POSTSTED»  
  
«KONTAKT»

**Delegert vedtak**  
**Delegert driftsutvalget - nr. 202/21**

*Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 70/21*

<b>Deres ref:</b> «REF»	<b>Vår ref (bes oppgitt ved svar):</b> 2020/597-30	<b>Løpenr.</b> 14175/2021	<b>Arkivkode</b> L13	<b>Dato</b> 26.11.2021
----------------------------	---	------------------------------	-------------------------	---------------------------

## **Godkjenning av tiltaksplan for sanering av oljeforurensning ved Stakkvollen 5428-63/1**

### **Saksopplysninger:**

I forbindelse med anleggsperioden er området tillat benyttet til deponi for overskuddsmasser fra bygge- og anleggsaktivitet knyttet til veganlegget E6 Kvænangsfjellet og det tillates lager av utstyr, rigg ol.

Stakkvollen ligger lett tilgjengelig med avkjøring fra E6 sør/vest for Oksfjordhamn.

Avkjøring til området er asfaltert og ikke avlåst. Området er regulert til LNFR formål og er i kommuneplanens arealdel avsatt til parkering og skileikanlegg.

Ved befaringa 29. juni 2021 ble deponiområdene undersøkt at miljøsjef LNS Eirik Fredheim og miljøkoordinator i Asplan Viak Kristin Kaasa. Områdene ble dokumentert med bilder, og det ble tatt noen undersøkende jordprøver av områdene.

Ved Stakkvollen er det tatt ut masse/sand tidligere og det er også fylt tilbake masser på større deler av området. Det er mellomlagret eller deponert grus lengst nord på området. Det er en del avfall liggende omkring på området, alt fra asfalt, impregnert trevirke, fliser og annet diverse restavfall. I tillegg ble det gjort funn av oljerester.

*Nordreisa kommune har tatt i bruk [eDialog](#). Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.*

*Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår [hjemmeside](#).*

### **Vurderinger:**

Relevante forhold som er vurdert i rapport/tiltaksplan:

- representativ prøvetaking av eiendommen
- ytterligere behov for prøvetaking eller supplerende undersøkelser under tiltaket
- håndtering av forurenset jord
- håndtering av annet avfall
- videre oppfølging av tiltaket
- behov for undersøkelser eller tiltak utover tiltaksområdet på den forurensede eiendommen; om dette har betydning for å kunne stoppe eller hindre at forurensningen sprer seg.
- naturmangfoldloven og/eller vannforskriften

Kommunen anser vurderinger gjort i vedlagte tiltaksplan som tilfredsstillende.

### **Vedtak:**

---

**Nordreisa kommune godkjenner tiltaksplanen for forurenset grunn av 10.11.2021 jfr forurensningsforskriften § 2-8.**

**Vær oppmerksom på at vi har stilt vilkår for godkjenningen, se mer informasjon om dette nedenfor. Vedtaket gjelder for deponi område Stakkvollen 5428-63/1, SPA01 i kommuneplanens arealdel.**

---

Nordreisa kommune viser til den innsendte tiltaksplanen for forurenset grunn av 10.11.2021 med miljøteknisk grunnundersøkelse.

Vi godkjenner tiltaksplanen med følgende vilkår:

#### Krav til tiltaket

#### Dere skal sørge for

- at tiltaket gjennomføres etter tiltaksplan av 13.09.2021
- at tiltaksområdet, som et minimum, møter kravene til planlagt arealbruk, se veilederen [Helsebaserte tilstandsklasser for forurenset grunn, miljodirektoratet.no](https://www.miljodirektoratet.no/Helsebaserte_tilstandsklasser_for_forurenset_grunn)
- å forhindre uakseptabel spredning av miljøgifter fra tiltaksområdet under anleggsvirksomheten og etter endt tiltak
- at alle forurensede masser som fjernes fra tiltaksområdet skal leveres til godkjent deponi eller behandlingsanlegg med tillatelse etter forurensningsloven

### Krav om kontroll og beredskap

Dere skal sørge for

- at kommunen til enhver tid kan få adgang til anlegget for inspeksjon
- å ha en beredskapsplan i tilfelle det oppdages ukjent forurensning i grunnen eller oppstår akutt forurensning.
- Ved akutt forurensning eller fare for akutt forurensning som følge av tiltak, skal den ansvarlige straks varsle brannvesenet, jmfør krav i [forskrift om varsling av akutt forurensning eller fare for akutt forurensning](#).

### Krav om graving og sortering av forurenset jord

Dere skal sørge for

- at miljøgifter ikke spres dersom dere graver opp forurenset masse
- å unngå å blande forurenset masse med rene masser
- at ved gjenbruk og omdisponering av masse på eiendommen, skal gjenbruk av rene masse og masse med lav forureningsgrad prioriteres foran masse med høyere forureningsgrad
- å gjennomføre tiltak for å minimere tilstrømming av overflatevann til byggegroper
- å etablere rutiner for å håndtere vann i byggegroper, for eksempel ved å etablere sedimentasjonstank og hente inn tillatelse fra kommunen for påslipp til kommunalt avløpsnett

### Krav til mellomlagring av forurenset jord

Dere skal sørge for

- at ved mellomlagring av forurenset jord på tiltaksområdet skal dette skje på en slik måte at miljøgiftene ikke spres.
- at mellomlagring av forurenset masse som kan lekke, skal skje på tett bunn og massene skal skjermes mot nedbør.
- å samle opp og vurdere avrenningsvann fra området
- å vurdere om det er nødvendig med ytterligere tiltak for å begrense spredning av miljøgifter.

### Rapportering til Grunnforurensning

Dere må rapportere lokaliteten til Miljødirektoratets database Grunnforurensning innen 6 uker fra dette vedtaket er mottatt, dersom dette ikke allerede er gjort.

Registreringen skjer elektronisk ved å logge seg inn som ekstern bruker på [grunnforurensning.miljodirektoratet.no](http://grunnforurensning.miljodirektoratet.no) og "registrere ny lokalitet".

### **Meld fra hvis det blir endringer i tiltaksplanen**

Hvis det oppstår vesentlige endringer i tiltaksplanen, eller hvis dere oppdager mer eller annen forurensning enn det som ble kartlagt, må dere sende kommunen en revidert tiltaksplan. Kommunen må godkjenne den reviderte tiltaksplanen før endringene iverksettes.

### **Send inn sluttrapport for forurenset grunn**

Når arbeidene er ferdige, skal dere sende inn en sluttrapport til kommunen med en beskrivelse av hvordan tiltaksplanen er fulgt opp, og hvordan de forurensete massene er håndtert. Det skal gå fram av dokumentasjonen hvilken type forurensete masser eller annet avfall som er levert, hvor det er levert, hvilke mengder og dato for levering. Dokumentasjonen skal være fra mottakeren av massene.

For at vi skal kunne behandle sluttrapporten, må dere ha registrert lokaliteten i databasen Grunnforurenning. Sluttrapporten skal sendes inn senest innen 3 måneder etter at tiltakene er gjennomført.

### **Klageadgang**

*Vedtaket kan påklages til **kommunen**. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

*Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.*

Med vennlig hilsen

Ole Henriksen  
Byggesaksbehandler  
[ole.henriksen@nordreisa.kommune.no](mailto:ole.henriksen@nordreisa.kommune.no)  
Direkte innvalg 77 58 80 48

*Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.*

Vedlegg

1 Tiltaksplan for sanering på Stokkvollen\_02

Likelydende brev sendt til:

ASPLAN VIAK AS

Postboks 24

SANDVIKA

LEONHARD NILSEN & SØNNER AS

STRANDLAND

RISØYHAMN

Kopi til:

STATSFORVALTEREN I TROMS OG FINNMARK

Postboks 700

9815

VADSØ



Oppdragsgiver: Leonhard Nilsen & Sønner AS  
Oppdragsnavn: E6 Kvænangsfjellet - utførelse - medgått tid  
Oppdragsnummer: 629831-05  
Utarbeidet av: Ellinore Bjørk Haverl  
Oppdragsleder: Torill Utheim  
Dato: 10.11.2021  
Tilgjengelighet: Åpent

## Notat Tiltaksplan for sanering på Stakkvollen

### Versjonslogg:

VER.	DATO	BESKRIVELSE	AV	KS
02	12.11.21	Rettet etter kommentar fra oppdragsgiver ved Anne-Lise Bratsberg	EBH	Ad
01	10.11.21	Nytt dokument	EBH	AD

## Sammendrag

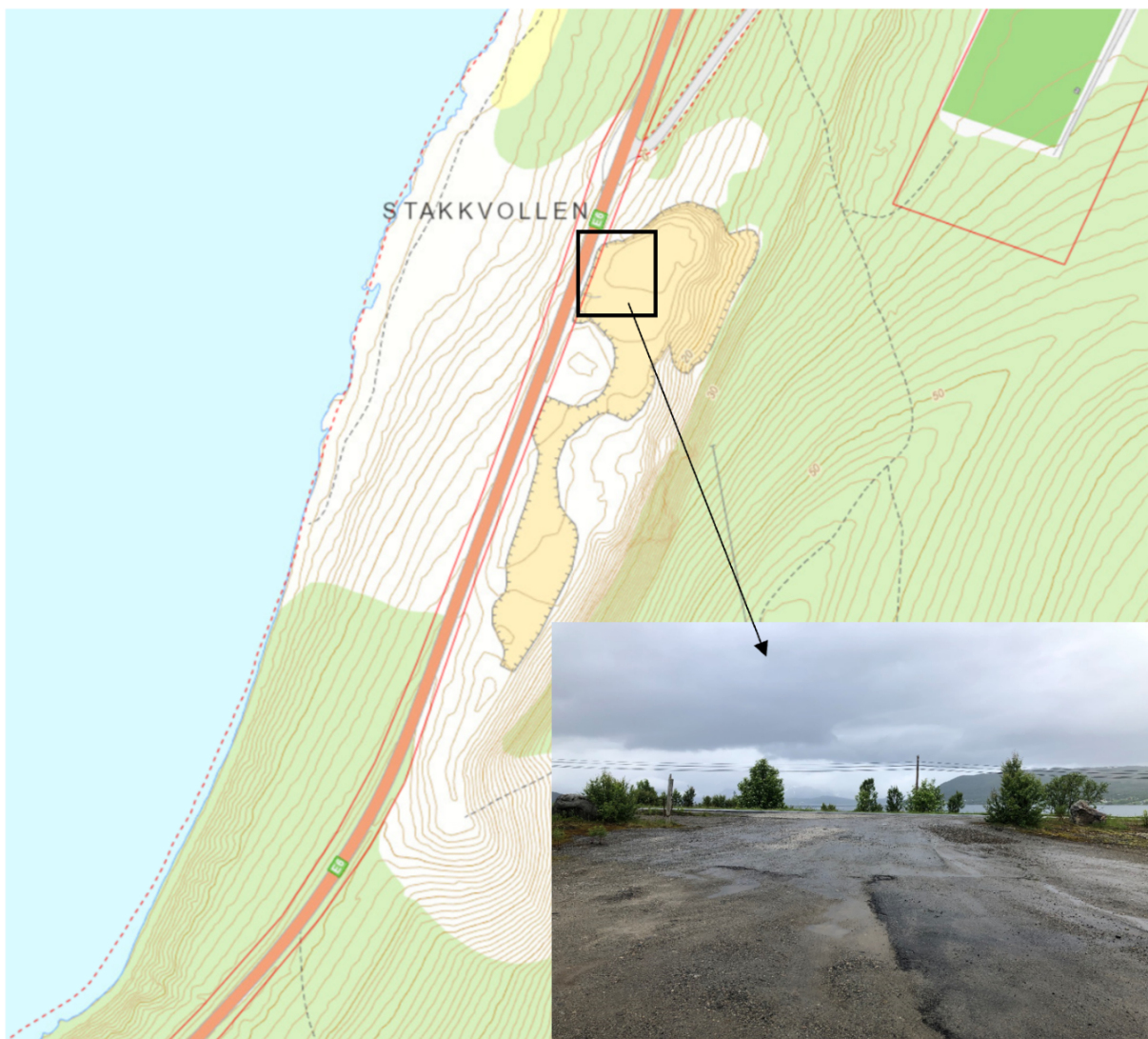
Etter befaring ble det kartlagt funn av oljeforurenset jord på Stakkvollen.

Denne tiltaksplanen belyser funn gjort under befaring den 29. juni 2021 og redegjør for saneringsplan.

Synlig forurenset masse med olje graves opp og mellomlagres på avrenningstett duk med dekke over inntil analyseresultater foreligger. Etter analyseresultatene er vurdert håndteres de forurensette masser etter gjeldende lovverk og renere masser ligger tilbake. Avfall skal plukkes opp og kjøres bort til avfallsstasjon.

# 1. Stakkvollen

Stakkvollen ligger lett tilgjengelig med avkjøring fra E6 sør/vest for Oksfjordhamn. Avkjøring til området er asfaltert og ikke avlåst (figur 1). Området er regulert til LNRF formål og er i kommuneplanens arealdel avsatt til parkering og skileikanlegg. I forbindelse med anleggsperioden er området tillat benyttet til deponi for overskuddsmasser fra bygge- og anleggsaktivitet knyttet til veganlegget og det tillates lager av utstyr, rigg ol.[1].



Figur 1: Kart for lokasjon og bilde av avkjøring fra E6

Satellittbilder og befaring viser at områdene har vært brukt til diverse aktivitet gjennom tidene.

Ved befaringa 29. juni 2021 ble deponiområdene undersøkt av miljøsjef LNS Eirik Fredheim og miljøkoordinator i Asplan Viak Kristin Kaasa. Områdene ble dokumentert med bilder, og det ble tatt noen undersøkende jordprøver av områdene.

Den miljøtekniske grunnundersøkelsen er gjennomført i henhold til Miljødirektoratets veileder *Helsebaserte tilstandsklasser for forurenset grunn* [2] og standard *Veiledning for fremgangsmåte for undersøkelse av grunnforurensning på urbane og industrielle lokalteter* [3].

Området ser ut som om det er nylig benyttet da der er friske hjulspor og funn av asfalt, impregnerte stokke og plastrør. Ved Stakkvollen er det tatt ut masse/sand tidligere og det er også fylt tilbake masser på større deler av området (figur 2). Det er mellomlagret eller deponert grus lengst nord på området (figur 3). Det er en del avfall liggende omkring på området, alt fra asfalt, impregnert trevirke, fliser og annet diverse restavfall (se figur 4). I tillegg ble det gjort funn av oljerester (se figur 5).



Figur 2: Bilder av lokasjonen. Bildet til vestre ser fylte masser mot sør. Bilde til høyre er tatt mott nord.





*Figur 3: Bilde til venstre viser deponert grus lengst nord. Bildet til høyre viser fyllingskant på deponiet i sør*



*Figur 4: Bilder av synlig avfall. Til venstre asfalt og til høyre impregnerte trestolper.*





*Figur 5: Asfalt og oljerester i toppmasser på området*

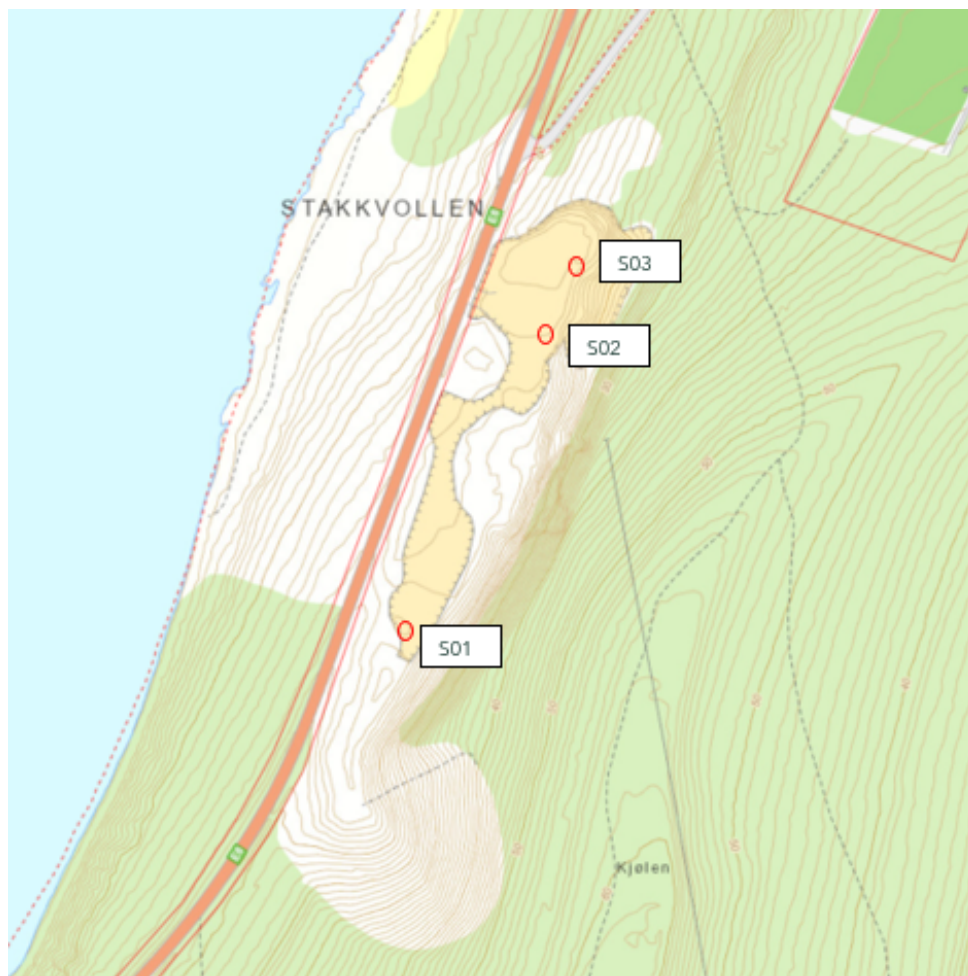
## 1.1. Ansvar

Asplan Viak har utført miljøtekniske grunnundersøkelser og tilstandsklassevurdering i henhold til gjeldende regelverk, veiledere og standarder. Denne rapporten gir ingen garanti for at all forurensning på tiltaksområdet er avdekket og dokumentert. Rapporten gir en oversikt over påvist og forurensning og håndtering av denne. Rapporten angir retningslinjer for hvordan entreprenør skal forholde seg til ev. nye funn av forurensninger under anleggsarbeidet.



## 2. Resultater

Ved befaringen ble det tatt prøver på tre lokasjoner som var mistenkt forurenset (se figur 6). Samtlige prøver ble analysert for innhold av metaller (arsen, kadmium, krom, kobber, kvikksølv, nikkel, bly og sink), 16 ulike PAH-forbindelser, PCB, BTEX (benzen, toluen, etylbenzen, xylen) og alifater (C<sub>5</sub>-C<sub>35</sub>).



Figur 6: Lokasjoner på jordprøver som er blitt analysert for grunnforurensning.

Analyseresultatene klassifisert i henholdt til helsebaserte tilstandsklasser og resultatet er presentert i tabell 1. Overflateprøve SV02 viser forurensning i tilstandsklasse 4. Prøven er tatt i et område med mye asfalt og oljerester synlig i toppjord.

Tabell 1: Analyseresultater. Prøvene er klassifisert iht. veileder Helsebaserte tilstandsklasser for forurenset grunn (TA-2553/2009). Alle konsentrasjoner er oppgitt i mg/kg TS.

Prøve	Prøve 1	Prøve 2	Prøve 3	Prøve 4
Dato	2021-06-29	2021-06-29	2021-06-29	2021-06-29
Dybde				
Benevning	SB01	SV01	SV02	SV03
Arsen	1,5	3,2	1,9	1,7
Bly	2,5	2	2,9	3,1
Kadmium	<0.020	<0.020	<0.020	<0.020
Kvikksølv	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010
Kobber	29	22	26	14
Sink	32	31	33	37
Krom III (tot)	21	27	18	15
Nikkel	17	18	14	11
PCB	<0.007	<0.007	<0.007	<0.007
PAH totalt	<0.16	0,015	0,47	0,16
Naftalen	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010
Acenaftalen	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010
Acenaften	<0.010	<0.010	0,018	<0.010
Fenantren	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010
Antracen	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010
Fluoren	<0.010	<0.010	0,016	<0.010
Fluoranten	<0.010	<0.010	0,019	0,018
Pyrene	<0.010	<0.010	0,047	0,018
Benzo(a)antracen	<0.010	<0.010	0,01	<0.010
Krysen	<0.010	0,015	0,12	0,061
Benzo(b)fluoranten	<0.010	<0.010	0,04	0,032
Benzo(k)fluoranten	<0.010	<0.010	0,089	0,021
Benzo(a)pyren	<0.010	<0.010	0,035	<0.010
Indeno(1,2,3-cd)pyren	<0.010	<0.010	0,013	<0.010
Dibenzo(a,h)antracen	<0.010	<0.010	0,018	<0.010
Benzo(g,h,i)perylene	<0.010	<0.010	0,048	0,013
Bensen	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010
Toluen	<0.040	<0.040	<0.040	<0.040
Etylbensen	<0.040	<0.040	<0.040	<0.040
Xylen	<0.040	<0.040	<0.040	<0.040
Alifater > C5-C6	<2.5	<2.5	<2.5	<2.5
Alifater > C6-C8	<2.0	<2.0	<2.0	<2.0
Alifater > C8-C10	<2.0	<2.0	<2.0	<2.0
Alifater >C10-C12	<5.0	<5.0	<5.0	<5.0
Alifater >C12-C35	15	11	1400	31

Tiltaksområdet skal i fremtiden benyttes som parkering og skileikanlegg. Etter føre var prinsippet og grunnet fremtidig arealbruk som skileikanlegg kategoriseres området tilsvarende boligformål i Veileder for helsebaserte tilstandsklasser [2]. Akseptabel forurensningsgrad for toppjorda (0-1 m) er tilstandsklasse 2 og for dypereliggende jord er akseptabel forurensning maksimalt tilstandsklasse 3.

Analyseresultatene viste tilstandsklasse 4 som er uakseptabel for dagens formål og fremtidig arealbruk. Massene skal fjernes og behandles forurensningsforskriften kap 2 slik at grunnen ikke lenger er forurenset utover at fastsatte akseptkriterier for eiendommen [2,4].

I følge NGUs nasjonale kartdatabase består grunnen av breelv eller marin strandavsetninger og løsmassemegtighet er betydelig [5]. Lokaliteten er ikke registrerte i Grunnforurensningsdatabasen[6].

Det forurensede området er liten og lokalt. De fysiske egenskaper til løsmasse type vil tilse infiltrasjon i grunnen slik at spredning til resipient er lite sannsynlig. Det er nærliggende å tro at massene under er rene. Tiltaket inkludere kontrollprøver for å dokumentere dette.

### 3. Tiltak

En fagkyndig, med kompetansekurs innen forurenset grunn skal være til stede under utgravning, prøvetaking og for å se til at massene lagres forsvarlig. Under er tiltaket beskrevet:

Finne et egnet sted til mellomlagring av forurensede masser. Dandere terrenget til slik at det blir to bassenger med en kant på omtrent 10 cm. I bassenget legges en tett duk som massene kan lagres på.

De synlige forurensede masser med olje graves opp og mellomlagres på avrenningstett duk i bassenget.

I bunnen og på kanter av utgravningen skovles det ut til jordprøver som sendes til laboratoriet.

I området hvor de forurensa massene fjernes graves det ca. 10 cm dypere for å karakterisere jordtype og ta en kontroll-prøve. Disse massene legges i det andre bassenget. Kontrollprøven lagres kaldt i avvente på resultater fra den første analysen.

Bassengene dekkes med avrenningstett duk og sikres mot vindkast.

Annet avfall skal plukkes opp og kjøres til godkjent avfallsmottak.

Jordprøvene analyseres for alifater.

Etter at analyseresultater foreligger vil Asplan Viak gjøre en vurdering av hvilke masser som skal leveres til godkjent mottak/deponi, hvilken og om noen er rene nok til å bli lagt tilbake.

Det er ikke forventet vann i ved graving. Dersom det blir behov for fjerning av vann fra gravegrøp må det søkes om tillatelse fra Nordreisa kommune om å slippe vannet på offentlig nett eller vannet må samles opp og leveres til lovlig mottak. Ved frifase olje på vann skal sugebil tilkalles.

Det er vurdert som ikke nødvendig med overvåking under tiltaket såfremt kravene i tiltaksplanen følges. Dersom det påtreffes ukjent forurensning under gravearbeidene, skal rådgiver vurderer forurensningsgrad og behov for supplerende prøvetaking og analyser.

Levering av forurensede masser til lovlig mottak skal dokumenteres med kvitteringer.

## 4. Videre arbeid

Resultatene av tiltakene skal dokumentere i egen sluttrapport og oppryddingen rapporteres inn til Grunnforurensningsdatabasen.

## Kilder

- [1] Kvæningen og Nordreisa kommuner (2021) Reguleringsplan for E6 Kvæangsfjellet. Reguleringsbestemmelser Detaljregulering.
- [2] SFT TA-2553, 2009 (2009) Helsebaserte tilstandsklasser for forurenset grunn. Statens forurensningstilsyn.
- [3] Norsk Standard (2005) Veiledning for fremgangsmåte for undersøkelse av grunnforurensning på urbane og industrielle lokaliteter (NS-ISO 10381-5:2005).
- [4] Forurensningsforskriften FOR-2004-06-01-931 (2004) Forskrift om begrenning av forurensning (forurensningsforskriften).
- [5] Løsmasser - Nasjonal løsmassedatabase, [http://geo.ngu.no/kart/losmasse\\_mobil/](http://geo.ngu.no/kart/losmasse_mobil/).

- [6] Miljødirektoratet, Grunnforurensnings databasen,  
<https://grunnforurensning.miljodirektoratet.no/>.





Nordreisa kommune  
Ráissa suohkan  
Raisin komuuni

Troms og Finnmark fylkeskommune  
Postboks 701  
9815 Vadsø

<b>Deres ref:</b> 21/16746-1	<b>Vår ref (bes oppgitt ved svar):</b> 2021/1177-3	<b>Løpenr.</b> 14332/2021	<b>Arkivkode</b> Q13	<b>Dato</b> 01.12.2021
---------------------------------	---	------------------------------	-------------------------	---------------------------

### Nordreisa kommunes høringsuttalelse - Fv 8650 Joselva bru

Vi viser til deres høringsbrev av 08.11.21 med beskrivelse av bruløsning med tilstøtende veiframføring for nye Joselva bru på Fv 8650 i Reisadalen.

Eksisterende avkjørsler i området synes å være ivaretatt på en tilfredsstillende måte i planen. Vi kan ikke se at planen har noen spesielle negative sider. Planen vil gi en langt bedre og mer trafikksikker kurvatur av fylkesveien i berørt område.

Kommunen har ingen merknader til planen.

Med vennlig hilsen

Birger Storaas  
Arealplanlegger  
birger.storaas@nordreisa.kommune.no

*Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.*

*Nordreisa kommune har tatt i bruk [eDialog](#). Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.*

*Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår [hjemmeside](#).*

Postadresse:  
Postboks 174, N- 9156 Storslett  
E-post:  
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:  
Sentrum 17  
Internett:  
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00  
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954  
Org.nr: 943 350 833



SKJERVØY KOMMUNE

Postboks 145

9189 SKJERVØY

Saksbehandler, innvalgstelefon

Anita Røberg Berntsen, 75 53 16 23

## Klagebehandling - midlertidig dispensasjon - ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya – Skjervøy – Troms og Finnmark

Statsforvalteren i Nordland er ved brev fra Kommunal- og moderniseringsdepartementet av 16.04.2021 oppnevnt som settestatsforvalter i saken. Sakens dokumenter ble mottatt her den 10.08.2021, og supplert av kommunen den 22.10.2021.

---

**Settestatsforvalteren endrer Skjervøy kommunes vedtak om midlertidig dispensasjon. Etter vår vurdering er vilkårene i plan- og bygningsloven § 19-2 for å gi slik dispensasjon ikke oppfylt. Dispensasjonssøknaden avslås.**

---

### Sakens bakgrunn

I det følgende gis en gjennomgang av sakens bakgrunn. Det legges imidlertid til grunn at partene er kjent med sakens dokumenter, og det vil derfor ikke bli gitt et fullstendig saksreferat.

Saken gjelder klage fra Statsforvalteren i Troms og Finnmark, Henry Normann Nilsen på vegne av grunneiere, Nordreisa kommune, Skjervøy fiskarlag v. Dag Olav Mollan, Fiskeridirektoratet, Sametinget, Norges kystfiskarlag og Fiskarlaget Nord, om innvilget midlertidig dispensasjon fra kystsoneplanen for etablering av akvakulturlokalitet vest for Haukøya i Skjervøy kommune.

### Søknad om dispensasjon

Mowi ASA søker om dispensasjon fra formål i kystsoneplanen vedtatt 17.06.2015 for å kunne etablere ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya. Oppdrettsanlegget vil ikke være i tråd med arealformålet i kystsoneplanen. Deler av anlegget vil ligge innenfor område avsatt til arealformål «fiske», og deler av anlegget vil ligge innenfor område avsatt til arealformål «bruk og vern av sjø og vassdrag, underformål natur, friluftsliv, ferdsel og fiske.

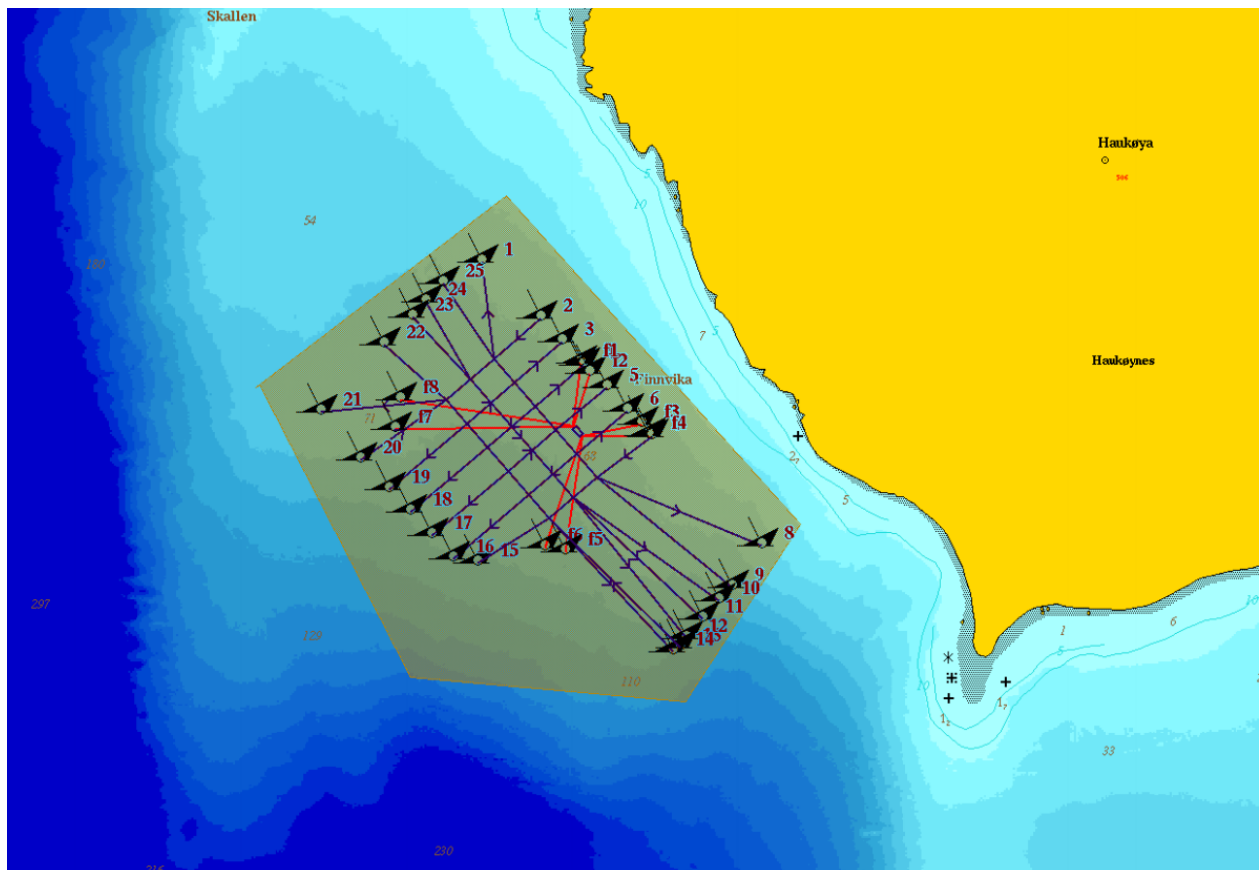
Bakgrunnen for søknaden:



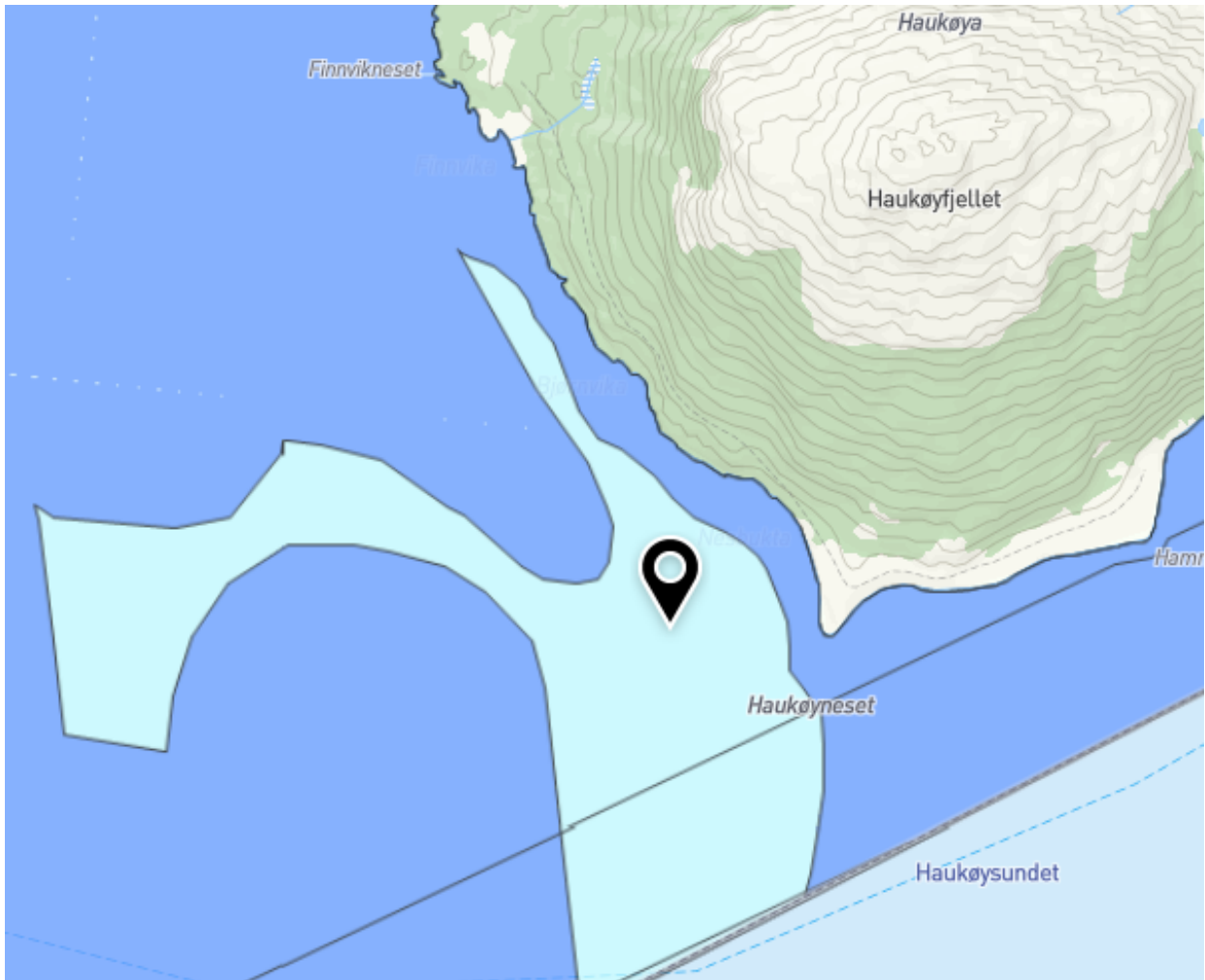
Søker opplyser i innledning til søknaden at de ønsker å etablere ny akvakulturlokalitet i Skjervøy kommune. Dette som et ledd i å tilpasse og sikre driften i henhold til Mattilsynets nye håndtering av bekjempelsessoner. «Siden området vi ønsker å etablere lokalitet på ikke er avsatt til akvakultur i gjeldende kystsonerplan søker vi med dette om dispensasjon fra nevnte plan. For å kunne overholde soneregimet og brakkleggingsperioder er Mowi avhengig av nye lokaliteter i produksjonsområde 11. Arealet vi søker dispensasjon om er i tidligere planprosess foreslått som område A29.»

Søker opplyser videre at Mowi fikk et utbrudd av ILA på sin lokalitet Fjellbukta i Kvæningen sommeren 2019. «Mattilsynet fattet vedtak om tømning og brakklegging av lokaliteten og innførte samtidig en bekjempelsessone med minsteavstand mellom berørte lokaliteter på 10 km. Dette medførte at Rakkenes faller inn under regimet i bekjempelsessonen.» Det uttales at med mindre Mowi får etablert erstatningslokaliteter risikerer de å måtte permittere store deler av arbeidsstokken i Kvæningen.

Om anleggsstørrelse opplyses følgende: «Rammeareal er ca. 190 x 475 m. Anlegget består av 10 bur. Typisk areal forflåte er ca 300-450 m<sup>2</sup>.»



Utsnitt av kart til søknaden som viser «tenkt plassering».



Utsnitt av plankart - kommuneplanens arealdel med kystsoneplan:

mørk blå farge=formål «Fiskeområder F – nåværende»

lys blå farge=formål «Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone NFFF – nåværende»

### Innkomne uttalelser

Kommunen sendte saken på høring til regionale og statlige myndigheter, og andre berørte, den 15.01.2021. Søknaden ble oversendt berørte grunneiere i området den 27.01.2021. Uttalelsesfristen for alle interessenter ble satt til 21.02.2021.

#### *Statsforvalteren i Troms og Finnmark*

Statsforvalteren i Troms og Finnmark viser til at området vest for Haukøya tidligere har blitt foreslått som akvakulturlokalitet A29 i arbeidet med gjeldene kystsoneplan, og at Fylkesmannen i Troms den gang fremmet innsigelse til planen. Innsigelsen ble fremmet på bakgrunn av økt belastning for anadrom laksefisk og nærhet til Reisafjorden som er en nasjonal laksefjord.

Følgende utdrag fra innsigelsen siteres:

*«Regjeringens mål for villaksen og villaksforvaltningen er nedfelt i St. prop. 32 (2006-2007) hvor det bl.a. heter at Regjeringen har som mål å bevare og gjenoppbygge laksebestander av en størrelse og sammenheng som sikrer mangfoldet av arten og utnytter dens produksjonsmuligheter. Føre-var tilnærming skal legges til grunn i lakseforvaltningen av alle sektorer. Beskyttelsesregime for nasjonale laksevassdrag og laksefjorder skal sikre villaksen en særlig*



*beskyttelse. Regimet bygger på en grunnleggende forutsetning om at summen av endringer i aktivitetene i vassdragene og fjordområdene over tid ikke skal medføre økt, men snarere redusert risiko for villaksen. I brev fra Direktoratet for naturforvaltning 7.7.2009 er det presisert at også nærområdene til nasjonale laksefjorder og tidligere sikringssoner for laksefisk er særlig viktige områder for å ivareta anadrom laksefisk og må vies særlig oppmerksomhet mht. oppdrett av laksefisk.»*

Av statsforvalterens vurdering med hensyn til anadrome bestander fremgår det at Reisaelva er et nasjonalt vassdrag som munner ut i Reisa fjorden. Fjorden er en nasjonal laksefjord med grense omtrent 5 km sør for omsøkte lokalitet. Munningen av Reisaelva ligger omtrent 30 km fra omsøkte lokalitet. Når gytebestanden er lavere enn gytebestandsmålet er det fare for at produksjonskapasiteten ikke blir utnyttet og rekrutteringen blir redusert.

Det fremgår at gytebestandsmålet for laks i Reisaelva er satt til 3652 kg hunnfisk, men oppnåelsen av dette målet er vurdert av Vitenskapelig råd for lakseforvaltning, VRL, til å være svært dårlig. Bestanden har svært god genetisk integritet, men på grunn av moderat oppnåelse av gytebestandsmål er kvalitet etter kvalitetsnormen satt til moderat. Når det gjelder sjørørretbestanden vurderes denne til svært god i Lakseregisteret. Norsk institutt for naturforskning, NINA, gjorde kartlegginger av laks, sjørørret og sjørøye i Reisaelva i 2016 og konkluderte med at bestanden av sjørøye var kraftig redusert sammenlignet med perioden 1995-2005. I Lakseregisteret er bestanden av sjørøye vurdert til sårbar.

Det opplyses videre at Oksfjordvassdraget også munner ut i Reisa fjorden (omtrent 18 km fra omsøkte lokalitet) og har et gytebestandsmål for laks på 248 kg hunnfisk. Høstningspotensialet og gytebestandsmåloppnåelse i dette vassdraget er vurdert til god, men genetisk integritet er vurdert til svært dårlig. Villaks i dette vassdraget er dermed vurdert til å ha svært dårlig bestandstilstand.

Det er også registrert sjørørret og en svært god bestand av sjørøye i dette vassdraget. Det ser det ut til at en del av sjørøyene gyter ved innløpselvene i tillegg til oppvekst. I studien *Effects of laboratory salmon louse infection on Arctic char osmoregulation, growth and survival*, har Havforskningsinstituttet sett på hvilke effekter lakselus kan ha på sjørøye. De konkluderte med at hvis sjørøye blir utsatt for lakselus i naturen kan effektene være begrenset individvekst og økt dødelighet. Dette kan føre til reduksjon i sjøvandring og reproduksjon (Fjelldal et al. 2019).

Direktoratet opplyser at omsøkte området ligger i produksjonsområde 11. Havforskningsinstituttet gir ut en årlig risikovurdering av norsk fiskeoppdrett og for PO 11 har de påvist store genetiske endringer i to tredeler av 88 % av bestandene og genetisk status i området er derfor satt til dårlig (Risikorapport norsk fiskeoppdrett 2019). Den genetiske statusen til villaksen i Reisaelva (svært god genetisk integritet) skiller seg her fra majoriteten. Produksjonsområde 11 Kvaløya – Loppa er blant de områdene som vurderes av Havforskningsinstituttet til å ha høy risiko for ytterligere genetisk endring som følge av rømt oppdrettslaks.

Statsforvalteren viser også til NINAs rapport publisert i 2018 «Evaluering av nasjonale laksevasdrag og nasjonal laksefjorder: Rømt oppdrettslaks, genetisk innkrysning og bestandsstatus», der de viser til at villaksbestander i nasjonale laksefjorder og nasjonale lakseelver har en viss beskyttelse ved at det er liten oppdrettsbiomasse i nærområdet. De viser til en studie der oppdrettssmolt ble funnet i elver opptil 60 km unna elven de ble utsatt i. En etablering av oppdrettsanlegg 30 km unna Reisaelva, og 5 km fra nasjonal laksefjord, øker sannsynligheten for innslag av rømt oppdrettsfisk i elva. Videre opplyses det at tallrike bestander har evnen til å tynne ut betydningen av rømt oppdrettslaks





Etter dette får det Statsforvalteren i Troms og Finnmark at søknad om dispensasjon fra kystzoneplanen innvilges.

#### *Troms og Finnmark fylkeskommune*

Fylkeskommunen uttaler at de har stor forståelse for at Skjervøy kommunen ønsker å tilrettelegge for næringsutvikling. Fylkeskommunen vurderer imidlertid at å tilrettelegge for næringsutvikling og aktivitet gjennom å åpne opp for dispensasjoner fra eksisterende planer er en uheldig og uønsket praksis, og spesielt i forhold til arealplaner i sjø. Avsetning av nye areal til ønsket vekst i oppdretts- og havbruksnæringen bør skje gjennom planlegging, der hensynet til fiskeri, øvrige samfunnsinteresser og miljøhensyn blir ivarettatt gjennom en regional og helhetlig vurdering. Det vil ikke være tilfelle ved en dispensasjonsbehandling. Fylkeskommunen fraråder kommunen å innvilge søknad om dispensasjon.

Fylkeskommunen anbefaler at kommunen forserer oppstart av revisjon av kystzoneplanen, og at dette skjer gjennom et interkommunalt samarbeid med de øvrige kommunene i Nord-Troms.

#### *Sametinget*

Sametinget påpeker anleggets negative påvirkning på fiskeriinteresser. Sametinget uttaler at ved en dispensasjon vil naturgrunnlaget for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv ikke ivaretas, jf. pbl. § 3-1 første ledd bokstav c). Sametinget er sterkt kritisk til akvakultur vest for Haukøya og anmoder om at søknaden om dispensasjon fra kystzoneplanen ikke innvilges.

#### *Kystverket*

Kystverket vurderer at omsøkte plassering, ut fra de opplysninger de sitter på i dag, ikke vil få vesentlige negative konsekvenser for ferdsel og sjøsikkerhet i området.

#### *Norges arktiske universitet*

Universitetet har ingen merknader til søknaden og ser ikke behov for KU i forhold til kulturminner under vann.

#### *Mattilsynet*

Mattilsynet avd. Troms og Svalbard opplyser at de har gått igjennom søknaden, med fokus på regelverk på fiskehelse og fiskevelferd og eventuelle konflikter knyttet til lokalisering av den foreslåtte lokaliteten. Iht. §§ 5 og 7 i forskrift om etablering og utvidelse av akvakulturanlegg, zoobutikker m.m. (17. juni 2008 nr. 823), skal etablering av akvakulturlokaliteter være godkjent av Mattilsynet og det er satt føringer for hvilke forhold Mattilsynet skal vurdere ved søknadsbehandling.

Ved sin behandling av søknaden vil ett av forholdene som skal vurderes av Mattilsynet være lokalitetens avstand til lakseførende vassdrag og nasjonale laksefjorder. «I etableringsretningslinjen er anbefalt minsteavstand til vassdrag med oppgang av anadrom fisk 2,5 km. Det foreligger en egen forskrift 22.06.2009 nr.961 om særskilte krav til akvakulturelatert virksomhet i / ved nasjonale laksevassdrag og laksefjorder. Denne forskriften stiller ikke særskilte krav til anlegg utenfor laksefjorder, men den angir at akvakulturanlegg med produksjon av anadrom og marin fisk i sjø, samt nye slakterier og tilvirkningsanlegg for marin fisk, skal lokaliseres minst 5 km fra nasjonalt laksevassdrag.

Nærmeste lakseførende vassdrag er Oksfjordvassdraget, som ligger ca. 17 km unna planlagt plassering av lokalitet Haukøya Vest. Ifølge informasjon på lakseregisteret, er tilstanden i Oksfjordvassdraget vurdert som god når det gjelder gytebestandsmåloppnåelse for laks, mens den



*genetiske integriteten er vurdert som svært dårlig. For sjørøye vurderes tilstanden i elva som svært god, mens for sjøørret vurderes den som hensynskrevende.*

*Oksfjordvassdrag ligger i en nasjonal laksefjord, sammen med to andre lakseførende vassdrag: Rungadalsvassdraget og Reisavassdraget. Området som er avmerket som nasjonal laksefjord ligger på det nærmeste kun ca. 3,7 km unna planlagt plassering av lokalitet Haukøya Vest. Det ligger allerede to lokaliteter nærmere den nasjonale laksefjorden enn 5 km (lokalitet Skognes og Hagebergan). Etablering av enda en lokalitet nærmere laksefjorden enn 5 km kan utøve et ytterligere press på de ville laksebestandene.»*

*Mattilsynet påpeker også anleggets nærhet til farled. «I etableringsretningslinjen er anbefalt minsteavstand til farled for oppdrettslaks 1,5 km. Formålet med anbefalt avstand til transportled for levende akvakulturdyr, er å sikre en viss avstand ved trafikk av akvakulturdyr forbi et sjøanlegg. Planlagt plassering av Haukøya Vest ligger kun ca. 1 km fra biled. En gjennomgang av båttrafikk på Barentswatch i perioden uke 53 2020 – til uke 4 i 2021, viser båttrafikk som går ca. 700 meter unna planlagt plassering av lokalitet Haukøya Vest.»*

*I sin vurdering i forhold til naturmangfoldloven påpekes det at planlagt plassering av anlegget også ligger tett opptil viktige fiskearealer. «Etablering av lokaliteter i slike områder kan få negativ effekt på villfisk- og rekebestander. Dette er noe som må hensynstas av sektormyndighetene ved vurdering av søknad om etablering, jf. Naturmangfoldloven., og at etablering av lokaliteter i slike områder kan få negativ effekt på villfisk- og rekebestander. Dette må hensyntas av sektormyndighetene ved vurdering av søknad om etablering, jf. Naturmangfoldloven.»*

Mattilsynet opplyser at disse momentene kan føre til avslag på en etableringssøknad hos dem.

#### *Fiskeridirektoratet*

Fiskeridirektoratet viser til at Skjervøy kommune vedtok arealplan for sjøområdene i 2015, og at kommunen skal starte rulleringen i 2022. A29 var foreslått som akvakulturområde i arbeidet med kystsoneplanen, men forslaget ble trukket. Dette var i tråd med deres anbefaling (brev av 11.06.2014) om at kommunen opprettholdt A30 øst for Haukøya, men at A29 vest for Haukøya ble tatt ut av planen. Omsøkt areal er satt av til bruk og vern av sjø og vassdrag og til fiske.

I forhold til lokalitetsbehov uttales det at fiskesykdom er en kjent risiko ved akvakulturdrift, men at de vurderer at sykdomsutbrudd ikke er et særskilt grunnlag for dispensasjon når denne vil være til ulempe for andre interesser. Direktoratet uttrykker forståelse for ønsket om endringer i lokalitetsstruktur i Kvæningen, men uttaler at slike hensyn bør ivaretas i arbeidet med kystsoneplanlegging gjennom en helhetlig prosess, og ikke gjennom dispensasjoner som gir en fragmentert og stykkevis arealplanlegging.

Når det gjelder fiskeriinteresser opplyse det at kystnære fiskeridata (bruks- og ressursområder for fiskeriinteressene), er kartlagt over tid. Det ligger en fiskeplass for aktive redskaper (snurrevad, not og trål) innenfor omsøkte areal. Det fiskes her etter torsk, hyse og rødspette. Fortøyningene vil i vest komme i konflikt med en fiskeplass for passive redskaper (garn, line juksa) hvor det fiskes etter uer. Inn mot land er det registrert fiske etter rognkjeks. Planlagt fortøyning ligger helt opptil nærøstlig avgrensing av rekefeltet Ytre Reisafjorden. Det opplyses videre at omsøkt areal vil berøre et oppvekstområde for torsk og hyse.

Fiskeridirektoratet uttaler at «innmeldte faststående bruk bekrefter at vestsiden av Haukøya er en viktig område for fiske. Bare innenfor omsøkt areal er det meldt inn hundrevis av garnbruk fra og med 2018.»



Videre opplyses det at «sporingsdata bekrefter høy fiskeriaktivitet i området, og sett i sammenheng med fangstdata ser vi at særlig garnfiske etter torsk er viktig. Sporingsdata viser også at området benyttes til en rekke ulike fiskerier, blant annet sildefiske. Sporingsdata viser også at nordøstlige del av rekefeltet Ytre Reisafjorden er hyppig brukt.»

Om samiske fiskeriinteresser uttales det følgende:

«Det foreligger ingen særskilte registreringer eller kartlegging av samiske fiskeriinteresser i området. Skjervøy kommune er imidlertid omfattet av deltakerloven § 21 om retten til å fiske torsk, hyse og sei med konvensjonelle redskaper for merkeregistrerte fartøy under 11 meter, som er begrunnet i sjøsamiske interesser. Området omfattes også av det geografiske virkeområdet for Sametingets tilskuddsordninger for næringsutvikling.

Vi legger følgelig til grunn at det er samiske fiskeriinteresser i området, som også må ivaretas. Utøvelsen av dette fisket foregår oftest i de samme områdene som annet fiskeri, og inngår dermed i vurderingen vi gjør av fiskeriinteressene generelt. Sametinget har i sin uttalelse av 21.01.2021 anført at omsøkt areal er av vesentlig betydning for fiske i et samisk kyst- og fjordområde.»

Direktoratet viser også til innspill fra fiskarlag og at deres uttalelser underbygger direktoratets beskrivelse av fiskeriaktiviteten i område. Det vises dessuten til at Kvænangen fiskarlag fremhever et gytefelt for rognkjeks ved Haukøya som særdeles viktig.

Når det gjelder marint miljø og ressursgrunnlag henvises det til beiteområdet rundt Haukøya, og Havforskningsinstituttets risikorapport fra 2017. I rapporten står det at oppdrett potensielt kan påvirke rekrutteringen hos torsk på flere måter, og at oppdrettspåvirket sei kan påvirke oppfatningen av kvaliteten på fisken.

Direktoratet opplyser videre at sør og nord for Haukøya, ca 2 km fra anlegget, er det registrert marint biologisk mangfold i form av skjellsandforekomster. Skjellsand er habitat for kamskjell. Det opplyses at det finnes lite forskning på hvordan faunaen tilknyttet skjellsandforekomster påvirkes av utslipp fra akvakultur.

I direktoratets sammenfatning og konklusjon uttales det at omsøkt areal berører flere registreringer av kystnære fiskeridata. Sporing av fiskefartøy, fangstdata og historiske faststående bruk viser at en dispensasjon vil være til hinder for fiskeriinteressene. Fiskeridirektoratet vurderer på denne bakgrunn med at fiskeriinteressene blir vesentlig tilsidesatt ved at muligheten til å drive fiske begrenses. Fiskeridirektoratet region Nord vurderer også at omsøkt dispensasjon vil være til vesentlig ulempe for fiskeriinteressene.

Etter dette fraråder Fiskeridirektoratet at søknad om dispensasjon fra kystsoneplanen innvilges.

#### *Norges Kystfiskarlag*

Norges Kystfiskarlag mener at det ikke kan tillates oppdrett i det omsøkte området. Området er et viktig fiskeriområde for lokal- og fremmedflåte, og ligger innenfor både registrerte fiskeplasser og registeret rekefelt, gytefelt, beite- og oppvekstområde for torsk, hyse, sei, sild, rødspette og uer. Tiltaket vil komme i konflikt med fiskeriaktivitet og kunne ha store negative konsekvenser for miljø og økosystem, for fisk som gyter i området, og for fisk som har området som beite og oppvekstområde.

Kystnære fiskeridata fra Fiskeridirektoratet viser også ett område for aktive redskap og ett for passive redskap innenfor lokalitetens areal. Det nevnes flere redskapstyper (snurrevad/trål) etter



torsk, hyse, rødspette og uer. Det påpekes også at kartlegging av fiskeridata kun er oppdatert for enkelte rekefelt (2018), og ikke for annet siden 2004.

Norges Kystfiskarlag uttaler at de ser en tydelig tendens til at fiskere til stadighet fortrenses og taper fiskefelt i konkurranse med annen næringsvirksomhet, især oppdrett. Det uttales at dispensasjon kan kun gis i spesielle tilfeller hvor det ikke foreligger konflikter med andre interesser og hvor hensikten med planformålet ikke blir tilsidesatt.

Norges Kystfiskarlag mener søknad om akvakulturlokalitet ved Haukøya derfor må avslås.

#### *Fiskarlaget Nord*

Fiskarlaget Nord uttaler at den omsøkte lokaliteten vil redusere muligheten for å utøve fiske, spesielt rekefeltene siden anlegget vil etableres tett inntil rekefelt. Det påpekes at opplysninger om rekefeltene ble revidert i 2018, etter at Skjervøy kommune vedtok sin gjeldende kystsoneplan. Dette er kunnskap som må tas inn i kommunens kystsoneplan ved neste revisjon. Fiskarlaget uttaler at det fremstår uheldig dersom det ikke tas tilstrekkelig hensyn til oppdatert kunnskap gjennom ny rullering av kystsoneplanen, og at det gis dispensasjon på mangelfullt kunnskapsgrunnlag.

Fiskarlaget mener at kommunen må avvente klarering av nye lokaliteter til kommunens kystsoneplan er rullert. Dette kan gi kommunen mulighet til å ha tettere dialog med både fiskere, akvakulturnæringen og andre brukerinteresser om å finne passende lokaliteter. Og ikke minst å kunne gjøre nye, grundige avveininger av de forskjellige arealinteressene i kommunens sjøareal. En god avveining av ulike arealinteresser skjer best gjennom revisjon av kommuneplanen fordi det gir en mer oversiktlig og helhetlig måte å se arealer, næringsutvikling og verneverdier i sammenheng, samtidig som en kan unngå fragmenterte og dårlig forankrede løsninger

Fiskarlaget stiller også spørsmål ved om de formelle vilkårene for å kunne innvilge dispensasjon er oppfylt i dette tilfellet. De mener den omsøkte disponeringen vil sette til side hensynene som ligger til grunn for at områdene er avsatt til fiske, og bruk og vern av sjø og vassdrag. I tillegg påpekes det at kommunen ikke kan stille vilkår som ikke har sammenheng med de hensyn som loven skal ivareta.

#### *Skjervøy fiskarlag*

Skjervøy fiskarlag påpeker at det aktuelle området etter at kystsoneplanen ble vedtatt, har blitt utnyttet mer enn tidligere til fiskeriaktivitet, både med passive og aktive redskaper. Ny kartlegging er foretatt etter at kystsoneplanen ble vedtatt. Området blir benyttet av fiskere både lokalt, regionalt og nasjonalt.

Fiskarlaget påpeker også nærheten til rekefeltet «Meilandshola». De går derfor på det sterkeste imot at det tillates etablert akvakultur i det omsøkte området Haukøya Vest (A29). De går også imot at det gis midlertidig tillatelse til akvakultur ut fra tidligere erfaringer med at midlertidige tillatelser blir til permanente tiltak.

#### *Kvænangen Fiskarlag*

Kvænangen Fiskarlag uttaler at de er helt imot dispensasjon fra kystsoneplanen for ny lokalitet vest for Haukøya. De mener at dispensasjoner er med på å undergrave legitimiteten til kystsoneplanen og umyndiggjøre denne som et verktøy i kommunal saksbehandling. De viser også til at søkers begrunnelse for søknaden er sykdom og lakselus. Fiskarlaget uttaler at det forholdet at søker ikke klarer å drive oppdrett uten omfattende problemer med sykdom og lus viser at deres måte å drive på ikke er bærekraftig. Det må stilles spørsmål ved om dette er en riktig måte å drive oppdrett på.



Kvæningen Fiskarlag mener at all ny oppdrettsvirksomhet bør skje i lukkede anlegg. Videre uttaler de at *«all den tid oppdrett er med på å ødelegge biologien i fjordene, må det stanses opp i nytildelinger og gjøres omfattende undersøkelser av skadevirkninger som oppdrett har medført.»* Følgende skadevirkninger listes opp: *«ødelagte rev, bunnflora, vannkvalitet, lusepåvirkning på villaks, neddreping av krepsdyr ved bruk av lusegift, bortfall av fiskeslag, påvirket slik at gytetorsken har forsvunnet, ødeleggelse av rekefelt og bortfall av disse osv.»*

Fiskarlaget påpeker at omsøkte lokalitet vil ligge midt i et særdeles viktig gytefelt for rognkjeks. Det er også en meget viktig gyteplasse for torsk, og en viktig fiskeplasse for torsk med garn og line. Lokaliteten berør også viktige rekefelt på Reisafjorden. Det påpekes at bunnslam fra anlegget vil legge seg rett ned på rekefeltet, som her smalner inn mellom indre og ytre del av feltet. Det vises også til en betydelig terskel mellom feltene, og at avfallet vil hope seg opp i den dypeste delen. Det opplyses at trålerne i dag kan tråle over denne kanten, men at dette vil bli umulig med alt slammet som vil hope seg opp og gå i trålen. De uttaler videre av erfaring viser all forskning at oppdrettsaktivitet er med på å ødelegge rekefelt over hele kysten. De mener at utøvelsen av deres yrke i nærområdene allerede er betydelig innskrenket etter overetablering av oppdrett. Kvæningen Fiskarlag går derfor imot dispensasjon.

#### *Vest-Finnmark Kystfiskarlag*

Vest-Finnmark Kystfiskarlag uttaler at de ser med stor bekymring på at en oppdrettsaktør prøver å etablere seg midt i et fiskefelt som brukes av både fremmedfiskere og lokal flåte. De har valgt å gi uttalelse til saken fordi omsøkte område i stor grad også brukes av fiskere fra Vest-Finnmark.

De uttaler at de ser et stadig større press på deres fiskefelt fra havbruksnæringen, og uttaler følgende: *«Havbruksnæringen prøver nå å etablerer seg i områder med annen planstatus enn det som er avsatt i kommunens arealplaner til havbruk. Dette er en uheldig praksis og vil undergrave kommunens arealplan. Store fortøyningsanlegg og sikkerhetssoner rundt gjør at et hvert anlegg båndlegger flere kvadratkilometer havbunn og umuliggjør bruk av området for tradisjonelt fiskeri.»*

De mener en tillatelse til oppdrett i dette område vil påføre fiskerinæringen store ulemper og økonomiske konsekvenser. *«Vi vet fortsatt for lite om havbrukets innvirkning på torskens vandring, gytefelt, rekefelt og bunnfauna i nærområdet. Tap av viktige og skjermede fiskefelt er tungtveiende for fiskerinæringen, spesielt den mindre flåten, som ikke har alternativ.»*

Vest-Finnmark Kystfiskarlag ber om at søknaden avvises.

#### *Nordreisa kommune*

Nabokommunen Nordreisa har i sin høringsuttalelse til saken uttalt følgende:

*«Nordreisa kommune viser til høringsbrev fra Skjervøy kommune med søknad om dispensasjon fra kystsoneplanen for etablering av akvakulturlokalitet vest for Haukøya.*

*Nordreisa kommune vil på det sterkeste fraråde en slik dispensasjon blir gitt i dette området.*

*Det begrunnes med at lokaliteten ligger rett utenfor Reisafjorden som er en nasjonal laksefjord og som Nordreisa kommunestyre har vedtatt skal være en oppdrettsfri fjord.»*

Det opplyses at Nordreisa kommunestyre behandlet kystsoneplanen i sak 63/14, hvor følgende vedtak ble fattet:

*«Nordreisa kommune viser til plan- og bygningslovens § 11-15 og vedtar kystsoneplan for Nordreisa kommune 2014-2026.*





*Kommunestyret tar ikke innsigelsen til område FFA 18 Uløya sørvest til følge. Arealene unntas rettsvirkning og tas videre til mekling.*

*Henstilling til Skjervøy kommune: Fremmer forslag om at A29 og A30 Haukøya øst og – vest tas ut da de to områdene er for nært trekkruta til vill-laksen, og skade for fiskeriene»*

Nordreisa kommune opplyser også i sin uttalelse at det omsøkte området (A29) ble forslått til akvakultur, men at område ble tatt ut før sluttbehandling etter merknader og innsigelser fra Fylkesmannen i Troms, Fiskeridirektoratet, Kystverket og Sametinget. Merknadene og innsigelsene gikk ut på at dette er et viktig fiskefelt og at området ligger rett utenfor Reisa fjorden som er en nasjonal laksefjord. Det opplyses videre at Nordreisa kommune har vedtatt at Reisa fjorden skal være en oppdrettsfri fjord. Det uttales at hensynene til fiskeri og villaksen som må passere dette området på sin vandring inn til Reisaelva ikke er endret siden 2014. Kommunen mener disse hensynene fortsatt må gjelde. Det opplyses at spesielt villaksbestanden i Reisaelva er under press og har hatt en nedgang de siste åra, og at det er viktig å opprettholde innløpet til elva fri for oppdrett.

Nordreisa kommune kommenterer også at det i Skjervøy kommunes foreløpige vurdering pekes på mulige tiltak, og at dette er midlertidig i påvente av rullering av kystsoneplanen. Nordreisa kommune uttaler at de er redd for at denne midlertidigheten kan bli permanent. Hensynet til at Mowi skal få en midlertidig lokalitet veier ikke opp de miljømessige hensynene for denne lokaliteten rett i utkanten av Reisa fjorden.

Etter dette tilrår Nordreisa kommune at søknaden avslås.

#### *Grunneiere i området*

Henry Normann Nilsen har uttalt seg på vegne av grunneierne på Haukøya.

I uttalelsen vises det til deres tidligere innsigelse til Kystsoneplanen for Skjervøy og Nordreisa vedrørende A29. Følgende utdrag gjengis:

*” Haukøya ligger ytterst i Kvænangsfjorden og har en gunstig plassering mht. sesongvandring av torsk og annen fisk inn Kvænangsfjorden hvor det kan være et rikt sesongfiske. Her gyter torsken før den vandrer ut i havet igjen. Videre er sjøbunnen rundt Haukøya omgitt av rik vegetasjon som gir gode beiteforhold for alle fiskearter som har tilhold her. Undersjøisk topografi og bunnforhold gir vern og gode oppvekstvilkår for småfisk. Villaksen passerer Haukøya på vandring til Kvænangselven, Oksfjordelven og Reisaelven for gyting.”*

Nilsen uttaler at A29 kommer i konflikt med lokale fiskeplasser. Han mener lokaliteten vil legge beslag på store områder som i dag benyttes av lokalbefolkningen, kystfiskerne og «fisketurister». Han opplyser også at området er mye brukt både av nyttetraffikk og fritidsbåter. Strekningen Buktefjæra – Finnvikneset er et attraktivt område for garn- og linefiske fra små båter for lokalbefolkningen og hytteiere.

Det uttales også at etablering av oppdrettsanlegg ved Haukøya vil være forstyrrende mht. bråk og synstetrykk, noe som vil forringe både naturopplevelsene og verdiene på fritidsboligene.

I tillegg påpekes det at anlegget vil frata grunneierne muligheten for laksefiske med landfast bruk.



Nilsen mener registreringen av rødlistearter er mangelfull. Han påpeker at både lomvi, lundefugl, alke og fiskemåke har tilhold i området. Ærfuglen, som er totalfredet, har hekkeplasser langs kystlinjen rett øst for A29. Det uttales at anlegget vil være forstyrrende i hekketiden og medføre en fare for ungene når disse skal jakte på mat. Kan uttaler at oppdrettsanlegget legger beslag på et viktig beiteområde for sjøfugler, og at lysinstallasjoner, tyngre båttrafikk og fysiske hindringer vil ha en uheldig påvirkning på fuglelivet.

Nilsen opplyser videre at det vest av omsøkte anlegg er bra forekomst av vanlig uer. Miljøgifter fra rensing av anlegg, medisiner og lakselus vil være svært uheldig for ueren. Når det gjelder villaks opplyser han at det erfaringsmessig gjennom laksesett var godt laksefiske mellom Buktefjæra og Finnvikneset. Han mener man kan trekke slutning om at laksen vandrer langs vestkysten av Haukøya og videre til innlandselvene, og at laksen vil vandre mellom merdene og land. Han uttaler blant annet at det er rimelig å anta at laksen på sin vandring vil bli påført lakselus som bringes med til elvene, og at omsøkt lokalitet vil være kilde til økt smittepress. Han uttrykker også bekymring for at også andre fiskearter vil bli negativt påvirket.

Nilsen opplyser også at A29 ligger i et område som er svært værutsatt. Han viser til at anlegget i A30, Haukøya øst, måtte demonteres etter kort tid. Etter det han kjenner til ble anlegget demontert fordi det ikke lot seg drifte av værmessige årsaker. Han uttrykker bekymring for havari fordi A29 ligger mer utsatt til enn A30 pga nordlige og nordvestlige stormer med ugunstig bølgemønster. Han mener resultatet av havari vil være katastrofalt med tusenvis av rømt oppdrettsfisk på vandring. Nilsen henviser til forvaltningslovens regler om forsvarlig saksforberedelse, forskrift om konsekvensutredning og naturmangfoldloven § 7, og at prinsippene i §§ 8-12 skal ligge til grunn som retningslinjer i saker der natur og miljø berøres. Han påpeker at når offentlige myndigheter gjør beslutninger skal disse prinsippene vurderes, og det skal fremgå hvordan disse er tatt hensyn til og vedlagt.

Henry N. Nilsen fraråder på det sterkeste at det gis dispensasjon for etablering av oppdrettsanlegg på A29, Haukøya vest.

### **Vedtak**

I kommunedirektørens innstilling til politisk behandling av saken er hensynet til fiske, og bruk og vern av sjø, vurdert. Forholdet til naturmangfoldloven er ikke vurdert. Det er henvist til vurdering foretatt i forbindelse med vedtakelse av kommunens kystsoneplan.

Det fremgår av kommunedirektørens vurdering at de hensyn som planen skal ivareta, og hensynet til naturmangfoldet, ikke blir vesentlig tilsidesatt ved at dispensasjon innvilges. Kommunedirektøren vurderer også saken slik at fordelene ved å gi dispensasjon er klart større enn ulempene og at vilkårene for å kunne gi dispensasjon vurderes å være innfridd. I sin vurdering av om kommunen «bør» gi dispensasjon anbefaler imidlertid kommunedirektøren at søknaden avslås.

Kommunestyret fulgte ikke kommunedirektørens tilråding i saken. Søknaden om dispensasjon ble isteden innvilget av kommunestyret i møte den 09.03.2021 i sak 04/21:

Følgende vedtak ble fattet mot tre stemmer:

*«1. Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 19-2 og §19-3 gis det midlertidig dispensasjon fra kystsoneplanen for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya. Dispensasjonen gis i utgangspunktet for framføring av en generasjon. I forbindelse med rulleringen av kystsoneplanen stiller vi krav om at det skal gjøres en konsekvensanalyse av hvordan denne lokaliteten har påvirket fiskeri og miljø.»*



2. Etter vårt syn vil en dispensasjon ikke medføre at hensynene bak kystsoneplanen eller hensynene i plan og bygningslovens formålsbestemmelse bli vesentlig tilsidesatt. Det vektlegges også at en dispensasjon ikke vil få negative konsekvenser for helse, miljø sikkerhet og tilgjengelighet. Kommunen ønsker å sette vilkår for tillatelsen som hensyntar lokale fiskere. Vi ser ikke at det vil medføre vesentlige negative konsekvenser å gi slik dispensasjon i stedet for å avvente ny planprosess. For det første er tiltaket reversibelt og etableringen av oppdrettsvirksomhet kan enkelt tas bort igjen dersom ny plan ikke omfatter akvakultur for området. For det andre vil en midlertidig dispensasjon kunne sikre oss den kunnskap som vi trenger for å vurdere om man skal avsette området til akvakultur permanent. På den annen side er det mange positive samfunnsmessige konsekvenser av å innvilge dispensasjon; vi får verdiskaping fra en næring vi ønsker å legge til rette for, som gir både arbeidsplasser og inntekter til kommunen. Statsforvalteren har uttalt seg negativt til søknaden. I plan og bygningsloven § 19-2 står det at kommunen ikke bør godkjenne søknader dersom statlige eller regionale myndigheter har uttalt seg negativt. Dette er likevel en "bør"-bestemmelse og pålegger oss ikke en plikt. Videre fremgår det av forarbeidene til loven at dersom dispensasjonen gjelder forhold av lokalpolitisk karakter så skal det lokale selvstyret tillegges betydelig vekt. Med bakgrunn i at planen skulle ha vært rullert og at det er usikkert når dette arbeidet skal starte opp, ønsker kommunestyret å gi MOWI ASA midlertidig dispensasjon under gitte betingelser. Det presiseres at Mowi ASA må søke på nytt når ny kystsoneplan er vedtatt. Dersom det aktuelle området ikke blir avsatt til akvakultur i ny plan, kan ikke videre dispensasjoner påregnes. Gjeldende kystsoneplan for Skjervøy og Nordreisa ble vedtatt i kommunestyret i 2015. Rulleringen av planen skulle vært startet opp, men av forskjellige årsaker er dette ikke gjort. Tromsø-området regionråd har sendt en formell henvendelse til Skjervøy (Nord-Troms regionråd) om vi i fellesskap skulle rullere kystsoneplanen, regionrådet har ikke klart å bli enig hvordan dette arbeidet skal organiseres. Det mest sannsynlige er at kommunene Lyngen, Storfjord og Kåfjord i fellesskap ruller sin kystsoneplan og at kommunene Skjervøy, Kvænangen og Nordreisa utarbeider en felles kystsoneplan. Skjervøy kommune har i planstrategien planlagt oppstart av planarbeidet i 2022, men dette forutsetter at det blir avklart om kommunene Nordreisa og Kvænangen ønsker ei felles rullering av kystsoneplanen.»

Orientering om vedtaket er gitt i brev av 24.03.2021.

## Klager

### Norges Kystfiskarlag

I brev av 09.04.2021 er vedtaket påklaget av Norges Kystfiskarlag.

Norges Kystfiskarlag uttaler at det ikke kan tillates oppdrett på det omsøkte arealet, og at vedtaket er i strid med plan- og bygningslovens bestemmelser for dispensasjon. Området det er søkt om dispensasjon for er i gjeldende kystsoneplan avsatt til fiske, og bruk og vern av sjø. Klager med flere har ment at det ikke bør tillates oppdrett i det omsøkte området både av hensyn til fiskeinteresser og miljøhensyn. Området er et viktig fiskeriområde for lokal- og fremmedflåte, og ligger innenfor både registrerte fiskeplasser og registrert rekefelt, gytefelt, beite- og oppvekstområde for torsk, hyse, sei, sild, rødspette og uer.

Vi oppsummerer Norges Kystfiskarlags anførsler slik:

- Tiltaket vil komme i konflikt med fiskeriaktivitet og kunne ha store negative konsekvenser for miljø og økosystem, for fisk som gyter i området, og for fisk som har området som beite og oppvekstområde.
- Kartlegging av fiskeridata, utenom enkelte rekefelt, har ikke blitt oppdatert siden 2004, og at det per i dag ikke er krav om rapportering av faststående bruk innenfor grunnlinjen (jf. Utøvelsesforskriften § 30), og fartøy under 15 meter er ikke pålagt sporing (ERS eller AIS). I realiteten må det legges til grunn at faktisk fiskeriaktivitet i virkeligheten er langt større enn



kartdata viser. Disse forholdene må legges til grunn slik at kommunens konklusjon om at fiskeriinteresser ikke blir vesentlig tilsidesatt må revurderes.

- Det vises til sakens kompleksitet og konfliktnivå. De mener det ikke er riktig å bruke dispensasjon i denne saken, og at dispensasjonen strider med plan- og bygningslovens bestemmelser om dispensasjon. Det vises til at dispensasjon ikke kan gis dersom formålet med planen vesentlig tilsidesettes, og at dispensasjon ikke bør gis når nasjonale og regionale myndigheter har uttalt seg negativt.
- Etablering av oppdrettsanlegg er sterkt i konflikt med det avsatt formålet fiske, og bruk og vern av sjø og vassdrag, og i strid med kystsoneplanens bestemmelser §§ 3.6 og 3.7. Klager mener at vedtaket om dispensasjon uten tvil tilsidesetter formålet i kystsoneplanen.
- Det henvises til pbl. § 19-2 fjerde ledd og påpekes at både Fiskeridirektoratet og Troms og Finnmark fylkeskommune frarådet at det etableres oppdrettsanlegg i området, med bakgrunn i fiskeriinteressene, og den uheldige og uønskede praksisen ved å tilrettelegge for næringsaktivitet gjennom å åpne opp for dispensasjoner fra eksisterende planer, spesielt arealplaner i sjø. Dispensasjonen er derfor også i strid med føringene i pbl. § 19-4 fjerde ledd.

På denne bakgrunn mener Norges Kystfiskarlag at det ikke er grunnlag for å gi verken midlertidig eller permanent dispensasjon fra kystsoneplanen for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya.

#### Fiskarlaget Nord

I brev av 13.04.2021 er vedtaket påklaget av Fiskarlaget Nord.

Klager påklager vedtaket og mener kommunedirektørens innstilling om å avslå søknad om dispensasjon må følges. De viser til sin uttalelse til saken av 12.02.2021 og gjentar de innvendinger og påpekninger som følger av denne.

#### Skjervøy Fiskarlag

I brev av 12.04.2021 er vedtaket påklaget av Skjervøy Fiskarlag.

Klager viser til høringsuttalelse av 02.02.2021. Klager kan ikke se at det er noe som har endret seg i favør av at det skal kunne etableres oppdrett i det omsøkte område, heller det motsatte. Klager stiller spørsmål om hvorfor det er gjennomført en høringsrunde, når kommunen deretter ser helt bort fra svarene de får. Det uttales følgende: «*Vi fiskere som i dette tilfellet vil bli berørt av denne etableringen blir ikke hørt kommunen. Kan vi da stille oss det spørsmål om fiskeri er velkommen i kommunen lenger eller skal oppdrett og det tilhørende prioriteres over det allerede etablerte fiskerisamfunnet vi har på Skjervøy.*»

Klager mener at det er nok oppdrett innenfor Skjervøy kommune, i den form det drives på i dag med åpne installasjoner.

#### Grunneiere på Haukøya

I brev av 25.03.2021 er vedtaket påklaget av Henry Normann Nilsen, på vegne av grunneierne.

Nilsen påpeker at det ikke er tatt hensyn til grunneiernes innsigelse, og gir følgende oppsummering:

- Det er ikke tatt hensyn til verdiforringelse av fritidsboligene.
- Det er ikke tatt hensyn til at flere av eiendommene har rett til fiske etter laks med landfast bruk. Ved etablering av oppdrettsanlegg blir grunneierne fratatt denne retten.
- Det er ikke tatt hensyn til at det hekker ærfugl på eiendommene i umiddelbar nærhet av det omsøkte oppdrettsanlegget.



- Det er ikke tatt hensyn til at området er fiskeplasser som grunneierne har benyttet i uminnelige tider, både med håndsnøre og stående bruk.
- Det er ikke tatt hensyn til at villaksen på sin vandring til elvene passerer oppdrettsanlegget i umiddelbar nærhet.
- I dispensasjonssøknaden fra MOWI, heter det bl.a.:  
« Det er ikke registrert rødliste arter av betydning i området anlegget er plassert.»  
Dette er direkte feil. Det er bl.a gode forekomster av uer. Videre er det i flg. artsbanken flere fuglearter som er rødlistet og har tilhold i området.
- Det er ikke tatt hensyn til de særdeles ugunstige værforhold i området anlegget ligger i, med den konsekvens dette vil avstedkomme ved et eventuelt havari.

Nilsen viser også til forvaltningsloven §§ 17 og 25 som angir at forvaltningsorganet skal påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes. Han mener denne saken er så alvorlig og an en slik karakter at saken må ha en mye grundigere forberedelse, hvor faktagrunnlag/faktakunnskap er grunnlaget for å fatte vedtak.

Nilsen henviser også til deler av kommunens vedtak: «For det første er tiltaket reversibelt og etableringen av oppdrettsvirksomheten kan enkelt tas bort igjen dersom ny plan ikke omfatter akvakultur for området.» Nilsen mener dette er en merkelig argumentasjon, fordi det tydelig blir skapt forventninger. Etter store investeringer av søker til midlertidig anlegg vil forvaltningsorganet/politikerne føle seg presset til å gi permanent konsesjon. Det bemerkes også at kommunen ikke har kommentert eller drøftet alle innsigelsene fra grunneierne i saksbehandlingen.

Nilsen uttaler også at det er oppsiktsvekkende at det fattes vedtak som går imot både Kystverket, Fiskeridirektoratet, Sametinget, Statsforvalteren i Troms og Finnmark, Nordreisa kommune, samt innstillingen fra administrasjonen i Skjervøy kommune.

Nilsen kan heller ikke se at fordelene ved etablering av oppdrettsanlegget, veier opp for ulempe for naturvern, påvirkning av villaks, villaks, fugleliv, bunnvegetasjon, samt transport av lus til lakseelvene i fjordene rundt anlegget.

#### Fiskeridirektoratet

I brev av 13.04.2021 er vedtaket påklaget av Fiskeridirektoratet.

Fiskeridirektoratet vurderer at vilkårene i plan- og bygningsloven § 19 ikke er oppfylt, og at dispensasjon ikke kan gis.

Søknaden ble vurdert da søknaden var på høring og klager viser til sin uttalelse av 19.02.2021 hvor de frarådet at det ble gitt dispensasjon med begrunnelse i vesentlig ulempe for fiskeinteressene. I klagen gis det følgende utdypende begrunnelse: «Vi oppfatter at bakgrunnen for dispensasjonssøknaden er knyttet aktørens behov for flere lokaliteter og en mer robust lokalitetsstruktur, samt sårbarheten aktørens lokaliteter i Kvæningen har i forhold til sykdomsutbrudd som forsterker aktørens behov lokaliteter utenfor Kvæningen.

*Vekst i akvakulturnæringen og ønsket om en mer robust lokalitetsstruktur bør søkes løst gjennom arbeidet med helhetlige kystsoneplaner. Her vil forskjellige interesser bli ivaretatt gjennom en helhetlig planprosess. Vekst i akvakulturnæringen og robuste lokalitetsstrukturer vil her kunne legges til rette for innen omforente og mulige rammer. Vi fraråder at vekst i akvakulturnæringen skjer gjennom dispensasjoner. Dette vil kunne føre til en uheldig bit for bit-utbygging i kystsonen, med manglende forutsigbarhet og økt konfliktpotensial.»*





Fiskeridirektoratet viser også til at kommunens adgang til å dispensere fra arealplan er i pbl. kapittel 19 (§ 19-2 andre ledd,) begrenset.

Fiskeridirektoratet vurderer at en akvakulturlokalitet som omsøkt vest for Haukøya vil bli en vesentlig ulempe for fiskeriinteressene. Samlet vurderer de ikke fordelene ved å gi dispensasjon å være større enn ulempene.

### Sametinget

I brev av 13.04.2021 er vedtaket påklaget av Sametinget.

Sametinget viser til sin uttalelse av 21.01.2021 hvor de var sterkt kritisk til akvakultur vest for Haukøya og anmodet om at søknaden ikke ble innvilget. Det vises også til innsigelse vedrørende område A29 i forbindelse med behandling av kystsoneplanen i brev av 28.05.2014.

Klagen begrunnes med at Skjervøy kommune er innenfor samisk tradisjonelt område, og har en historie og kultur som knytter seg til samisk næringsutøvelse både på land og i sjø. Skjervøy kommune omfattes av deltakerlovens § 21 om retten til å fiske torsk, hyse og sei med konvensjonelle redskaper for den som står i fiskermanntallet og eier et merkeregistrert fartøy under 11 meter. Denne paragrafen er spesielt begrunnet ut fra sjøsamiske interesser og bosetting. Kommunen omfattes også av Sametingets virkeområde for tilskudd til næringsutvikling. Det må derfor legges til grunn at det er samiske fiskeriinteresser i kommunen.

Sametinget uttaler at det på bakgrunn av høringer til kystsoneplanen, høringer til dispensasjonssaken og fiskeridata i området, er betydelige fiskeriinteresser i det aktuelle området vest for Haukøya. Det vises til Fiskeridirektoratets høringsuttalelse hvor det vurderes at omsøkte dispensasjon vil være til vesentlig ulempe for fiskeriinteressene, og fraråder at dispensasjon innvilges. Det vises også til høringsinnspill fra fiskarlagene. Disse uttalelsene underbygger fiskeridirektoratets beskrivelser om høy fiskeaktivitet i området, og at det frarådes dispensasjon.

Sametinget viser også til at det omsøkte området er i nærheten til den nasjonale laksefjorden Reisafjorden, og at akvakultur i dette området kan føre til økt belastning på anadrom laksefisk. Klager påpeker at et viktig hensyn i planlegging etter plan- og bygningsloven, er å sikre naturgrunnlaget for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv (jf. § 3-1, bokstav c.). Ifølge Sametingets planveileder skal planlegging i nødvendig utstrekning sikre arealene til tradisjonelle fiskeplasser og gyteområder av vesentlig betydning for fiske i samiske kyst- og fjordområder.

Ifølge artikkel 27 i den internasjonale konvensjonen om sivile og politiske rettigheter, skal tiltak ikke gå utover muligheten til å utøve samisk tradisjonell næring og kultur i området. Havressursloven (§ 7 bokstav g) påpeker også at forvaltningstiltak skal sikre det materielle grunnlaget for samisk kultur ved forvaltning av de viltlevende marine ressursene og det tilhørende genetiske materialet.

Sametinget anser at det er vesentlige samiske fiskeriinteresser i dette området, og mener at det materielle naturgrunnlaget for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv ikke blir ivaretatt ved en midlertidig dispensasjon fra kystsoneplanen og etablering av akvakultur i dette området.

Sametinget viser til at det omsøkte området i kystsoneplanen er avsatt til fiske, og til generell bruk og vern av sjø. Ved etablering av akvakultur mener klager at hensynene bak bestemmelsen i kystsoneplanen blir vesentlig tilsidesatt gjennom vesentlig ulempe for fiskeriinteressene. De mener derfor at kommunen ikke har anledning til å gi dispensasjon



Sametinget anfører videre at kommunen heller ikke bør gi dispensasjon hvis oppgaver og hensyn i loven blir vesentlig tilsidesatt. I følge § 3-1 bokstav c i plan- og bygningsloven er det en viktig oppgave og hensyn å ta i planleggingen å sikre naturgrunnlaget for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv. En dispensasjon vil etter klagers mening i vesentlig grad tilsidesette dette hensynet.

Sametinget viser også til at pbl. § 19-2 fjerde ledd angir at kommunen heller ikke bør dispensere fra planer når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden. I tillegg til Sametinget har Statsforvalteren i Troms og Finnmark, Troms og Finnmark Fylkeskommune og Fiskeridirektoratet, uttalt seg negativt til dispensasjonssøknaden.

Sametinget viser til at kommunestyret i sitt vedtak argumenterer med at dispensasjonen er midlertidig og at det gir mulighet til å få erfaring med akvakultur i området med tanke på utarbeidelse av konsekvensanalyse ved rullering av kystsoneplanen. De er kritisk til en slik midlertidighet og at en framtidig konsekvensutredning skal bygge på utprøving av tiltak man skal utarbeide konsekvensutredning for. Det uttales at man ikke bør gi en slik dispensasjon når det ikke foreligger konsekvensutredning av nyere dato, og i områder hvor fiskeriinteresser og sektormyndigheter har vært sterkt imot. Klager uttaler at forslag til nye områder for akvakultur bør behandles gjennom rullering av kommuneplaner hvor det er bred medvirkning fra ulike interesser.

Sametinget konkluderer med at kommunestyrets vedtak om midlertidig dispensasjon fra kystsoneplanen gjør at samisk næringsutøvelse og kultur blir vesentlig tilsidesatt, og påklager vedtaket med begrunnelse i at tiltaket strider mot intensjonene bak bestemmelsene i Plan- og bygningslovens § 3-1 bokstav c og § 19-2 andre og fjerde ledd, artikkel 27 i den internasjonale konvensjonen om sivile og politiske rettigheter, Havressursloven (§ 7 bokstav g) og Deltakerloven § 21.

#### Statsforvalteren i Troms og Finnmark

I brev av 29.03.2021 er vedtak om dispensasjon påklaget av Statsforvalteren i Troms og Finnmark. Supplerende begrunnelse for klagen er gitt i brev av 15.04.2021. De fastholder det som kommer frem deres brev av 08.02.2021 og 29.03.2021, og klager på at søknad om dispensasjon er innvilget.

Klager viser til sin høringsuttalelse av 08.02.2021, hvor de frarår at søknad om dispensasjon innvilges, og sitt brev av 29.3.2021, hvor det fremmes foreløpig klage på kommunens avgjørelse i saken.

I sin vurdering med hensyn til anadrome bestander opplyses det at laksebestanden i Reisaelva har fått moderat kvalitet etter kvalitetsnormen, og at det er oppnåelse av gytebestandsmål og høstbart overskudd som trekker kvaliteten ned.

I Oksfjordvassdraget, som munner ut lengre ut i fjorden, opplyses det at laksebestanden har svært dårlig kvalitet etter kvalitetsnormen. *«Bestanden har svært dårlig genetisk integritet som følge av innblanding av rømt oppdrettslaks. Dersom målet om god kvalitet skal nås, er det viktig at bestanden i Oksfjordvassdraget ikke utsettes for ytterligere press.»*

Statsforvalteren i Troms og Finnmark konkluderer med følgende:

*«Av hensyn til laksebestandene i Reisaelfjorden mener vi at det ikke bør gis dispensasjon for Haukøya vest. Laksebestanden i Reisaelva skal ha særlig beskyttelse mot inngrep og aktivitet i de nærliggende fjord- og kystområder jf. St.prp.nr 32 (2006-2007), vi kan ikke se at det er kommet ny kunnskap som tilsier at en slik dispensasjon er forsvarlig.»*



### Nordreisa kommune

I brev av 06.04.2021 er vedtaket påklaget av Nordreisa kommune.

Formannskapet i Nordreisa kommunen fattet den 25.03.2021 følgende vedtak:

*«Nordreisa kommune påklager vedtaket gjort i Skjervøy kommunestyre i sak 04/21 den 09.03.2021 hvor MOWI ASA gis midlertidig dispensasjon fra Kystsoneplanen til etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya.*

*Klagen begrunnes med at det ikke er tatt hensyn til at Nordreisa kommune, Statsforvalteren i Troms og Finnmark og Mattilsynet har frarådet dispensasjonen med samme bakgrunn og at innstillinga til vedtaket også frarådet dispensasjonen. Felles for de negative høringsuttalelsene var tiltakets økte belastning for anadrom laksefisk og nærheten til nasjonal laksefjord, noe som ikke bare er et regionalt hensyn, men et nasjonalt hensyn som må vektlegges.»*

I saksfremlegget opplyses det under vurdering at kommunens viktigste hensyn er at lokaliteten skal plasseres rett utenfor Reisafjorden som er en nasjonal laksefjord, og som deres kommunestyre har vedtatt skal være en oppdrettsfri fjord.

Det anføres videre at i vedtak fra Skjervøy kommunestyre er det lagt vekt på at det er en midlertidig tillatelse for i utgangspunktet fremføring av en generasjon, at tiltaket er reversibelt og at oppdrettsvirksomhet enkelt kan tas bort igjen dersom ny plan ikke omfatter akvakultur for området. Det er også lagt vekt på at en midlertidig dispensasjon kan sikre den kunnskap som de trenger for å vurdere om området skal avsetts permanent til akvakultur. Klager viser til saksfremstillingens utredning og konklusjon i forhold til naturmangfoldlovens §§ 8-10 om kunnskapsgrunnlag er tilstrekkelig, og at § 9 om føre-var-prinsippet ikke kommer til anvendelse.

Klager viser til at det i veiledning til Naturmangfoldloven om § 9 blant annet står at utredning og innhenting av ny kunnskap i en tidlig fase av sak vil være at aktuell der:

- *Det er usikkerhet om effekten av påvirkninger på dette naturmangfoldet*
- *Tiltakshaver er profesjonell*
- *Det er store økonomiske interesser i utfallet av saken.*

Det vises også til at veilederen slår fast at selv om § 8 er oppfylt, skal føre-var-prinsippet i § 9 alltid vurderes. Dette gjelder særlig når effekten av tiltaket og området ellers ikke er tilstrekkelig kartlagt. I slike saker blir føre-var-prinsippet relevant.

Nordreisa kommune påpeker at selv om tiltaket skal lokaliseres utenfor hensynssonen til en nasjonal laksefjord, blir anlegget liggende rett utenfor fjorden og i vandringsvei for villaksen. Det vises til at kommunen har vedtatt at Reisafjorden skal være en oppdrettsfri fjord, og uttaler følgende:

*«Spesielt villaksbestanden i Reisaelva er under press og har hatt en nedgang de siste åra. Da er det særlig viktig å opprettholde innløpet til elva og fjorden oppdrettsfri. Selv om dispensasjonen er midlertidig og i utgangspunktet kun er gitt for en generasjon laks, kan denne perioden være nok til at lokasjonen kan påføre villaksen negative konsekvenser som ikke er reversibelt.*

*Da kystsoneplanen ble vedtatt, ble nettopp dette området tatt ut av planen fordi blant annet hensynet til villaksen og nærheten til en nasjonal laksefjord ble vektlagt. Dette er ikke bare et regionalt hensyn, men et nasjonalt hensyn som må vektlegges.»*



Nordreisa kommune påpeker at hensynet til laksen og nærheten til en nasjonal laksefjord også er vektlagt av Mattilsynet og Statsforvalteren i Troms og Finnmark i denne høringsrunden. Klager mener Skjervøy kommune har vektlagt økonomiske hensyn, og kan ikke se at fordelene med denne midlertidige dispensasjonen er klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

### **Forberedende klagebehandling**

Kommunedirektøren foreslår i sin innstilling at Skjervøy kommune opprettholder sitt vedtak i sak 04/21 om å gi midlertidig dispensasjon fra kystsoneplanen for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya.

Kommunedirektøren konkluderer i sin vurdering av klagen med følgende:

*«Klagens innhold er stort sett det samme som kommer frem i flere av høringsuttalelser med enkelte utdypelser. Ut ifra de klagen som er innkommet er ikke saken blitt tilført noen nye momenter som skulle tilsi at vedtaket bør endres. Kommunedirektøren anbefalte kommunestyret å avslå søknaden, og fastholder fortsatt på dette, men saken er ikke tilført nye opplysninger som setter saken i et annet lys.*

*Det er ikke innkommet nye momenter i saken som ikke var kjent på vedtakstidspunktet. Klagen bør ikke tas til følge.»*

Kommunestyret behandlet saken i møte den 11.05.2021 som sak 13/21.

Følgende vedtak ble fattet mot 7 stemmer:

*«Klagen tas ikke til følge.*

*Vedtaket i sak 04/21 om å gi midlertidig dispensasjon fra kystsoneplanen for etablering av ny akvakulturlokalitet vest for Haukøya opprettholdes.*

*Saken oversendes Statsforvalteren i Troms og Finnmark for endelig avgjørelse.»*

## **Statsforvalterens lovforståelse, vurdering og forståelse av faktum i saken**

### **Statsforvalterens kompetanse som klageinstans**

Statsforvalterens avgjørelse bygger på de opplysninger som er framkommet i det skriftlige materialet som er oversendt fra kommunen, så vel kommunens egne opplysninger som de opplysninger klager har framlagt.

Statsforvalteren kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye omstendigheter. Vi skal vurdere de synspunkter som klageren legger fram, og vi kan også ta opp forhold som ikke er berørt i klagen. Vi skal legge stor vekt på hensynet til det kommunale selvstyre ved prøving av det frie skjønn, jf. forvaltningsloven (fvl.) § 34 annet ledd.

### **Innledende bemerkninger**

Statsforvalteren finner at saken er tilstrekkelig opplyst til å gjøre vedtak, jf. forvaltningsloven § 33. Videre legger vi til grunn at klagerne har rettslig klageinteresse i saken, og at klagen er rettidig fremsatt, jf. forvaltningsloven §§ 28, 29 og 32.

Videre bemerker Statsforvalteren at det er flere vilkår som må være oppfylt for at akvakultur skal kunne etableres, jf. akvakulturloven § 6. Et av vilkårene er at akvakulturen ikke er i strid med vedtatte



arealplaner etter plan- og bygningsloven, jf. akvakulturloven § 15 første ledd bokstav a. Imidlertid følger det av akvakulturloven § 15 annet ledd at tillatelse til akvakultur bare kan gis dersom det foreligger samtykke fra vedkommende planmyndighet. I dette tilfellet er tillatelse gitt av kommunestyret i Skjervøy etter plan- og bygningsloven § 19-2, jf. § 19-3. Statsforvalteren skal her kun behandle klage på kommunens vedtak om dispensasjon.

### **Gjeldende lov- og plangrunnlag**

Det omsøkte tiltaket omfattes av plan- og bygningsloven (pbl.) § 1-6, og skal etter bestemmelsens annet ledd ikke tillates i strid med lov, forskrift eller plan.

Etablering av akvakulturanlegg er et søknadspliktig tiltak, jf. plan- og bygningsloven § 20-1 og § 20-2, jf. § 1-6. Etter § 1-6 annet ledd skal tiltaket ikke tillates i strid med lov, forskrift eller plan.

Det aktuelle området omfattes av Kystsoneplanen for Nordreisa og Skjervøy, ikraftsatt 17.06.2015. Området vest for Haukøya er i digitalt plankart avsatt til område for «Fiske – nåværende», og område for «Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone – nåværende».

Underformål er ikke angitt i planen, men det fremgår av pbl. § 11-7 nr. 6 at følgende underformål omfattes: ferdsel, farleder, fiske, akvakultur, drikkevann, natur- og friluftsområder (hver for seg eller i kombinasjon).

Oppdaterte planbestemmelser til planen er ikke oversendt oss, og er heller ikke funnet i kommunes kartløsning eller på kommunens hjemmeside på internett. Ved forespørsel til Skjervøy kommune er kun forslag til planbestemmelser oversendt oss.

Av retningslinjene til planbestemmelsenes pkt. 3.1 fremgår det at i område A 29 er akvakultur tillatt. Skjervøy kommune har imidlertid opplyst i dispensasjonssaken at da planen ble utarbeidet var A 29 foreslått som område for akvakultur. På grunn av innsigelser fra Fylkesmannen i Troms og Finnmark, Sametinget, Kystverket og Fiskeridirektoratet ble område A 29 tatt ut av planen.

Vi legger dermed til grunn for vår vurdering av saken at de mottatte planbestemmelsene ikke er oppdatert med vedtatte endringer, og at plankartet som ligger i kommunens kartløsning angir endelig vedtatt arealformål for området vest for Haukøya.

Aktuelle planbestemmelser i denne saken er pkt. 3.6 om fiskeområder «F» og pkt. 3.7 om bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone «NFFF».

Planbestemmelsenes pkt. 3.6 lyder slik:

- a) *I områdene som er avsatt til fiskeområde er akvakultur ikke tillatt. Områdene omfatter viktige fiskeområder med passive og med aktive redskaper.*

Planbestemmelsenes pkt. 3.7 lyder slik:

- a) *Formålet er bruk og vern av sjø og vassdrag uten spesifisert underformål. Dette er flerbruksområder for natur, friluftsliv, ferdsel og fiske (NFFF).*
- b) *Tiltak eller inngrep som er i konflikt med natur, friluftsliv, ferdsel eller fiske, er ikke tillatt.*

Omsøkte tiltak er i strid med nevnte arealformål i kystsoneplanen. Kystsoneplanen fastsetter framtidig arealbruk for området og er ved kommunestyrets vedtak bindende for nye tiltak eller utvidelse av eksisterende tiltak som nevnt i plan- og bygningsloven § 1-6, jf. § 11-6.





Det følger av plan- og bygningsloven § 19-2 at kommunen kan gi varig eller midlertidig dispensasjon fra bestemmelser fastsatt i eller i medhold av denne lov, herunder kommunens arealplan for kystsonen.

### **Vilkårene for dispensasjon**

Vilkårene for å kunne gi dispensasjon følger av plan- og bygningsloven § 19-2 annet ledd. Denne bestemmelsen fastslår at dispensasjon ikke kan gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse blir «vesentlig tilsidesatt». I tillegg er det et vilkår at fordelene ved å gi dispensasjon skal være «klart større» enn ulempene. Begge disse vilkårene må være oppfylt for at det skal kunne gis dispensasjon.

Det sistnevnte vilkåret innebærer at man må foreta en interesseavveining, der relevante fordeler ved tiltaket må være klart større enn ulempene som tiltaket medfører. Ifølge forarbeidene må det foreligge klar overvekt av hensyn som taler for dispensasjon, jf. Ot.prp. nr. 32 (2007–2008) s. 242. Hvilke hensyn som er relevante ved en slik dispensasjonsvurdering må sees i sammenheng med de offentlige hensyn som skal ivaretas etter loven og gjennom planlegging. Det vil være relevant å vektlegge fordeler og ulemper både for samfunnet, tiltakshaver eller tredjeparter. Fordelene er begrenset til forhold som ivaretar generelle areal- og ressursdisponeringshensyn. I tillegg kan spesielle sosialmedisinske, personlige og menneskelige hensyn påberopes, men det skal føres en restriktiv praksis når det gjelder vektleggingen av disse, jf. Ot.prp. nr. 32 (2007–2008) s. 242. Vurderingen av om fordelene er klart større enn ulempene skal skje etter en konkret helhetsvurdering.

Ot.prp. nr. 32 (2007–2008) s. 242 gir retningslinjer for vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra kommunale arealplaner. I vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra kommunale arealplaner følger det av forarbeidene at det ikke skal være en kurant sak å fravike gjeldende arealplan. Videre nevnes det at dispensasjoner må heller ikke undergrave planene som informasjons- og beslutningsgrunnlag. I tillegg er det av hensyn til offentlighet, samråd og medvirkning i planprosessen viktig at endringer i planer av betydning ikke skjer ved dispensasjoner, men behandles etter reglene om kommuneplanlegging og reguleringsplaner. Dette er likevel ikke til hinder for at det for eksempel dispenseres fra eldre planer som ikke er fullt utbygget, og der reguleringsbestemmelsene er til hinder eller direkte motvirker en hensiktsmessig utvikling av de gjenstående eiendommene.

Kommunens vedtak er fattet etter § 19-2 slik den lød før lovendringen som trådte i kraft 01.07. 2021. Etter dagjeldende § 19-2 fjerde ledd andre punktum fremgår det at kommunen ikke bør dispensere fra planer og lovens bestemmelser om planer når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden. Bestemmelsen forutsetter at den negative uttalelsen er bygget på en konkret, og saklig basert, vurdering innenfor rammen av det planvedtaket eller den lovbestemmelsen det skal dispenseres fra, jf. Ot.prp. nr. 32 (2007–2008) s. 243.

Av det som er nevnt over følger det at den klare hovedregelen er at arealplaner skal følges inntil de endres eller oppheves. Dispensasjonsadgangen er dermed ment som en unntaksbestemmelse, og terskelen for å gi dispensasjon fra kommunale arealplaner er etter forarbeidene satt relativt høyt. Vurderingen av lovens vilkår for å kunne dispensere er underlagt rettsanvendelsesskjønn, som kan overprøves fullt ut av domstolene.

Av det ovenstående følger det at terskelen for å gi dispensasjon fra arealplaner er satt relativt høyt.



### **Vurdering av om vilkårene for dispensasjon er oppfylt i denne saken**

Statsforvalteren vil i det følgende først vurdere hvorvidt omsøkte dispensasjon vil medføre en vesentlig tilsidesettelse av hensynene bak bestemmelsen i kommuneplanens arealdel, og deretter hensynene i lovens formålsbestemmelse.

#### *Hensyn bak bestemmelse i kommuneplanens arealdel for kystsonen*

Ifølge kommunens kystsoneplan er deler av området vest for Haukøya avsatt til fiske, og deler av området er avsatt til bruk og vern av sjø og vassdrag. Det følger av planbestemmelsenes pkt. 3.6 at akvakultur ikke tillates i fiskeområder. Det følger av bestemmelsenes pkt. 3.7 bokstav b) at tiltak eller inngrep som er i konflikt med natur, friluftsliv, ferdsel eller fiske, ikke er tillatt.

Skjervøy kommune har konkludert med at hensynene bak kystsoneplanen, eller hensynene i plan- og bygningslovens formålsbestemmelse, ikke vil bli vesentlig tilsidesatt ved innvilgelse av dispensasjon. Kommunen har også uttalt at en dispensasjon ikke vil få negative konsekvenser for helse, miljø, sikkerhet og tilgjengelighet.

Statsforvalteren vil foreta en vurdering av om de aktuelle hensynene bak bestemmelsene i kystsoneplanen og lovens formålsbestemmelse vil bli vesentlig tilsidesatt ved dispensasjonen.

#### Vurdering - område avsatt til formål «Fiskeområder F – nåværende»

Av opplysninger gitt til saken forstår vi at lokaliteten ønskes plassert i et område som ble forslått avsatt til akvakultur (A29) i Kystsoneplanen, men at det ble varslet innsigelser til dette området fra Fylkesmannen i Troms, Fiskeridirektoratet, Sametinget og Kystverket. Område A29 ble deretter tatt ut av planen.

Planbestemmelsenes pkt. 3.6 angir at i områdene som er avsatt til fiskeområde er akvakultur ikke tillatt. Områdene omfatter viktige fiskeområder med passive og med aktive redskaper.

Vi legger til grunn at det er behovet for å ivareta næringsmessig fiske som er det mest tungtveiende hensynet bak formål «fiskeområder F – nåværende».

Spørsmålet i denne saken blir da om dette hensynet blir «vesentlig tilsidesatt» dersom det gis dispensasjon til den omsøkte akvakulturlokaliteten, jf. pbl. § 19-2 andre ledd første punktum.

Når det gjelder hensynet til fiskeriinteressene i området er det naturlig for oss å se hen til Fiskeridirektoratets faglige uttalelse i saken som også ga grunnlag for varsel om innsigelse til kystsoneplanen. Fiskeridirektoratet har opplyst at kystnære fiskeridata bekrefter at det ligger en fiskeplass for aktive redskaper innenfor omsøkte areal, og at fortøyningen i vest vil komme i konflikt med en fiskeplass for passive redskaper. Fortøyning i sør ligger helt opptil nordøstlig avgrensning av rekefelt Ytre Reisafjorden. Anlegget vil også berøre et oppvekstområde for torsk og hyse, bruksområder for fiskeri i området. Innmeldte faststående bruk bekrefter at vestsiden av Haukøya er et viktig område for fiske, og sporingsdata bekrefter høy fiskeriaktivitet i området. Fiskeridirektoratet legger også til grunn at det er samiske fiskeriinteresser i området.

Fiskeridirektoratets oppfatning om at området vest for Haukøya er en mye brukt og viktig fiskeplass bekreftes også av fiskernes interesseorganisasjon, lokale fiskerlag, Nordreisa kommune og av grunneiere på Haukøya.



Sametinget har i sin uttalelse påpekt at anlegget vil ha en negativ påvirkning på fiskeriinteressene, og at en dispensasjon ikke vil ivareta naturgrunnet for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv. I klagen bekreftes det at det foreligger betydelige samiske fiskeriinteresser i området.

Lokale fiskerlag har påpekt at det i dette området finnes både registrerte fiskeplasser og registeret rekefelt, gytefelt, beite- og oppvekstområde for torsk, hyse, sei, sild, rødspette og uer. Det finnes også et viktig gytefelt for rognkjeks ved Haukøya. Området er også i bruk til fritidsfiske og turistfiske.

De negative uttalelsene synes bygget på en konkret, og saklig basert vurdering innenfor rammen av den lovbestemmelsen eller det planvedtaket det skal dispenseres fra.

Slik vi oppfatter saken, har kommunen vurdert at fiskeriinteressene innenfor det aktuelle formålsområdet blir tilsidesatt dersom det gis dispensasjon. Vi viser til kommunedirektørens vurdering i saksforberedelsen av søknaden:

*«Det er ingen tvil om at hensynet bak arealformålet blir tilsidesatt når en tillater etablering av oppdrettsanlegg på dette arealet. Etter en konkret vurdering er kommunedirektøren kommet til at hensynet ikke blir vesentlig tilsidesatt fordi det er store områder for fiske og oppvekst/beiteområde for torsk og hyse.»*

Statsforvalteren er enig i kommunens utgangspunkt. Akvakultur representerer en eksklusiv arealbruk, og fortøyninger og forbudssone rundt anlegget medfører en mer omfattende eksklusiv arealbruk enn kun merdene på havoverflaten. Kommunens konkrete vurdering fremgår ikke av saken. Det vises kun til at hensynet ikke blir vesentlig tilsidesatt fordi det er store områder for fiske og oppvekst/beiteområder for torsk og hyse.

Uttalelsen om at det er store områder for fiske og oppvekst/beiteområder, og at fiske dermed kan foretas i andre områder, innebærer at kommunen ikke har tatt stilling til hensynene i dette konkrete formålsområdet. At det foreligger andre alternative områder for fiske og oppvekst/beite vil ikke være et vurderingstema etter pbl. § 19-2 andre ledd, men hører til i en planprosess hvor kommunen vurderer hvilke områder som skal avsettes til ulike formål. Vi viser til forarbeidenes merknad til pbl. § 19-2, jf. Ot.prpr.nr 32 (2007-2008) s. 242, hvor det uttales at hensynet til offentlighet, samråd og medvirkning i planprosessen tilsier at endringer i planer av betydning ikke skjer ved dispensasjoner, men behandles etter reglene om kommuneplanlegging og reguleringsplaner.

Forslått arealbruk har gitt grunnlag for vesentlige merknader og klage fra Fiskeridirektoratet.

Statsforvalteren i Nordland legger på bakgrunn av uttalelsene som er gitt til saken til grunn at det berørte området er et viktig fiskeområde. Vi mener at den omsøkte lokaliteten vil føre til at fiskeriinteressene i området fortrenkes vesentlig, og føre til at fiskeriinteressene må vike. Dette vil også gjelde dersom lokaliteten justeres noe for å ivareta rekefiske.

På bakgrunn av Fiskeridirektoratets, Norges Kystfiskarlags og grunneiernes uttalelser, anser vi det som sannsynlig at den omsøkte lokaliteten vil kunne påvirke viktige beite- og oppvekstområder for ulike fiskeslag, samt et gyteområde for rognkjeks. Siden det her er snakk om å fravike kommunens tidligere beslutning om å ta ut område A29 fra kystsoneplanen må det etter vår vurdering legges avgjørende vekt på føre-var-prinsippet i naturmangfoldloven § 9 når det gjelder området verdi som beite- og oppvekstområde, samt gyteplass for rognkjeks.

På denne bakgrunn vurderer vi at de hensyn som ligger bak formålsområde Fiskeområde – nåværende, vil bli vesentlig tilsidesatt dersom det gis dispensasjon til den omsøkte lokaliteten.



Vurdering - område avsatt til formål «Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone – nåværende», (NFFF)

Planbestemmelsenes pkt. 3.7 angir at formålet bruk og vern av sjø og vassdrag er flerbruksområder for natur, friluftsliv, ferdsel og fiske. Tiltak eller inngrep som er i konflikt med natur, friluftsliv, ferdsel eller fiske er ikke tillatt.

Skjervøy kommune v. kommunedirektøren konkluderte i sin innstilling til kommunestyrets behandling i møte 09.03.2021 med følgende:

*«For de delene av området som er avsatt til bruk og vern av sjø blir ikke hensynet vesentlig tilsidesatt. Dette er arealer til bruk og vern av sjø og vassdrag uten spesifisert underformål definert som flerbruksområder for natur, friluftsliv, ferdsel og fiske. Det er nok av areal til dette formålet enn det som blir berørt av denne lokaliteten.»*

Vi finner også her at kommunen ikke har tatt konkret stilling til hensynene bak planens formålsangivelse innenfor område avsatt til NFFF og de aktuelle underformålene og vurdert disse. At det foreligger alternativ areal til formål NFFF hører som tidligere nevnt hjemme i en planprosess, og ikke i en dispensasjonssak.

Fiske

Når det gjelder underformål «fiske» viser vi til det som er sagt over om formål «Fiskeområder F - nåværende».

Statsforvalteren i Nordland vurderer på bakgrunn av opplysningene i saken at hensynet til NFFF, underformål «fiske», vil bli vesentlig tilsidesatt.

Ferdsel

Vi bemerker at akvakultur innebærer at areal både over og under vann beslaglegges, og at ferdsel er forbudt innenfor 20 m fra akvakulturanlegg.

Kystverket har i denne saken vurdert at omsøkte plassering ikke vil få vesentlige negative konsekvenser for ferdsel og sjøsikkerhet i området.

Mattilsynet påpeker imidlertid anleggets nærhet til farled. Etableringsretningslinjen er det anbefalt en minsteavstand til farled for oppdrettslags på 1,5 km. Planlagt plassering av anlegget ligger kun ca 1 km fra biled, og Barentswatch viser båttrafikk som går ca 700 m unna planlagt plassering.

Fiskeridirektoratet har i sin uttalelse vist til anleggets nærhet, og berøring, med rekefeltet. Skjervøy Fiskarlag har i sin høringsuttalelsen opplyst at under tråling er fartøyene nødt til å utføre en svingmanøver helt på grensen av det omsøkte området. Ved sørlig til norvestlig vind er det vanskelig å svinge der. Det opplyses også at havstrømmene hovedsakelig går mot Haukøya. Medvind og strøm arbeidende mot Haukøya uttaler de at det kan oppstå situasjoner hvor fartøy driver inn i det omsøkte området og vil kunne komme i konflikt med akvakulturinstallasjoner (mærer og fortøyninger).

Grunneierne i området v. Henry N. Nilsen har i sin uttalelse opplyst at området er mye brukt både av nyttetraffikk og fritidsbåter.



Statsforvalteren i Nordland vurderer på bakgrunn av opplysningene i saken at hensynet til ferdsel og farleder vil bli noe berørt dersom det gis dispensasjon til den omsøkte akvakulturlokaliteten, men at tilsidesettelsen ikke kan anses som vesentlig.

#### Friluftsliv

Grunneierne i området har opplyst at området brukes som friluftsområde med båt, både av fastboende og i forbindelse med turisme.

Statsforvalteren i Nordland vurderer på bakgrunn av opplysningene i saken med at hensynet til friluftsliv vil bli noe tilsidesatt dersom dispensasjon innvilges, men at tilsidesettelsen ikke kan anses som vesentlig.

#### Natur – (og miljøverdier)

Statsforvalteren påpeker at det følger av pbl. § 19-2 tredje ledd at ved dispensasjon fra loven og forskriften til loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for blant annet miljø. Formålet er å hindre at det gjennom dispensasjoner åpnes for løsninger som er til nevneverdig skade for slike hensyn, jf. Ot.prp. nr. 32 (2007–2008) s. 242. Vi viser også til Prop. 169 L (2020-2021) side 55 hvor det redegjøres for uttrykket «vesentlig tilsidesatt»:

*«Uttrykket «vesentlig tilsidesatt» har stått i loven siden den ble vedtatt i 2008, og det er derfor en viss praksis å bygge på ved tolkningen av hvor terskelen for «vesentlig» ligger. Generelt kan man si at de nasjonale og regionale interessene må gjøre seg gjeldende med en viss tyngde for at de skal kunne anses som vesentlig tilsidesatt. En tilsynelatende mindre sak kan imidlertid reise viktige prinsipielle spørsmål, hvor valg av løsning kan ha betydelige konsekvenser utover den foreliggende sak. Dette kan gjøre at den er av vesentlig betydning. Den samlede miljøeffekten for et område, skal også vektlegges.»*

Det følger videre av naturmangfoldloven § 7 at prinsippene i §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet som kan påvirke naturmangfoldet. Kommunen har i sin vurdering av saken kun henvist til de vurderinger som ble foretatt da Kystsoneplanen ble utarbeidet. Statsforvalteren bemerker at det aktuelle område A29 ble tatt ut av planen som følge av innsigelser. Kommunen burde i denne saken ha foretatt en ny selvstendig vurdering etter naturmangfoldloven. Dette er en saksbehandlingsfeil (som kan føre til at et vedtak oppheves).

Troms og Finnmark fylkeskommune har i sin høringsuttalelse til saken uttalt at hensynet til blant annet miljøhensyn ikke blir ivaretatt ved en dispensasjonsbehandling, og har frarådet kommunen å innvilge søknad om dispensasjon.

Mattilsynet har påpekt at omsøkt anlegg ligger tett opp til viktige fiskearealer og at etablering av lokalitet i slike områder kan få negativ effekt på villfisk- og rekebestander. Det henvises til Naturmangfoldloven og at dette må hensyntas av sektormyndighetene ved vurdering av søknad om etablering.

Fiskeridirektoratet har i sin høringsuttalelse uttalt at omsøkt areal vil berøre oppvekstområde for torsk og hyse, og vist til at Kvæningen fiskarlag har fremhevet et gytefelt for rognkjeks ved Haukøya som særdeles viktig. Videre er det vist til beiteområdet rundt Haukøya, og Havforskningsinstituttets rapport fra 2017, hvor det står at oppdrett potensielt kan påvirke rekrutteringen hos torsk. Det opplyses også at det sør og nord for Haukøya er registrert skjellsandforekomster, som er habitat for kamskjell. Det påpekes at det finnes lite forskning på hvordan faunaen tilknyttet skjellsandforekomster påvirkes av utslipp fra akvakultur.





Norges Kystfiskerlag påpeker at det foreligger gytefelt, beite- og oppvekstområder for torsk, hyse, sei, sild, rødspette og uer i området. De uttaler at tiltaket kan ha store negative konsekvenser for miljø og økosystem både for fisk som gyter i området, og for fisk som bruker området til beite- og oppvekstområde. Vest-Finnmark Kystfiskerlag har også uttrykt at man vet for lite om havbrukets innvirkning på torskens vandring, gytefelt, rekefelt og bunnfaunaen i nærområdet.

Statsforvalteren i Troms og Finnmark, Fiskeridirektoratet, Mattilsynet, Nordreisa kommune og grunneiere på har alle påpekt at den omsøkte lokaliteten ligger nært den nasjonale laksefjorden Reisaelfjorden. I denne fjorden er akvakultur ikke tillatt av hensyn til villaksbestanden i Reisaelven og Oksfjordvassdraget.

Statsforvalteren i Troms og Finnmark opplyser at etter kvalitetsnormen er laksebestanden i Reisaelven vurdert som «moderat», og i Oksfjordvassdraget er bestanden vurdert som «svært dårlig» pga. svært dårlig genetisk integritet som følge av innblanding av rømt oppdrettslaks. Det uttales videre at dersom målet om god kvalitet skal nås er det viktig at bestanden i Oksfjordvassdraget ikke utsettes for ytterligere press. De mener at det ikke bør gis dispensasjon for Haukøya vest at hensyn til laksebestanden i Reisaelfjorden, og at laksebestanden i Reisaelva skal ha særlig beskyttelse mot inngrep og aktivitet i de nærliggende fjord- og kystområder. Det påpekes også at de ikke kan se at det er kommet ny kunnskap som tilsier at en slik dispensasjon er forsvarlig.

Nordreisa kommune har i sin høringsuttalelse trukket frem at da kystsoneplanen ble vedtatt, ble området A29 tatt ut av planen blant annet av hensyn til villaksen og nærheten til en nasjonal laksefjord.

#### *Oppsummering*

Mulige konsekvenser for naturmangfoldet er av betydning. Kommunen har ikke foretatt noen ny vurdering av naturmangfoldet i saken. Kravet til godt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet følger av naturmangfoldloven § 8. Det skal blant annet gis en vurdering av effekten av påvirkninger. Kommunen har i denne saken uttalt at en midlertidig periode kan være nok til at lokasjonen kan påføre villaksen negative konsekvenser som ikke er reversible.

I denne saken foreligger det ingen kartlegging av strømforholdene i området, men flere av høringsinstansene har uttrykt bekymring for lokalitetens mulige negative påvirkning på gyte-, oppvekst, beiteområder ved Haukøya, og mulige negative påvirkning på villaksen i Reisaelfjorden med tilhørende vassdrag.

Vi finner på denne bakgrunn at det er grunn til å tro at den omsøkte lokaliteten vil kunne påvirke viktige beite- og oppvekstområder for ulike fiskeslag, gyteområde for rognkjeks og ikke minst påvirke villaksbestanden i nabokommunen. Siden det her er snakk om å fravike kommunens tidligere beslutning om å ta ut område A29 fra kystsoneplanen må det etter vår vurdering legges avgjørende vekt på føre-var-prinsippet i naturmangfoldloven § 9 når det gjelder områdets verdi som beite- og oppvekstområde, samt gyteplass for rognkjeks, og for villaksen i Reisaelfjorden med tilhørende vassdrag.

#### **Konklusjon**

Statsforvalteren har etter dette kommet til at omsøkte tiltak vil tilsidesette planen og arealformålene i planen vesentlig, selv ved en midlertidig dispensasjon. Den valgte lokasjonen kan få betydelige konsekvenser for hensynet til fiskeriinteresser i området, og ikke minst i forhold til økt belastning for anadrom laksefisk og nærhet til den nasjonale laksefjorden Reisaelfjorden, med tilhørende vassdrag.



Det første vilkåret for å gi dispensasjon i pbl § 19-2 er dermed ikke oppfylt og dispensasjon kan ikke gis.

Det er etter dette ikke nødvendig for oss å drøfte om fordelene ved tiltaket er større enn ulempene etter en samlet vurdering, som er det andre vilkåret for dispensasjon. Vi kan uansett ikke se at positive konsekvenser for næringsutviklingen i Skjervøy kommune er så tungtveiende at dette tilsier at man kan se bort i fra alle ulempene som denne lokasjonen medfører.

Statsforvalteren i Nordland mener at forslag til nye områder for akvakultur bør behandles gjennom rullering av Kystsonenplanen, og i et regionalt samarbeid hvor berørte nabokommuner og andre interessenter gis anledning til å medvirke. Fremgangsmåten som er valgt i denne saken mener vi er svært uheldig. Lokasjon A29 er direkte i strid med gjeldende kystsonenplan, hvor det ble varslet innsigelse til dette området. Vi finner det ikke usannsynlig at statlige og regionale myndigheter igjen vil varsle innsigelse på denne lokasjonen dersom denne tas inn i ny plan.

Statsforvalteren endrer derfor kommunen vedtak og avslår søknaden om midlertidig dispensasjon.

### Vedtak

Statsforvalteren endrer kommunens vedtak av 09.03.2021 i sak 04/21, og treffer nytt vedtak i saken slik at midlertidig dispensasjon avslås.

Vedtaket er fattet med hjemmel i plan- og bygningsloven § 1-9, jf. rundskriv T-2/09 fra Miljøverndepartementet og brev datert 28. september 2009 fra Kommunal- og regionaldepartementet, jf. forvaltningsloven § 34.

Avgjørelsen kan ikke påklages videre, jf. forvaltningsloven § 28.

Sakens parter er underrettet ved kopi av dette brev.

Med hilsen

Tom Cato Karlsen

Tor Sande  
kst. kommunal- og beredskapsdirektør

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

Kopi til:

Dag Olav Mollan

NORDREISA KOMMUNE

Henry Normann Nilsen

NORGES KYSTFISKARLAG

SAMEDIGGI / SAMETINGET

Pb 188

Postboks 174

Ole Irgens' Vei

14

Postboks 97

Ávjovárgeaidn

u 50

9189

9156

5019

8380

9730

Skjervøy

STORSLETT

BERGEN

RAMBERG

KARASJOK



TROMS OG FINNMARK FYLKESKOMMUNE	Postboks 701	9815	VADSØ
FISKERIDIREKTORATET	Postboks 185	5804	BERGEN
	Sentrum		
FISKARLAGET NORD	Postboks 59	9251	TROMSØ
STATSFORVALTEREN I TROMS OG FINNMARK	Postboks 700	9815	VADSØ



Nordreisa kommune  
Ráissa suohkan  
Raisin komuuni

Hanne Lunde Sveen-Vangen  
Kirkevegen 5  
9151 Storslett

<b>Deres ref:</b>	<b>Vår ref (bes oppgitt ved svar):</b>	<b>Løpenr.</b>	<b>Arkivkode</b>	<b>Dato</b>
	2021/693-2	13979/2021	Q52	19.11.2021

## Svar: Parkeringsareal kontor og næringsbygg i Kirkeveien

Hei

Takker for henvendelse angående parkeringsproblematikk, vi tar dette med videre.

Med vennlig hilsen

Ole Henriksen  
Byggesaksbehandler  
ole.henriksen@nordreisa.kommune.no  
77 58 80 48

*Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.*

Interne kopi mottakere:

Dag Funderud    Sektor for drift og utvikling  
Birger Storaas    Utvikling  
Hilde Henriksen    Anleggsdrift

*Nordreisa kommune har tatt i bruk [eDialog](#). Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.*

*Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår [hjemmeside](#).*

Postadresse:  
Postboks 174, N- 9156 Storslett  
E-post:  
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:  
Sentrum 17  
Internett:  
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00  
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954  
Org.nr: 943 350 833

**Fra:** Hanne Sveen-Vangen (vangen.hanne@gmail.com)

**Sendt:** 14.06.2021 15:05:11

**Til:** Nordreisa kommune

**Kopi:**

**Emne:** Parkeringsareal kontor og næringsbygg i Kirkeveien

**Vedlegg:**

**[EPOST UTENFRA]** Vær forsiktig!

Hei!

Ber om at denne eposten sendes til den den måtte gjelde.

Hvem har å gjøre med parkeringsarealene utenfor kontor og næringsbygget i kirkeveien? Bygget huser blant annet sentrum sko. Vet det eies av Betongservice.

Jeg er nabo. Å ser daglig parkeringskaos her i kirkeveien. Skolebarn, barn som leker, barn på vei til fritidsaktiviteter, som sykler og går innimellom biler som står i hytt og pine. Det er tydelig at det ikke er opparbeidet nok parkeringsplasser til butikker og mat serveringssted.

Det er også et problem for oss at biler parkerer i vår hage og innkjøring. Å tidvis stenger for vår ferdsel.

Kommunen som myndighet bør se på om det er mulig å lage en bedre og mer trafikksikker løsning, sammen med eier av lokalet. Det er feks mulig å opparbeide parkeringsareal på andre siden mot sami shop

Hanne Sveen-Vangen



	<b>Snr</b>	<b>Tittel og lenke til vedtak</b>	<b>Status</b>	<b>Merknader</b>
PS	1/21	Referatsaker		
PS	2/21	<a href="#">Riving av bygg</a>	Ferdig, saken utsettes	
PS	3/21	<a href="#">Ombygging av Halti næringshage</a>	Ferdig, sendt ut til søker, sluttbehandlet i kst mai-21	
PS	4/21	<a href="#">Forespørsel om kjøp av deler av eiendom 43/13</a>	Ferdig, sendt ut til søker	
PS	5/21	<a href="#">Søknad om konsesjon gnr 71, bnr 6</a>	Ferdig, sendt ut til søker	
PS	6/21	<a href="#">Klage på avslag om deling gnr 3, bnr 5</a>	Ferdig, sendt ut til søker og Statsforvalter	
PS	7/21	<a href="#">Søknad om dispensasjon fra reguleringsplan</a>	Ferdig, sendt ut til søker	
PS	8/21	<a href="#">Detaljreguleringsplan Storslett sentrum - prinsippdiskusjon</a>	Ferdig, oversendt til kst for endelig behandling	
PS	9/21	<a href="#">Trafikksikkerhetsplan for Nordreisa 2021 - 2024</a>	Ferdig, oversendt saksbehandler for oppfølging	
PS	10/21	<a href="#">Status for havnesamarbeidsprosjektet i Nord-Troms - veien videre</a>	Ferdig, oversendt til kst for endelig behandling	
PS	11/21	<a href="#">Søknad om fritak for kommunale avgifter gnr 47 bnr 47</a>	Ferdig, sendt ut til søker	
PS	12/21	<a href="#">Søknad om midlertidig aktivitets- og opplæringsområde for snøskuter på GBR 29/12</a>	Ferdig, sendt ut til søker	
PS	13/21	<a href="#">Rutiner for saksbehandling av bygge og delesaker i områder under Marin-grense</a>	Ferdig, sendt ut til saksbehandlere til oppfølging	
PS	14/21	<a href="#">Grunnboringer av flere områder</a>	Ferdig, oversendt til kst for endelig behandling	
PS	15/21	Referatsaker		
PS	16/21	<a href="#">Søknad om konsesjon gnr 71, bnr 6</a>	Ferdig, sendt ut til søker	
PS	17/21	<a href="#">Søknad om deling gnr 62, bnr 20</a>	Ferdig, sendt ut til søker	
PS	18/21	<a href="#">Veilys 2021 - prioritering</a>	Ferdig, oversendt til saksbehandler for gjennomføring	
PS	19/21	<a href="#">Asfaltering 2021 - prioritering</a>	Saken utsatt, oversendt til saksbehandler ytterligere opplysninger	
PS	20/21	<a href="#">Søknad om omklassifisering til kommunal vei</a>	Ferdig, utskrift sendt til søker	
PS	21/21	<a href="#">Søknad om deling gnr 13, bnr 5</a>	Ferdig, sendt ut til søker	
PS	22/21	<a href="#">Gjennomføring av grunnboringer -prioriteringer</a>	Ferdig, oversendt til kst for sluttbehandling	
PS	23/21	<a href="#">Utbygging av industriområdet i Sørkjosen -bygging av støyskjerm</a>	Ferdig, utskrift sendt til berørte naboer	
PS	24/21	<a href="#">Forslag til detaljregulering: Saga ski- og skiskytteranlegg - Plan ID: 54282018_002</a>	Ferdig, sendt ut på høring	
PS	25/21	<a href="#">Årsmelding drift og utvikling 2020</a>	Ferdig	
PS	26/21	<a href="#">Behandling av dispensasjonssøknader om bruk av vannjetaggregat i Reisavassdraget etter motorferdsellovens § 6</a>	Saken utsatt, oversendt til saksbehandler ytterligere opplysninger	
PS	27/21	<a href="#">Sluttbehandling detaljreguleringsplan E6 Kvænangsfjellet - planid. 54282020_002</a>	Ferdig, oversendt for sluttbehandling i kst	
PS	28/21	Referatsaker		
PS	29/21	<a href="#">Søknad om deling gnr 18, bnr 14</a>	Ferdig, sendt ut til søker	
PS	30/21	<a href="#">Søknad om deling av gnr 62, bnr 20 - klage</a>	Oversendt til STV for sluttbehandling	
PS	31/21	<a href="#">Søknad om konsesjon gnr 75, bnr 1</a>	Ferdig, sendt ut til søker	
PS	32/21	<a href="#">Retningslinjer for behandling av dispensasjonssøknader om bruk av vannjetaggregat i Reisavassdraget etter motorferdsellovens § 6</a>	Oversendt til saksbehandler for oppfølging	
PS	33/21	<a href="#">Salg av friareal</a>	Ferdig, oversendt til søker	
PS	34/21	<a href="#">Revisjon vedlikeholdsplan kommunale veier 2020 - 2030</a>	Ferdig, oversendt saksbehandler for oppfølging	
PS	35/21	<a href="#">Asfaltering 2021 - ny behandling</a>	Ferdig, oversendt saksbehandler for oppfølging	
PS	36/21	<a href="#">Trafikksikkerhetsplan for Nordreisa 2021-2024 - sluttbehandling</a>	Ferdig, oversendt til kst for sluttbehandling	
PS	37/21	<a href="#">Klage - søknad om fritak kommunale avgifter</a>	Utskrift oversendt til søker	
PS	38/21	referatsaker		
PS	39/21	<a href="#">Søknad om deling gnr 67, bnr 2</a>	Ferdig, sendt ut til søker	
PS	40/21	<a href="#">Klage - søknad om deling gnr 18, bnr 14</a>	Ferdig, utskrift sendt søker og saken sendt videre til SFV	
PS	41/21	<a href="#">Søknad om dispensasjon formål parkering Oksfjord kapell</a>	Ferdig, sendt ut til søker	
PS	42/21	<a href="#">Søknad dispensasjon fra kommuneplanens arealdel for oppføring av ny driftshytte for Statnett på eiendommen 5428/</a>	Ferdig, sendt ut til søker	
PS	43/21	<a href="#">Klage - avslag på nydyrking</a>	Ferdig, utskrift sendt søker og saken sendt videre til SFV	
PS	44/21	Utgått		
PS	45/21	<a href="#">Intensjonsavtale mellom Trons og Finnmark fylkeskommune og Nordreisa kommune</a>	Ferdig, oversendes til kst for endelig behandling	
PS	46/21	<a href="#">Utredning i forbindelse med nyfastsetting og endringer av snøskuterløypenettet i Nordreisa kommune</a>	Forslag sendes på høring	
PS	47/21	<a href="#">Forslag til klima og energiplan for Nord-Troms -høring</a>	Forslag sendes på høring	

PS	48/21	referatsaker	
PS	49/21	<a href="#">Kjøp av tilleggsareal til gnr 52, bnr 85</a>	Ferdig, sendt ut til søker
PS	50/21	<a href="#">Kjøp av tilleggsareal til gnr 52, bnr 54</a>	Ferdig, sendt ut til søker
PS	51/21	<a href="#">Søknad om dispensasjon fra bestemmelse i kommuneplanens arealdel - 5428/13/2</a>	Ferdig, sendt ut til søker
PS	52/21	<a href="#">Dispensasjon fra reguleringsplan Sørkjosen for 5428/47/469</a>	Ferdig, sendt ut til søker
PS	53/21	<a href="#">Anmodning om realisering av fotballhall</a>	Ferdig, sendt til kst for sluttbehandling
PS	54/21	<a href="#">Endringer i motorferdselsloven og forskrift for bruk av motorkjøretøyer på islagte vassdrag -forslag om nedleggelse av dispensasjonsutvalget</a>	Ferdig, sendt kst for sluttbehandling
PS	55/21	<a href="#">Tildeling av elg i Nordreisa kommune 2021</a>	Ferdig, sendt ut til valdansvarlige
PS	56/21	<a href="#">Mindre endring av Forskrift for motorferdsel i Reisavassdraget, Nordreisa kommune, Troms</a>	Ferdig, sendt kst for sluttbehandling
PS	57/21	<a href="#">Kvartalsrapport 1.kvartal 2021 og budsjettregulering nr 1/2021</a>	Ferdig, sendt ut til virksomhetsledere
PS	58/21	<a href="#">Foreløpig budsjetttramme 2022</a>	Ferdig, sendt ut til virksomhetsledere
PS	59/21	<a href="#">Leieavtale Kaiveien 12</a>	Ferdig, sendt ut til leietagere
PS	60/21	<a href="#">Søknad om konsesjon gnr. 60, bnr. 1</a>	Ferdig, sendt ut til søker
PS	61/21	<a href="#">Opprettelse av nytt brannsamarbeid i Nord Troms</a>	Ferdig, sendt til kst for sluttbehandling
PS	62/21	<a href="#">Revidert avtale om moppevask mellom Nordreisa kommune og Reisa vekst</a>	Ferdig, sendt ut til Reisa vekst
PS	63/21	<a href="#">Søknad om dispensasjon fra gjeldende reguleringsplan Svartfosslia hyttefelt</a>	Ferdig, sendt ut til søker
PS	64/21	Referatsaker	
PS	65/21	<a href="#">Revisjon av forskrift for vann- og kloakkavgift, Nordreisa kommune</a>	Sendt til saksbehandler for videre arbeid
PS	66/21	<a href="#">Søknad om endring av gitt rammetillatelse 5428-52/6, Sentrum 14</a>	Ferdig, sendt ut til søker
PS	67/21	<a href="#">Oppfølging av tilsynsrapporter bygningsdrift</a>	Ferdig, sendt til virksomhetsleder
PS	68/21	<a href="#">Søknad om deling av 2 hyttetomter fra gnr 29,, bnr 13</a>	Ferdig, sendt ut til søker
PS	69/21	<a href="#">Søknad om deling av to boligtomter fra gnr 17, bnr 1</a>	Ferdig, sendt ut til søker
PS	70/21	<a href="#">Søknad om deling av boligtomt gnr 8, bnr 8</a>	Ferdig, sendt ut til søker
PS	71/21	Referatsaker	
PS	72/21	<a href="#">Økonomirapport 2.kvartal 2021 og budsjettregulering 2/2021</a>	Ferdig, sendt til virksomhetsleder
PS	73/21	<a href="#">Nyfastsetting og endring av snøscooterløyper i Nordreisa</a>	Ferdig, sendt til kst for sluttbehandling
PS	74/21	<a href="#">Fastsetting av retningslinjer for saksbehandling etter Forskrift for bruk av motorkjøretøy i utmark og på islagte vassdrag</a>	Ferdig, sendt til saksbehandler
PS	75/21	<a href="#">Barnehagestruktur i Nordreisa</a>	Ferdig, behandles videre av Oppvekst og kultur
PS	76/21	<a href="#">Oppfølging av vedtak etter svar fra Troms og Finnmark fylkeskommune, 5428-43/8 Ottohuset</a>	Ferdig, sendt til saksbehandler
PS	77/21	<a href="#">Søknad om tillatelse til tiltak, tilbygg 5428-15/43, Luggeføre</a>	Ferdig, sendt ut til søker
PS	78/21	<a href="#">Søknad om dispensasjon fra Kommuneplanens arealdel, for naust 5428-49/61</a>	Ferdig, sendt ut til søker
PS	79/21	<a href="#">Dispensasjon fra reguleringsplan på eiendommen 5428/43/13</a>	Ferdig, sendt ut til søker
PS	80/21	<a href="#">Søknad om dispensasjon fra reguleringsplanen for å bygge flatt tak, tomt 4-11 Rovdas</a>	Ferdig, sendt ut til søker
PS	81/21	<a href="#">Søknad om dispensasjon fra Kommuneplanens arealdel til oppføring av større naust 5428-79/4</a>	Ferdig, sendt ut til søker
PS	82/21	<a href="#">Søknad om dispensasjon fra KPA byggegrense mot riksveg 5428-77/22</a>	Ferdig, sendt ut til søker
PS	83/21	<a href="#">Søknad om dispensasjon for hyttetomter 5428/81/1</a>	Ferdig, sendt ut til søker
PS	84/21	<a href="#">Søknad om fradeling av to hyttetomter fra gnr 29, bnr 64</a>	Ferdig, sendt ut til søker
PS	85/21	<a href="#">Søknad om støtte fra kommunalt Miljøfond -fjerning av gammelt kunstgress</a>	Ferdig, sendt ut til søker
PS	86/21	<a href="#">Kommunebarometer 2021 -drift og utvikling</a>	Ferdig, sendt til virksomhetsleder
PS	87/21	<a href="#">Ny plassering av dagsturhytte</a>	Ferdig, sendt ut til Nord Troms friluftsråd
PS	88/21	<a href="#">Revisjon av kommunal planstrategi 2020-2023 Nordreisa kommune</a>	Ferdig, sendt til kst for sluttbehandling
PS	89/21	<a href="#">Budsjett 2022 -sektor for drift og utvikling</a>	Ferdig, sendt til virksomhetsleder
PS	90/21	Referatsaker	
PS	91/21	<a href="#">Høringsuttalelse - Vinnelys transformatorstasjon</a>	
PS	92/21	<a href="#">Høringsutkast - Revisjon av forskrift for vann- og kloakkgebyrer, Nordreisa kommune</a>	
PS	93/21	<a href="#">Klage - søknad om dispensasjon for hyttetomter 5428/81/1</a>	
PS	94/21	<a href="#">Avvisning av klage 47/313, Bukta</a>	
PS	95/21	<a href="#">Halti-bygget som eget selskap -utredning</a>	

PS	96/21	<a href="#">Søknad om tilleggsavkjørsel Høgegga 89, 5428-52/66</a>	
PS	97/21	<a href="#">Dispensasjon for oppføring av sherpatrapp ved Truiskufossen</a>	
PS	98/21	<a href="#">Kjøp av tilleggsareal -Høgegga</a>	
PS	99/21	<a href="#">Avklaring av ansvarsfordeling mellom grunneier og kommune ved naturfare</a>	
PS	100/21	<a href="#">Kommunale avgifter, gebyrer og betalingssatser for 2022</a>	
PS	101/21	<a href="#">Orientering om utbygginger i Saga</a>	
PS	102/21	<a href="#">Klage - avslag på søknad om godkjenning av plan for nydyrking på gnr 65, bnr 34</a>	
PS	103/21	<a href="#">Revisjon av veileder for saksbehandling av motorferdselsaker</a>	
PS	104/21	<a href="#">Sluttbehandling av kommunedelplan for energi og klima i Nord-Troms</a>	
PS	105/21	<a href="#">Søknad om deling gnr 56, bnr 7</a>	
PS	106/21	<a href="#">Oppstart av revisjon av forskrift for motorferdsel i Reisavassdraget</a>	
PS	107/21	<a href="#">Øksfjord vannverk - finansiering av forlengelse av vannledning</a>	
PS	108/21	<a href="#">Avvisning av klage</a>	
PS	109/21	<a href="#">Forslag møteplan 2022</a>	
PS	110/21	<a href="#">Budsjett 2022 -sektor for drift og utvikling -andre behandling</a>	
PS	111/21	<a href="#">Handlings- og økonomiplan 2022-2025</a>	



Nordreisa kommune  
Ráissa suohkan  
Raisin komuuni

Troms og Finnmark fylkeskommune  
Postboks 701  
9815 Vadsø

<b>Deres ref:</b> 21/16746-2	<b>Vår ref (bes oppgitt ved svar):</b> 2021/1178-3	<b>Løpenr.</b> 14343/2021	<b>Arkivkode</b> Q13	<b>Dato</b> 01.12.2021
---------------------------------	---	------------------------------	-------------------------	---------------------------

## Høringssvar - Fv 8650 Gapperoselva bru

Vi viser til deres høringsbrev av 08.11.21 med beskrivelse av bruløsning med tilstøtende veiframføring for nye Gapperoselva bru på Fv 8650 i Reisadalen.

Eksisterende avkjørsler i området synes å være ivaretatt på en tilfredsstillende måte i planen. Vi kan ikke se at planen har noen spesielle negative sider. Planen vil gi en langt bedre og mer trafikksikker kurvatur av fylkesveien i berørt område.

Kommunen har ingen merknader til planen.

Med vennlig hilsen

Birger Storaas  
Arealplanlegger  
birger.storaas@nordreisa.kommune.no

*Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.*

*Nordreisa kommune har tatt i bruk [eDialog](#). Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.*

*Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår [hjemmeside](#).*

Postadresse:  
Postboks 174, N- 9156 Storslett  
E-post:  
postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:  
Sentrum 17  
Internett:  
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: + 47 77 58 80 00  
Telefaks: + 47 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954  
Org.nr: 943 350 833



## Statsforvalteren i Troms og Finnmark

Romssa ja Finnmárkku stáhtahálddašeaddji  
Tromssan ja Finmarkun staatinhallittija

Vår dato:

13.12.2021

Vår ref:

2021/11037

Deres dato:

Deres ref:

Kommuner i Troms og Finnmark

Saksbehandler, innvalgstelefon

Gøril Toresen, 77642088

## Utlysning av prosjektskjønnsmidler til fornying og innovasjon 2022

Embetets tilbakeholdte skjønnsmidler for 2022 er på 56 mill. kr. Midlene skal blant annet fordeles på prosjektskjønn/utvikling, kommuner i økonomisk ubalanse, kriseskjønn og særskilte forhold i enkeltkommuner. Det er i motsetning til tidligere år ikke angitt noen fordeling på ulike pottter i vårt brev som ble oversendt til KMD, dette for å ha mer fleksibilitet til å møte kommunenes behov.

### Prosjektskjønnsmidler 2022

Statsforvalteren har en viktig rolle som pådriver for fornyings- og innovasjonsprosjekter i kommunal regi, og en del av skjønnsrammen skal gå til fornyings- og innovasjonsprosjekter i kommunene. Formålet med prosjektmidlene er å gi kommunene støtte til å prøve ut nye løsninger i sin virksomhet. Midlene skal stimulere kommunene til å kunne jobbe med fornying og innovasjon. Prosjektene formål må være å styrke kommunen i rollene som tjenesteprodusent, myndighetsorgan, lokaldemokratisk arena eller som samfunnsutvikler, slik at oppgavene løses bedre.

**Søknad om støtte til prosjekter skal sendes i søknadsportalen [Prosjektskjønn](#) innen **15. februar 2022**.**

## Statsforvalterens hovedsatsingsområder for 2022

### Interkommunalt samarbeid

Det pågår nå mange spennende samarbeidsprosjekter i vårt fylke. I Midt-Finnmark og i Vestre Varanger er det to pågående prosjekter som har som formål å etablere en robust og bærekraftig tjenesteproduksjon innen utvalgte tjenesteområder, samtidig som kommunene beholdes som selvstendige enheter. Kommunene i samarbeidene skal i størst mulig grad beholde de kommunale kompetansearbeidsplassene i egen kommune. Resultatet skal bli kommunale tjenester som står seg

E-postadresse:  
[sftfpost@statsforvalteren.no](mailto:sftfpost@statsforvalteren.no)  
Sikker melding:  
[www.statsforvalteren.no/melding](http://www.statsforvalteren.no/melding)

Postadresse:  
Postboks 700  
9815 Vadsø

Besøksadresse:  
Strandvegen 13, Tromsø  
Damsveien 1, Vadsø

Telefon: 78 95 03 00  
[www.statsforvalteren.no/tf](http://www.statsforvalteren.no/tf)

Org.nr. 967 311 014





over tid, er faglig utviklende, er attraktive på arbeidsmarkedet, og sikrer tilstrekkelig nærhet til innbyggerne. Kommunene skal i første omgang etablere samarbeid på områdene IKT, barnevern, plan og administrative tjenester.

For de som ønsker å lese mer om disse prosjektene, eller andre prosjekter som har fått tildelt prosjektskjønnsmidler, er det nærmere informasjon på den offentlige siden for prosjektskjønn: <https://prosjektskjonn.fylkesmannen.no/offentlig>

### **Digital infrastruktur og digitalisering av tjenester**

I 2020 gikk kommunene Alta, Hammerfest og Harstad sammen om å starte prosjektet Regionale motorer for digitalisering og IKT-drift. Dette har to hoveddeler: Digitaliseringsnettverket skal sikre at kommunene i nettverket får tilgang til felles kompetanse til å gjennomføre digital transformasjon og realisere gevinster i sine kommuner. I tillegg skal digitaliseringsnettverkene ta imot og implementere nasjonale fellesløsninger. Det er sendt ut invitasjon til alle kommunene i fylket om å bli med i nettverket, og oppslutningen på møter som er avholdt viser at prosjektet er godt mottatt i kommunene.

Samarbeide om IKT-drift skal i samarbeid med andre interesserte kommuner, utrede og etablere modeller for samarbeid, og bruk av IKT- og innovasjonskompetanse på tvers av kommunene. Formålet er å finne gode løsninger som sikrer at kommunene har en profesjonell, stabil og sikker IKT-drift, samt infrastruktur med løsninger som bidrar til at det blir enklere for de ansatte å levere gode tjenester til innbyggerne. De ansatte i kommunene får tilgang til og bistand fra brukerstøtte. I tillegg skal den samlede IKT-, innovasjons- og digitaliseringskompetansen, koordineres og brukes mer effektivt på tvers av kommunene i samarbeidet, for å redusere sårbarhet i IKT-drift og utvikling.

Statsforvalteren har oppfordret alle kommunene i fylket om å bli med på dette samarbeidet. Vi ser at det fortsatt er behov for flere samarbeid på dette området for å sikre mer robust tjenesteyting, og prosjektskjønnsmidler kan derfor søkes av kommuner som ønsker å inngå et driftssamarbeid.

### **Kommunal planlegging**

Det er i dag flere regionale plankontorer under utredning, blant annet i Midt-Finnmark, Vestre Varanger, Nord-Troms og i Midt-Troms. Det vil være vår hovedprioritet å støtte disse prosjektene videre i 2022. Vi ser at det fortsatt er behov for at flere kommuner samarbeider på dette området. Prosjektskjønnsmidler kan derfor søkes av kommuner som ønsker å gå sammen om å få utredet og etablert interkommunale løsninger (regionale plankontor) som kan ivareta behovet for utarbeidelse av lovpålagte planer.

### **Barn og unge – Fyrtårnsatsinger**

Prosjektskjønnsmidler kan søkes av kommuner som ønsker å utvikle nye samarbeidsformer og tverretattlig innsats for barn og unge i sin nærregion. Innsatsen skal både ha en «alle-barn»-strategi og en strategi for å sikre bistand til barn i særlig sårbare livssituasjoner. Lavterskeltilbud til barn og unge, samt fokus på barneperspektivet og barnefattigdom i NAV er eksempler på tiltak som kan være aktuelle. Prosjekter skal både ta sikte på å implementere anerkjente metoder og programmer, men også på å utvikle særlige tiltak som passer til målgruppen i lokalmiljøet, og som kan gi overføringsverdi til andre kommuner. Prosjektene må også kunne knyttes til barnerettigheter som fremgår av FNs barnekonvensjon. I arbeidet må kommunene følgelig ha nær kontakt med representanter for barn og unge som kan gi viktige innspill til behov denne gruppen har. Kommunene må



også tilrettelegge for at de kan gjøre dette på en barnevennlig og inkluderende måte, også gjennom digitale kommunikasjonsformer. Barn og unge bør gis plass i styrende organer for prosjekter som settes i gang.

### **Barnevern**

Barnevernreformen trer i kraft fra 1.1.2022. Den gir kommunene et større ansvar for barnevernet, både faglig og økonomisk. Dette vil stille større krav til ledelsen i barnevernet, til kommunens styring av barnevernet og til det samlede familiestøttende arbeidet, herunder tidlig innsats og forebygging. Barnevernreformen gjør at flere kommuner må vurdere om de kan håndtere det økte ansvaret på barnevernområdet alene. På barnevernsområdet er det i dag en rekke interkommunale barnevernstjenester som er organisert etter vertskommunemodellen. Det er imidlertid fortsatt behov for at flere kommuner, med små og sårbare barneverntjenester, vurderer muligheten for å etablere interkommunalt barnevernssamarbeid eller slutte seg til eksisterende samarbeidsløsninger. Det samme gjelder etablering eller videreføring av nettverkssamarbeid for å utvikle kvalitet, kontinuitet og kompetanse i tjenesten.

Det kan også søkes om prosjektskjønnsmidler for å utvikle det interkommunale samarbeide på andre kommunale tjenesteområder som for eksempel innen sosiale tjenester i NAV, interkommunalt samarbeid innen skogforvaltning med videre, og for å etablere eller videreføre faglige nettverk som et ledd i arbeidet med å styrke kvaliteten på den kommunale tjenesteproduksjonen.

---

### **Retningslinjer**

For at statsforvalteren skal kunne tildele prosjektmidler, må innholdet i prosjektene oppfylle følgende krav:

- Prosjektmidlene skal benyttes til fornyings- og innovasjonsprosjekter. Det skal ikke gis støtte til ordinær drift.
- Det er kun kommuner som kan søke om midler og stå som ansvarlig for prosjektet. Men kommunene kan gjerne samarbeide med eksterne aktører, som for eksempel lokale lag- og foreninger, interesseorganisasjoner, sosiale entreprenører, private selskaper eller statsforvalterembetene.
- For å få tildelt prosjektmidler, må kommuner i søknaden kunne vise til en gjennomtenkt og realistisk prosjektplan. Kommunen må beskrive sine utfordringer godt, og kunne vise til klare målsetninger for hva de ønsker å oppnå med prosjektet. Så langt det er mulig, skal kommunen beskrive aktuelle virkemidler eller løsninger som skal testes ut i prosjektet.
- Statsforvalteren skal ikke gi støtte til rene næringsutviklingsprosjekter, da dette vil kunne overlappes med fylkeskommunens virkemidler og skape uklarhet om ansvarsfordelingen mellom statsforvalteren og fylkeskommunen. Alle søknader som må behandles etter forsøksloven, skal oversendes departementet.
- Tildeling av prosjektmidler skal skje gjennom den integrerte søknads- og rapporteringsdatabasen ISORD. Databasen skal kun benyttes i forbindelse med fordeling av midler til fornyings- og innovasjonsprosjekter.
- Vi forutsetter at kommunene dekker minimum 50 prosent av kostnadene. Det er derfor viktig at prosjektene er forankret i kommuneledelsen.



- Dersom kommunene mottar andre statlige tilskudd hvor det er lagt inn en forutsetning om kommunal egenandel, skal prosjektskjønnsmidler ikke benyttes til å dekke denne egenandelen. Videre må kommunen opplyse om det er søkt/innvilget støtte fra andre finansieringskilder til prosjektet.
- Statsforvalteren er generelt opptatt av at kommunene gjør en grundig vurdering av hvilke prosjekter de vil søke skjønnsmidler til. Dersom en kommune søker om støtte til flere prosjekter krever vi at disse settes opp i prioritert rekkefølge. Dette gjøres enkelt med prioritet i søknadsportalen.
- For å kunne sikre overføringsverdi mellom kommunene og en bevist pengebruk skal resultatene av prosjektene dokumenteres. Dette gjøres i samme portal som søknaden sendes inn. Det er viktig at prosjektene stimulerer til læring og erfaringsutveksling mellom kommunene.

Prosjektene bør gi klare kvalitetsforbedringer eller effektiviseringsgevinster, og prosjektene må ha overføringsverdi til andre kommuner. Det vil ikke være mulig å få støtte til kjøp av utstyr eller tjenester, eller til å utføre lovpålagte oppgaver som f.eks. rullering av planverk. Kommuner som får midler, må påregne å spre kunnskap om erfaringer i prosjektene på ulike arenaer.

### Søknadsprosedyre og søknadsfrist

Søknad om støtte til prosjekter skal sendes i søknadsportalen [Prosjektskjønn](#) innen **15. februar 2022**. For flerårige prosjekter er tilfredsstillende fremdriftsrapportering en viktig forutsetning for videre støtte.

Nærmere beskrivelse av databasen og informasjon om brukerveiledning finnes her:

<https://www.statsforvalteren.no/nb/troms-finnmark/kommunal-styring/kommuneutvikling-prosjekter/>

Vi gjør til slutt oppmerksom på at prosjektskjønnsmidlene er en del av rammetilskuddet til kommunene som overføres terminvis 10 ganger i året. Vi tar sikte på å utbetale innvilgede prosjekter for 2022 over rammetilskuddet for mai måned.

Ved eventuelle spørsmål kan dere kontakte:

Gøril Toresen: [gotor@statsforvalteren.no](mailto:gotor@statsforvalteren.no)

telefon: 77 64 20 88

Jan-Peder Andreassen: [fmtrjpa@statsforvalteren.no](mailto:fmtrjpa@statsforvalteren.no)

telefon: 77 64 20 40/414 70 466

Per Elvestad: [fmtrpel@statsforvalteren.no](mailto:fmtrpel@statsforvalteren.no)

telefon: 77 64 20 70 / 975 83 620

Med hilsen

Per Elvestad  
assisterende justis- og kommunaldirektør

Gøril Toresen  
seniorrådgiver

*Dokumentet er elektronisk godkjent*



## Mottakerliste:

Hammerfest kommune	Postboks 1224	9616	HAMMERFEST
Loppa kommune	Parkv. 1/3	9550	ØKSFJORD
Gáivuona suohkan / Kåfjord kommune	Postboks 74	9148	OLDERDALEN
Guovdageaidnu suohkan / Kautokeino kommune	Bredbuktnesvn. 6	9520	KAUTOKEINO
Ibestad kommune	Emma Olsens vei 1	9450	HAMNVIK
LOABÁGA SUOHKAN / Lavangen kommune	Nesveien 7	9357	TENNEVOLL
Lyngen kommune	Strandveien 24	9060	LYNGSEIDET
Måsøy kommune	Torget 1	9690	HAVØYSUND
Alta kommune	Postboks 1403	9506	ALTA
Harstad kommune	Postboks 1000	9479	HARSTAD
Lebesby kommune	Strandveien 152 - Postboks 28	9790	KJØLLEFJORD
Balsfjord kommune	Rådhusgata 11	9050	STORSTEINNES
Hasvik kommune	Postboks 43, Fjellveien 6	9593	BREIVIKBOTN
Kvæfjord kommune	Bygdeveien 26	9475	BORKENES
Skjervøy kommune	Postboks 145	9189	SKJERVØY
Tjeldsund kommune	Skånlandveien 72/76	9440	EVENSKJER
Tromsø kommune	Postboks 6900	9299	TROMSØ
Vadsø kommune	Postboks 614	9811	VADSØ
Bardu kommune	Postboks 401	9360	BARDU
Gamvik kommune	Vevikv. 6	9770	MEHAMN
Gratangen kommune	Nergårdveien 2	9470	GRATANGEN
Karasjoga gielda / Karasjok kommune	Postboks 84	9735	KARASJOK
Kvænangen kommune	Rådhuset, Gárgu 8	9161	BURFJORD
Nordkapp kommune	Postboks 403	9751	HONNINGSVÅG
Salangen kommune	Postboks 77	9355	SJØVEGAN
Vardø kommune	Postboks 292	9951	VARDØ
Dyrøy kommune	Dyrøytunet 1	9311	BRØSTADBOTN
Porsanger kommune	Rådhuset	9712	LAKSELV
Senja kommune	Postboks 602	9306	FINNSNES
Sør-Varanger kommune	Postboks 406	9915	KIRKENES
Berlevåg kommune	Torget 4	9980	BERLEVÅG
Båtsfjord kommune	Hildberggt. 18	9990	BÅTSFJORD
Deanu gielda / Tana kommune	Rådhusveien 24	9845	TANA
Karlsøy kommune	Rådhusveien 41	9130	HANSNES
Målselv kommune	Mellombygdveien 216	9321	MOEN
Sørreisa kommune	Sykehjemsveien 41	9310	SØRREISA
Unjárgga gielda / Nesseby kommune	Rådhus	9840	VARANGERBOTN
Nordreisa kommune	Postboks 174	9156	STORSLETT
Storfjord kommune	Oldersletta 1	9046	OTEREN

**Fra:** Hilde Anita Nyvoll (Hilde.Nyvoll@nordreisa.kommune.no)

**Sendt:** 16.11.2021 18:09:20

**Til:** Nordreisa kommune

**Kopi:**

**Emne:** FW: Reisa villakssenter AS er registrert

**Vedlegg:** Firmaattest RVS AS.pdf; Registerutskrift RVS.pdf; Plikt til å sende inn årsregnskap RVS.pdf; Informasjonsskriv RVS.pdf; Godkjent vedtak i Enhetsregisteret og Foretaksregisteret RVS.pdf

---

**Fra:** Odd Rudberg <halti@reisanasjonalpark.no>

**Dato:** tirsdag 16. november 2021 10:14

**Til:** 'Knut Wilhelmsen' <knut.wilhelmsen@bernerconsult.no>, "'Knut M. Nergård'" <knutnerg@gmail.com>, 'Ragnhild Bergset Elvestad' <ragnhild@arnoylaks.no>, Harry Fyhn <harry.fyhn@nordtroms.net>, Gro Vollstad Pedersen <grovp@halti.no>

**Kopi:** Hilde Anita Nyvoll <Hilde.Nyvoll@nordreisa.kommune.no>, 'Knut Fredheim' <knf@statskog.no>

**Emne:** Reisa villakssenter AS er registrert

**[EPOST UTENFRA]** Vær forsiktig!

Til styret, aksjonærene og regnskapsfører:

Reisa villakssenter AS er godkjent og registrert i Enhetsregisteret og Foretaksregisteret.

Mvh

Halti nasjonalparksenter AS  
Halti National Park Centre

**Odd Rudberg, daglig leder**  
+4777588282 / +4790779760



**Besøksenter**  
**Reisa nasjonalpark**

Halti

---

**Fra:** Gro Vollstad Pedersen <grovp@halti.no>

**Sendt:** tirsdag 16. november 2021 10.04

**Til:** Halti nps <halti@reisanasjonalpark.no>

**Emne:** Div papirer Brønnøysund

Her er fem stk PDF som lå i vedtaket. Deriblant Firmaattesten.

Med vennlig hilsen  
Gro Vollstad Pedersen



Halti SA  
Mob 91858758



Organisasjonsnummer: 926 455 915

Organisasjonsform: Aksjeselskap

Stiftelsesdato: 30.08.2021

Registrert i  
Foretaksregisteret: 12.11.2021

Foretaksnavn: REISA VILLAKSENTER AS

Forretningsadresse: Hovedvegen 2  
9151 STORSLETT

Kommune: 5428 NORDREISA

Land: Norge

Aksjekapital NOK: 102 000,00

Daglig leder/  
adm.direktør: Gro Vollstad Pedersen

Styre:  
Styrets leder: Knut Magne Wilhelmsen  
Salarøyvegen 258  
9102 KVALØYSLETTA

Styremedlem: Harry Edvard Mikal Fyhn  
Knut Mikal Nergård  
Ragnhild Bergset Elvestad  
Gro Vollstad Pedersen

Signatur: Daglig leder og styrets leder i  
fellesskap.

Prokura: Daglig leder alene.

Revisjon av  
årsregnskap: Foretakets årsregnskap skal ikke  
revideres.



## Brønnøysundregistrene

Foretaksregisteret, Postboks 900, 8910 Brønnøysund  
Organisasjonsnummer: 974 760 673  
Internett: <http://www.brreg.no>

## Firmaattest

Telefon: 75 00 75 00

---

Firmaattesten inneholder opplysninger registrert i Foretaksregisteret om et bestemt foretak identifisert med organisasjonsnummer.

Opplysningene omfatter forhold som er registrert i Foretaksregisteret pr. utskriftsdato.

Meldepliktige forhold som ikke er meldt, og som er i strid med det som er registrert, kan ikke gjøres gjeldende overfor tredjemann, med mindre denne kjente til eller burde kjent forholdet, jf foretaksregisterloven § 10-1.

Enhver har rett til å gjøre seg kjent med det som er registrert i Foretaksregisteret. Dette gjelder imidlertid ikke fødselsnummer.



Vedtektsfestet formål: Å styrke arbeidet for at villaksen skal bestå og utvikles som unik, naturlig art og gis oppvekstmuligheter i langsiktig perspektiv. Herunder en sterk vinkling på formidling, informasjon og veiledning om den atlantiske villaksen i bred forstand ved å arbeide med og for: Kunnskap om utbredelse, leveområder og villaksens liv og biologi. Betydning for brukstradisjoner i elv og sjø, kulturutøvelse i feks verktøy, utstyr, båter, redskaper, språk, stedsnavn. Betydning for lokal næringsutvikling, undervisning, rekreasjon, bolyst og stedsidentitet. Bærekraftig bruk, forvaltning og langsiktighet. Selskapet skal generelt legge vekt på å fremme dialog, samhandling og samarbeid mellom ulike interessenter som kan bidra til å fremme selskapets formål og på den måten være en attraktiv møteplass og arena for allsidige lokale, regionale og nasjonale aktører. I forståelsen av formålet ligger også at sjørreten og sjørøye naturlig hører til selskapets arbeidsområde.



## Brønnøysundregistrene

Foretaksregisteret, Postboks 900, 8910 Brønnøysund  
Organisasjonsnummer: 974 760 673  
Internett: <http://www.brreg.no>

## Firmaattest

Telefon: 75 00 75 00

---

Firmaattesten inneholder opplysninger registrert i Foretaksregisteret om et bestemt foretak identifisert med organisasjonsnummer.

Opplysningene omfatter forhold som er registrert i Foretaksregisteret pr. utskriftsdato.

Meldepliktige forhold som ikke er meldt, og som er i strid med det som er registrert, kan ikke gjøres gjeldende overfor tredjemann, med mindre denne kjente til eller burde kjent forholdet, jf foretaksregisterloven § 10-1.

Enhver har rett til å gjøre seg kjent med det som er registrert i Foretaksregisteret. Dette gjelder imidlertid ikke fødselsnummer.





# Brønnøysundregistrene

## REGISTERUTSKRIFT FRA ENHETSREGISTERET OG FORETAKSREGISTERET

Type opplysninger:	Registrerte opplysninger:	Dato for registr.:	Merknad:
Organisasjonsnr.:	926 455 915		
Navn/foretaksnavn:	REISA VILLAKSSENTER AS	12.11.2021	
Forretningsadr.:	Hovedvegen 2 9151 STORSLETT	12.11.2021	
Kommune:	5428 NORDREISA		
Land:	Norge		
Organisasjonsform:	Aksjeselskap	12.11.2021	
Stiftelsesdato:	30.08.2021	12.11.2021	
Daglig leder/ adm.direktør:	Gro Vollstad Pedersen Lilleslett 12 9151 STORSLETT Fødselsdato: 20.10.1965	12.11.2021	
Vedtektsdato:	30.08.2021	12.11.2021	

Type opplysninger:	Registrerte opplysninger:	Dato for registr.:	Merknad:
--------------------	---------------------------	--------------------	----------

Vedtektsfestet formål:	Å styrke arbeidet for at villaksen skal bestå og utvikles som unik, naturlig art og gis oppvekstmuligheter i langsiktig perspektiv. Herunder en sterk vinkling på formidling, informasjon og veiledning om den atlantiske villaksen i bred forstand ved å arbeide med og for: Kunnskap om utbredelse, leveområder og villaksens liv og biologi. Betydning for brukstradisjoner i elv og sjø, kulturutøvelse i feks verktøy, utstyr, båter, redskaper, språk, stedsnavn. Betydning for lokal næringsutvikling, undervisning, rekreasjon, bolyst og stedsidentitet. Bærekraftig bruk, forvaltning og langsiktighet. Selskapet skal generelt legge vekt på å fremme dialog, samhandling og samarbeid mellom ulike interessenter som kan bidra til å fremme selskapets formål og på den måten være en attraktiv møteplass og arena for allsidige lokale, regionale og nasjonale aktører. I forståelsen av formålet ligger også at sjørreten og sjørøye naturlig hører til selskapets arbeidsområde.	12.11.2021	
Virksomhet/bransje:	Drift av botaniske hager og zoologiske hager og naturreservater.	12.11.2021	
Institusjonell sektorkode:	2100 Private aksjeselskaper mv.	12.11.2021	
Særlige opplysninger:	Registrert i Foretaksregisteret	12.11.2021	
Aksjekapital NOK:	102 000,00	12.11.2021	
Styre: Styrets leder:	Knut Magne Wilhelmsen Salarøyvegen 258 9102 KVALØYSLETTA Fødselsdato: 09.12.1946	12.11.2021	

Type opplysninger:	Registrerte opplysninger:	Dato for registr.:	Merknad:
Styremedlem:	<p>Harry Edvard Mikal Fyhn Reisadalen 359 9154 STORSLETT Fødselsdato: 23.12.1965</p> <p>Knut Mikal Nergård Gulengvegen 49 9010 TROMSØ Fødselsdato: 05.01.1952</p> <p>Ragnhild Bergset Elvestad Moan 29 9151 STORSLETT Fødselsdato: 30.12.1991</p> <p>Gro Vollstad Pedersen Lilleslett 12 9151 STORSLETT Fødselsdato: 20.10.1965</p>		
Signatur:	Daglig leder og styrets leder i fellesskap.	12.11.2021	
Prokura:	Daglig leder alene.	12.11.2021	
Revisjon av årsregnskap:	Foretakets årsregnskap skal ikke revideres. Beslutningsdato: 30.08.2021	12.11.2021	
Regnskapsfører:	Autorisert regnskapsførerselskap Organisasjonsnummer 990 721 033 ATRIA REGNSKAP & RÅDGIVNING AS Hovedvegen 62 9152 SØRKJOSEN	12.11.2021	
Målform:	Bokmål	12.11.2021	
Stifter:	<p>Organisasjonsnummer 943 350 833 NORDREISA KOMMUNE Sentrum 17 9151 STORSLETT</p> <p>Organisasjonsnummer 966 056 258 STATSKOG SF Søren Thornæs vei 10 7800 NAMSOS</p> <p>Organisasjonsnummer 990 948 526 HALTI NASJONALPARKSENTER AS Hovedvegen 2 9151 STORSLETT</p>	12.11.2021	



# Brønnøysundregistrene

Kundenr : 1488581  
Pedersen Gro Vollstad  
Lilleslett 12  
9151 STORSLETT

Deres ref.: Stiftelse av AS

12.11.2021

## Innsending av årsregnskap til Regnskapsregisteret

Navn/foretaksnavn: REISA VILLAKSSENTER AS  
Adresse: Hovedvegen 2  
9151 STORSLETT  
Org.form: Aksjeselskap  
Organisasjonsnr: 926 455 915

Enheten har regnskapsplikt og skal sende komplett årsregnskap til Regnskapsregisteret i skjema for årsregnskap på [www.altinn.no](http://www.altinn.no). Plikten gjelder fra stiftelsesdato og til sletting i Enhetsregisteret/Foretaksregisteret. Den gjelder selv om det er liten eller ingen drift.

Første regnskapsår er 2022 og gjelder regnskapsperioden 30.08.2021-31.12.2022. Dere kan også velge å sende eget årsregnskap for perioden 30.08.2021-31.12.2021.

For å unngå forsinkelsesgebyr må dere levere årsregnskapet senest 31. juli året etter regnskapsåret. Har årsregnskapet avslutningsdato før 1. juli, er fristen 31. januar året etter regnskapsåret.

Dere må sende årsregnskap til Regnskapsregisteret i tillegg til å sende skattemelding til Skatteetaten, fordi dette er to ulike rapporter.

Mer informasjon om innsending av årsregnskap til Regnskapsregisteret finner dere på [www.brreg.no/innsending-av-arsregnskap](http://www.brreg.no/innsending-av-arsregnskap)

*Med hilsen*

**BRØNNØYSUNDREGISTRENE - Regnskapsregisteret**



# Brønnøysundregistrene

## Registrering i Enhetsregisteret og Foretaksregisteret

Vi har kontrollert at det er gitt tilstrekkelig opplysninger for å registrere enheten i Enhetsregisteret og Foretaksregisteret og at kravene i lov om Enhetsregisteret av 3. juni 1994 nr 15 og lov om registrering av foretak av 21. juni 1985 nr 78 for øvrig er oppfylt.

**Hvis ikke alle opplysningene dere har meldt fremgår av utskriften, kan dette skyldes at de er videreformidlet til et tilknyttet register som skal kontrollere og registrere dem.** Tilknyttet register er Merverdiavgiftsregisteret, NAV Aa-registeret, Statistisk sentralbyrås Virksomhets- og foretaksregister, Stiftelsesregisteret, Skattedirektoratets register over upersonlige skattytere og Konkursregisteret.

### Dokumentopplysninger

Enheden plikter å bruke organisasjonsnummer og navn/foretaksnavn på sine forretningsdokumenter. Hvis enheden driver næring og er registrert i Merverdiavgiftsregisteret, skal bokstavene MVA føyes til etter organisasjonsnummeret på alle salgsdokumenter.

Aksjeselskap og allmennaksjeselskap skal i tillegg angi registeret der enheten er registrert, organisasjonsform, hovedkontor og eventuelt at enheten er under avvikling.

Norsk filial av utenlandske foretak skal i tillegg angi det register filialen er registrert i, samt opplysninger som nevnt i 2. ledd, om den utenlandske enheten.

### Innsyn og offentlighet

Alle har rett til å gjøre seg kjent med - og få utskrift av - de opplysningene som er registrert i Enhetsregisteret og Foretaksregisteret. Dette gjelder likevel ikke fødselsnummer og D-nummer, jf. enhetsregisterloven § 22 og foretaksregisterloven § 8-1. Kredittopplysningsforetak kan likevel få tilgang til disse numrene.

Offentlige myndigheter og tilknyttede register har rett til å få tilgang til samtlige registrerte opplysninger i Enhetsregisteret.

Sammenstilling av opplysninger om en person vil bare omfatte personens tilknytning til næringsvirksomhet.

Opplysningene som er registrert i Enhetsregisteret og Foretaksregisteret anses for å være allment kjent. Dette kan være avgjørende i forholdet til rettsregler der det er av betydning hvorvidt de registrerte opplysningene er kjent eller ikke (legitimasjonsvirkning), jf. enhetsregisterloven § 24 og foretaksregisterloven § 10-1.

**BRØNNØYSUNDREGISTRERE - Enhetsregisteret og Foretaksregisteret 12.11.2021**



Kundenr : 1488581  
Pedersen Gro Vollstad  
Lilleslett 12  
9151 STORSLETT

Deres ref.: Stiftelse av AS

12.11.2021

## Registrering i Enhetsregisteret og Foretaksregisteret

Vi viser til elektronisk utfylt melding mottatt 01.11.2021 med referansenummer 2021 0075 2159 48 og saksnummer 2021/2349374 for:

Navn/foretaksnavn: REISA VILLAKSSENTER AS  
Adresse: Hovedvegen 2  
9151 STORSLETT  
Org.form: Aksjeselskap

**Enheten er registrert i Enhetsregisteret og Foretaksregisteret med organisasjonsnummer 926 455 915.**

**Registerutskriften** viser hvilke opplysninger vi har registrert. Denne utskriften er bare å oppfatte som en bekreftelse av de opplysningene som er meldt. Utskriften er ikke rettsgyldig som legitimasjon overfor tredjemann.

**Firmaattesten** inneholder opplysninger som er registrert i Foretaksregisteret. Det er bare firmaattesten som er gyldig legitimasjon overfor tredjemann.

Vi oppfordrer dere om å **kontrollere** registerutskriften og firmaattesten nøye, og gi tilbakemelding dersom dere oppdager feil.

I etterkant av nyregistreringen blir enkelte andre opplysninger registrert, blant annet en underenhet med et eget organisasjonsnummer og næringskode. Du har gratis tilgang til oppdatert registerutskrift og firmaattest via tjenesten "Produkter og tjenester fra Brønnøysundregistrene" i [www.altinn.no](http://www.altinn.no). De fleste registrerte opplysningene kan du også se ved å bruke oppslagstjenesten "Nøkkelopplysninger fra Enhetsregisteret" på [www.brreg.no](http://www.brreg.no).

Vennligst oppgi organisasjonsnummer ved henvendelse om saken.

*Med hilsen*

**BRØNNØYSUNDREGISTRENE - Enhetsregisteret og Foretaksregisteret**

Øyvind Vågan  
underdirektør

Mindaugas Dobilas  
saksbehandler





Nordreisa kommune  
Ráissa suohkan  
Raisin komuuni

Kristin Hauge  
Pb 233  
9156 Storslett

**Delegert vedtak**  
**Delegert kommunedirektør - nr. 4/22**

[Vedtaket er gjort i henhold til delegasjonsreglement gitt av Nordreisa kommunestyre i sak 57/16](#)

<b>Deres ref:</b>	<b>Vår ref (bes oppgitt ved svar):</b>	<b>Løpenr.</b>	<b>Arkivkode</b>	<b>Dato</b>
	2015/1126-26	305/2022	19.08.1974	10.01.2022

### Svar - søknad om redusert arbeidstid 1.1. - 30.6.2022

Kristin Hauge innehar en stilling som veterinær i 55 % stilling og har hatt redusert arbeidstid med 16,5 %. Søknaden vi nå har fått går ut på at perioden med redusert arbeidstid ønskes forlenget til og med 30.06.2022.

Det vises til arbeidsmiljøloven § 10-2 (4) for arbeidstakers rett til redusert arbeidstid. Dette er ikke en permisjon, men en avtalt reduksjon i arbeidstiden for en definert periode. Lønnen reduseres forholdsmessig.

I arbeidsmiljølovens § 10-2, 4. ledd står det: *Arbeidstaker som har fylt 62 år eller som av helsemessige, sosiale eller andre viktige velferdsgrunner har behov for det, har rett til å få redusert sin arbeidstid dersom arbeidstidsreduksjonen kan gjennomføres uten vesentlig ulempe for virksomheten. Når avtalt periode med redusert arbeidstid er over, har arbeidstaker rett til å gå tilbake til tidligere arbeidstid.*

#### Vurderinger:

Arbeidstidsreduksjonen kan gjennomføres uten vesentlig ulempe for virksomheten i og med at arbeidsoppgaver ivaretas av en annen veterinær som har mulighet til å fylle opp sin stilling og får arbeidsavtale for samme tidsrom.

Kristin skal i tillegg ivareta administrasjonsdelen av stilling med 5 %.

Stillingshjemmelen i denne perioden blir da 55 % - 16,5 % + 5 % utgjør totalt 43,5 %.

#### Vedtaket:

Søknad om redusert arbeidstid uten lønn innvilges som omsøkt for Kristin Hauge med 16,5 % i perioden 1.1.-30.06.2022. Den totale stillingsprosenten for denne perioden blir da 43,5 %.

*Nordreisa kommune har tatt i bruk [eDialog](#). Med den kan du trygt sende oss brev og dokumenter elektronisk selv om de er unntatt offentlighet.*

*Vi oppfordrer alle til å ta i bruk ordningen med digital post – for hvert brev du leser digitalt fra oss er du med å bidra til besparelse på ca. 12 kroner. Fordelene er mange – les mer om digital post på vår [hjemmeside](#).*

**Klageadgang**

*Vedtaket kan påklages til **Nordreisa kommune**. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

*Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.*

Med vennlig hilsen

May Halonen  
Virksomhetsleder  
may.halonen@nordreisa.kommune.no  
77 58 80 42

*Dette dokumentet er produsert elektronisk, og har derfor ingen signatur.*

Interne kopi mottakere:  
Linda Severinsen Økonomitjenester

**Fra:** Per Odd Rygg (Per.Odd.Rygg@landbruksdirektoratet.no)

**Sendt:** 01.11.2021 15:30:22

**Til:** Nordreisa kommune

**Kopi:**

**Emne:** 21/22677-4 Sørkjosen tømmerkai - søknad om tilskuddsmidler til tømmerkai

**Vedlegg:** Sørkjosen tømmerkai - søknad om tilskuddsmidler til tømmerkai .pdf

**[EPOST UTENFRA]** Vær forsiktig!

Det vises til vedlagte brev.

Med hilsen

Per Odd Rygg  
Seniorrådgiver



Landbruksdirektoratet / Eanandoalldirektoráhtta / Norwegian Agriculture Agency

Avdeling ressurs og areal

Seksjon skog

Telefon: +47 78 60 60 19

Mob.tif: +47 41 54 55 98

[www.landbruksdirektoratet.no](http://www.landbruksdirektoratet.no)

[per.odd.rygg@landbruksdirektoratet.no](mailto:per.odd.rygg@landbruksdirektoratet.no)

Nordreisa kommune  
Pb 174  
9156 STORSLETT  
Dag Funderud

Vår dato: 29.10.2021  
Vår referanse: 21/22677 - 4  
Deres dato: 07.09.2021  
Deres referanse: 2015/1300-51

### **Sørkjosen tømmerkai - søknad om tilskuddsmidler til tømmerkai**

Landbruksdirektoratet viser til søknad om tilskudd datert 07.09.2021 fra Nordreisa kommune om økonomisk støtte til utbygging av tømmerkai i Sørkjosen i Nordreisa kommune.

I de innsendte kaisøknadene er det totalt sett søkt om et betydelig større tilskuddsbehov enn bevilgningen gitt i statsbudsjett for 2021. Nordreisa kommune søker Landbruksdirektoratet om 9 680 000 kroner fra midler i statsbudsjett i 2021 til utbygging- og tømmerterminaler. Prosjektets totale kostnadsramme er 19 200 000 kroner.

### **Vedtak**

Landbruksdirektoratet finner ikke å kunne prioritere prosjektet i Nordreisa kommune innenfor den bevilgningen som er gitt i statsbudsjett for 2021.

### **Vurdering**

Tilskuddsbehovet til en ny tømmerkai må blant annet vurderes opp mot tømmer volumet som skal transporteres over kaia. Foreliggende søknad kommer ut med en høy kostnad sett under dette. På den bakgrunn synes det klart at tilskuddsbehovet måtte ned om prosjektet skulle ha mulighet til å nå opp i årets prioriteringer. På tilsvaret i skissesøknaden skrev Landbruksdirektoratet at det måtte arbeides videre med å redusere kostnad og/eller tilskuddsbehovet i prosjektet. I den endelige søknaden ser vi at prosjekteier har tatt tak i dette og tar en høyere egenandel enn tidligere. Ut fra dette ser Landbruksdirektoratet gjerne at Nordreisa kommune arbeider videre med prosjektet og søker ved en senere anledning.

### **Klageadgang**

Dette vedtaket kan påklages til Landbruks- og matdepartementet av sakens parter eller andre med rettslig klageinteresse i henhold til forvaltningsloven kap. VI. Klagefristen er tre uker fra mottagelsen av dette brevet. Klagen sendes til Landbruksdirektoratet. Sakens

parter har rett til å gjøre seg kjent med sakens dokumenter jf. forvaltningslovens §§ 18 og 19.

Med hilsen  
for Landbruksdirektoratet

Trond Svanøe-Hafstad  
seksjonssjef

Per Odd Rygg  
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og trenger derfor ingen signatur.

Mottakere:

Nordreisa kommune

Pb 174

9156 STORSLETT

Kopi til:

Helge Kårstad

**Fra:** Jan Hugo Sørensen (Jan-Hugo.Sorensen@nordreisa.kommune.no)

**Sendt:** 28.12.2021 13:22:29

**Til:** Nordreisa kommune

**Kopi:**

**Emne:** Fwd: Anke til høyesterett - Kjellerskogen

**Vedlegg:** image001.gif;Anke til Norges Høyesterett 1439908\_1\_1.PDF

**Fra:** Erna Larsen <Erna.Larsen@ks.no>

**Dato:** 28. desember 2021 kl. 10:44:13 CET

**Til:** Jan Hugo Sørensen <Jan-Hugo.Sorensen@nordreisa.kommune.no>

**Emne: Anke til høyesterett**

**[EPOST UTENFRA]** Vær forsiktig!

Hei!

Saksøkerne har anket lagmannsrettens kjennelse til høyesterett. Saken er dermed ikke ferdig enda.

Det betyr at vi må inngi et anketilsvar til høyesterett. Det vil jeg få gjort i løpet av de to første ukene i januar.

Det løper ingen anketilsvarsfrist i juleferien. Anken ble regnet forkynt 21 desember. Så det er løpt kun 3 dager av fristen . resten løper fra 2 januar.

Mvh

Erna M. Larsen

Advokat

Attorney at Law

Epost Email: [erna.larsen@ks.no](mailto:erna.larsen@ks.no)

Mobil Cellular: (+47) 90183527

<http://www.ks.no>

KOMMUNESSEKTORENS INTERESSE- OG ARBEIDSGIVERORGANISASJON  
The Norwegian Assosiation of Local and Regional Authorities



KS  
285

85





ADVOKATFIRMA

**BLIKRA, SLOTTERØY & FONN AS**

MEDLEMMER AV DEN NORSKE ADVOKATFORENING

Hålogaland lagmannsrett  
(Anke bare sendt i Aktørportalen)

**ANKE**

**TIL**

**NORGES HØYESTERETT**

Florø, 21. desember 2021

**Saknr. hos lagmannsretten:** 21-135487ASK-HALO

**Ankemotpart:** Nordreisa kommune v/ordfører  
Postboks 174  
9156 STORSLETT

Prosessfullmektig: Advokat Erna M. Larsen  
KS Advokatene  
Postboks 1378 Vika 0114 OSLO

**Ankemotpart:** Nordreisa Hundekjørerlag v/styrets leder Geir Wang  
Myrslettveien 46  
9157 STORSLETT

Prosessfullmektig: Advokat Anett Fause  
Elden Advokatfirma AS  
Postboks 111  
9252 TROMSØ

**Ankende part 1:** Magne Richardsen  
Reisadalen 1135  
9154 STORSLETT

**Ankende part 2:** Stein Kvam  
Gamle Dalaveien 87  
9154 STORSLETT

Prosessfullmektig: Advokat Jacob Nødseth  
Advokatfirma Blikra, Slotterøy & Fonn avd. Florø AS  
Postboks 35, 6901 FLORØ

**Saken gjelder:** Krav om at Kjellerskogen i Nordreisa kommune stenges for  
hundekjøring – anke over avvisning av sak

## Innledning

Magne Richardsen og Stein Kvam anla ved stevning til Nord Troms og Senja tingrett av 7. mai 2021 sak om at Kjellerskogen i Nordreisa kommune stenges for hundekjøring, subsidiært at kommunen plikter å utarbeide en forskrift som regulerer eller stanser den samme aktiviteten i medhold av friluftsløven §§ 15 og 16. Den prinsipale påstanden rettet seg mot både Nordreisa hundekjørerlag og Nordreisa kommune, den subsidiære bare mot kommunen.

Saksøkerne har alle beiterettigheter for sine husdyr (sauer) i området Kjellerskogen i Nordreisa kommune. Området er eid av Statskog, mens saksøkerne har en tinglyst bruksrett. Med allemannsretten som grunnlag har det de siste ti årene etablert seg en betydelig aktivitet knyttet til hundekjøring i Kjellerskogen, og denne har etter hvert fått et omfang som anføres å være i strid med friluftsløvens regler om hvordan allemannsretten kan brukes, da denne bruken krenker beiterettighetene mv. Beiterettighetshaverne opplever at bruken av et relativt lite beiteområde til hundekjøring med 150-200 hunder fører til at sauene fortrenses fra sitt beiteområde og bort fra bøndenes sankeområde. Fra saksøkerne har det over tid vært gjort gjentatte forsøk på å få en reell dialog om saken med både hundekjørerlaget og kommunen uten at man har lyktes med dette. For saksøkerne har det ikke vært viktig *hvordan* problemet løses, men *at* det løses. Gjentatte forsøk om å få kommunen til å utarbeide en forskrift etter friluftsløvens bestemmelser for å regulere eller stenge Kjellerskogen har ikke nådd frem. Den ansatte administrasjon i kommunen har ønsket forskrift, noe også grunneier Statskog har støttet. Politikerne i kommunen har derimot avslått å vedta noen forskrift. Disse forhold er utførlig kommentert i stevningen mv.

Den fastlåste situasjonen gjør at saksøkerne ikke så annen utvei enn å måtte reise sak for domstolen, noe også kommunen ved ordfører direkte har oppfordret til.

Begge saksøkte begjærte saken avvist. Tingretten avsa 6. september 2021 kjennelse i spørsmålene om avvisning, med slik slutning:

*«1. Den prinsipale påstanden i stevningen av 07.05.2021 i sak 21-067379TVITNTS/TTRM fremmes i relasjon til Nordreisa hundekjørerlag.*

*2. Den prinsipale påstanden i stevningen av 07.05.2021 i sak 21-067379TVITNTS/TTRM avvises i relasjon til Nordreisa kommune.*

*3. Den subsidiære påstanden i stevningen av 07.05.2021 i sak 21-067379TVITNTS/TTRM avvises.*

*4. Magne Richardsen og Stein Kvam dømmes – én for begge og begge for én – til å betale 18 000 kroner i sakskostnader til Nordreisa kommune innen to uker fra forkynnelsen av kjennelsen.»*

Nordreisa Hundekjørerlag anket 10. september 2021 punkt 1 i kjennelsen til Hålogaland lagmannsrett. Richardsen og Kvam anket på sin side slutningens punkt 2 rettet mot Nordreisa kommune, og dermed også sakskostnadsspørsmålet i punkt 4.

Den 22. november 2021 avsa Hålogaland lagmannsrett kjennelse, forkynt for partene 24. november 2021, med slik slutning i tre punkter:

«1. Tingrettens kjennelse, slutningen punkt 1, oppheves og saken avvises fra domstolene.

2. I sakskostnader for tingretten og lagmannsretten betaler Mange Richardsen og Stein Kvam – en for begge og begge for en – til Nordreisa hundekjørelag 37 194 – trettisjutusenett hundreogtittifire – kroner innen 2 – to – uker fra forkynnelsen av denne kjennelse.

3. I sakskostnader for tingretten og lagmannsretten betaler Mange Richardsen og Stein Kvam – en for begge og begge for en – til Nordreisa kommune 30 600 – trettitusensekshundre – kroner innen 2 – to – uker fra forkynnelsen av denne kjennelse.»

Med dette påankes lagmannsrettens kjennelse om å avvise saken for domstolene, jf. tvisteloven § 30-6.

For saksøkernes syn på saken vises i sin alminnelighet til stevningen mv. Slik denne side ser det vil sentrale spørsmål i saken, knyttet til prosessen som sådan frem til stevning ble tatt ut, omfanget av hundekjøringen og hvordan hundekjøringen har påvirket bøndenes beiteretter, i hvilken grad hundekjøringsaktiviteten skjer i næringsøyemed mv. , bare kunne opplyses og presenteres adekvat gjennom en hovedforhandling med vanlig bevis- og vitneførsel. Det vises også til at denne side har bedt om at det gjennomføres befarings.

I sine respektive tilsvare til stevningen synes begge saksøkte å peke på hverandre, hva gjelder hvem som er riktig saksøkt i saken. Konsekvensen dersom begge krav om avvisning tas til følge, i tråd med lagmannsrettens kjennelse, er at bøndene står igjen med uthulede rettigheter og uprøvd sak, i en sak som har avgjørende betydning for dem.

Den nærværende konflikten er svært konkret, og gjelder saksøkernes privatrettslige rettigheter som fortrenses av andres bruk som skjer med utgangspunkt i allemannsretten. Det anføres derfor at saken gjelder et «rettskrav» som saksøkte har et «reelt behov» for å avklare overfor saksøkte, jf. tvistelovens § 1-3. Rettskravet til saksøkerne knytter seg dermed til at den bruken som kommunen passivt aksepterer, og som hundekjørerlaget aktivt bedriver, uthuler deres privatrettslige beiterett. Når en bruksrettshaver ønsker å ikke bare avklare rettstilstanden mot en bestemt gruppe (i dette tilfellet hundekjørerne), men også mot allmenheten generelt, anføres at rett saksøkt også er kommunen. Samtidig har dermed saken betydning utover den foreliggende sak, blant annet hva gjelder om det er anledning for bruksrettshavere å reise søksmål i en slik situasjon, hvem som er rett saksøkt, rekkevidden av allemannsretten mv. Nærværende anke over lagmannsrettens kjennelse handler alene om å få mulighet til å behandle saken for domstolene på vanlig vis, at saken ikke avvises.

### **Særlig vedrørende Nordreisa hundekjørerlag**

Denne side anfører at tingrettens kjennelse på dette punkt er riktig både rettslig og faktisk, og viser til kjennelsen fra tingretten og tiltrer rettens argumentasjon om dette.

Kommunen anfører i sitt tilsvare til stevningen at «*Den prinsipale påstanden retter seg mot å få fastslått at det er forbudt med hundekjøring. I realiteten et spørsmål om et faktisk forhold er i strid med friluftsløven. Et slikt krav må rettes mot den eller de som utøver aktiviteten. Dette er ikke kommunen.*» Slike betraktninger er blant grunnlaget for at også hundekjørerlaget, som har opptrådt som part i saken i kommunen helt frem til stevning ble tatt

ut, også er bragt inn i saken som saksøkt. Det anføres at den aktiviteten som skjer i området er i regi av hundekjørerlaget og at det alt vesentlige av aktiviteten er med utgangspunkt i lagets aktiviteter, og at det derfor også er naturlig å rette søksmålet mot dem.

I anken fra Nordreisa hundekjørerlag til lagmannsretten skriver ankende part blant annet følgende: «*Tingretten har lagt til grunn at hundekjørerlaget organiserer selve hundekjøringen i Kjellerskogen, hvilket ikke medfører riktighet. Laget har utelukkende et samarbeid med Statsskog om trasé, løypenett mv., men det organiseres altså ikke treninger, konkurranser eller aktivitet i regi av laget.*» Dette medfører ikke riktighet, i det denne side viser til de anførsler som fremkommer om dette i stevningen og de vedlegg som er lagt ved anke/anketilsvar til Hålogaland lagmannsrett fra denne side. Lagmannsretten har feilaktig lagt til grunn Nordreisa hundekjørerlags vurdering av faktum. Dette er for øvrig et spørsmål som best lar seg opplyse gjennom en ordinær hovedforhandling.

Det anføres at tingretten har lagt en korrekt forståelse av tvl. § 1-3 (1) til grunn når tingretten har kommet til at den prinsipale påstand i stevning av 7. mai 2021 utgjør et «rettskrav». Det anføres videre at tingretten har gjort en riktig rettslig vurdering når den har kommet til at saksøkerne har et reelt behov for å få den prinsipale påstanden avgjort i relasjon til Nordreisa hundekjørerlag, jf. tvl. § 1-3 (2). Det anføres videre at tingretten har lagt til grunn en riktig terskel i relasjon til hva som skal til for å pålegge Nordreisa hundekjørerlag begrenset partsevne etter tvl. § 2-1 (2).

Ankende part viser for øvrig også til Høyesteretts vurdering i Rt-2003-833 av partsevnen til «Folkeaksjon Stopp Regionfelt Østlandet» som viser at også organisasjoner som i utgangspunktet har et ad hoc-preg, altså en langt svakere organisering enn Nordreisa Hundekjørerlag, kan anses å ha partsevne.

### **Særlig vedrørende Nordreisa kommune**

Den prinsipale påstanden til saksøkerne inntatt i stevningen er et krav om at den bestemte aktiviteten som er beskrevet i stevningen i det nærmere angitte området, både mot hundekjørerlaget spesielt og mot *allmennheten generelt* i den form og det omfang som hundekjøringen nå skjer, avgrenses ved at den aktuelle aktiviteten ikke tillates i det aktuelle området.

At også kommunen i så tilfelle er rett saksøkt finner denne side også støtte for bl.a. i Yxneydommen, Rt-2007-102, der Sandefjord kommune var saksøkt av en grunneier i en sak som gjaldt utøvelsen av allemannsretten på et bestemt areal i Sandefjord kommune.

Friluftsløven § 22 tredje ledd slår fast at «*Kommunen og fylkeskommunen har rett til å opptre, klage og i tilfelle reise søksmål for å ivareta allmennhetens interesser i alle saker av interesse for friluftslivet. Statsforvalteren kan opptre, klage og i tilfelle på vegne av staten reise søksmål for å ivareta allmennhetens interesser i alle saker av interesse for friluftslivet.*»

I lovkommentaren (note 62) skriver Inge Lorange Backer, professor i offentlig rett ved UiO, at «*Tredje ledd gjelder etter ordlyden aktiv søksmålskompetanse, men gir trolig også grunnlag for passiv søksmålskompetanse, iallfall overfor kommunen som saksøkt, dersom en grunneier vil få avklart sine rettigheter ved søksmål.*» Det anføres fra denne side at de samme



hensyn gjør seg gjeldende med like stor kraft for rettighetshavere som ikke er grunneiere, når de vil få avklart sine rettigheter ved søksmål. De har et minst like stort behov for avklaring som det en grunneier tradisjonelt har, i nærværende sak til og med et større behov. Dersom aktiviteten får fortsette som i dag, uten at området reguleres nærmere, står bruksrettshaverne som har reist sak for domstolen i en så utsatt situasjon at de kan måtte legge ned sin drift.

Dersom man skulle legge til grunn Nordreisa hundekjørerlags anførsler om hvorfor de ikke er rett saksøkt i nærværende sak, presumptivt fordi laget anses å ha en for løselig og uformell tilknytning til aktiviteten som bedrives, og det i så fall skulle være vanskelig å ytterligere identifisere/konkretisere på individnivå hvem det er som med utgangspunkt i allemannsretten fortrenger ankende parts tinglyste bruksrettigheter, vil reelle hensyn tilsi at kommunen er mest nærliggende å rette søksmål mot. Om ikke vil fremgangsmåten for å identifisere «rett» saksøkt være svært utfordrende all den tid det i så fall ville være tale om en uoversiktlig gruppe. En slik framgangsmåte anføres å være svært så lite ønskelig og tjenlig. Å kunne reise sak mot kommunen som representant for allmennheten i en sak som denne, vil videre binde alle i motsetning til om man kun ville saksøke en gruppe. Dersom det i et slikt tilfelle som det nærværende ikke skulle være mulig å saksøke kommunen, og ei heller hundekjørerlaget, vil saksøkerne kunne risikere å tape rettigheter på bekostning av andre og sterkere interesser i lokalsamfunnet, som i tydeligere grad har lokalpolitikernes ører uten at det tilsynelatende er saklig motivert eller begrunnet. Det er derfor i nærværende tvist prinsipielt viktig å avklare om det er anledning til å reise sak også mot kommunen.

Saken reiser med henvisning til det ovennevnte følgelig ikke bare spørsmål som konkret trenger avklaring for partene, men også mer prinsipielle «spørsmål av betydning utenfor den foreliggende sak» som bør avklares nærmere jf. tvisteloven § 30-5.

Det nedlegges derfor i ærbødighet slik

#### **Påstand:**

1. Anken tillates fremmet.
2. Saken i relasjon til Nordreisa hundekjørerlag avvises ikke.
3. Saken i relasjon til Nordreisa kommune avvises ikke.
4. Magne Richardsen og Stein Kvam tilkjennes saksomkostningene i forbindelse med sak om avvisning.

Florø, 21. desember 2021

Jacob Nødseth  
advokat



## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
2/22	Driftsutvalget	20.01.2022

### **Samarbeidsavtale mellom Nordreisa kommune og Troms og Finnmark fylkeskommune**

#### Vedlegg

- 1 Samarbeidsavtale med kommuner\_Nordreisa

#### **Kommunedirektørens innstilling**

Utkast til samarbeidsavtale om drift og vedlikehold av veier mellom Troms og Finnmark fylkeskommune og Nordreisa kommune, godkjennes med følgende justeringer:

- Fylkeskommunen innarbeider bestemmelse i aktuelle kontrakter om at kommunen kan velge å benytte fylkeskommunens enhetspriser/kontrakter for somervedlikehold.
- Størrelse på administrative kostnader må justeres slik at det er forholdsmessighet mellom mengde vei og beregnet beløp administrative kostnader.

#### **Saksopplysninger**

Det er inngått intensjonsavtale mellom kommunen og fylkeskommunen om samarbeid drift og vedlikehold av veier, kommunestyrevedtak i sak 55/21.

Troms og Finnmark fylkeskommune har lagt fram utkast til samarbeidsavtale for drift og vedlikehold av veier. Fylkeskommunen ber kommunen gjennomgå denne og gi tilbakemelding.

#### **Vurdering**

Nordreisa kommune har inngått avtaler om vintervedlikehold av kommunale veier. Kontraktene gjelder ut vintersesongen 2026/2027.

Kommunal vei Kjempebakken har vært inntatt som vinterdrift i kontrakten for riks- og fylkesveier. Denne kontrakten opphører ved utgangen av vintersesong 2021/2022.

Det har vært drøftinger mellom kommunen og fylkeskommunen om hvilke samarbeidsmuligheter som kan finnes. Det har vært diskutert samarbeid innenfor vinterdrift, sommerdrift, asfaltering og bruinspeksjoner.

Utkast til foreliggende samarbeidsavtale om drift og vedlikehold vei, gjelder i hovedsak vinterdrift av veier innenfor rammer som anskaffelsesregler og gjeldende kommunale kontrakter setter sammen med føringer fylkeskommunen har. Kommunal vei Kjempebakken (0,5 km) kan

medtas i fylkeskommunens aktuelle kontrakt. For fylkesvei kan en eksisterende kommunal kontrakt utvides til å omfatte to fylkesveier under forutsetning av avtale med aktuell entreprenør. Anskaffelsesregelverket setter begrensninger på hvor mye en inngått kontrakt kan utvides, og den enkelte kontraktssum er førende.

For sommervedlikehold er kommunens økonomiske rammer så lav at det er lite hensiktsmessig å inngå kontrakter på dette. Sommervedlikehold kommunal vei er i stor grad styrt av oppståtte vinter- og smeltevannsskader. Det kan likevel inngås samarbeid som gir kommunen rett til å benytte fylkeskommunens kontrakter/enhetspriser for dette. Et eksempel på dette er bruk av veihøvel. Bestemmelse om dette inntas i samarbeidsavtalens punkt *Arbeidsoppgaver som inngår i avtalen* i første avsnitt.

Asfaltering og bruinspeksjoner kan det være hensiktsmessig å samarbeid om. I tilfelle må det inngås egne avtaler som det.

I fylkeskommunens utkast til samarbeidsavtale om drift og vedlikehold av veier, foreslås det nulloppgjør i forhold til administrative kostnader. Administrative kostnader må vurderes nærmere da det er misforhold mellom nulloppgjør og mengde kommunal vei/fylkesvei. Samarbeidsavtalen legger opp til at 0,5 km kommunal vei skal administreres av fylkeskommunen mens 11,3 km fylkesvei skal administreres av kommunen. Fra kommunens side forslås størrelsen på administrative kostnader satt til kr 10.000 for kommunal vei og kr 70.000 beholdes for fylkesvei. Troms og Finnmark fylkeskommune betaler kr 70.000 til kommunen. Nordreisa kommune betaler kr 10.000 til fylkeskommunen.



## **Samarbeidsavtale om drift og vedlikehold av veger mellom Troms og Finnmark fylkeskommune og Nordreisa kommune.**

### Avtalens formål og virkeområde

Denne avtale inngås mellom partene og regulerer kommunens og fylkeskommunens sitt ansvar for styring og byggherreoppfølging av driftskontrakter der både kommunale- og fylkeskommunale veger inngår i samme kontrakt, eller der kommunen skal utføre arbeid i egenregi for fylkeskommunen.

Disse kontraktene skal daglig følges opp av en av partene på vegne av alle vegeiere. Etter vegloven §9 er fylkeskommunen vegstyremakt for fylkesveger, og kommunen er vegstyremakt for kommunale veger. Denne avtalen endrer ikke på dette eller de pliktene som påhviler den enkelte vegeier etter vegloven.

### Bakgrunn

Troms og Finnmark fylkeskommune (TFFK) har i sin kontraktstrategi for drift og vedlikehold fylkesveger gjeldende fra 2021 (FT 923/20) fastsatt at «*Kontraktstrategien skal gi mulighet til å inngå samarbeid med andre vegeiere, herunder kommuner, for å samkjøre drift og vedlikehold der dette er mulig. Også for andre områder hvor vi har felles interesser.*»

I tråd med dette har TFFK hatt dialog med kommuner hvor det ligger til rette for samarbeid med hensyn til drift av vegnettet.

Det vil være aktuelt med tre ulike samarbeidsformer eller en kombinasjon av disse:

1. TFFK overlater til kommunen å drifte fylkesvegstreknings gjennom egendrift.
2. TFFK overlater til kommunen å lyse ut drift av fylkesvegstreknings ved at de aktuelle vegstreknings inntas som del av kommunens utlysning av driftskontrakt på kommunale veger.
3. Kommunen overlater til TFFK å lyse ut drift av kommunale vegstreknings ved at de aktuelle vegstreknings inntas som del av TFFK's utlysning av driftskontrakt på fylkesveger.

Det er en forutsetning for alternativ 2 og 3 at henholdsvis kommunen eller TFFK følger reglene om offentlige anskaffelser ved utlysning av driftskontrakter som omfatter både fylkesveg og kommunal veg.

Ovennevnte er vurdert å være i henhold til gjeldende regelverk jfr. anskaffelsesforskriften § 3-3, samt i veglovens § 18 der fylkeskommunen kan fastsette at fylkesvegstreknings skal holdes vedlike av kommunen.

*Forskrift om offentlige anskaffelser (anskaffelsesforskriften).* Se Kapittel 3. Samarbeid i offentlig sektor og § 3-3.Samarbeidsavtaler

Anskaffelsesloven og forskriften gjelder ikke for kontrakter som inngås utelukkende mellom to eller flere oppdragsgivere, og som etablerer eller gjennomfører et samarbeid

- a) som har til formål å sikre at offentlige oppgaver blir utført for å oppnå et felles mål,
- b) som blir utført utelukkende av hensyn til offentlige interesser og
- c) der mindre enn 20 prosent av aktivitetene som samarbeidet omfatter, blir utført for



andre enn oppdragsgiverne.

Vedlagte avtale er samarbeidsform 2 og 3.

## Samarbeidsform 1 beskrivelse av oppdraget for fylkeskommunen

Kommunen utfører i egenregi drift av *fylkeskommunale vegger* for følgende fylkesveger:

- a) xx
- b) xx

## Samarbeidsform 2 beskrivelse av oppdraget for fylkeskommunen

Kommunen er byggherrens representant og tar inn *fylkeskommunale vegger* inn i følgende driftskontrakter til kommunen:

1. Vinterdriftskontrakt DK (kommunen fyller inn hvilken kontrakt og varighet)
  - a) FV 7954 Storeng km 6,6
  - b) FV 7956 Øvergård km 4,7

## Samarbeidsform 3 beskrivelse av oppdraget for kommunen

Fylkeskommunen er byggherrens representant og tar inn *kommunalveger* inn i følgende driftskontrakter til fylkeskommunen:

1. 5404 Vinterdriftskontrakt Uløy 2022-2027
  - a) Kv 1094 Kjempebakkenveien km 0,5

## Arbeidsoppgaver som inngår i avtalen

Avtalen gjelder hovedsakelig vinterdriftsoppgaver som brøyting, snørydding, høvling og strøing. I tillegg...

Vinterdriftsoppgavene for kommunale vegger er detaljbeskrevet i driftskontrakten Kap.D1 «Prosessfordelt kravspesifikasjon, vedlegg XX.

Begge parter vil ha tilgang til alt materiale som entreprenøren(e) rapporterer til kontrahør.

Eksterne entreprenører vil bli fulgt opp på de krav og ut fra de bestemmelser som framgår av driftskontraktene. Byggherrens representant vil gjennomføre stikkprøvekontroller på lik linje som blir utført på sine egne vegger.

Begge parter kan delta på byggeledermøter med driftsentreprenør(er) etter avtale.

## Driftsstandard

Fylkeskommunen: De kommunale vegene skal følge eget driftskrav på vinterprosesser i kontrakten.



## Troms og Finnmark fylkeskommune

Romssa ja Finnmarkku fylkkagielda

Tromssan ja Finmarkun fylkinkomuuni

Dato: 01.01.2022

Prosessene består av både RS (rundsum) og prosesser med enhetsmengder med enhetspriser med oppgjør etter kjørte brøyte kilometer., veghøvel etter kjørte timer og strøing betales etter medgåtte mengder i minutter. De prosessene som gjelder for kommunale veger skal driftes etter de samme kravene som gjelder for fylkesveger, vedlikeholdsclassen Middels. Det vises til tekst i kontrakten(e) med entreprenøren(e)

Kommunen: De prosessene som gjelder for fylkeskommunale veger skal driftes etter de samme kravene som gjelder for kommunale veger. Det vises til tekst i kontrakten(e) med entreprenøren(e) eller spesifisert i eget vedlegg.

## Byggherrefunksjon

Kommunen skal ivareta byggherrefunksjonen i sin helhet for oppdraget på fylkeskommunale veger, og tilsvarende skal fylkeskommunen ivareta byggherrefunksjonene for oppdraget på de kommunale vegene.

Ved inngåtte eksterne driftskontrakter: All kommunikasjon som har å gjøre med utførelsen av arbeidet skal foregå mellom entreprenøren og byggherrens representant. Det kan i kontraktsperioden avtales, dersom det viser seg at en del av arbeidsoppgaver er mer hensiktsmessig, at kommunen eller fylkeskommunen samarbeider direkte for bestemte arbeidsoppgaver eller hendelser.

## Roller og kontaktpersoner

Minimum en person fra henholdsvis kommunen og fylkeskommunen skal angis i dette avtaledokumentet. Disse skal ha overordnet ansvar for byggherreoppfølgingen.

Kontaktinformasjon hos kommunen:

Stilling:	Navn:	Epost:	Telefon:

Kontaktinformasjon hos fylkeskommunen:

Stilling:	Navn:	Epost:	Telefon:
Seksjonsleder	Tor Ivar Johnsen	Tor.ivar.johnsen@tffk.no	97103543
Byggeleder	Jørn Arne Olaussen	Jorn.arne.olausen@tffk.no	95964953

## Varslingsplikt

Fylkeskommunen og kommunen har plikt å varsle partene om større uforutsette hendelser som for eksempel:

- Tillegg og endringer
- Vegbrudd, ulykker og andre hendelser på veg.
- XXX

## Statusmøter og rapportering

Etter hver avsluttet vintersesong skal det avholdes evalueringsmøte mellom kommunen og





## Troms og Finnmark fylkeskommune

Romssa ja Finnmarkku fylkkagielda

Tromssan ja Finmarkun fylkinkomuuni

Dato: 01.01.2022

fylkeskommunen. Ved behov kan avtalepartene be om ytterligere samarbeidsmøter.

Begge parter skal rapportere snarest mulig dersom det oppstår vesentlige avvik i forhold til økonomi, HMS, fremdrift og bemanning.

### Avtalepris og oppgjør

Kommunal andel av felleskontrakter hos fylkeskommunen utgjør en sum bestående av en rundsum (RS) og en enhetsprisdelt. Det legges til grunn et direkte månedlige oppgjør mellom eksterne driftsentrepreneur og kommunen. Prisregulering og mva-oppgjør skjer ihht gjeldende regler.

Fylkeskommunal andel av felleskontrakter hos kommunen utgjør en sum bestående av en rundsum (RS) og en enhetsprisdelt. Det legges til grunn et direkte månedlige oppgjør mellom eksterne driftsentrepreneur og fylkeskommunen. Prisregulering og mva-oppgjør skjer ihht gjeldende regler.

~~Kommunen fakturerer månedlig fylkeskommunen direkte per enhet for drift av fylkeskommunale veger, der kommunen har egenregi. Følgende timespriser eller faste summer gjelder og kan reguleres en gang i året med bakgrunn i indeks for lønns- og prisstigning:~~

~~XXX~~

~~XX~~

I tillegg kommer byggherrens administrative kostnader beregnet til

Nulloppgjør/makebytte

Fylkeskommunen betaler til kommunen kr. eks. mva. 70.000,-

Kommunen betaler til fylkeskommunen kr. eks. mva. 70.000,-

### Fakturamottak og behandling

Fakturaene til fylkeskommunen merkes med ansvar XX, Seksjonsleder og sendes til:

Elektronisk fakturaadresse: 9908:922420866

Troms og Finnmark fylkeskommune

Fylkesveg drift

Postboks 701

9815 VADSØ

Fakturaene til kommunen merkes med ansvar XX, navnXX og sendes til:

Elektronisk fakturaadresse: XXXXXXXX

XXX kommune

Enhet



## Troms og Finnmark fylkeskommune

Romssa ja Finnmarkku fylkkagielda

Tromssan ja Finnmarkun fylkinkomuuni

Dato: 01.01.2022

Postboks ?

Postnummer og sted

### [Ikrafttredelse, endringer og opphør](#)

Avtalen gjelder fra 01.09.21 til og med 31.08.27, tilsvarende lengde på inngåtte eksterne driftskontrakter. Med mulighet for 1 års forlengelse. Endringer kan innarbeides som vedlegg til denne avtalen.

Dersom avtalen sies opp av en part, må ekstra kostnader hos entreprenør dekkes av denne.

### [Undertegning](#)

Denne avtalen er utferdig i 3 eksemplarer, hvorav partene beholder ett hver.

Dato:

Troms og Finnmark fylkeskommune

XXX kommune

---

Bjørn H Kavli

Avdelingsleder Drift, vedlikehold og forvaltning

---

Rådmann/kommunedirektør

Vedlegg:

- A. Oversikt strekninger
- B. Inngåtte driftskontrakter
- C. Eventuelle endringer

**Fra:** Jan Hugo Sørensen (Jan-Hugo.Sorensen@nordreisa.kommune.no)

**Sendt:** 22.12.2021 14:32:19

**Til:** Nordreisa kommune; Dag Funderud

**Kopi:**

**Emne:** Fwd: Samarbeidsavtale med kommuner\_Nordreisa

**Vedlegg:** image001.png;Samarbeidsavtale med kommuner\_Nordreisa.odt

Mvh

Jan-Hugo Sørensen

Videresendt melding:

**Fra:** Solveig Sandnes <solveig.sandnes@tffk.no>

**Dato:** 22. desember 2021 kl. 10:49:56 CET

**Til:** Hilde Anita Nyvoll <Hilde.Nyvoll@nordreisa.kommune.no>, Jan Hugo Sørensen <Jan-Hugo.Sorensen@nordreisa.kommune.no>

**Kopi:** Jørn Arne Olaussen <jorn.arne.olausen@tffk.no>, Hilde Henriksen <Hilde.Henriksen@nordreisa.kommune.no>, Tor Ivar Johnsen <tor.ivar.johnsen@tffk.no>, Øyvind Strømseth <oyvind.stromseth@tffk.no>

**Emne:** Samarbeidsavtale med kommuner\_Nordreisa

**[EPOST UTENFRA]** Vær forsiktig!

Hei.

Viser til inngåtte intensjonsavtale mellom Nordreisa kommune og Troms og Finnmark fylkeskommune, om samarbeid drift og vedlikehold av veger.

Byggelederne (fagfolket) hos de ulike partene har hatt dialog i høst/vinter om mulighet for felles drift av enkelte strekninger i deres kommune. Det har vært kartlagt og kommet frem til noen forslag, som er spesifisert i vedlagte samarbeidsavtale. Se samarbeidsform nr 2 og 3. Jeg orienterer om at fylkeskommunen tenker å lyse ut kontraktene i slutten av januar måned, med tanke om oppstart 01.09.22. Frem til da ønskes det at kommunen tar stilling til endelig samarbeid og at vedlagte avtale er da inngått. Vedlegget er per nå kun et utkast og det ønskes at kommunen gjennomgår denne og gir tilbakemelding. Kontaktpersoner, fakturadresse, referanser osv må også fylles ut.

Byggelederne tar nytt møte med deres fagfolk i begynnelsen av januar.

Ha en riktig god jul og vi ser frem til videre samarbeid med kommunen.

Vennlig hilsen

**Solveig Sandnes**

Seniorrådgiver Avd. VEG - drift, vedlikehold og forvaltning  
Samferdselsdivisjonen  
Troms og Finnmark fylkeskommune

Mobil: +47 90 04 24 04

Epost: [solveig.sandnes@tffk.no](mailto:solveig.sandnes@tffk.no)

[www.tffk.no](http://www.tffk.no)





## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
3/22	Driftsutvalget	20.01.2022

### **Samarbeidsavtale om drift og vedlikehold av snøskuterløyper i Nordreisa kommune**

Henvising til lovverk:

Vedlegg

- 1 Samarbeidsavtale
- 2 Skuterskilt - eksempel

#### **Kommunedirektørens innstilling**

1. Nordreisa kommune godkjenner *Samarbeidsavtale om drift og vedlikehold av snøskuterløyper i Nordreisa kommune* for perioden 2021-2025 med en årlig verdi på kr. 208.000,-

#### **Saksopplysninger**

Nordreisa kommune har kommet til enighet med Nordreisa scooter- og båtforening om ny samarbeidsavtale for drift og vedlikehold av snøskuterløyper i Nordreisa kommune for perioden 2021-2025. Avtalen har en årlig verdi på kr. 208.000,-. Den gamle avtalen hadde en årlig verdi på kr. 170.000,-.

I forbindelse med utarbeiding av den nye avtalen har det blitt avholdt møter med Nordreisa scooter- og båtforening. Foreningen har presentert sine endringsønsker basert på erfaringer gjort i den forrige avtaleperioden og basert på vedtaket av den nye forskriften for snøskuterløyper. Det samme har administrasjonen gjort og basert på dette har det blitt oppnådd enighet om den vedlagte avtalen.

De største endringene som får føringer for den nye avtalen er utvidelse av løypenettet med nye løyper i Storvik og Oksfjordhamn. Det er da også to nye parkeringsplasser som skal brøytes i forbindelse med disse løypene. Kommunen har også overtatt ansvaret for informasjonsskilt ved løypestart.

Foreningen har innhentet nye priser på brøyting. Denne budsjettposten har økt fra kr. 70.000,- til kr. 91.000,- på grunn av de to nye parkeringsplassene i Storvik og Oksfjordhamn.

Innkjøp av stikker har gått ned fra kr 55.000,- til kr. 44.000,-.

Sticking og ettersticking har blitt slått sammen og øker fra kr. 35.000,- til kr. 66.000,-. Grunnen for dette er blant annet tre nye løyper, men i hovedsak en nye måte å regne ut godtgjørelsen på. Nordreisa scooter- og båtforening betaler sine løypestikkere statens sats per kilometer løype som stikkes. Dette er satt til kr. 7,50,- per kilometer. Regnestykket for godtgjørelse er som følger:

*Løypenettet er 245km og det må kjøres t/r for å stikke som blir 490km. Det må kontrolleres ca. annenhver uke i ca fire måneder i snitt. Statens sats for kilometergodtgjørelse for snøskuterkjøring er kr 7.50,- per kilometer. Regnestykket blir derfor **490 km \* kr 7.50,- \* 9 turer \* 2 kjøretøy = kr 66.150,-***

#### Informasjonsskilter ved løypestart

Kommunen overtar nå produksjon og oppsett av informasjonsskilter ved alle løypestartene. Det er kjøpt inn lisens til adobe-program slik at administrasjonen selv kan produsere innhold og layout på de ulike informasjonsskiltene. Dette kan også brukes på flere andre lignende oppgaver med produksjon av infomateriell i Nordreisa kommune.

Det er tenkt å bruke designmanual for Nordreisa nasjonalparkkommune for disse skiltene slik at de får samme visuelle uttrykk som mange andre informasjonspunkter i kommunen. Dette vil skape en helhet i vårt informasjonsarbeid hva gjelder friluftstilbud i kommunen.

Prisen for produksjon av nye skilter vil bli i intervallet kr. 26.000-31.000 litt avhengig av gjenbruk av eksisterende skilter. Se eksempel på skilt vedlagt.

#### **Vurdering**

Administrasjonen mener avtalen som det er oppnådd enighet om er oversiktlig og ryddig og fordeler ansvar mellom kommunen og scooterforeningen på en god måte. Avtalen bygger på den gamle med noen endringer. Den årlige avtaleverdien økes med kr. 38.000,-. Tar man konsumprisindeksen med i regnestykket økes den med ca. kr. 30.000,-. Kr. 21.000,- av dette går til brøyting av de nye parkeringsplassene og resten går på sticking og vedlikehold av løypenettet basert på den nye utregningen. Administrasjonen mener dette er en ryddig og rettferdig måte å regne ut godtgjørelsen på. Det gir forutsigbarhet for både kommunen og løypestikkerne.



# **Samarbeidsavtale om drift og vedlikehold av scooterløypene i Nordreisa kommune**

## **1) Avtalens parter**

Avtalen er mellom Nordreisa kommune og Nordreisa Scooter- og båtforening

## **2) Formålet med avtalen er tredelt:**

- a) Drift- og vedlikehold av scooterløypene i Nordreisa kommune
- b) Brøyting av parkeringsplasser ved løypestart
- c) Skilting og merking.

## **3) Avtalens omfang**

**Avtalen omfatter følgende oppgaver for Nordreisa Scooter- og båtforening:**

- a) Innkjøp av stikker, merking, og remerking ved behov, av alle godkjente scooterløyper i kommunen i hht forskrift og anmodning fra kommunen.
- b) Skilting ved løypeslutt og i løype
- c) Brøyting av parkeringsplassene ved løypestart. Brøyting ved løypestart løype 4 utgår så lenge LNS drifter denne.
- d) Overvåke og varsle hvis løypene må stenges pga overvann, tidlig tining med mer. Videre setter de opp varselskilt ved startpunkt og varsler kommunen som kunngjør stenging på kommunens hjemmeside.
- e) Gjennomføre fysisk stenging av løyper når kommunen avgjør at løyper må stenges pga rasfare eller annen fare som gjør at løypen/e må stenges.
- f) Gjennomføre holdningssskapende arbeid med mål om å redusere søppel langs løypene. Gjennomføre søppelaksjoner hver vår før sesongslutt. Gjennomføre søppelaksjon ved leirplasser langs løypene på barmark minst en gang i avtaleperioden.

**Avtalen omfatter følgende oppgaver for Nordreisa kommune:**

- a) Kunngjøring av åpning og stenging av løypene og generell informasjon på kommunens hjemmeside.
- b) Legge ut på hjemmesiden oppdatert GPS sporlogg for alle løypene
- c) Inngå grunneieravtaler for parkeringsplassene
- d) Ansvar for inngåelse av grunneieravtaler for løypene.
- e) Ansvar for risikovurdering av løypene og i samarbeid med Nordreisa scooter og båtforening stenge løypene ved fare for sikkerheten til brukere av løypene.
- f) Ansvar for informasjonsskilt ved løypestart som skal inneholde informasjon om løypenettet og kart.

## **4) Partenes forpliktelser og rettigheter**

**Nordreisa Scooter- og båtforening forplikter seg til å:**

Utføre de tjenester som her er spesifisert, til den tid, pris og kvalitet som er avtalt

**Nordreisa kommune forplikter seg til å:**

Betale avtalt beløp hvert år. Nordreisa scooter og båtforening sender faktura.

## **5) Organisering og gjennomføring**

- a) Tjenesten gjelder fra det er forsvarlig og merke løypene og fram til og med 4. mai hvert år.
- b) NSBF står for innkjøp og merking av stikker. Merking starter når snø og føreforholdene tillater det. Løypene skal merkes ved behov. Foreningen har et selvstendig ansvar for å følge opp at løypene er godt merket. I tillegg kan kommunen pålegge merking hvis vi får melding om at det er behov.
- c) NSBF har ansvar for at parkeringsplassene ved løypestart er brøytet. Det omfatter Rotsundelv, Oksfjord løype 4 (jf. Pkt 3c), Oksfjordhamn, Rundhaug, Gapherus, Storvik og Svartfoss.
- d) NSBF har ansvar for å overvåke og varsle hvis løypene må stenges tidlig pga overvann, tidlig tining, rasfare med mer. Videre skal de sette opp skilt ved startpunkt og varsle kommunen, som kunngjør stenging på kommunens digitale informasjonskanaler.
- e) Årlig godtgjøring settes til **kr. 208.000**. Avtalen prisjusteres med 2 % årlig. Dette bygger på følgende budsjett:

Innkjøp av stikker	44.000
Stikking og drift av løypene	66.000*
Maling av stikkene	5.000
Vedlikehold skilt	2.000
<u>Brøyting av p-plasser</u>	<u>91.000</u>
<b>Sum</b>	<b>208.000</b>

\*Stikking og drift av løypene er basert på følgende utregning: Løypenettet er 245km og det må kjøres t/r for å stikke som blir 490km. Det må kontrolleres annenhver uke i ca fire måneder. Statens sats for kilometergodtgjørelse for snøskuterkjøring er kr 7.50,-. Regnestykket blir derfor  $490 \text{ km} * \text{kr } 7.50,- * 9 \text{ turer} * 2 \text{ kjøretøy} = \text{kr } 66.150,-$

## 6 Varighet

Avtalen har en varighet fram til utgangen av sesongen 2024/25.

## 7 Oppsigelse

Avtalen kan sies opp av begge parter med 1 års varsel.

Dato \_\_\_\_\_ 2022

\_\_\_\_\_  
Nordreisa kommune

\_\_\_\_\_  
Nordreisa scooter og båtforening









## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
4/22	Driftsutvalget	20.01.2022

### Høring -klassifisering og omklassifisering i forbindelse med E6 Kvæangsfjellet

Henvising til lovverk:

Vedlegg

- 1 2022.01.03 Høringsbrev kommuner Kvæangsfjellet
- 2 Vedlegg 1 E6 Kvæangsfjellet oversikt
- 3 Vedlegg 2 E6 Kvæangsfjellet kart

### Kommunedirektørens innstilling

Nordreisa kommune har ingen merknader til tilsendte forslag til klassifisering og omklassifisering av E6 over Kvæangsfjellet.

### Saksopplysninger

I forbindelse med utbygging av ny E6 over Kvæangsfjellet er klassifisering av alt veinettet som påvirkes av utbyggingen vurdert. En oversikt over dette er vist i vedleggene.

Omklassifisering av veier skjer i henhold til Veglova §7. Det er vanlig praksis at kommunene uttaler seg til omklassifiseringen før den sendes til Troms og Finnmark fylkeskommune. Ny klassifisering er forventet å gjelde fra veiåpning.

Nye Veier foreslår følgende omklassifisering:

1. 992 m av eksisterende E6 omklassifiseres til fylkesvei.
2. 9616 m av eksisterende E6 omklassifiseres til riksgangvei.
3. 174 m av eksisterende E6 omklassifiseres til privat vei.

Vegdirektoratet er vedtaksmyndighet for omklassifiseringen.

Videre saksgang:

Etter at kommunene har uttalt seg, blir forslag til omklassifisering sendt til fylkeskommunen for uttalelse.

Saken blir deretter sendt til Vegdirektoratet, som fatter vedtak om at riksveier omklassifiseres.

Nye Veier har i epost 10.januar 2022 utdypet forslaget:

*NV hadde i utgangspunktet sett for oss å klassifisere veien opp til Gildetun som kommunal vei. I møtet med kommunen ble det gjort klart at dette var en løsning som kommunen ikke kunne akseptere. Vi valgte å lytte til kommunen og foreslår å omklassifisere til riksgangvei. Dette betyr at det blir en gang- og sykkelvei som eies av staten og driftes av NV. NV planlegger ikke å brøyte gang- og sykkelveien. Den vil derfor være stengt om vinteren.*

*Gildetun er i dag ikke i drift. Vi har sett for oss at denne ikke kommer til å være i drift. Det er mulig å ha gang- og sykkelveier med underskilt som tillater kjøring til eiendommene. Om det også tillates for en kommersiell bygning i drift, er vi noe usikker på. Dette må vi avklare med Vegdirektoratet. Så lenge Gildetun ikke er i drift vil dette ikke være noen utfordring.*

*NV har sett for seg at riksgangveien vil være en beredskapsvei for tunnelen. Ved lengre stengninger vil det gjøres nødvendige tiltak slik at trafikken kan ledes utenom tunnelen. I og med at veien er vinterstengt vil dette først og fremst gjelde for planlagte omkjøringer*

### **Vurdering**

Forslaget fra Nye Veier foreslår at gamle E6 enten overføres til fylkeskommunen eller forblir riksgangvei.

En kort strekning i Kvæningen foreslås omklassifisert til privat vei.

Hovedstrekningene vil være statlige gang- og sykkelveier som også kan benyttes som beredskapsvei ved stenging av tunnelen/e.

Administrasjonen oppfatter dette som et godt forslag og ingen merknader til forslaget fra Nye Veier.

Likelydende brev  
Adresseliste

Deres ref.	Saksbehandler	Arkiv	Status, hjemmel	Dato
NN	TGV	2021/933		03.01.2022

**Omklassifisering av veier i forbindelse med ny E6 over Kvæangsfjellet**

I forbindelse med utbygging av ny E6 over Kvæangsfjellet er klassifisering av alt veinettet som påvirkes av utbyggingen vurdert. En oversikt over dette er vist i vedleggene.

Omklassifisering av veier skjer i henhold til Veglova §7. Det er vanlig praksis at kommunene uttaler seg til omklassifiseringen før den sendes til Troms og Finnmark fylkeskommune. Ny klassifisering er forventet å gjelde fra veiåpning.

Vi ber om at kommunene uttaler seg om forslag til omklassifisering som beskrevet under. Vi ber samtidig om en umiddelbar tilbakemelding på når vi kan forvente kommunens uttalelse. Eventuelle spørsmål og svar på høring sendes til [tordis.vandeskog@nyeveier.no](mailto:tordis.vandeskog@nyeveier.no).

Nye Veier foreslår følgende omklassifisering:

1. 992 m av eksisterende E6 omklassifiseres til fylkesvei.
2. 9616 m av eksisterende E6 omklassifiseres til riksgangvei.
3. 174 m av eksisterende E6 omklassifiseres til privat vei.

Vegdirektoratet er vedtaksmyndighet for omklassifiseringen.

Videre saksgang:

Etter at kommunene har uttalt seg, blir forslag til omklassifisering sendt til fylkeskommunen for uttalelse.

Saken blir deretter sendt til Vegdirektoratet, som fatter vedtak om at riksveier omklassifiseres.

Med vennlig hilsen  
Nye Veier AS

Steinar Rask  
Prosjektsjef

Tordis Vandeskog



## Vedlegg

- Vedlegg 1 Klassifisering og omklassifisering E6 Kvænangsfjellet
- Vedlegg 2 Kart

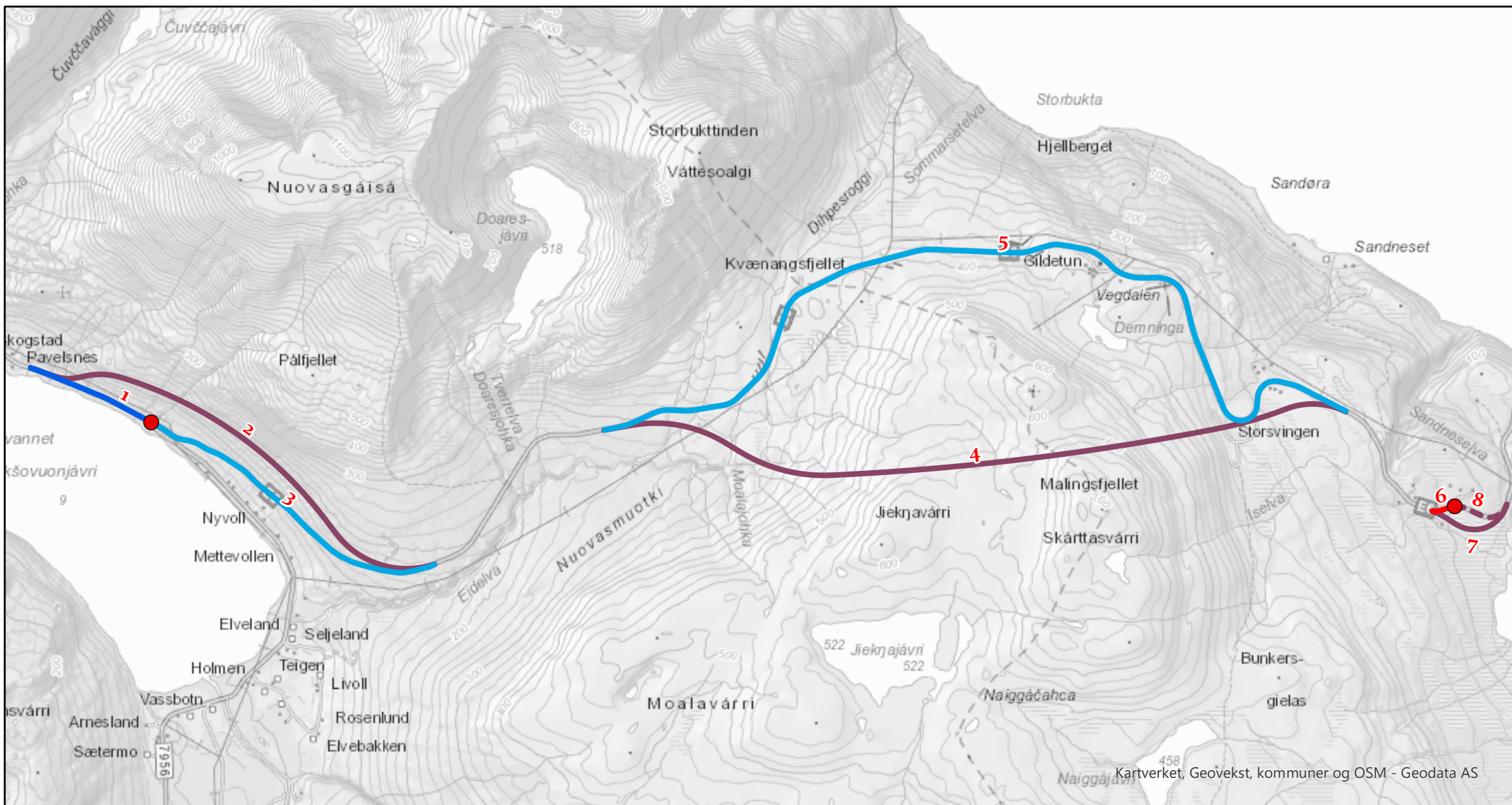
## Adresseliste

<b>Mottaker</b>	<b>Epostadresse</b>
Kvænangen kommune	post@kvanangen.kommune.no
Nordreisa kommune	postmottak@nordreisa.kommune.no

## Klassifisering og omklassifisering av E6 Kvænangsfjellet

Nummer på tegning	Eksisterende vei	Ny vei	Endring	Lengde	Vedtaksmyndighet
1	Europavei	Fylkesvei	Omklassifisering	992	Vegdirektoratet
3	Europavei	Riksgangvei	Omklassifisering	2490	Vegdirektoratet
5	Europavei	Riksgangvei	Omklassifisering	7126	Vegdirektoratet
6	Europavei	Privat vei	Omklassifisering	174	Vegdirektoratet
2		Europavei	Opptak	3544	
4		Europavei	Opptak	5695	
7		Europavei	Opptak	672	
8		Europavei	Nedleggelse	450	

# E6 Kvænangsfjellet - 01



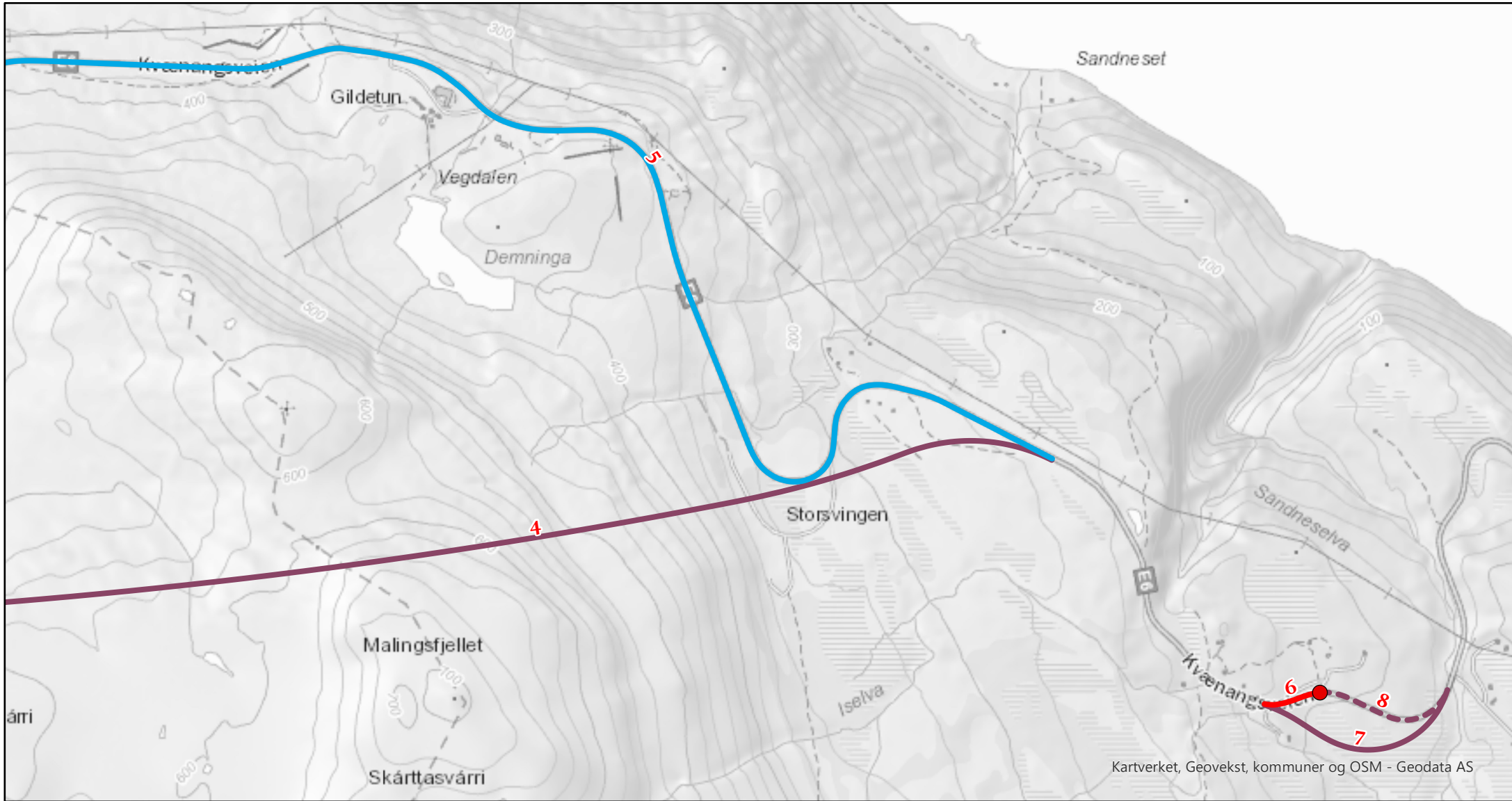
Kartverket, Geoøkt, kommuner og OSM - Geodata AS

## Tegnforklaring

- Ny europavei
- Ny privat vei
- Europavei nedlegges
- Ny riksgangvei
- Ny riksvei
- Riksgangvei nedlegges
- Riksvei nedlegges
- Ny fylkesgangvei
- Ny fylkesvei
- Fylkesgangvei nedlegges
- Fylkesvei nedlegges
- Ny kommunal gangvei
- Ny kommunal vei
- Kommunal gangvei nedlegges
- Kommunal vei nedlegges
- Øvrige

	Grunnlag til reguleringsplan	KING	ANRB		2021.10.11
Revisjon	Revisjonen gjelder	Utarb	Kontr	Godkjent	Rev. dato
Godkjent arbeidstegning		Saksnr.	Saksnr		
		Tegningsdato			
		Bestiller	Nye Veier		
		Produsert for	Nye Veier		
		Prosjektnummer	Prosj-nr		
		Arkivreferanse	Arkiv		
		Byggverk nummer	Byggverksnr		
		Koordinatsystem	EUREF89, NTM10		
		Haydesystem	NN2000		
		Målestokk A1			
		Halv målestokk A3			
Utarbeidet av	Kontrollert av	Godkjent av	Konsulentarkiv	Tegningsnummer/ revisjon	01
KING	ANRB				


# E6 Kvænangsfjellet - 02



Kartverket, Geovekst, kommuner og OSM - Geodata AS

## Tegnforklaring

- Ny europavei
- - - Europavei nedlegges
- Ny riksvei
- - - Riksvei nedlegges
- Ny fylkesvei
- - - Fylkesvei nedlegges
- Ny kommunal vei
- - - Kommunal vei nedlegges
- Ny privat vei
- Ny riksgangvei
- - - Riksgangvei nedlegges
- Ny fylkesgangvei
- - - Fylkesgangvei nedlegges
- Ny kommunal gangvei
- - - Kommunal gangvei nedlegges
- Øvrige

	Grunnlag til reguleringsplan	KING	ANRB		2021.10.11
Revisjon	Revisjonen gjelder	Utarb	Kontr	Godkjent	Rev. dato
Godkjent	arbeidstegning	Saksnr.	Saksnr		
		Tegningsdato			
E6-hp-prosjekt		Bestiller			
E6 KVÆNANGSFJELLET		Produsert for			
		Prosjektnummer			
		Arkivreferanse			
		Byggeværk nummer			
		Koordinatsystem			
		Høydesystem			
		Målestokk A1			
		Halv målestokk A3			
Utarbeidet av	Kontrollert av	Godkjent av	Konsulentarkiv	Tegningsnummer/ revisjon	02
KING	ANRB				



## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
5/22	Driftsutvalget	20.01.2022

### Dispensasjon fra reguleringsformål for eiendommen 5428/18/47

Henvising til lovverk:

Plan- og bygningslovens kap. 19

Vedlegg

1 Søknad dispensasjon

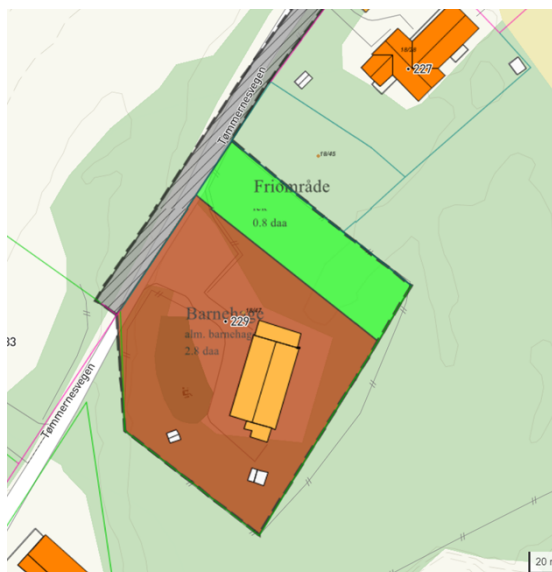
### Kommunedirektørens innstilling

Det gis varig dispensasjon som omsøkt fra reguleringsplanen 19422007\_007, jf. plan- og bygningslovens §§ 19-2 og 19-4.

Det vurderes at fordelene ved dispensasjon er klart større enn ulempene.

### Saksopplysninger

Det søkes om dispensasjon fra reguleringsplan med planid. 19422007\_007. Eiendommen, som ligger på Tømmernes, er regulert med formålene barnehage 2,8 daa og friområde 0,8 dekar. Det søkes om dispensasjon for å brukes til boligformål.



Bakgrunnen for søknaden oppgis å være overkapasitet av barnehageplasser i kommunen og dermed ikke grunnlag for å drive barnehagen videre. Bygningen skal derfor brukes som bolig i stedet.

Det er sendt nabovarsel, og ingen merknader er mottatt.

### **Vurdering**

I kommunen er det overkapasitet av barnehageplasser, og med forventet synkende barnetall blir nok ikke situasjonen bedre. Området er bebyggt med flere boliger.

Kommunen vurderer at dispensasjon som omsøkt ikke vil gi noen negative konsekvenser. Søknaden vurderes å ikke berøre noen regionale eller nasjonale interesser.



# Siv Ing Pål Pettersen NUF

Prosjekt- og byggeledelse · Teknisk planlegging · Taksering · ENØK og inneklima · Energi · Brannvern

Rotsundelv - 9153 Rotsund | Mobil 909 80 411 | pal@sivingpp.no

26. november 2021

Nordreisa Kommune  
v/Birger Storaas  
[Birger.Storaas@nordreisa.kommune.no](mailto:Birger.Storaas@nordreisa.kommune.no)

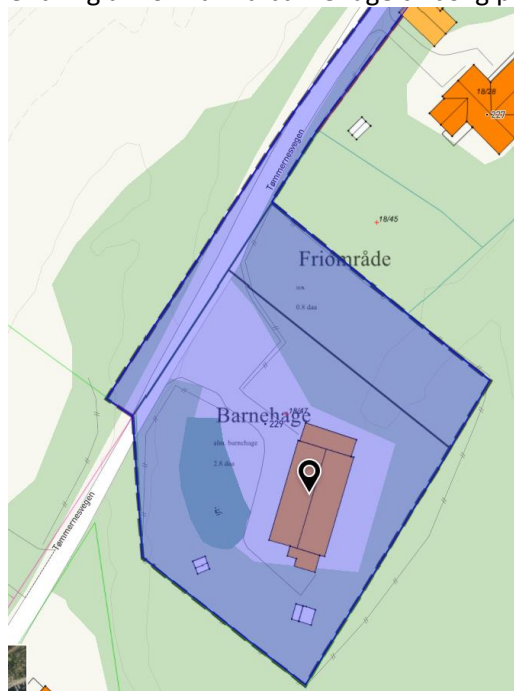
Deres ref.: 2021/1196

Vår ref.:

## Dispensasjonssøknad for endret formål – Tømmernesveien 229

Vi viser vår søknad om bruksendring for Tømmernesveien 229 fra barnehage til boligformål, sendt inn til Nordreisa kommune via eByggesøk den 12.11.2021, og e-post fra Arealplanlegger Birger Storaas i Nordreisa kommune av 25.11.2021. I e-post kommer det fram at i tillegg til en søknad om bruksendring, også kreves en særskilt dispensasjonssøknad for endret formål fra Reguleringsplan med planid. 19422007\_007.

For vår oppdragsgiver, Trine Lise Strøm, søker vi om dispensasjon fra nevnte reguleringsplan, med endring av formål fra barnehage til bolig på permanent basis.



*Utsnitt reguleringsplan*

Side 1

Vi kan ikke se at en dispensasjon strider med følgende:

- Plb § 1-1 «Loven skal fremme bærekraftig utvikling til beste for den enkelte, samfunnet og framtidige generasjoner»
- Plb § 19-2, som viser til at «hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt»

I tillegg mener vi at

- Plb § 19-2 «fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering»

Vi ser følgende fordeler ved å gi dispensasjon:

- I sin tid ble området regulert for barnehage og barnehagen ble bygd ut fra barnehagebehovet i Nordreisa kommune den gang. Etter utbygging av Kirkebakken barnehage og ny barnehage på Høgegga, så er det ikke lengre grunnlag for å drive barnehagen på Tømmernes.
- Når det ikke lengre er grunnlag for å drive barnehage på Tømmernes, vil det være urimelig at bygget ikke kan brukes som boligformål. Trine Lise Strøm vil i så fall sitte med et bygg hun ikke kan bruke eller vil få solgt. Det vil i så fall bli et vesentlig økonomisk tap for Strøm. Vi kan heller ikke se behovet for en barnehage på Tømmernes i uoverskuelig fremtid.
- Området rundt Tømmernesveien 229 består av eiendommer regulert til boligformål/LNFR, og vil ikke skille seg ut fra nærområdet
- Ingen av naboene har noen innvendinger om at bygget blir omregulert til boligformål

Vi ser følgende ulemper ved å gi dispensasjon:

- Å legge ned barnehagen vil gi mindre kapasitet for barnehager i Nordreisa kommune. I dag er det stor overkapasitet, og det diskuteres i kommunestyret å legge ned Sørkjosen barnehage, selv om det er kjent at Tømmernes barnehage ikke finner det mulig å drive videre. Vi ser derfor at ulempen med å minske kapasiteten på barnehageplasser i kommunen er minimal.

Totalt sett mener vi at det er vesentlig flere fordeler enn ulemper ved å gi dispensasjon, og håper på et raskt og positivt svar på denne søknaden.

Vennlig hilsen



Gunnar Nystu  
Sivilingeniør



## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
6/22	Driftsutvalget	20.01.2022
	Nordreisa kommunestyre	

### Krav om revisjon av konsesjonsvilkår Kildalselva

Henvising til lovverk:

Vedlegg

1 Krav om revisjon av konsesjonsvilkår for 208.az Kildalselva

### Kommunedirektørens innstilling

Nordreisa kommune ber i medhold av vassdragsreguleringsloven, NVE om å starte vilkårsrevisjon av 208.AZ Kildalselva.

Kommunen fremsetter kravet på vegne av allmenne interesser i vassdraget. Det berørte vassdraget har store allmenne interesser ut fra friluftslivs-, landskaps- og naturverdiperpektivet.

Hovedformålet med en revisjon av konsesjonsvilkårene er å bedre miljøforholdene i vassdraget for fisk og øvrig naturmangfold, samt ivareta kulturminner og tilrettelegge bedre for friluftsliv langs vassdraget.

### Saksopplysninger

Kildalen og Krakenes Grende- og turlag sendte 29.11.2021 henvendelse til kommunen der de ber kommunen om å reise krav om revisjon av konsesjonsvilkår for Kildalselva.

De skriver følgende:

*Medlemmer i Kildal og Krakenes grende og turlag har de senere år registrert at Kildalelva blir mer og mer fisketom. De siste par år er det bortimot ikke tatt opp eller sett fisk i elva.*

*Dette er en trend som har pågått jevnt og trutt de siste 20 år.*

*Trolig har dette sammenheng med Ymbers regulering av Kildalsdammen/Kildalselva.*

*Hvert år registreres det at elva er uten vannføring fra stasjon og opp til dammen, samt at det slippes lite vann fra selve kraftverket. Ujevn vannstrøm/vannnivå i elva uten minste*

*vannføring fører til dårlige gyteforhold for ørret/røye samt dårlige overlevelsesforhold for de fiskene som er i elva.*

*Ymbers driftskonsesjon gikk ut i 2007. Etter dette er den bare videreført på gamle vilkår. Det er ikke oss bekjent utført revisjon av konsesjon.*

*I driftskonsesjonen av 01.11.1957 står det ingenting om minstevannføring, men det står følgende:*

13.

Konsesjonæren skal til fremme av fisket i vassdraget sette ut yngel eller settefisk i den utstrekning, av den art og på de steder som bestemmes av vedkommende departement.

Hvis departementet finner det nødvendig med års mellomrom å foreta fiskeribiologiske undersøkelser skal konsesjonæren være forpliktet til å dekke omkostningene hermed.

*Fiskeutsettingen ble av ukjent årsak avsluttet på 70-80 tallet. Grendelaget med grunneiere synes det er kjedelig og trist at elva er mer eller mindre fisketom. I dag bevilges det midler, sponing og støtte fra flere hold for å fremme friluftsliv. Å få Kildalelva til igjen å bli en elv for sportsfiske og fiskeglede er å fremme friluftsliv, både for nåværende og kommende generasjoner.*

*Vi ber med bakgrunn i dette om at kommunen fremmer krav til NVE om å igangsette revisjon av Konsesjonsvilkår for 208.AZ Kildalselva.*

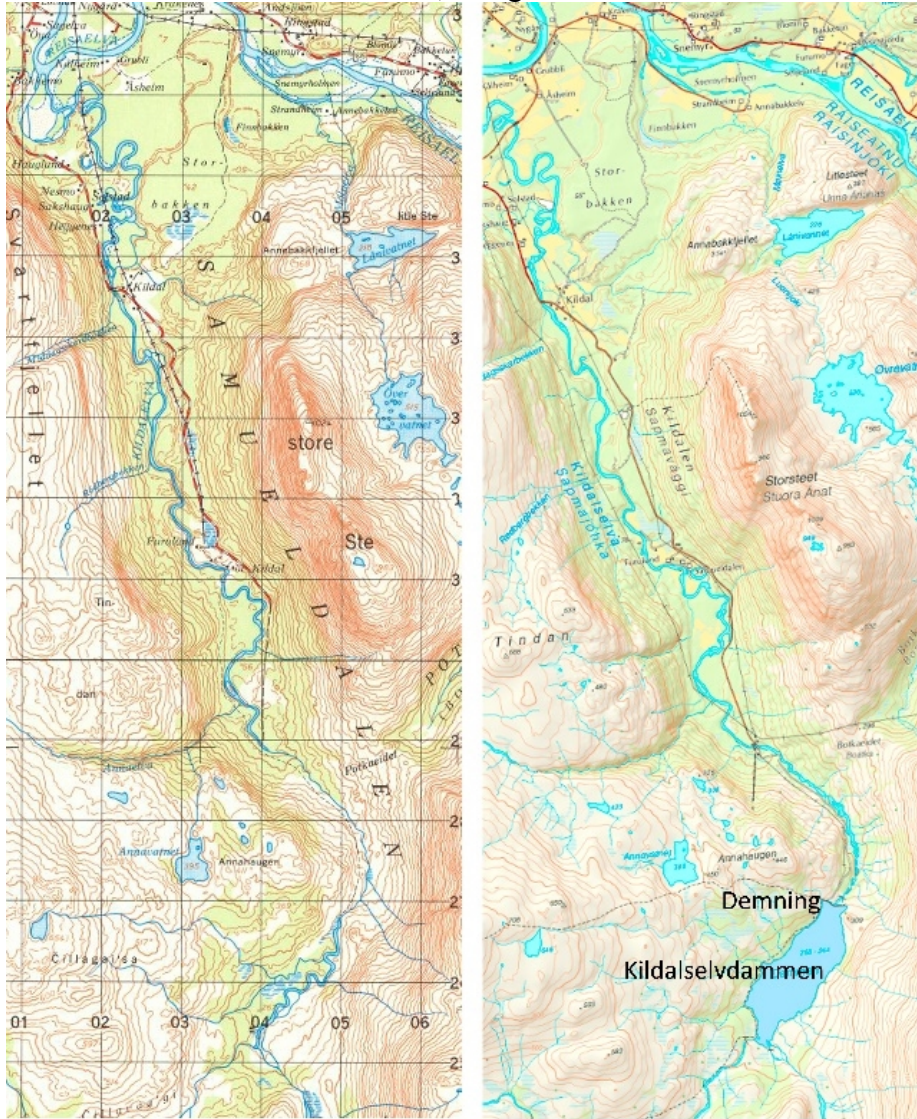
## **Vurdering**

Nordreisa kommune kan framlegge krav om vilkårsrevisjon til Norges Vassdrags-energidirektorat, NVE for utbygde elver i kommunen eldre enn 50 år.

Driftskonsesjonen til Kildalsvassdraget ble gitt i 1957. Nordreisa kommunen har vært i dialog med Kildalen og Krakenes grende- og turlag og har under beskrevet utfordringer og forslag til tiltak vi mener må tas inn i arbeidet med nye konsesjonsvilkår.

## Om vassdraget

Kildalsvassdraget er et regulert vassdrag som er påvirket ved at Kildalselva er demmet opp og det har dannet Kildalselvdammen, se figur 1.



Før regulering

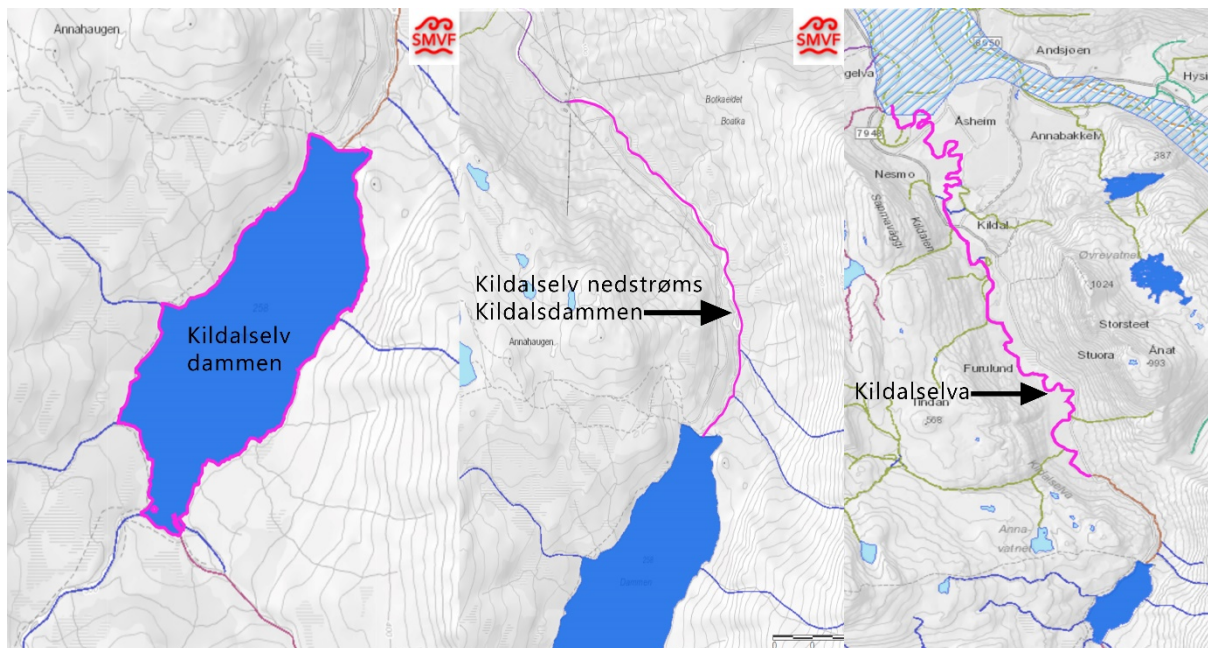
Etter regulering

Figur 1: Kartutsnitt over Kildalsvassdraget før og etter regulering

De vannforekomstene (fig.2) som er direkte berørt av reguleringa (kilde: vann-nett er):

1. Kildalselv dammen, ID 208-52165-L
2. Kildalselva nedstrøms Kildalsdammen, ID 208-138-R
3. Kildalselva, ID 208-139-R





208-52165-L Kildalselv dammen

208-138-R Kildalselva nedstrøms  
Kildalsdammen

208-139-R Kildalselva

Figur 2: Kartutsnitt av berørte vannforekomster i Kildalvassdraget (kilde: vann-nett saksbehandler)

208-139-R Kildalselva og 208-138-R er kategori 1.1 vassdrag (NVE rapport 72 – 2013). Vassdrag i kategori 1.1 er vurdert å ha stort potensial for forbedring av viktige miljøverdier, og hvor aktuelle tiltak antas å gi lite eller moderat krafttap sett i forhold til forventet miljøgevinst.

### 208-52165-L Kildalselvdammen

#### *Om vannforekomsten*

Kildalselvdammen (208-52165-L) er en kunstig innsjø som er etablert ved oppdemning av Kildalselva, se Fig.1. Største dyp i dammen er 17.5 m, og mesteparten av dammen er grunnere enn 12 m. Innsjøen har HRV kote 234,5 og LRV kote 220,0. Det vil si en reguleringshøyde på 14,5 meter. Bestemmelser i konsesjonen om høyeste og laveste regulerte vannstand (HRV og LRV) samt overføringer kommer ikke inn under hva som kan revideres. Revisjonen åpner imidlertid for å vurdere endring i blant annet manøvreringspraksis, minstevannslipp, biotopjusterende tiltak og utsetting av fisk. Overflateareal er ca 1 km<sup>2</sup> med magasin volum ca 10 mill.m<sup>3</sup>. Vedtatt ved kgl.res.01.11.1957. Ny reguleringskonsesjon gjelder på ubegrenset tid gitt 28. okt 2008. Den økologiske tilstanden er pr dags dato satt til «dårlig» i vann-nett, og det økologiske miljømålet er satt til «godt».

#### *Naturverdi utenom fritidsfiske*

Området rundt Kildalselvdammen er mye benyttet som turområde hele året. Kildal og Krakenes grende og turlag har gjennomført en svært god tilrettelegging for dette.

#### *Verdien av fiske*

Kildalselvdammen har vært benyttet for fritidsfiske av lokalbefolkningen, men muligheten for fangst har de senere år vært synkende. Som en konsekvens av dette har interessen for fiske avtatt. Den økologiske tilstanden til Kildalselvdammen er kategorisert som «dårlig» med forekomst av fisk som kvalitetselement. Hovedårsaken til en dårlig fiskebestand er at endringer i vannstanden fører til erosjon, frysing og tørrlegging av strandsonen, som er et viktig leveområde for både dyr og planter.



I følge Kanstad-Hansen (1999) har dammen en tynn ørretbestand, der fisken vokser middels bra. Fisken har svært god kondisjon, men all fisk er hvit i kjøttet. Fisken kjønnsmodner trolig ikke før den er omkring 35 cm. Dammen tilbyr et brukbart fritidsfiske, og det vurderes ikke som nødvendig/mulig å iverksette tiltak for å bedre bestanden (Kanstad-Hansen 1999).

I følge vår vurdering er undersøkelsen fra 1999 foreldet og ikke et godt grunnlag for å beskrive dagens bestand av fisk. Vi mener derfor at det bør gjennomføres en ny undersøkelse for å fastslå bestandssituasjonen, og at det må vurderes tiltak for å bedre bestanden.

### 208-138-R Kildalselva nedstrøms Kildalsdammen

#### *Om vannforekomsten*

Vannforekomsten 208-138-R Kildalselva nedstrøms Kildalsdammen strekker seg fra demningen (fig.1) til kraftstasjonen. Strekningen er på ca 2,7 km og har et fall på omlag 180 meter. Ved overløp i Kildalsdammen (mai-oktober) er det i perioder betydelig med vann i denne delen av elva, men elva er også tilnærmet tørrlagt i andre perioder. Den økologiske tilstanden er pr dags dato satt til «dårlig» i vann-nett, og det økologiske miljømålet er satt til «dårlig».

#### *Naturverdi utenom fritidsfiske*

Naturverdien utenom fiske er først og fremst at området langs elva er mye benyttet som turområde. Vannføringen i elva utgjør i denne sammenheng et viktig estetisk element.

#### *Verdien av fiske*

Denne delen av elva har ingen verdi med hensyn på fiske.

### 208-139-R Kildalselva – anadrom strekning

#### *Om vannforekomsten*

208-139-R Kildalselva er på ca 14 km og strekker seg fra kraftstasjonen til utløpet i Reisaelva. Kildalselva er den største sideelva til Reisavassdraget og renner sammen med Reisaelva om lag 5 km fra sjøen. Den økologiske tilstanden er pr dags dato satt til «undefinert» i vann-nett, og det økologiske miljømålet er satt til «god».

#### *Verdien av fiske*

Verdien knyttet til fritidsfiske har generelt vært størst i Kildalselva (208-139-R) nedstrøms kraftverket. Denne delen er en anadrom strekning, og en sideelv i et nasjonalt laksevassdrag (Reisavassdraget). I følge lokalbefolkningen har det aldri har vært mye laks i Kildalselva, verken før eller etter reguleringen av elva. Derimot forteller lokalbefolkningen om en god bestand av sjørøye i Kildalselva, spesielt før utbyggingen av kraftverket, men også utover 1960- og 1970 tallet. Det har også vært en del sjørørret i elva.

De historiske beretningene om Kildalselva som en bra fiskeelva står i sterk kontrast til de funn som er gjort i fiskeribiologiske undersøkelser de siste 20 år. Kanstad-Hansen m.fl. (2021) beskriver elva som nærmest fisketom, og med sporadiske funn av ungfisk. Ved drivtelling i 2019 ble det heller ikke observert gytefisk. I oktober 2001, dvs. innenfor gytetiden til både sjørørret og laks, ble nær hele elva undersøkt. Det ble da observert til sammen 18 sjørørret og 2 sjørøyer, hvorav bare fem av sjørørretene trolig var gytefisk. Det ble ikke observert laks under drivtellingen i 2001 (Dahl-Hansen & Christensen 2001).

Elvelevende sjørøye finnes i Reisaelva, som er hovedelva i vassdraget. Elvebaserte bestander er ikke det vanlige, da sjørøyebestandene vanligvis gyter i en innsjø. Av ca. 100 bestander av sjørøye, er det kun 19 som er elvebaserte. I følge Svenning m.fl. (2012) har bestandene av sjørøye vist en fallende trend de siste 10-20 år. Dette kan ikke forklare verken fraværet av sjørøye eller sjørret i elva i dag, da fangsten av sjørret har vært betydelig i Reisaelva de senere år. Bestanden av sjørøye har vært nedadgående i Reisaelva, men elva har fremdeles en restbestand som beskattes forsiktig.

*Effekten av dagens regulering på Kildalselva (208-139-R) som biotop for anadrom laksefisk*  
Loggen fra kjøring av kraftverket i for perioden 10/2017 til 9/2020 viste at det inntraff 7 (syv) «utfall» (ikke-planlagt stans). I denne perioden kan restvannføringen ved målestasjonen «Kildal» dermed utgjøre ned mot 0,5 m<sup>3</sup>/s, og i perioder også være enda lavere (Kanstad-Hansen m.fl. 2021). De øvre delene av elva er ifølge denne undersøkelsen spesielt utsatt, da de har mindre tilførsel av restvannføring sammenlignet med nedre deler av elva. Siden loggingen i kraftverket har en oppløsning på en time, vil stans/utfall av kortere varighet enn en time ikke bli registrert. Det er derfor sannsynlig at det har skjedd flere enn sju utfall, men uansett har alle utfallene (registrerte og eventuelt uregistrerte) hatt relativt kort varighet (Kanstad-Hansen m.fl. 2021).

Resultatene fra undersøkelser konkluderer med at driftsstans spesielt om vinteren vil kunne føre til tørrlegging og innfrysing av gytegroper:

- Flere potensielle gyteområder ligger grunt og dermed utsatt for vannstandsendringer. God produksjon av fisk på disse strekningene krever stabil minstevannføring gjennom vinteren og våren (Dahl-Hansen GAP, Christensen GN 2002).
- Stans og/eller utfall i kraftverket medfører derfor en betydelig risiko for tørrlegging og innfrysing av gytegroper vinterstid. Dette gir følgelig lav eller ingen gytesuksess og vurderes derfor som en betydelig flaskehals for fiskeproduksjonen i Kildalselva (Kanstad-Hansen m.fl. 2021).

## Forslag til krav i forbindelse med vilkårsrevisjon av 208.AZ Kildalselva

### **1. Krav om installasjon av omløpsventil**

Hovedårsaken til at 208-139-R Kildalselva (anadrom strekning) i dag er tilnærmet fisketom, skyldes med stor sannsynlighet gjentatte driftsstanser vinterstid over mange år. Dette har resultert i tørrlegging og frysing av gyte- og oppvekstområder for anadrom laksefisk. Med utgangspunkt i gjennomførte undersøkelser mener vi at det må gjennomføres tiltak som hindrer tørrlegging av deler av Kildalselva ved driftsstans. Det mest hensiktsmessige er installasjon av en omløpsventil.

I rapporten fra Kanstad-Hansen m.fl. (2019) konkluderer de med følgende; «*Selv om det generelle vannføringsregimet ikke anses som spesielt negativt for fiskeproduksjonen, inntreffer tidvis korte stans og/eller utfall årlig i kraftstasjonen, som oftest i vinterhalvåret. Spesielt den øvre halvdel av elva får da redusert vannføring, og blir i verste fall tørrlagt når kraftverket stanser. Denne elvestrekningen innehar også de potensielt sett viktigste gyte- og oppvekstområdene for anadrome laksefisk. Stans og/eller utfall i kraftverket medfører derfor en betydelig risiko for tørrlegging og innfrysing av gytegroper vinterstid. Dette gir følgelig lav eller ingen gytesuksess og vurderes derfor som en betydelig flaskehals for fiskeproduksjonen i Kildalselva. Vi vurderer etablering av omløpsventil som et mulig tiltak for å redusere den negative påvirkningen fra kraftverket.*»

I følge gjeldende kunnskap reduseres faren for stranding betraktelig dersom vannstandssenkingen er mindre enn 5-13 cm per time. Omløpsventilen må tilpasses forholdene lokalt slik at dette kriteriet oppfylles. Driften av omløpsventiler er, som andre krav til vassdragsanlegg, underlagt forskrift om internkontroll etter vassdragslovgivningen (IK-vassdrag; FOR-2011- 10-28-1058). Det betyr at tiltakshaver må kunne dokumentere på hvilket grunnlag styringen av omløpsventilen er fastsatt.

## **2. Krav om opprettelse av målestasjon**

Kildalselvdammen og Kildalselva nedstrøms Kildalselvdammen er registrert som sterkt modifiserte vannforekomster (SMVF). Kildalselva nedstrøms kraftverket har ikke en målestasjon hvor data er tilgjengelig via nve.no. Det bør opprettes en målestasjon like nedstrøms kraftverket for vannforekomst 208-139-R (se figur 2) for måling av vannstand, vannføring og vanntemperatur og at disse dataene blir offentlig tilgjengelig som hydrologisk målestasjon på nve.no. Det er svært viktig at denne stasjonen plasseres like nedstrøms kraftverket, da reduksjoner i vannstand vil være lite påvirket av restvannføring som skyldes avrenning nedstrøms kraftstasjonen.

Det understrekes at nummereringen av tiltakene ikke er uttrykk for en prioritering fra kommunenes side.

Slik vi vurderer det er det revisjonsprosessen som vil gi det beste kunnskapsgrunnlaget for å vurdere konkrete tiltak, herunder størrelse på driftsvannføring mv. Kommunen tar derfor forbehold om at ny kunnskap i revisjonsprosessen kan medføre at kommunen på vegne av allmenne interesser i vassdraget vil endre utformingen av sine krav eller komme med nye krav i saken. Kommunen ber om å bli holdt orientert om alle saksbehandlingsskritt i saken, og anser seg som part i saken på vegne av de allmenne interesser i vassdraget, jf. forvaltningsloven § 2 første ledd bokstav e.

Avslutningsvis anbefaler kommunedirektøren at Nordreisa kommune ber om at NVE starter prosessen med hensyn på en vilkårsrevisjon. Kommunen fremsetter kravet på vegne av allmenne interesser i vassdraget i medhold av vassdragsreguleringsloven. Det berørte vassdraget har store allmenne interesser ut fra friluftslivs-, landskaps- og naturverdiperpektivet.

Hovedformålet med en revisjon av konsesjonsvilkårene er å bedre miljøforholdene i vassdraget for fisk og øvrig naturmangfold, samt ivareta kulturminner og tilrettelegge bedre for friluftsliv langs vassdraget.

 NORDREISA KOMMUNE	
29 NOV 2021	
SAKSJ. NR.	
LØPENR.	
DOKNR.	ARKIVNR.

*Kildal og Krakenes  
Grende og Turlag*  
Org. Nr. 914 427 509

Nordreisa Kommune  
Postboks 174  
9151 Storslett

Storslett den 29.11.21

## KRAV OM REVISJON AV KONSESJONSVILKÅR FOR 208.AZ KILDALSELVA

Medlemmer i Kildal og Krakenes grende og turlag har de senere år registrert at Kildal elva blir mer og mer fisketom. De siste par år er det bortimot ikke tatt opp eller sett fisk i elva.

Dette er en trend som har pågått jevnt og trutt de siste 20 år.

Trolig har dette sammenheng med Ymbers regulering av Kildalsdammen/Kildalselva. Hvert år registreres det at elva er uten vannføring fra stasjon og opp til dammen, samt at det slippes lite vann fra selve kraftverket. Ujevn vannstrøm/vannnivå i elva uten minste vannføring fører til dårlige gyteforhold for ørret/røye samt dårlige overlevelsesforhold for de fiskene som er i elva.

Ymbers driftskonsesjon gikk ut i 2007. Etter dette er den bare videreført på gamle vilkår. Det er ikke oss bekjent utført revisjon av konsesjon.

I driftskonsesjonen av 01.11.1957 står det ingenting om minste vannføring, men det står følgende:

13.

Konsesjonæren skal til fremme av fisket i vassdraget sette ut yngel eller settefisk i den utstrekning, av den art og på de steder som bestemmes av vedkommende departement.

Hvis departementet finner det nødvendig med års mellomrom å foreta fiskeribiologiske undersøkelser skal konsesjonæren være forpliktet til å dekke omkostningene hermed.

Fiskeutsettingen ble av ukjent årsak avsluttet på 70-80 tallet. Grendelaget med grunneiere synes det er kjedelig og trist at elva er mer eller mindre fisketom. I dag bevilges det midler, sponing og støtte fra flere hold for å fremme friluftsliv. Å få Kildal elva til igjen å bli en elv for sportsfiske og fiskeglede er å fremme friluftsliv, både for nåværende og kommende generasjoner.

Vi ber med bakgrunn i dette om at kommunen fremmer krav til NVE om å igangsette revisjon av konsesjonsvilkår for 208.AZ Kildalselva.

Mvh.



Ron Victor Olsen  
Leder Kildal og Krakenes Grende og Turlag.



## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
7/22	Driftsutvalget	20.01.2022

### Opprusting av veier med fastdekke 2022

#### Kommunedirektørens innstilling

Opprusting av kommunale veier med fastdekke 2022 skjer etter følgende prioritering

1. Leonhard Isaksens vei
2. Muonioveien andel
3. Industriveien andel
4. Høgegga andel
5. Skoleveien
6. Gammelbruveien

Utførelse skal skje innenfor bevilget ramme på 3 millioner kroner.

#### Saksopplysninger

Henvising kommunestyrets vedtak i sak 111/21 Handlings- og økonomiplan 2022 - 2025 og driftsutvalgets vedtak i sak 34/21 Revisjon vedlikeholdsplan kommunale veier i Nordreisa 2020 – 2030.

I investeringsbudsjett 2022 er det bevilget 3,001 millioner kroner til oppgradering av veier med fastdekke. Driftsutvalgets skal prioritere hvilke veier som skal rustes opp.

#### Vurdering

Mange kommunale veier har fått lagt ottadekke eller asfalt for 30-40 år siden. Ottadekket og asfaltdekket ble lagt direkte eksisterende vei uten at veikroppen ble rustet opp med bærelag og forstrekningslag. Fastdekket var i tillegg tynne og av lav kvalitet. Mange av kommunale veier er i utgangspunktet kjerreveier med lav bæreevne. Fast dekke uten nødvendig bæreevne i veien holder ikke mange år før det er skadet. Ottadekke påvirkes sterkt av nedbør, tele og trafikk og går i oppløsning etter kortere eller lengre tid.

Valg av lav standard dekke tidligere, må sees opp mot daværende trafikkmengde der behovet i hovedsak var å fjerne støvplager fra grusveier.

Faglig vurdering av veier med gammelt fastdekke tilsier et stort behov for standardheving for mange av disse veiene. Dårlig fastdekke må erstattes av bærelag og stedvis forsterkningslag i tillegg til asfaltdekke av tilstrekkelig kvalitet for å oppnå nødvendig bæreevne.

Med bakgrunn i kommunestyrets vedtak, og faglig vurdering av eksisterende standard, type og mengde trafikk samt næringshensyn, bør følgende veier med gammelt fast dekke i sentrum prioriteres for opprusting. Lengder er omtrentlige.

1. Leonhard Isaksens vei 390 m
2. Muonioveien andel 410 m (rundkjøring-Guleng og Kirkevn - Moan)
3. Høgegga andel 290 m (kryss LHL - kryss Høgegga 11-31)
4. Skoleveien 350 m
5. Industriveien andel 250 m (Industrivn 12-kryss Sandeng og kryss Nedre Baisit-snuplass)
6. Gammelbruveien 840 m

For veier i distriktene er Fosnes, Straumfjordnes og Gråsandveien eksempler på kommunale veier med svært elendig kvalitet og gammelt dekke av lav kvalitet. Det er behov for relativt mye grunnarbeider som stikkrenneskift og bygging av forsterknings- og bærelag på deler av veiene.

Oljeprisen har stor betydning for hvor langt bevilgede midler rekker sammen med behov for forarbeider som forsterkning, breddeutvidelse, stikkrenneskift, grøfting eller andre påkrevde tiltak. Nødvendige forarbeider er vesentlig for å oppnå levetid for ferdig opprustet vei. Det er lite sannsynlig at tildelte midler på 3 millioner rekker for alle 6 veier, samtidig som det er nødvendig å ha prioritert nok mengde for å kunne gjennomføre tiltak for bevilget sum.





## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
8/22	Driftsutvalget	20.01.2022

### Asfaltering 2022 - prioritering

Vedlegg

1 Oversikt kommunale grusveier desember 2021

### Kommunedirektørens innstilling

Asfaltering av kommunale grusveier 2022 skjer etter følgende prioritering

1. Tørfossveien
2. Haugsethveien

Utførelse skal skje innenfor bevilget ramme på 1,5 mill kroner.

### Saksopplysninger

Oversikt over grusveier ved utgangen av 2021 ligger vedlagt.

Henvvisning kommunestyrets vedtak i sak 111/21 Handlings- og økonomiplan 2022 - 2025 og driftsutvalgets vedtak i sak 34/21 Revisjon vedlikeholdsplan kommunale veier i Nordreisa 2020 – 2030.

I investeringsbudsjett 2022 er det bevilget 1,5 millioner kroner til asfaltering av grusveier. Driftsutvalgets vedtak i sak 34/2 gir prioritering av asfaltering av grusveier.

I 2021 ble Svartfossveien asfaltert sammen med gjenstående del av Myrslettveien.

### Vurdering

For vurdering av hvor bevilgede asfalteringsmidler bør prioriteres, er det lagt til grunn vedtatt vedlikeholdsplan vei med tilhørende prioritetsliste.

Det er ikke registrert eller innmeldt behov for fartsdempende tiltak siste år. Det er heller ikke registrert oppståtte forhold som må vurderes hensyntatt ut over det som tidligere er behandlet.

Utdrag fra veivedlikeholdsplanen om prioritering av asfaltering grusveier;

*Prioritetsrekkefølge – Asfaltering av grusveier:*

*Alle kommunale veier uten fast dekke er medtatt i denne prioriteringen, også grusveier i sentrumsområdet.*

*Ved gjennomføring kan enkelte veier oppprioriteres dersom det kan oppnås mer asfaltering for bevilget sum i stedet for riggekostnader, dette som følge av geografisk nærhet.*

*Omprioritering kan også vurderes i de tilfeller samarbeid mellom kommunen og vegvesenet eller fylkeskommunen kan gi vesentlig mer asfalt for tildelte midler.*

*Eventuell omprioritering gjøres hvert år av driftsutvalget i samsvar med bevilgede midler.*

- 1. Svartfossveien*
- 2. Tørfossveien*
- 3. Haugsetveien*
- 4. Vaddasveien*
- 5. Rungadalveien*
- 6. Løkenveien*
- 7. Myrslettveien, andel*
- 8. Hans Lillengs vei*
- 9. Elvebakken*
- 10. Olderskogen*
- 11. Sonjatunveien, andel*
- 12. Gropa*
- 13. Vinnelysveien*
- 14. Saraelvveien*
- 15. Fossmoveien*
- 16. Lilandveien*
- 17. Buktaveien*
- 18. Hamnaveien*
- 19. Biltoveien*
- 20. Krakenesveien, andel*
- 21. Kildalveien, andel*

*Andel av Arnestad, Bekkestien og Strandveien benyttes som tilgjengelig for utlegg av overskuddsasfalt. Dette er veilengder på 50-150 meter*

## Oversikt over kommunale **grusveier** pr desember 2021

På veier der del av veien er asfaltert, gjelder oversikten bare den delen som er grusvei pr dato.

Næringer er hentet fra Brønnøysundregisteret, og gjelder adresser på kommunal grusvei.

Veinavn	Lengde grusvei	Næringer	Antall boliger i tillegg til gårdsbruk	Antall fritidsboliger
Krakenesveien, andel	2,1 km	1 sauebruk	1	0
Kildalveien, andel	2,6 km	Kildal kraftstasjon	1	3
Arnestad, andel	0,1 km	Ingen	2	1
Sonjatunveien, andel	0,2 km	Ingen	13	0
Bekkestien, andel	0,05 km	Ingen	2	0
Gropa	0,15 km	Ingen	5	0
Olderskogen	0,4 km	1 tjenestenæring	7	0
Hamnaveien	0,5 km	1 fiskerinæring	4	2
Hans Lillengs vei	0,2 km	Fiskerihavn Bobil/campingparkering	1	0
Elvebakken	1,1 km	1 avvirkning/skogdrift	12	1
Vaddasveien	5,8 km	2 melkebruk	3	1
Buktaveien	3,9 km	Ingen	8	6
Rungadalveien	0,9 km	1 sauebruk	1	0
Løkenveien	0,9 km	1 geitebruk	4	0
Røyelveien, andel	0,2 km	1 sauebruk 1 tjenestenæring	2	0
Haugsethveien	2,6 km	1 avvirkning/skogdrift 2 tjenestenæringer	8	6
Tørfossveien, andel	1 km	1 melkebruk	3	2
Vinnelysveien	2,6 km	1 sauebruk 1 ferie/turistnæring Statnett trafostasjon	3	6
Lilandveien	1 km	Ingen	3	1
Fossmoieien	1 km	Ingen	3	2
Biltoveien	7 km	Ingen	2	12
Saraelvveien	4,4 km	1 ferie/turistnæring	1	1

11.01.2022 H Henriksen



## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
9/22	Driftsutvalget	20.01.2022

### Forslag til detaljregulering Storslett sentrum planid. 54282016\_002 - 2. gang

Henvising til lovverk:

Plan- og bygningsloven

Vedlegg

- 1 Plankart vest
- 2 Plankart øst
- 3 Planbeskrivelse - foreløpig
- 4 Planbestemmelser - foreløpig

#### Kommunedirektørens innstilling

Med hjemmel i plan og bygningslovens §§ 12- 10 og 12- 12 jf. § 12-3 vedtar driftsutvalget forslag til detaljregulering Storslett sentrum med plan ID 54282016\_002, og legger revidert planforslag ut til 2. gangs høring og offentlig ettersyn i seks uker.

Administrasjonen foretar de nødvendige endringer i planbeskrivelse og planbestemmelser før utlegging til høring og offentlig ettersyn.

#### Saksopplysninger

Detaljreguleringsplan Storslett sentrum med planid. 2016\_002 var ute på 1. gangs høring i 2018. Etter dette har planprosessen videre vært stilt i bero til detaljreguleringsplanen for ny Storslett bru E6 som var fremmet av Statens vegvesen. Denne planen ville gi en del føringer for Storslett sentrum samt planavgrensningen. Reguleringsplanen for E6 Storslett bru (planid. 54282017\_005) var vedtatt høsten 2019. Planprosessen ble fortsatt stilt i bero for å ferdigstille andre kommunale reguleringsplaner.

Våren 2021 vedtok Driftsutvalget å utvide planområdet, jf. kapittel 2.1.4 i planbeskrivelsen. Bakgrunnen for utvidelsen var blant annet å kunne for å kunne få en bedre trafikkflyt på E6 i forbindelse med avkjørslene til forretninger, Nord-Troms VGS, idrettshallen m.m.

#### **Bakgrunn:**

Formålet med detaljreguleringen er å følge opp endringer av arealformål vedtatt i kommuneplanens arealdel for 2014-2026, forbedre trafikksikkerheten i området, omlegging av veikryss E6 og fylkesvei 865 ved Trekanten, tilrettelegge for torgområde og parkering.

***Planstatus:***

Kommuneplanens arealdel for Nordreisa kommune ble vedtatt den 20. mars 2014.

Arealdelen har innenfor planforslaget avsatt arealer til (SOSI-koder i parentes):

- Detaljeringssone – videreføring av reguleringsplan (910)
- Sentrumsformål (1130)
- Næringsbebyggelse (1300)
- Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur (2001)
- Veg (2010)
- Hovednett for sykkel (2050)
- Parkering (2080)

Planforslaget erstatter følgende reguleringsplaner delvis:

- 19421992\_001
- 19421997\_001
- 19422002\_003

Planforslaget er i stor grad i tråd med arealdelen. Det er gjort mindre justeringer, for å få til gode løsninger som tilfredsstillende de krav som er til utforming.

***Økonomiske konsekvenser:***

Nordreisa kommune legger til rette for utbygging med hensyn til kommunalteknisk anlegg og infrastruktur. Kommunen kjøper areal til kommunale veier og andre offentlige formål.

***Varsel om oppstart:***

Varsel om oppstart ble sendt ut per brev den 06.12.2016. Varsel om oppstart ble også annonsert i avisa Framtid i Nord 08.12.2016 og på kommunens hjemmesider.

Det vises til planbeskrivelsen for ytterligere informasjon.

Det ble varslet oppstart av utvidet planområde den 23. januar 2017, kf. planbeskrivelsen.

***Landbruksmessige forhold:***

Landbruksarealer vil ikke påvirkes negativt av planforslaget.

***Naturmangfold:***

Kunnskap om naturverdiene i området er hentet inn fra flere ulike kilder, se planbeskrivelsens kapittel 4.6. Kommunen mener at kunnskapsgrunnlaget om naturverdiene i området er godt, jf. naturmangfoldlovens (heretter nml) § 8.

Planområdet består i hovedsak av bebygd areal. Reisaelva, som er et vernet vassdrag, renner gjennom deler av planområdet.

Nordreisa kommune mener at den samla belastningen på de berørte økosystemene, jf. nml § 10, ved utbygging av planområdet i tråd med planforslaget vil være relativt liten. Vi har vektlagt at planforslaget er i tråd med kommuneplanens arealdel og at planforslaget er en fortetting av et område som allerede er sterkt påvirket av eksisterende bebyggelse. Vi mener det vil være bedre for naturmangfoldet at det fortettes i sentrale strøk fremfor å utvide sentrumsområdet til mer uberørte områder.

Vi mener at nml § 9 er ivaretatt gjennom et godt kunnskapsgrunnlag, og det vil derfor ikke komme til direkte anvendelse i denne saken. Føre-var-prinsippet kommer også noe frem gjennom vår arealdisponering, der vi har ivaretatt de mest verdifulle naturområdene i planområdet som naturområder.

Gjennom planrådets lokalisering og kommunens prinsipp om foretting av sentrumsområdene er kravene i nml § 12 om den lokalisering, driftsmetode og teknikk som vil gi det beste resultatet for samfunnet og naturmangfoldet være ivaretatt.

#### ***Risiko- og sårbarhet:***

For detaljregulering Storslett sentrum vil det ikke tilføres vesentlige virkninger for miljø og samfunn, og det vil derfor heller i utgangspunktet ikke utløses krav til planprogram.

Den foreslåtte detaljreguleringen er også blitt vurdert i forhold til forskrift om konsekvensutredning. Nordreisa kommune har konkludert med at planen ikke faller inn under vilkårene for en slik utredning, jf. KU- forskriftens §§ 2 og 3 og vedlegg I og II.

Etter en samlet vurdering mener Nordreisa kommune at det ikke er samfunnssikkerhetsmessige forhold eller andre risiko- og sårbarhetsforhold som vil utgjøre fare for den foreslåtte detaljreguleringen, og heller ikke for nærliggende eksisterende bebyggelse.

#### ***Detaljregulering:***

Detaljregulering etter pbl. § 12-3 brukes for å følge opp og konkretisere overordnet arealdisponering i kommuneplanens arealdel eller områderegulering. Kommunestyret skal påse at detaljregulering utarbeides for de områder eller tiltak som er bestemt i kommuneplanens arealdel, og der det ellers er behov for å sikre forsvarlig planavklaring og plangjennomføring. Kommunestyret kan også i forbindelse med vedtak av kommunal planstrategi vurdere kommunens planbehov, innbefattet behovet for kommunal detaljregulering.

Formål og virkemidler er i det vesentlige like for detaljregulering og områderegulering. Detaljregulering er en plan for bruk og vern av mindre områder, og for utforming, bruk og vern av bygninger, uterom og anlegg. Detaljregulering er planformen for gjennomføring av utbyggingsprosjekter og tiltak, vernetiltak og sikring av ulike typer verdier. Den erstatter tidligere detaljert reguleringsplan og bebyggelsesplan.

#### **Merknader ved 1. gangs høring**

I planbeskrivelsens **kap. ?** finnes en gjennomgang av alle merknader samt kommunens kommentarer til disse.

#### **Endringer i planen etter 1. gangs høring**

Det er foretatt en rekke endringer i plankartet. De vesentligste er:

- Planområdet er utvidet mot Sørkjosen til et stykke forbi Nord-Troms VGS og videre nordover fra Storslett sentrum til Circle K.
- E6 har fått 7,5 meter vegbredde.
- 3 passeringslommer på E6 vest for Storslett bru.
- Avkjørselen fra E6 til Flomstadvegen stenges og får felles avkjørsel ved VGS og idrettshallen via ny kommunal vegtrasé o\_SKV27.
- Det opprettes 4 kantstopp for buss o\_SKH1-4.
- Forretningsområde (BF6) er utvidet for å gi Gammen varehus utvidelsesmuligheter etter at de har fått kjøpe mer eiendom.
- Avkjørsel fra E6 til kommunal veg Kampevoll flyttes drøyt 40 meter for. Traséen for o\_SKV25 flyttes tilsvarende. Dette er gjort for at forretningsområdet skal bli sammenhengende. Gammen AS må dekke kostnadene med flytting av kommunal veg.



- Gang- og sykkelvegen langs E6 i vest får en sløyfe ved avkjørselskryssene for å gi plass til bil mellom G/S-vegen og E6.
- Ny G/S-veg (o\_SGS14) og gangfelt over E6 ved Montér byggevarerhus.
- Fortausløsning o\_SF1 ved Mix-kiosken for å skille myke trafikanter fra parkeringen SPA18.
- Enveis kjøreretning for biler som skal parkere foran kiosken på SPA18. De skal kjøre inn fra E6 i sørenden av parkeringa og ut på E6 via o\_SKV15.
- o\_SKV7 (FV8650) er flyttet tilbake til å følge dagens trasé med unntak av nødvendig forskyvning i sammenheng med nytt kryss mellom E6 og FV8650.
- Avkjørsel fra o\_SKV7 (FV8650) til o\_SKV18 er forflyttet noen meter lenger fra krysset til E6 etter ønske fra SVV i møte 06.01.2022.
- o\_SPA7 er forflyttet til andre siden av o\_SKV18 og foran Hagan-bygget.
- Gangfeltet på o\_SKV7 ved Rejos-bygget (BF10) er fjernet.
- o\_SKV4 har ikke et gjennomgående løp fra Kirkevegen til Muoniovegen, men stopper bak kommunehuset.
- Eiendommen 13/4 blir i sin helhet til boligformål (BKS5), men med avkjørsel mot Muoniovegen.
- Snødeponi o\_SAA1 har fått en endret geometrisk utforming og formålskode.
- Forrettingsområdet angitt som BF 6 i plankartet ved 1. gangs høring er fjernet samt adkomstveien og parkering til denne er fjernet og innlemmet i boligområdet BFS8 beliggende mellom Muoniovegen og kommunehuset.
- Det er inntegnet fortau med 2 m bredde fra Coop Extra til Circle K – o\_SF2-4.

## Vurdering

Planforslaget er i hovedsak i tråd med kommuneplanens arealdel. I forhold til de arealer som er avsatt i kommuneplanens arealdel er det kun gjort mindre justeringer og formålendringer der dette har vist seg nødvendig på grunn av faktiske forhold og på grunn av økt detaljeringsgrad i planen.

Planområdet er i all hovedsak bygget ut per i dag. Storslett sentrum er preget av store trafikkmengder med en del dårlige trafikk løsninger. ÅDT er 5.300 som er relativt høgt.

Planforslaget vil ikke påvirke landskapet i betydelig grad, men det vil gi muligheter for en oppstramming av trafikkforholdene, som vil gi et bedre helhetsinntrykk av området.

Det er ikke registrert noen kulturminner innenfor planområdet.

Det legges opp til et nytt vegkryss for E6/Fv 865. Det er en del trafikkfarlige forhold i dag som vil bli løst med reguleringsplanforslaget. Dette gjelder parkering foran Hagan-bygget og lekeområde plassert på Trekanten. Lekeområdet vil bli flyttet til området GP 5 mellom Haganbygget og det gamle Telenorbygget.

### **Oppsummering:**

Planforslaget for detaljregulering Storslett sentrum ansees for å gi en planmessig god løsning i tråd med kommuneplanens arealdel. Planforslaget vil være samfunnsnyttig ved å øke trafiksikkerheten og legge til rette for torgarealer i sentrum.

**Etter helhetlig vurdering anbefaler derfor administrasjonen at planforslaget legges ut til høring og offentlig ettersyn.**



**TEGNFORKLARING**

Plandata  
Reguleringsplan PBL 2008

- Sikringsgrense
- Boligbebyggelse
- Boligbebyggelse - frilliggende småhusbebyggelse
- Forretninger
- Undervisning
- Idrett
- Kjøreveg
- Gang/sykkelveg
- Annen veggrunn - tekniske anlegg
- Annen veggrunn - grøntareal
- Kollektivholdeplass
- Sikringsone - Frisikt

Felles for reguleringsplan PBL 1985 og 2008

- Planens begrensning
- Formålsgrense
- Byggegrense
- Regulert senterlinje
- Regulert fotgjengerfelt
- Målelinje/Avstandslinje
- Stenging av avkjørsel
- Avkjørsel
- Plåskrift feltnavn
- Plåskrift bredde

Basiskartet er tegnet med svak gråfarge

**Kartopplysninger**  
 Kilde for basiskart: Statens kartverk  
 Dato for basiskart: 20.02.2018  
 Koordinatsystem: UTM sone 33 / Euref89  
 Høydegrunnlag: 20.02.2018

Ekvidistans 1 m  
 Kartmålestokk 1:1000

**AREALPLAN ETTER PBL AV 2008**  
**Storslett sentrum**

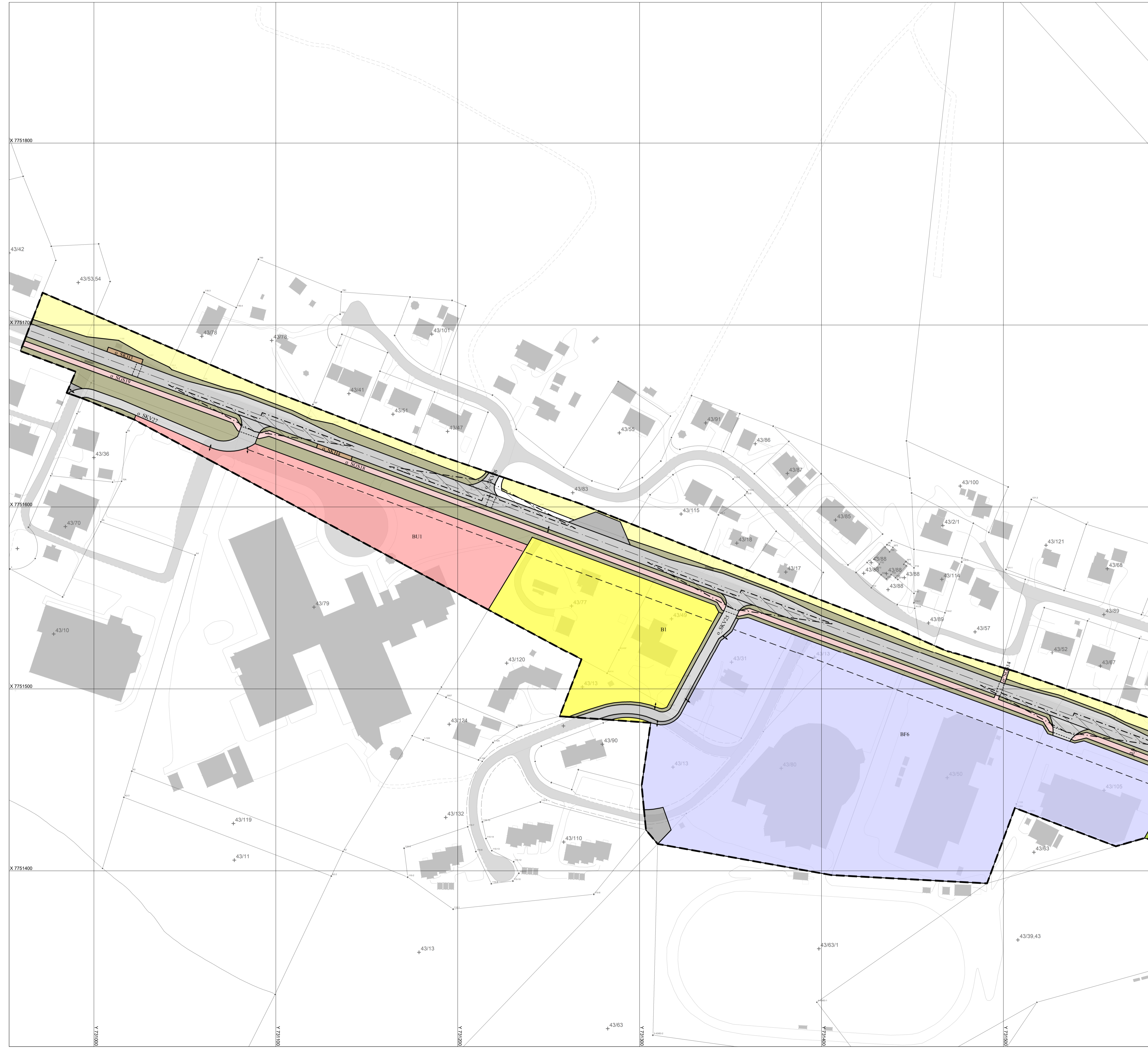
Nordreisa kommune

Nasjonal arealplan-ID: 54282016\_002  
 Planstype: Detaljregulering  
 Forslagsstiller: Nordreisa kommune  
 Saksnummer: 2016/1372

**SAKSBEHANDLING ETTER PLAN- OG BYGNINGSLOVEN**

Kunngjøringsdato for planvedtak:	Behandlingsorgan	Motesaksnr	Dato	Sign

Høring og offentlig ettersyn fra/til: 20.02. - 06.04.2018  
 Kunngjøring av oppstart av planarbeidet: 06.12.2016  
 PLANEN ER UTARBEIDET AV: Nordreisa kommune  
 Nordreisa kommune





**TEGNFORKLARING**

**Plandata**

- Reguleringsplan PBL 2008
- Skilingsgrense
- Angitingsgrense
- Boligbebyggelse - tilfagende småhusbebyggelse
- Boligbebyggelse - konsentrert småhusbebyggelse
- Fornesinger
- Tjenesteyting
- Administrasjon
- Beverting
- Energiarelegg
- Vann- og avløpsarelegg
- Boligforening
- Boligforeningsting
- Bebyggelse og arellsformål kombinert med andre angitte hovedformål
- Kjøreeveg
- Fortau
- Torg
- Gangsykkelveg
- Gangveg/gangarellspåle
- Annen veggrunn - tekniske anlegg
- Annen veggrunn - granitarkal
- Kollektivterminal
- Kollektivholdeplass
- Parkering
- Samferdselarelegg og/eller teknisk infrastruktur/andre hovedformål
- Park
- Vegetasjonskjerm
- Naturområde i sjø og vassdrag
- Faresone - Florfare
- Skilingsone - Friskt
- Skilingsone - Andre skilingsoner
- Angitingsområde - Uevans kulturmiljø

Felles for reguleringsplan PBL 1985 og 2008

- Planens begrensning

**Formålsgrense**

- Faresonegrense
- Byggingsgrense
- Regulert senterting
- Regulert kart kjørbar
- Regulert parkeringsfelt
- Regulert foggerfelt
- Bru
- Målelinje/Avstandslinje
- Avkjørsel
- Innkjøring
- Utkjøring
- Plakert feltnavn
- Plakert reguleringsformål/arellformål
- Plakert bredde
- Plakert radius
- Plakert plantebær
- Regulerings- og behovsvelet - plakert

**Basiskart er tegnet med svak gråfarge**

**Kartopplysninger**

Kilde for basiskart: Statens kartverk

Dato for basiskart: 2011

Koordinatsystem: UTM sone 33 / Euret89

Høydegrunnlag: 2000

Ekvidistanse 1 m

Kartmasteokk 1:1200

0 10 20 30 40 50 m

**AREALPLAN ETTER PBL AV 2008**

**Storslett sentrum**

Nasjonal arellplan-ID: 54282016\_002

Plantype: Detalregulering

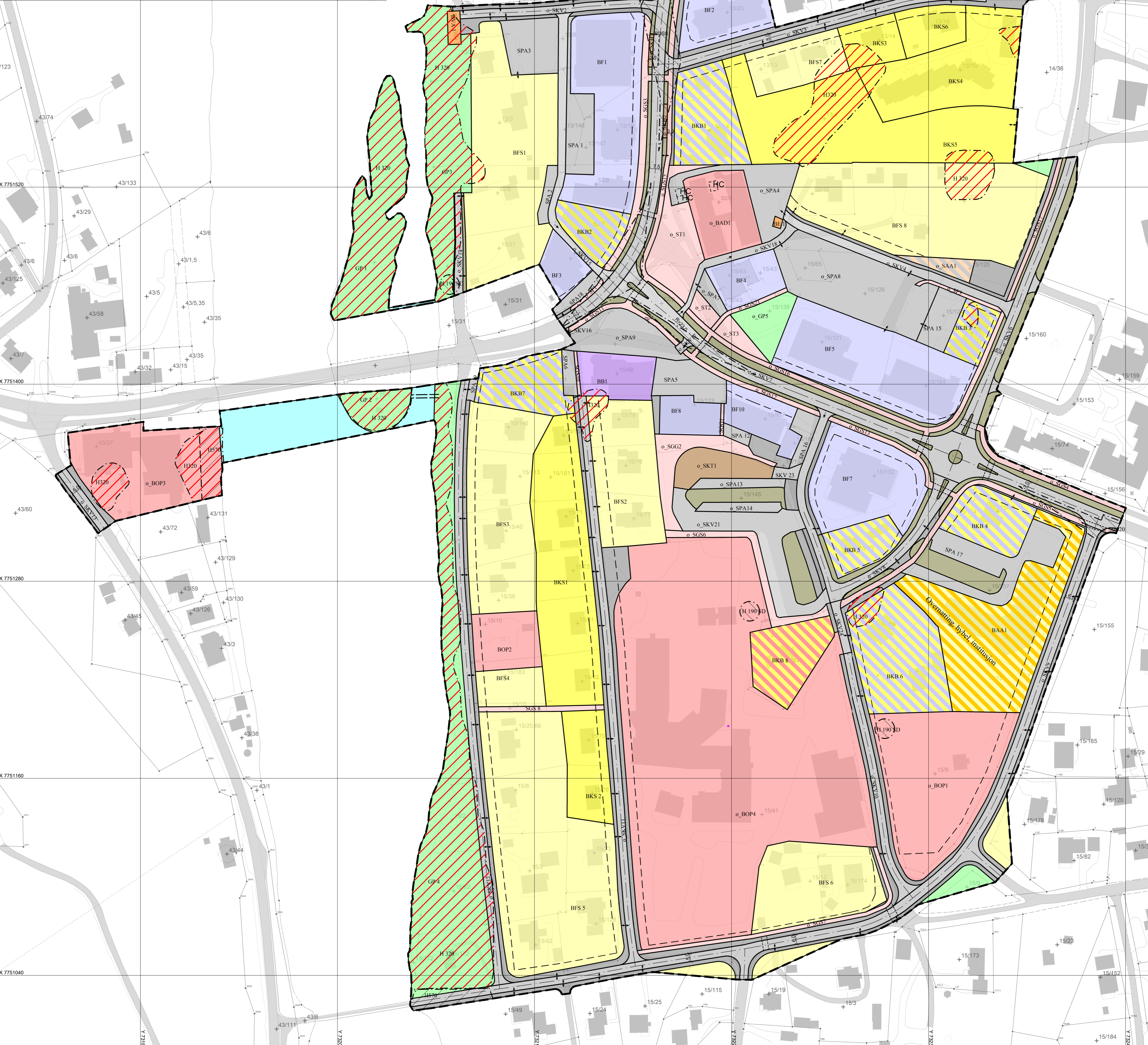
Forslagsstiller: Nordreisa kommune

Saksnummer: 2016/1372

**SAKSBEHANDLING ETTER PLAN- OG BYGNINGSLOVEN**

Kunngjeringdato for planvedtak:	Behandlingsorgan	Motesaksnr	Dato	Sign
Dato for siste revisjon av plankart:				
<b>Planvedtak:</b>				
Horing og offentlig ettersyn fra/til:				
Kunngjoring av oppstart av planarbeid:			06.12.2016	

PLANEN ER UTARBEIDET AV: Nordreisa kommune







# Detaljregulering

Storslett sentrum

## Planbeskrivelse

Plan ID: 54282016\_002

### Forslag 2. høring

Dato: 6. januar 2022

Sist revidert:

Saksnummer: 2016/1372



**Nordreisa  
kommune**

Postadresse:  
Postboks 174  
9156 Storslett  
E-post: [postmottak@nordreisa.kommune.no](mailto:postmottak@nordreisa.kommune.no)

Besøksadresse:  
Sentrum 17  
[www.nordreisa.kommune.no](http://www.nordreisa.kommune.no)

Telefon: 77 58 80 00  
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954  
Organisasjonsnr: 943 350 833

# Innholdsfortegnelse

1.	Bakgrunn .....	7
1.1.	Hensikten med planen.....	7
1.2.	Forslagstiller, plankonsulent, eierforhold .....	7
1.3.	Eierforhold.....	7
1.4.	Tidligere vedtak i saken.....	8
1.5.	Krav om konsekvensutredning? .....	8
2.	Planprosessen.....	9
2.1.	Medvirkningsprosess.....	9
2.1.1.	Medvirkning.....	9
2.1.2.	Varsel om oppstart .....	9
2.1.3.	Varsel om utvidet planområde.....	10
2.1.4.	Planprogram .....	10
2.1.5.	Høring og offentlig ettersyn .....	11
3.	Planstatus og rammebetingelser (Med vekt på avvik fra overordnet plan) .....	11
3.1.	Overordnede planer .....	11
3.1.1.	Fylkesplan for Troms 2014 - 2025 .....	11
3.1.2.	Regional transportplan for Troms 2014 - 2023 .....	11
3.1.3.	Regionalplan for handel og service i Troms 2015-2024 .....	12
3.1.4.	Kommuneplanens arealdel.....	13
3.2.	Gjeldende og tilgrensende reguleringsplaner .....	14
3.3.	Temaplaner.....	16
3.4.	Statlige planretningslinjer/rammer/føringer .....	16
4.	Beskrivelse av planområdet, eksisterende forhold .....	16
4.1.	Beliggenhet.....	16
4.2.	Dagens arealbruk og tilstøtende arealbruk.....	17
4.3.	Stedets karakter .....	17
4.3.1.	Struktur og estetikk/ byform .....	17
4.3.2.	Eksisterende bebyggelse .....	18
4.4.	Landskap.....	18
4.4.1.	Topografi og landskap .....	18
4.4.2.	Lokalklima og solforhold.....	18
4.5.	Kulturminner og kulturmiljø.....	18
4.6.	Naturverdier .....	18

4.7.	Rekreasjonsverdi/ rekreasjonsbruk, uteområder .....	19
4.8.	Landbruk.....	19
4.9.	Trafikkforhold.....	19
4.9.1.	Vegsystem og kjøreatkomst.....	19
4.9.2.	Trafikkmengde.....	20
4.9.3.	Ulykkessituasjon.....	20
4.9.4.	Trafikksikkerhet for myke trafikanter.....	21
4.9.5.	Kollektivtilbud.....	21
4.10.	Barns interesser.....	22
4.11.	Sosial infrastruktur .....	22
4.11.1.	Skolekapasitet .....	22
4.11.2.	Barnehagedekning.....	22
4.11.3.	Annet .....	22
4.12.	Universell tilgjengelighet.....	22
4.13.	Teknisk infrastruktur .....	23
4.13.1.	Vann og avløp .....	23
4.13.2.	Energiforsyning.....	23
4.14.	Grunnforhold.....	23
4.14.1.	Berggrunn og løsmasser .....	23
4.14.2.	Stabilitetsforhold.....	23
4.14.3.	Rasfare.....	24
4.15.	Støyforhold.....	24
4.16.	Luftforurensing.....	24
4.17.	Klimaendringer .....	24
4.18.	Risiko- og sårbarhet (eksisterende situasjon) .....	26
4.18.1.	Rasfare.....	27
4.18.2.	Flomfare .....	28
4.18.3.	Ekstremvær: Vind, nedbør, kulde.....	29
4.18.4.	Støy.....	30
4.18.5.	Luftforurensing og forurensing i grunnen .....	31
4.18.6.	Beredskap og ulykkesrisiko.....	32
4.18.7.	Andre relevante ROS tema .....	32
4.19.	Næring .....	32
4.20.	Analyser/ utredninger .....	33



5.	Beskrivelse av planforslaget .....	34
5.1.	Planlagt arealbruk.....	34
5.1.1.	Reguleringsformål .....	34
5.2.	Gjennomgang av aktuelle reguleringsformål .....	35
5.2.1.	Boligbebyggelse – frittliggende småhusbebyggelse (1111) .....	35
5.2.2.	Boligbebyggelse-konsentrert småhusbebyggelse (1112).....	35
5.2.3.	Forretninger (1150) .....	35
5.2.4.	Offentlig eller privat tjenesteyting (1160).....	35
5.2.5.	Administrasjon (1166) .....	36
5.2.6.	Hotell/overnatting (1320) .....	<b>Feil! Bokmerke er ikke definert.</b>
5.2.7.	Beverting (1330).....	36
5.2.8.	Energianlegg (1510).....	36
5.2.9.	Vann- og avløpsanlegg (1540) .....	36
5.2.10.	Bolig/forretning (1801).....	36
5.2.11.	Bolig/Tjenesteyting (1803) .....	36
5.2.12.	Kjøreveg (2011) .....	36
5.2.13.	Fortau (2012).....	37
5.2.14.	Torg (2013) .....	37
5.2.15.	Gang-/sykkelveg (2015).....	37
5.2.16.	Kollektivterminal (2072).....	37
5.2.17.	Kollektivholdeplass (2073) .....	37
5.2.18.	Parkering (2080) .....	37
5.2.19.	Park (3050) .....	37
5.3.	Gjennomgang av aktuelle hensynssoner.....	38
5.3.1.	H 190 F – Sikringssone – Sørkjosen Lufthavn .....	38
5.3.2.	H 190 SD .....	38
5.3.3.	H 320 – Faresone – flomfare .....	38
5.3.4.	H 570 – Hensynssone – Bevaring kulturmiljø.....	38
5.4.	Bebyggelsens plassering og utforming.....	38
5.4.1.	Bebyggelsens høyde .....	38
5.4.2.	Grad av utnytting (veileder) Forskrift.....	38
5.4.3.	Antall dekar næringsarealer .....	39
5.4.4.	Antall boliger, leilighetsfordeling .....	39
5.5.	Boligmiljø/ bokkvalitet .....	39

5.6.	Parkering .....	39
5.7.	Tilknytning til infrastruktur.....	39
5.8.	Trafikkløsning .....	39
5.8.1.	Kjøreatkomst .....	40
5.8.2.	Utforming av veger.....	40
5.8.3.	Krav til samtidig opparbeidelse .....	40
5.8.4.	Varelevering .....	40
5.8.5.	Tilgjengelighet for gående og syklende.....	40
5.8.6.	Felles atkomstveger, eiendomsforhold.....	40
5.9.	Miljøoppfølging .....	40
5.10.	Universell utforming.....	40
5.11.	Uteoppholdsareal.....	40
5.12.	Landbruksfaglige vurderinger.....	41
5.13.	Kollektivtilbud.....	41
5.14.	Kulturminner .....	41
5.15.	Sosial infrastruktur .....	41
5.16.	Plan for vann- og avløp samt tilknytning til offentlig nett.....	41
5.17.	Plan for avfallshenting.....	41
5.18.	Avbøtende tiltak/ løsninger ROS .....	41
6.	Konsekvensutredning.....	42
7.	Virkninger/konsekvenser av planforslaget.....	42
7.1.	Overordnede planer .....	42
7.2.	Landskap.....	42
7.3.	Stedets karakter .....	42
7.4.	Kulturminner og kulturmiljø.....	42
7.5.	Forholdet til kravene i kap II i Naturmangfoldloven .....	43
7.6.	Rekreasjonsinteresser/ rekreasjonsbruk.....	43
7.7.	Trafikkforhold .....	43
7.7.1.	Vegforhold.....	43
7.7.2.	Trafikkøkning/reduksjon .....	43
7.7.3.	Kollektivtilbud.....	43
7.8.	Barns interesser.....	44
7.9.	Sosial infrastruktur .....	44
7.9.1.	Skolekapasitet .....	44

7.9.2.	Barnehagekapasitet.....	44
7.9.3.	Annet .....	44
7.10.	Universell tilgjengelighet.....	44
7.11.	ROS .....	44
7.11.1.	Flomfare .....	44
7.12.	Jordressurser/landbruk .....	45
7.13.	Teknisk infrastruktur .....	45
7.14.	Økonomiske konsekvenser for kommunen.....	45
7.15.	Konsekvenser for næringsinteresser.....	45
7.16.	Interessemotsetninger .....	45
8.	Innkomne innspill .....	46
8.1.	Merknader/innspill til varsel om oppstart .....	46
8.1.1.	Bjarne Henry Josefsen (8.12.2016).....	46
8.1.2.	Statens vegvesen (SVV) (12.12.2016).....	46
8.1.3.	AVINOR (20.12.2016).....	46
8.1.4.	Sametinget (04.01.2017) .....	47
8.1.5.	Betongservice AS (10.01.2017).....	47
8.1.6.	Konzept Arkitektur Bygg & Plan (10.01.2017).....	48
8.1.7.	Svein Erik og Britt Andersen (11.01.2017).....	48
8.1.8.	UIT – Norges arktiske universitet (11.01.2017).....	48
8.1.9.	Geir Sagelv (13.01.2017) .....	48
8.1.10.	Bios café (13.01.2017) .....	49
8.1.11.	Nygård Eiendom AS (12.01.2017).....	49
8.1.12.	Troms fylkeskommune (13.01.2017).....	49
8.1.13.	Nordreisa høyre (15.01.2017) .....	50
8.1.14.	Fylkesmannen i Troms (13.01.2017) .....	50
8.1.15.	NVE (13.02.2017).....	51
8.2.	Andre innspill mottatt .....	51
8.2.1.	Geir Lyngsmark .....	51
8.2.2.	Næringsutvalget .....	51
8.3.	Folkemøte.....	52
8.4.	Prosjekt forskjønningsiltak i sentrum .....	52

# 1. Bakgrunn

## 1.1. Hensikten med planen

Formålet med detaljreguleringen er å følge opp endringer av arealformål vedtatt i kommuneplanens arealdel for 2014-2026, forbedre trafikksikkerheten i området, omlegging av veikryss E6 og fylkesvei 865 ved Trekanten, tilrettelegge for torgområde og parkering samt tilrettelegging for midlertidig bruløsning med atkomst i forbindelse med ny Storslett bru.

Etter 1. gangs oppstartsvarsel ble det avtalt med Statens vegvesen at de forestår selv å utarbeide reguleringsplan som omfatter Storslett bru og tilstøtende områder for adkomster til midlertidig bru og riggområde. Dette planområdet framkommer som en tilnærmet øy i planen for Storslett sentrum.

Detaljreguleringsplanen E6 Storslett bru planid. 54282017\_005 var vedtatt 16.09.2019. Den fikk et noe annet planområde enn det som var tegnet inn i reguleringsplanen for Storslett sentrum. Planområdet og planformålene for Storslett sentrum måtte derfor endres for å tilpasses reguleringsplanen for E6 Storslett bru.

## 1.2. Forslagstiller, plankonsulent, eierforhold

Forslagsstiller og plankonsulent er Nordreisa kommune.

## 1.3. Eierforhold

Berørte eiendommer har følgende gårds- og bruksnummer:

Gårdsnummer: 11

Bruksnumrene: 3, 6, 14 og 12

Gårdsnummer: 12

Bruksnumrene: 5, 6, 16, 19, 26

Gårdsnummer: 13

Bruksnumrene: 3, 4, 6, 7, 9, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 21 snr. 1 - 7, 23, 25, 30, 33, 38, 46, 55, 64, 66, 67, 72, 106, 114, 117, 121, 126, 146 og 147.

Gårdsnummer 14 og bruksnummer 36.

Gårdsnummer: 15

Bruksnumrene: 1, 2, 3, 8, 9, 10, 12, 19, 20, 24, 25, 31, 36, 37, 38, 40, 41, 42, 43, 44, 49, 51, 53, 57, 58, 60, 61, 62, 65, 66, 68, 70, 71, 72, 73, 75, 76, 77, 78, 79, 90, 113, 115, 121, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 131, 132, 139, 145, 146, 153, 154, 155, 157, 160, 164, 165, 167, 170, 171, 172, 174, 177, 178, 179, 180 og 181.

Gårdsnummer: 43

Bruksnumrene: 4, 5, 7, 8, 14, 16, 17, 18, 20, 24, 25, 31, 33, 36, 37, 41, 42, 47, 49, 50, 51, 52, 57, 60, 61, 65, 66, 67, 72, 75, 77, 78, 79, 80, 102, 105, 111, 112, 115, 117, 131.

Gårdsnummer: 52

Bruksnumrene: 2, 3, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 130, 163 og 164.

## 1.4. Tidligere vedtak i saken

Arealene i planen ble satt av i kommuneplanens arealdel for Nordreisa kommune 2014-2026 (plan ID: 19422007\_KPA) som ble vedtatt 20. mars 2014.

Nordreisa kommune meldte oppstart av detaljregulering for Storslett sentrum den 06.12.2016.

I kommunal planstrategi for Nordreisa kommune 2016-2019, vedtatt 13. oktober 2016, er planen inntatt.

## 1.5. Krav om konsekvensutredning?

Planen er vurdert i forhold til forskrift om konsekvensutredning. Nordreisa kommune har konkludert med at planen ikke faller inn under vilkårene for en slik utredning, jf. KU forskriftens §§ 2 og 3 og vedlegg I og II. Dette begrunnes i at området i det vesentlige vil være i samsvar med kommuneplanens arealdel, og er for det meste utbygd og ikke vil ha vesentlige virkninger for miljø og samfunn.

## 2. Planprosessen

### 2.1. Medvirkningsprosess

#### 2.1.1. Medvirkning

I planprosessen er det intensjonen at lokale fagmyndigheter skal ha en aktiv rolle, og den aktuelle fagmyndighet skal konsulteres i alle faser av planprosessen. I den grad det er ønskelig og mulig skal aktuelle fagmyndigheter kontaktes for gjennomgang av del utredninger innen sitt fagfelt.

#### 2.1.2. Varsel om oppstart

Varsel om planstart ble sendt ut i brev datert 06.12.2016 til alle berørte grunneiere og naboer, samt til berørte offentlige instanser. I tillegg ble varsel om oppstart kunngjort på kommunens hjemmeside og annonsert i lokalavisen Framtid i Nord den 08.12.2016. Varselet var også tilgjengelig på servicetorget på rådhuset. Innspillsfrist var satt til 13.01.2017.



**NORDREISA**  
kommune

**Varsel om oppstart:**  
**Detaljregulering Storslett sentrum**

I medhold av plan- og bygningslovens §§ 12-1, 12-3, 12-8 og 12-14 varsles oppstart av detaljregulering i Storslett sentrum.

Planområdet er avgrenset fra Reisaelvas østlige bredd, Strandvegen, Kirkevegen, Muoniovegen, Tømmernesvegen og Gammelbruvegen samt Storslett bru og et areal ved vestsiden av Storslett bru.

Formålet med detaljreguleringen er å følge opp endringer av arealformål vedtatt i kommuneplanens arealdel, forbedre trafikksikkerheten i området, omlegging av veikryss E6 og fylkesvei 865 i Trekanten, tilrettelegge for torgområde og parkering samt tilrettelegging for midlertidig bruløsning med atkomst i forbindelse med ny Storslett bru.

Planen vil i stor grad bli i tråd med kommuneplanens arealdel for Nordreisa kommune 2014-2026. Grunneiere og naboer varsles direkte med brev.



Fullstendig varsel om oppstart kan leses på [www.nordreisa.kommune.no/planlegging/](http://www.nordreisa.kommune.no/planlegging/)  
**Merknadsfrist 13.01.2017**

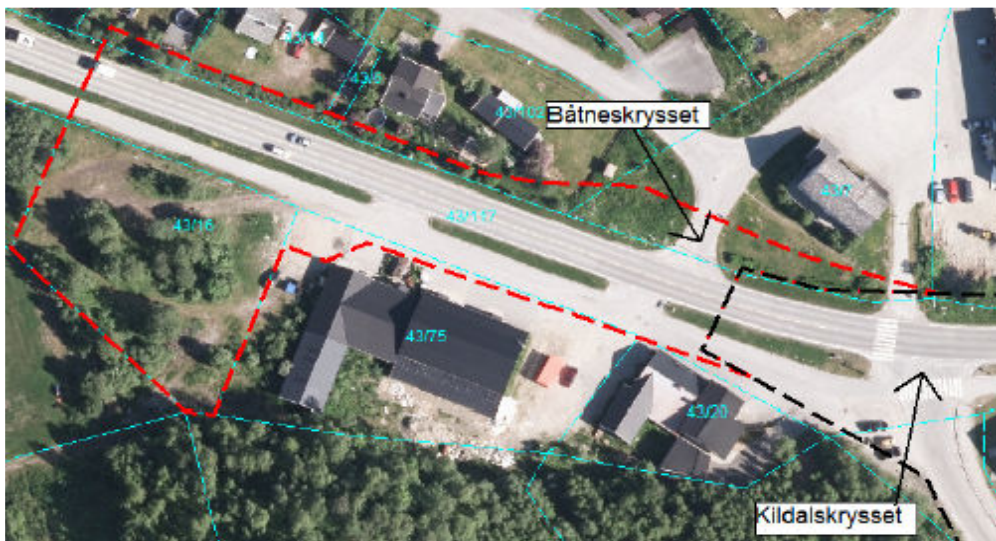
Figur 1: Annonse i FiN om varsel oppstart



### 2.1.3. Varsel om utvidet planområde

Varsel om utvidet planområde ble sendt ut den 23.01.2017 til direkte berørte grunneiere, naboer og berørte offentlige instanser. I tillegg ble dette annonsert på kommunens hjemmeside. Frist for innspill var satt til 17.02.2017.

Bakgrunnen for utvidelsen var å kunne få mulighet for å innta i planen busslommer langs E6 i området Båtneskrysset og vest for Kildalskrysset samt at det gir mulighet for å se om det kunne være ønskelig med noen endringer i forbindelse med Båtneskrysset. Dette ble fremmet av Statens vegvesen, Troms fylkeskommune og av Bjarne Josefsen som er forretningseier i området. Utvidelsen var 5,5 dekar. Utvidelsen er merket med rødstiplet linje i figur 2.



Figur 2

### 2.1.4. Varsel om utvidet planområde – 2. gang

Varsel om ytterligere utvidelse av planområde ble sendt ut den 18.05.2021 til direkte berørte grunneiere, naboer og berørte offentlige instanser.

Bakgrunnen for utvidelsen var blant annet å kunne for å kunne få en bedre trafikkflyt på E6 i forbindelse med avkjørslene til forretninger, Nord-Troms VGS, idrettshallen m.m.

### 2.1.5. Planområdet i gjeldende form

Etter 1. gangs høring ble videre arbeid med planen satt på vent til Statens vegvesen utarbeidet sin reguleringsplan for ny E6 Storslett bru. Denne planen medførte at planområdet for Storslett sentrum ble noe redusert. Planområdet er utvidet i henhold til den oppmeldte utvidelsen i 2021, men er avgrenset i nord i forhold til denne utvidelsen til å bare følge E6 til CircleK.

### 2.1.6. Planprogram

Kommunen har vurdert det slik at detaljreguleringen ikke omfattes av krav om planprogram, jf. plan- og bygningslovens § 4-1.

### **2.1.7. Høring og offentlig ettersyn – 1. gang**

Miljø-, plan- og utviklingsutvalget vedtok i møte den 30.11.2017 i sak 99/17 å sende planen ut på høring og offentlig ettersyn i seks uker.

Brev om høringen ble sendt ut til alle berørte grunneiere, naboer til planområdet og til berørte offentlige myndigheter. I tillegg ble høringen annonsert på kommunens hjemmesider og i lokalavisen Framtid i Nord.

## **3. Planstatus og rammebetingelser (Med vekt på avvik fra overordnet plan)**

### **3.1. Overordnede planer**

#### **3.1.1. Fylkesplan for Troms 2014 - 2025**

Fylkesplan for Troms (2014-2025) sier bl.a. at senterstrategien innebærer at en gjennom utvikling av livskraftige regionsentra skal arbeide for at arbeidsmarkedet og tilbudet av spesialiserte tjenester gir bedre valgmuligheter og bredere fagmiljøer regionalt, enn det som ellers er mulig å få til i hver enkelt kommune. Dette skal gjøre fylket mer attraktivt for tilflyttere, samtidig som sentrene skal fungere som buffere mot flytting ut av distriktene/regionene og fylket. I sentrene utføres tjenester også overfor omlandsbefolkningen og næringslivet, og sentrene er samtidig avhengige av levedyktige samfunn i omlandet.

I de arealpolitiske retningslinjene sier fylkeskommunen at lokalisering av boligområder, arbeidsplasser og handels-/servicetilbud (næringsvirksomhet og tjenesteyting), samt offentlige tjenester (skole, barnehage mm) skal skje med hensyn til effektiv utnyttelse av arealer og infrastruktur, lavest mulig energi- og transportbehov og redusert bilavhengighet. I byer og tettsteder skal gangavstand til kollektivakse vektlegges.

Vi mener at vår detaljregulering av Storslett sentrum er i tråd med Fylkesplanen for Troms.

#### **3.1.2. Regional transportplan for Troms 2018 - 2029**

Samferdsel er en hjørnestein i arbeidet med regional utvikling. Regional transportplan må formes og bidra til den ønskede regionale utviklingen. Transportnett og kommunikasjoner skal utformes og driftes for å underbygge mål om regional utvikling. Det er derfor viktig at det utvikles en langsiktig og strategisk transportpolitikk for Troms. Tilrettelegging for effektiv og trygg transportinfrastruktur er viktig for næringsutvikling. Sammen med et godt utviklet kollektivtransporttilbud gir det grunnlag for velfungerende bo- og arbeidsmarked og økt bolyst i alle deler av fylket.

Utdrag av mål og strategier i planen:

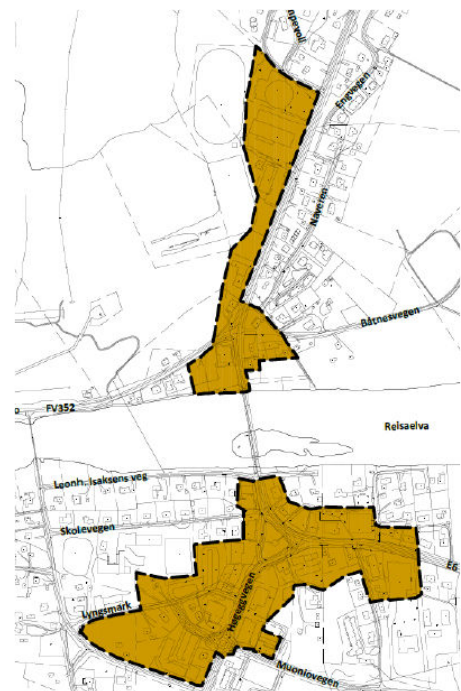
- Øke kollektivtransportens andel av den samlede persontransportens i fylket.
- Videreføre hovedtrekk i dagens rutetilbud som en minimumsløsning innenfor stadig strammere økonomiske rammer.
- Fylkesvegnettet skal være trafiksikkert og ha god framkommelighet for alle trafikanter. Rammen til drift- og vedlikehold på fylkesvegene må ha et nivå som gjør det mulig å stanse veksten i forfallet.
- Høytrafikkerte fylkesveger og viktige strekninger for næringstransport skal ha god framkommelighet og tilstrekkelig helårsdrift. Skredsikring og fjerning av flaskehalsar må prioriteres for å bedre framkommelighet og næringslivets konkurransekraft.
- Sikre et tilgjengelig fylkesvegnett og unngå vegbrudd og stenging, gjennom å prioritere opprusting av bruer og tunneler, samt sikring av utsatte punkt og redusere flaskehalsar.
- På fylkesvegnettet i Troms skal det ikke forekomme trafikkulykker med drepte og hardt skadde.
- Hovedmål i nasjonal gåstrategi: Det skal være attraktivt å gå for alle. Målet innebærer at alle grupper i befolkningen skal oppleve at det er attraktivt å gå, og at det er lagt til rette for at de kan gå mer i hverdagen. Flere skal gå mer.
- Sykkelstrategiens hovedmål: Flere skal sykle oftere. Sykling skal bli en mer trafiksikker transportform gjennom infrastrukturtiltak. Mål for sykkelandel i byene: Mellom 10-20 % innen 2030 fra dagens 4-5%. Mål for sykkelandel i distriktene: Gjennomsnittlig sykkelandel på 6 % innen 2030.
- Bedre trafiksikkerhet og trygghet for gående og syklende langs skoleveg på fylkesvegnettet.

### 3.1.3. Regionalplan for handel og service i Troms 2015-2024

I perioden 2004-2012 har det vært en samlet økning av detaljvarer på 28 % i Nord-Troms regionen, samtidig som befolkningen har hatt en nedgang på 2,2 %. Frem mot 2030 forventes det en befolkningsøkning i regionen på 13 %. Det er beregnet et potensiale for en utvidelse av dagens handelsareal i Nordreisa med drøyt 35 % frem mot 2030.

I planens bestemmelser, som legges til grunn for nye kommune- og reguleringsplaner, fremkommer det at etablering av ny handelsvirksomhet som enkeltvis eller samlet utgjør et bruksareal(BRA) større enn 3000 m<sup>2</sup> eller utvidelse av eksisterende handelsvirksomhet som medfører en samlet BRA over 3000 m<sup>2</sup> er bare tillatt i definerte sentrumssoner. Dette gjelder ikke for handelsvirksomhet der den dominerende delen av vareutvalget består av biler, båter, landbruksmaskiner, trelast og større byggevarer, samt planteskoler og hagesenter.

En stor del av området innenfor planområdet er definert som sentrumssone, jf. kap. 8.10 i regionalplanen, jf. figur 3.



Figur 3 Sentrumssone

### 3.1.4. Kommuneplanens arealdel

Kommuneplanens arealdel for Nordreisa kommune ble vedtatt den 20. mars 2014.

Arealdelen har innenfor planforslaget avsatt arealer til (SOSI-koder i parentes):

- Detaljeringszone – videreføring av reguleringsplan (910)
- Offentlig eller privat tjenesteyting (1160)
- Næringsbebyggelse (1300)
- Veg (2010)
- Hovednett for sykkel (2050)
- Parkering (2080)
- Kombinerte formål for samferdselsanlegg og /eller teknisk infrastrukturtraséer (2800)

Et mål for arealplanen er at Nordreisa kommune skal legge til rette for styrking av sentrumsområdene Storslett – Sørkjosen som servicesenter i Nord-Troms.

Planforslaget er i stor grad i tråd med arealdelen. Det er gjort mindre justeringer, for å få til løsninger som tilfredsstillt krav til utforming.



Figur 4: Utsnitt fra kommuneplanens arealdel for Nordreisa kommune 2014-2026 som viser planområdet. Planavgrensningen vises som en rødstiplet linje på kartutsnittet.

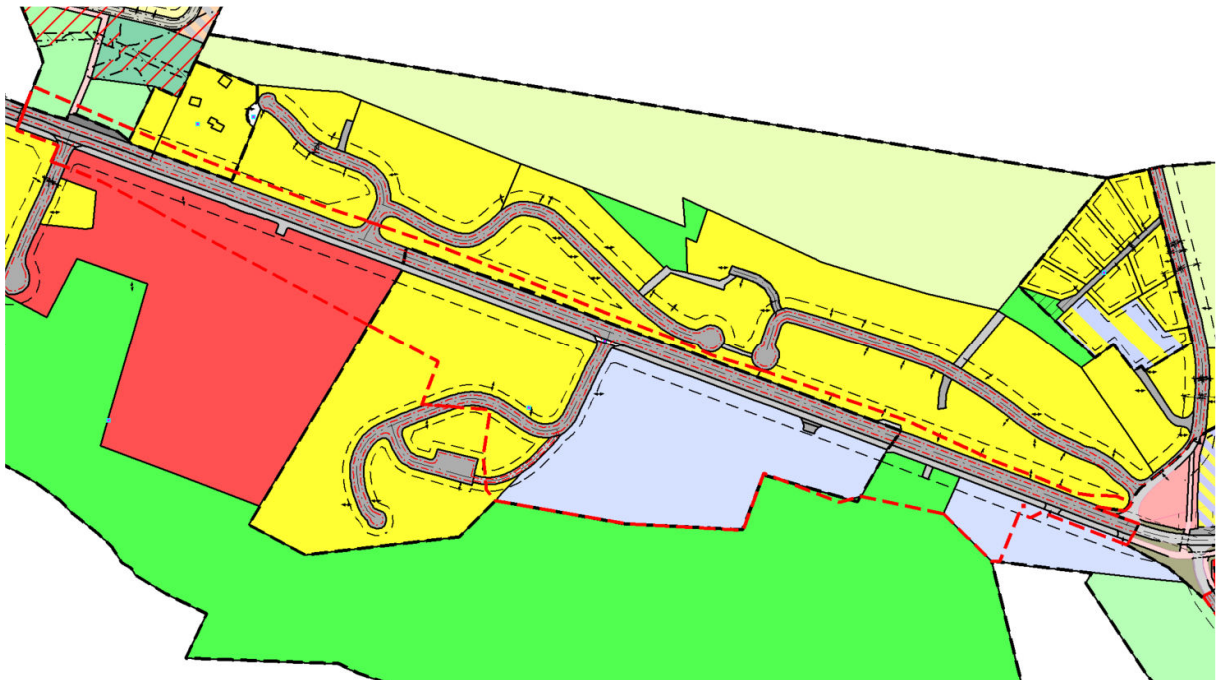
### 3.2. Gjeldende og tilgrensende reguleringsplaner

Planforslaget erstatter følgende reguleringsplaner:

- 1999\_002 Storslett Vest – endring Halti
- 2001\_011 Storslett sentrum-Endring Hegrand
- 2001\_012 Storslett sentrum-Endring F8 Bios-Imo

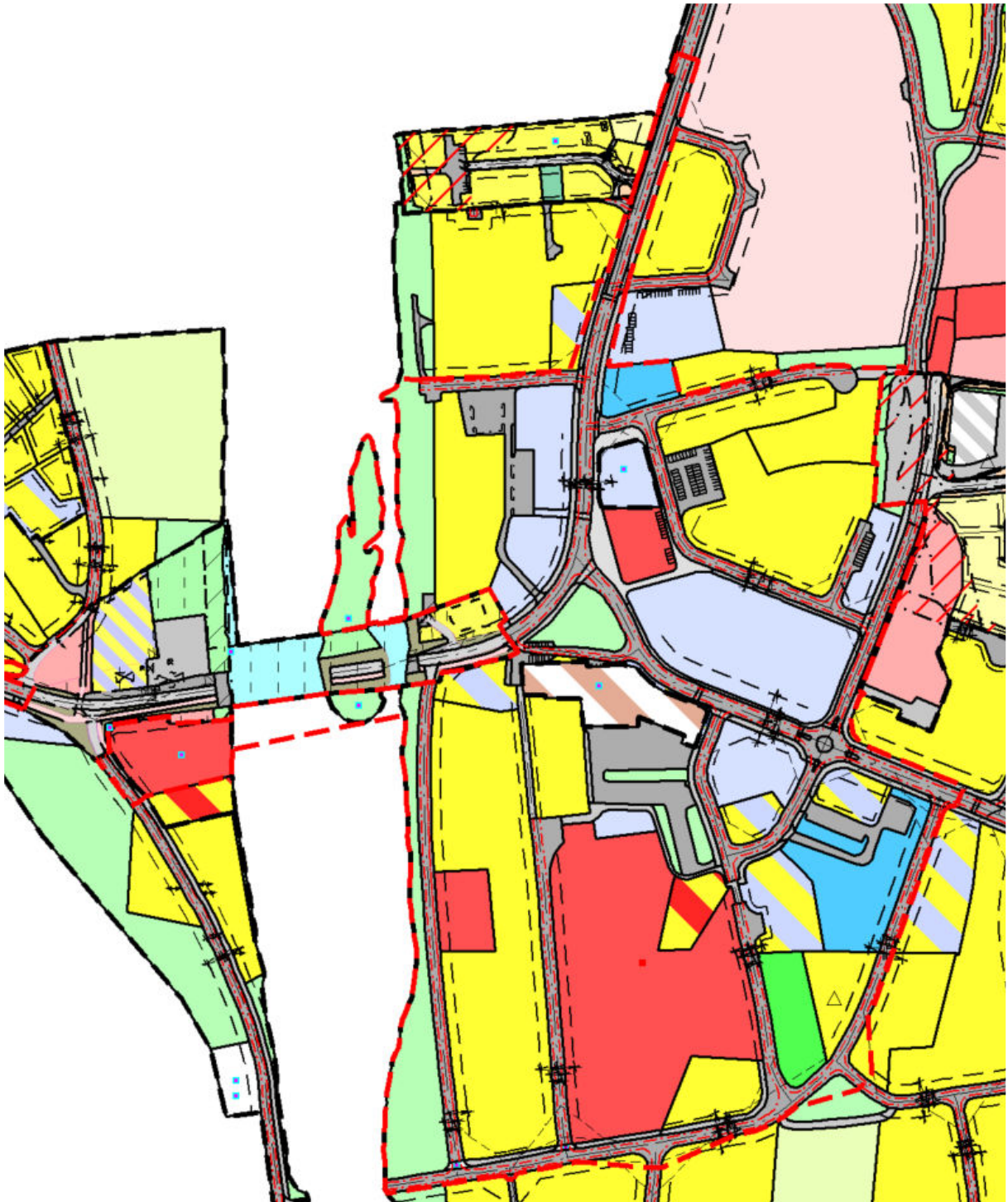
Planforslaget erstatter delvis eller grenser til følgende reguleringsplaner:

- 1992\_001 Storslett vest
- 1997\_001 Storslett sentrum
- 2014\_001 Lundejordet
- 2017\_005 E6 Storslett bru



Figur 5 Gjeldende reguleringer. Planavgrensning – vestlig del av ny plan avmerket rødstiplet.





Figur 6 Gjeldende reguleringer. Planavgrensning - østlig del av ny plan avmerket rødstiplet.



### 3.3. Temaplaner

Planområdet berøres av følgende temaplaner:

- Stedsutviklingsplan for Storslett og Sørkjosen.
- Trafikksikkerhetsplan for Kvænangen, Nordreisa og Kåfjord 2003-2012, som erstattes av ny trafikksikkerhetsplan for Nordreisa, som hadde planoppstart 2015, men er per i dag ikke ferdigstilt.

### 3.4. Statlige planretningslinjer/rammer/føringer

Vi har i dag følgende statlige planretningslinjer som er førende for reguleringsplanarbeidet:

- For samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging (2014)
- For differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen (2011)
- For klima- og energiplanlegging i kommunene (2009)
- For å styrke barn og unges interesser i planleggingen (1995)
- For vernede vassdrag (1994)
- For samordnet areal- og transportplanlegging (1993)

## 4. Beskrivelse av planområdet, eksisterende forhold

### 4.1. Beliggenhet

Planområdet berører følgende gårds- og bruksnummer i Nordreisa kommune:

Gårdsnummer: 13

Bruksnumrene: 3, 4, 6, 9, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 21, 23, 25, 38, 46, 55, 64, 106, 114, 117, 121, 126, 146 og 147.

Gårdsnummer 14 og bruksnummer 36.

Gårdsnummer: 15

Bruksnumrene: 1, 2, 3, 8, 9, 10, 12, 19, 20, 24, 25, 31, 36, 37, 38, 40, 41, 42, 43, 44, 49, 51, 53, 57, 58, 60, 61, 62, 65, 66, 68, 70, 71, 72, 73, 75, 76, 77, 78, 79, 90, 113, 115, 121, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 131, 132, 139, 145, 146, 153, 154, 155, 157, 160, 164, 165, 167, 170, 171, 172, 174, 177, 178, 179, 180 og 181.

Gårdsnummer: 43

Bruksnumrene: 5, 6, 7, 14, 15, 16, 20, 24, 32, 33, 35, 37, 58, 60, 72, 75, 102, 111, 117, 131.

Gårdsnummer: 52

Bruksnumrene: 2, 3, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 130, 163 og 164.

Planområdet er på ca. 295 dekar. Alt er tidligere regulert med unntak av vannarealer som er del av Reisaelva.



Figur 7: Avgrensning av planområdet.

## 4.2. Dagens arealbruk og tilstøtende arealbruk

Storslett er, sammen med Sørkjosen, Nordreisas handels- og tjenestesentrum. Her fins det mange regionale tjenester og handelsstanden har regionalt marked. Storslett sammen med Sørkjosen utgjør Storslett nasjonalparklandsby. Nasjonalparklandsbyene baserer sin kommunikasjon på verdiene bærekraft, natur- og kulturarv. Fokuset på naturarven har resultert i flere gode stedsutviklingstiltak som kommunen ønsker å videreføre.

Storslett sammen med Sørkjosen har i de siste årene hatt befolkningsvekst, og man kan se en revitalisering av lokalsamfunnet. Økt boligutvikling, næringsutvikling og tjenestenivå har ført til økt trafikk mellom Storslett og Sørkjosen, i tillegg til generell trafikk langs E6, gjør at tiltak for økt trafiksikkerhet er hovedtema for denne planen. Dette er også viktig for å fremme bolyst og folkehelse.

## 4.3. Stedets karakter

### 4.3.1. Struktur og estetikk/ byform

E6 strekker seg fra nordøst til vest gjennom planområdet. Det er 50-sone på hele denne strekningen. Langs E6 fra nordøst ligger det flere forretninger spesielt på vestsiden av E6. Rådhuset ligger på

østsiden av E6. «Trekanten» midt i sentrum er et parkområde med noen lekeapparater. Dette anses som uheldig trafikkikkerhetsmessig. Både E6 og Fv 865 (Dalaveien) går nært inntil Trekanten og begge veiene har svinger i dette området som øker faren for at biler kan havne inn på Trekanten. Sentrum 6 er et større bygg hvor det tidligere var forretningslokaler i første etasje, men hvor det nå er omgjort til leilighetsbygg i hele bygget. I dag parkerer noen av beboerne på framsiden av bygget mot E6. Dette er en dårlig løsning som vanskeliggjør vinterbrøyting og sandstrøing for gang- og sykkelveien forbi bygget. Dessuten framstår det som en noe rotete løsning. Rett før brua er det to større leilighetsbygg som står på hver sin side av E6.

Langs Fv 8650 (Dalaveien) er det en dårlig løsning hvor det parkeres rett foran blomsterbutikken. Parkerte biler rygger rett ut på fylkesveien når de skal ut. Ved rundkjøringen bør gang- og sykkelveien forlenges videre mot Tømmernesvegen samt etableres et gangfelt som krysser Fv 8650 på østsiden av rundkjøringen.

#### 4.3.2. Eksisterende bebyggelse

Innenfor planområdet er det flere boligområder, offentlige bygg, Storslett skole som er kommunens største skole og forretningsområder. Alle disse områdene er stort sett utbygd med et unntak som er boligområdet BKS 5 som ligger øst for kommunehuset. Her er det et areal på knappe 5 dekar som ikke er utbygd.

### 4.4. Landskap

#### 4.4.1. Topografi og landskap

Det er stort sett svært flatt innenfor planområdet. Høyde over havet ligger for det meste på 4 – 5 meter. Hele området består av elveavsetning. Reisaelva som er et verna vassdrag, går gjennom planområdet.

#### 4.4.2. Lokalklima og solforhold

Området er vindeksponert, og spesielt om vinteren kan kald landvind være utfordrende. Årlig nedbørsmengde ligger på ca. 600 mm.

Det er stort sett gode solforhold, men noe dårligere med ettermiddagssol i vestlige del av planområdet på grunn av fjellmassivet i vest.

### 4.5. Kulturminner og kulturmiljø

Av bygninger er alt fra etterkrigstiden innenfor planområdet. Det er ikke registrerte kulturminner bortsett fra Gamle Storslett bru som delvis ligger innenfor planområdet, jf. askeladden.no per 6.1.2022.

### 4.6. Naturverdier



Planområdet er i stor grad utbygd, men langs Reisaelva finnes det naturverdier innenfor planområdet.

Planområdet er i sin helhet innenfor verneplanområdet for Reisavassdraget.

Det er ikke registrert viktige naturtyper innenfor planområdet i naturbase.

En utbygging av området vil ikke påvirke INON (Inngrepsfrie naturområder i Norge), jf. Naturbase 6.1.2022.

Tabell 1 Arter som er registrert innenfor eller like ved av planområdet, unntatt arter registrert som *Ikke rødlistet*

Navn	Vitenskapelig navn	Rødlistestatus
<b>Planter</b>		
Smånesle	Urtica urens	VU
<b>Fugler</b>		
Fiskemåke	Larus canus	NT
Sandsvale	Riparia riparia	NT
Gulspurv	Emberiza citrinella	NT
<b>Biller</b>		
	Olisthaerus substriatus	NT
	Miarus ajugae	DD

## 4.7. Rekreasjonsverdi/ rekreasjonsbruk, uteområder

Innenfor planområdet er det i gjeldende reguleringsplan avsatt områder for park på Trekanten, langs Reisaelvas østlige bredd, nord for Storslett bru på vestsiden av Reisaelva samt øy i Reisaelva. I Trekanten er det i dag tilrettelagt med lekeapparater, men dette er en dårlig løsning med tanke på trafiksikkerheten. Ny plassering for lekeapparater er tenkt å være på gnr. 15 bnr. 139 som skal være en del av torgområdet. Dette vil gi en langt mer trafiksikker løsning.

## 4.8. Landbruk

Innenfor planområdet er det ingen landbruksdrift eller landbruksarealer.

## 4.9. Trafikkforhold

### 4.9.1. Vegsystem og kjøreatkomst

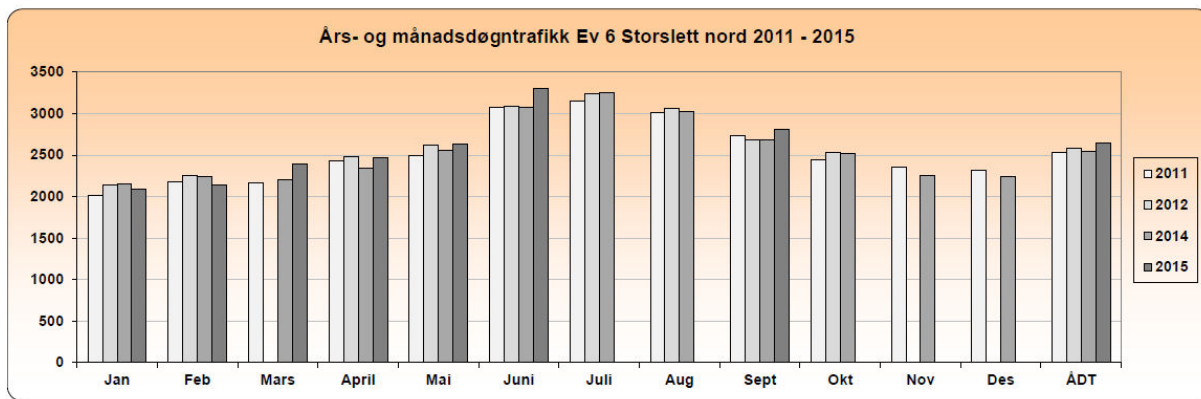
E6 er hovedvei, med fylkesvei 8650 opp Reisaalen og FV7948 opp Kildalen som viktige tilførselsveier.

E6 har i dag vegbredde 7 meter som beholdes uendret i denne planen.

Øvrige veier er kommunal tilkomstvei for bolig eller forretningsbygg.

## 4.9.2. Trafikkmengde

Års- og månedsdøgntrafikk Ev 6 Storslett nord 2011 – 2015:



År	Jan	Feb	Mars	April	Mai	Juni	Juli	Aug	Sept	Okt	Nov	Des	ÅDT	ÅDT tunge	% tunge	Kommentar
2007	1986	2129	2318	2284	2501	3026	3169	2915	2463	2317	2198	2091	2450	296	12,1 %	
2008	2009	2128	2178	2327	2424	2868	3093	2734	2517	2354	2193	2145	2415	273	11,3 %	
2009	2053	2186	2190	2361	2524	2987	3181	2881	2553	2385	2239	2181	2478	289	11,7 %	
2010	2025	2204	2231	2452	2541	3039	3282						2536	314	12,4 %	
2011	2018	2175	2159	2428	2497	3073	3146	3009	2734	2446	2353	2321	2537	311	12,3 %	
2012	2143	2256		2475	2623	3089	3241	3057	2686	2526			2581	300	11,6 %	
2014	2157	2243	2197	2346	2557	3077	3253	3023	2685	2519	2249	2237	2547	279	11,0 %	
2015	2087	2141	2387	2469	2635	3307		2806					2641	292	11,1 %	

Tpknr. 1900105

Merkt:

Data fra det enkelte registreringspunktet er kun representativt for den plass registreringen ble foretatt. For trafikktviklingen for et større geografisk område henvises det til vegtrafikkindeksen.

Ev 6 hp 25 km 0,5  
SVV, Region Nord

[www.vegvesen.no/Fag/Trafikk/Trafikkdata](http://www.vegvesen.no/Fag/Trafikk/Trafikkdata)



Side 4 av 17 Sider

Årsdøgntrafikk (ÅDT) i 2020 på EV6 i sentrum er 5.000 med andel lange kjøretøyer på 9 %.

Årsdøgntrafikk (ÅDT) i 2020 på FV8650 i sentrum er 3.100 med andel lange kjøretøyer på 10 %.

Årsdøgntrafikk (ÅDT) i 2020 på FV7948 ved EV6 er 400 med andel lange kjøretøyer på 10 %.

## 4.9.3. Ulykkesituasjon

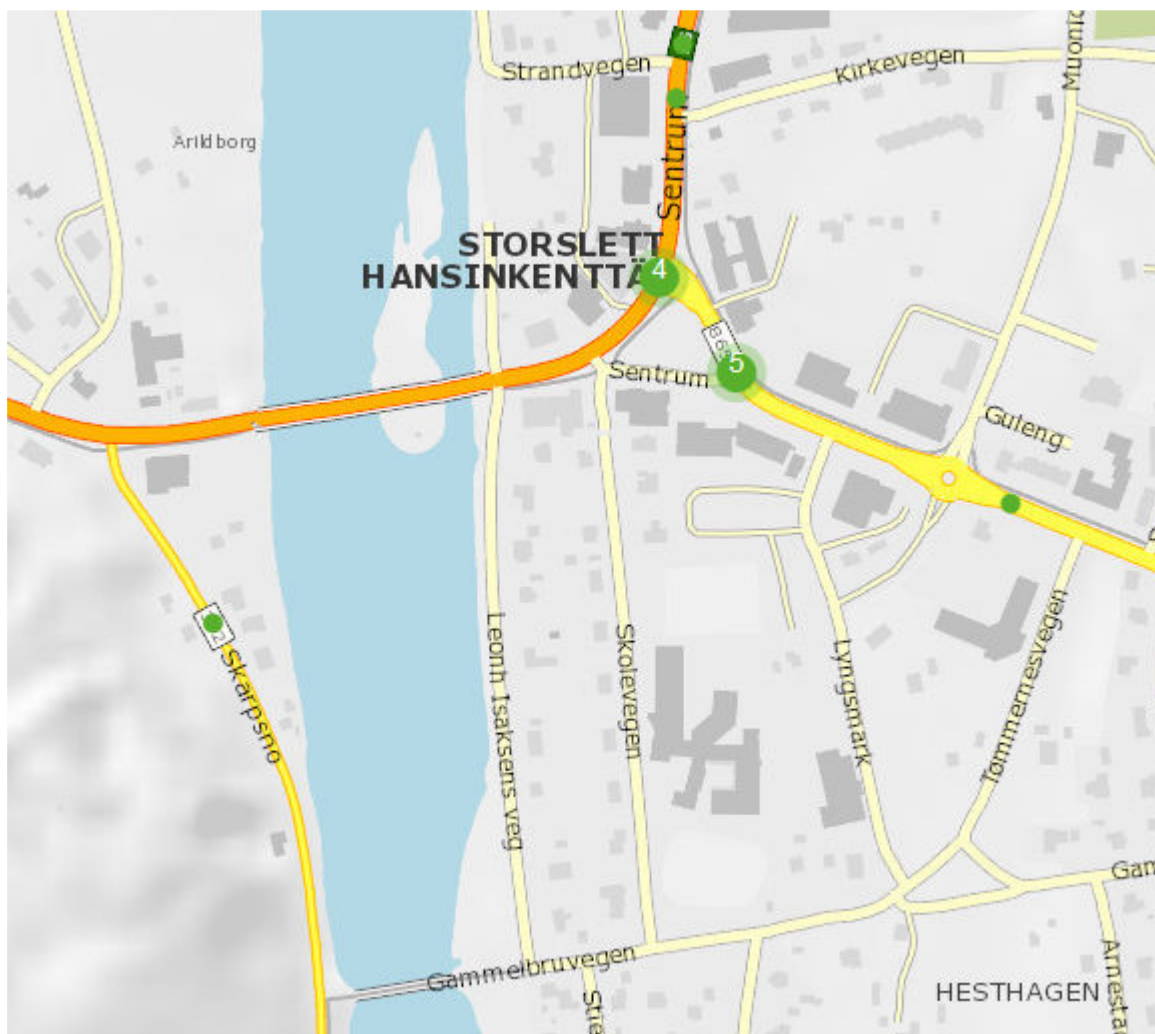
Ingen av veiene innenfor planområdet er definert som ulykkesstrekning.

Ulykkesstrekning defineres som en strekning på 1000 m som har minst 10 ulykker med personskade innenfor et tidsrom på 5 år.

Det er ikke registrert noen ulykkespunkter innenfor planområdet.

Ulykkespunkt defineres som en strekning på 100 m som har hatt minst 4 ulykker med personskade innenfor et tidsrom på 5 år.

Det er 12 registrerte ulykker innenfor planområdet.



Grønne punkter angir ulykkessted og antall.

#### 4.9.4. Trafikksikkerhet for myke trafikanter

Det er relativt godt utbygd nett av gang- og sykkelveier langs E6 og FV8650 innenfor planområdet med ett unntak:

Ved rundkjøringen på FV8650 i sentrum mangler forlengelse av gang- og sykkelveien fram til den østlige avkjøringen av rundkjøringen, og det bør etableres gangfelt over Fv 865 her. I reguleringsplanen fra 1997 er det inntegnet en slik gang- og sykkelvei med fotgjengerfelt. I reguleringsplanen fra 1997 er det inntegnet videre trasé for denne gang- og sykkelveien lenger oppover langs FV8650. Denne er så langt ikke etablert.

#### 4.9.5. Kollektivtilbud

Det går skolebusser fra hele kommunen til Storslett daglig i tillegg til at det går buss mellom Tromsø-Alta langs E6. Det er bussterminal bak Sentrum 9 innenfor planområdet.



## 4.10. Barns interesser

I Trekanten er det tilrettelagt for barn med lekeapparater. Trekanten forsvinner med foreslått plan. Til erstatning er det foreslått nye lekeapparater satt opp på det nye torgområdet på andre siden av Fv 865 og på eiendommen 15/139 som vil gi en langt bedre trafiksikker løsning.

I tilknytning til Storslett skole (5. – 10. klasse) er det utelekeområder med lekeapparater og ballområde.

## 4.11. Sosial infrastruktur

### 4.11.1. Skolekapasitet

Per i dag er det ca. 600 elever i skolene i Nordreisa, fordelt på seks skoler (fire kommunale og to private). Storslett skole (5. - 10. trinn) ligger innenfor planområdet, mens Moan skole (1. - 4. trinn) ligger ca. 600 m øst for NØ-hjørne av planområdet. Det er vedtatt utbygging av Moan skole slik at den skal dekke 1. – 7. trinn når utbyggingen er ferdig.

Nord-Troms videregående skole har avkjørsel til E6 i NV-hjørnet av planområdet.

### 4.11.2. Barnehagedekning

Nordreisa kommune har full barnehagedekning. Det er fem kommunale og tre private barnehager i kommunen. Det er i kommuneplanens arealdel avsatt noen flere arealer som er tiltenkt nybygg og/eller utbygging av barnehager. Dette fremkommer også av kommuneplanens handlingsdel.

Det er ingen barnehager innenfor planområdet. Kirkebakken barnehage er den nærmeste barnehagen som ligger utenfor det NØ-hjørnet av planområdet. I tillegg befinner Leirbukt barnehage seg like utenfor det NV-hjørnet av planområdet og får felles avkjørsel til E6 sammen med Nord-Troms VGS og idrettshallen.

### 4.11.3. Annet

Avkjørselen til Sonjatun helsesenter og andre helsetjenester ligger like øst for planområdet ved FV8650.

Nærmeste samfunnshus er Storslett samfunnshus med svømmehall.

Nordreisa idrettshall har felles avkjørsel med Nord-Troms VGS.

## 4.12. Universell tilgjengelighet

Planområdet er til dels tilrettelagt universelt.

## 4.13. Teknisk infrastruktur

### 4.13.1. Vann og avløp

Området er lett tilgjengelig for tilknytning til eksisterende VA anlegg. Både hovedvannledningen og avløpsnettet går igjennom eller i nær tilknytning til området. Hovedvannledning og pumpehus må hensyntas ved utbygging. Øvrig eksisterende VA-anlegg kan justeres ved behov.

Det er flere brannkummer og brannhydranter innenfor og nært planområdet.

### 4.13.2. Energiforsyning

Det går høyspent som jordkabel flere steder i planområdet. Tilknytning til energiforsyning for nye enheter vil være enkelt.

## 4.14. Grunnforhold

### 4.14.1. Berggrunn og løsmasser

Hele planområdet består av løsmasser – elveavsetning hvor sand dominerer. Det kan antas at sandavsetningene er av ganske stor mektighet. Det framkommer ingen marine avsetninger på NGU løsmassekart innenfor planområdet.



Figur 8: Løsmassekart - NVE Atlas

### 4.14.2. Stabilitetsforhold

Planområdet er svært flatt slik at risikoen for at det skal utløses uforutsette skred er lavt.

Hele planområdet ligger under marin grense.

#### 4.14.3. Rasfare

I henhold til NVE sine skredkart er det ingen skredfare innenfor planområdet.

### 4.15. Støyforhold

Eventuelle støyplager vil være knyttet mot vegtrafikk langs E6 og Fv 865. Innenfor planområdet er det lite med boligbebyggelse langs E6. Det er tre større eksisterende boligheter med flere leiligheter langs E6 innenfor planområdet.

Kommunen mener at det ikke er støyforhold i området som gjør arealene uegnet for planlagt bruk av arealene. Deler av planområdet ligger inntil E6 og noe trafikkstøy må påregnes.

### 4.16. Luftforurensing

Planområdet påvirkes ikke negativt av luftforurensing som vi kjenner til.

### 4.17. Klimaendringer

Klimaet vårt er i endring. Ved å ta hensyn til de forventede endringene i vår planlegging vil man kunne redusere risikoen for skade på folk og eiendom.

Klimaet i Troms kjennetegnes av en relativt mild og nedbørrik kyst, mens det i indre dalstrøk er lav årsnedbør og lave temperaturer vinterstid. Det forventes ikke at dette mønsteret endres vesentlig. Vinterstid kan polare lavtrykk gi rask vindøkning og kraftig nedbør som snø i ytre strøk.

Endringer fram mot 2100, sammenliknet med normalen for 1971-2000:

- Årstemperaturen er beregnet å øke med ca. 5 grader.
- Årsnedbøren er beregnet å øke med ca. 15 prosent.
- Dager med mye nedbør øker både i intensitet og hyppighet.
- Temperaturen beregnes å øke mest om vinteren og minst om sommeren.
- Ingen store endringer i vindmønster, men usikkerheten er stor.

Dette vil for oss si at klimaendringene særlig vil føre til behov for tilpasning i forhold til ekstremnedbør og økte problemer med overvann; havnivåstigning og stormflo; endringer i flomforhold og flomstørrelser; og skred.

Tabell 2: Sammendrag av forventede endringer i Troms fra 1971–2000 til 2071–2100 i klima, hydrologiske forhold og naturfarer som kan ha betydning for samfunnssikkerheten.

ØKT SANNSYNLIGHET	
 Kraftig nedbør	Det er forventet at episoder med kraftig nedbør øker vesentlig både i intensitet og hyppighet. Dette vil også føre til mer overvann
 Regnflom	Det forventes flere og større regnflommer
 Jord-, flom- og sørpeskred	Økt fare som følge av økte nedbørmengder
 Stormflo	Som følge av havnivåstigning forventes stormflonivået å øke
MULIG ØKT SANNSYNLIGHET	
 Tørke	Til tross for mer nedbør, kan høyere temperaturer og økt fordampning gi noe økt fare for tørke
 Isgang	Kortere isleggingssesong og tidligere isgang. Isganger vil kunne skje i andre vassdrag enn i dag
 Snøskred	Med et varmere og våtere klima vil det oftere falle regn på snødekket underlag. Dette kan på kort sikt gi økt skredfare. På lengre sikt vil snømengdene bli så redusert at faren for snøskred vil avta
UENDRET ELLER MINDRE SANNSYNLIGHET	
 Snøsmelteflom	Snøsmelteflommene vil komme stadig tidligere på året og bli mindre mot slutten av århundret
USIKKERT	
 Sterk vind	Liten endring
 Kvikkleireskred	Økt erosjon som følge av kraftig nedbør og økt flom i elver og bekker kan utløse flere kvikkleireskred
 Steinsprang og steinskred	Hyppigere episoder med kraftig nedbør vil kunne øke hyppigheten av disse skredtypene
 Fjellskred	Det er ikke forventet at klimaendringene vil gi vesentlig økt fare for fjellskred

## 4.18. Risiko- og sårbarhet (eksisterende situasjon)

I tillegg en tekstlig vurdering av risiko og sårbarhet er det gjort en mer visuell og kvantifiserbar fremstilling av ROS-analysen ved hjelp av en risikomatrix til slutt.

Reguleringsplanveilederen til miljøverndepartementet danner grunnlaget for analysen:

<http://www.regjeringen.no/nb/dep/md/dok/veiledninger/2011/reguleringsplanveileder>.

- Rødt indikerer uakseptabel risiko. Tiltak må iverksettes for å redusere denne til gul eller grønn.
- Gult indikerer risiko som bør vurderes med hensyn til tiltak som reduserer risikoen.
- Grønt indikerer akseptabel risiko

Risikomatriksen ser da slik ut:

Konsekvens Sannsynlighet	1. Ubetydelig	2. Mindre alvorlig/en viss fare	3. Betydelig/ Kritisk	4. Alvorlig/ farlig	5. Svært alvorlig/ katastrofalt
5. Svært sannsynlig/ kontinuerlig	5	10	15	20	25
4. Meget sannsynlig/ periodevis, lengre varighet	4	8	12	16	20
3. Sannsynlig/ flere enkeltilfeller	3	6	9	12	15
2. Mindre sannsynlig/ kjente tilfeller	2	4	6	8	10
1. Lite sannsynlig/ ingen tilfeller	1	2	3	4	5

- Hendelser i røde felt: Tiltak nødvendig, i utgangspunktet ikke akseptabelt.
- Hendelser i gule felt: Tiltak må vurderes.
- Hendelser i grønne felt: Ikke signifikant risiko, men risikoreducerende tiltak kan vurderes.
- Tiltak som reduserer sannsynlighet vurderes først. Hvis dette ikke gir effekt eller er mulig, vurderes tiltak som begrenser konsekvensene.

Vurdering av sannsynlighet for uønsket hendelse er delt i:

- Svært sannsynlig/ kontinuerlig (5): Skjer ukentlig/ forhold som er kontinuerlig tilstede i området.
- Meget sannsynlig/ periodevis, lengre varighet (4): Skjer månedlig/ forhold som opptrer i lengre perioder, flere måneder.
- Sannsynlig/ flere enkeltilfeller (3): Skjer årlig/ kjenner til tilfeller med kortere varighet.
- Mindre sannsynlig/ kjenner tilfeller (2): Kjenner 1 tilfelle i løpet av en 10-års periode.

- Lite sannsynlig/ ingen tilfeller (1): Kjenner ingen tilfeller, men kan ha hørt om tilsvarende i andre områder.

#### Vurdering av konsekvenser av uønskede hendelser er delt i:

1. Ubetydelig/ ufarlig: Ingen person eller miljøskader/ enkelte tilfeller av misnøye.
2. Mindre alvorlig/ en viss fare: Få/små person- eller miljøskader/ belastende forhold for enkeltpersoner.
3. Betydelig/ kritisk: Kan føre til alvorlige personskader/ belastende forhold for en gruppe personer.
4. Alvorlig/ farlig: (behandlingskrevende) person- eller miljøskader og kritiske situasjoner.
5. Svært alvorlig/ katastrofalt: Personskade som medfører død eller varig men; mange skadd; langvarige miljøskader.

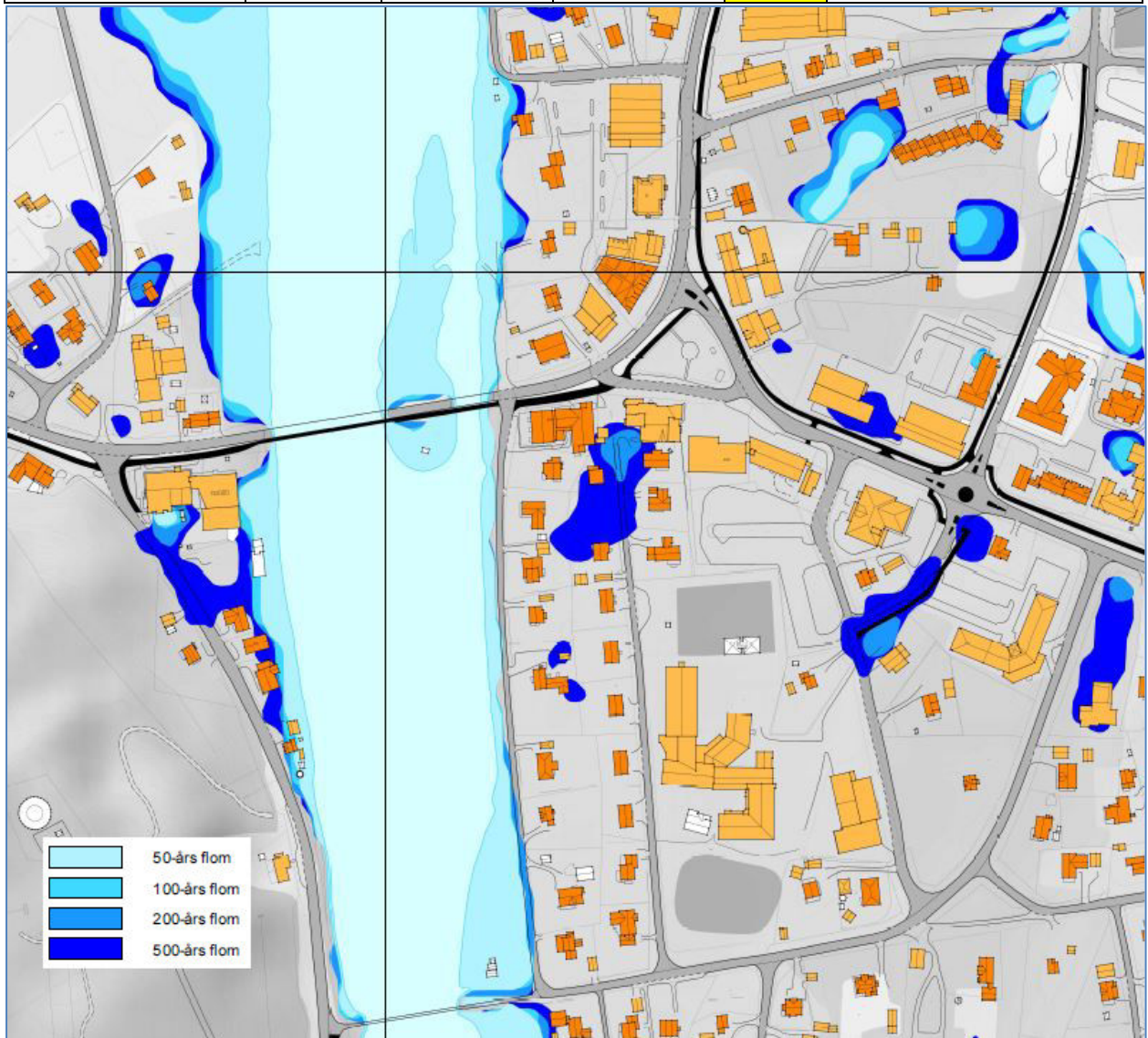
#### 4.18.1. Rasfare

Hendelse/situasjon	Aktuelt?	Sannsynlig	Konsekvens	Risiko	Kommentar/tiltak
<b>Snø- og sørpeskred</b>	Nei	Lite sannsynlig/ ingen tilfeller 1	Betydelig/ kritisk 3	3	Verken i henhold til Forsvarets skredkart eller NVE sine skredkart er det skredfare innenfor planområdet.
<b>Steinskred og steinsprang</b>	Nei	Lite sannsynlig/ ingen tilfeller 1	Betydelig/ kritisk 3	3	
<b>Løsmasseskred</b>	Nei	Lite sannsynlig/ ingen tilfeller 1	Betydelig/ kritisk 3	3	
<b>Jord- og flomskred</b>	Nei	Lite sannsynlig/ ingen tilfeller 1	Betydelig/ kritisk 3	3	
<b>Kvikkleir</b>		Lite sannsynlig/ ingen tilfeller 1	Alvorlig/ farlig 4	4	Hele planområdet ligger under marin grense. Det er sannsynlig at det ligger leirmasser under elveavsetningene, men elveavsetningene er av stor mektighet. Hele planområdet er svært flatt.



#### 4.18.2. Flomfare

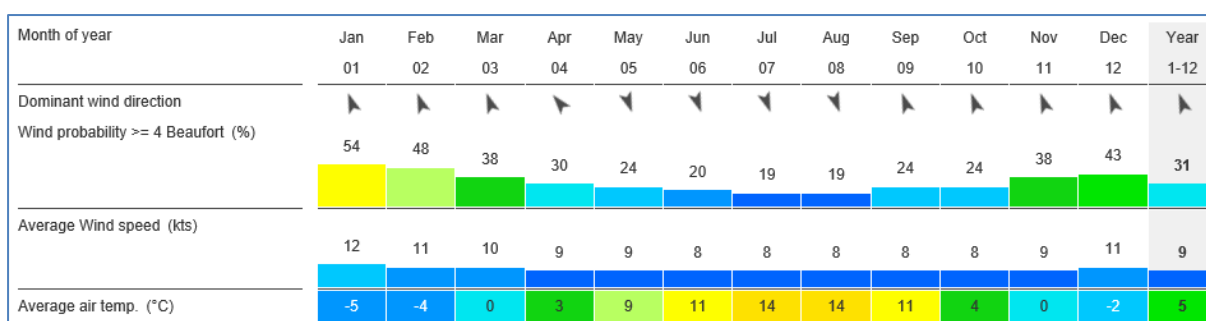
Hendelse/situasjon	Aktuelt?	Sannsynlig	Konsekvens	Risiko	Kommentar/tiltak
Flom	Ja	Sannsynlig/ flere enkelttilfeller 2	Betydelig/ kritisk 3	6	Reisaelva går gjennom planområdet. Det er lite sannsynlig at Reisaelva skal kunne gå over sine bredder i planområdet. Men stor flom i elva vil påvirke grunnvannstanden innenfor planområdet. Områder som er eksponert for 50- 200 års flom bør ikke ha kjeller.



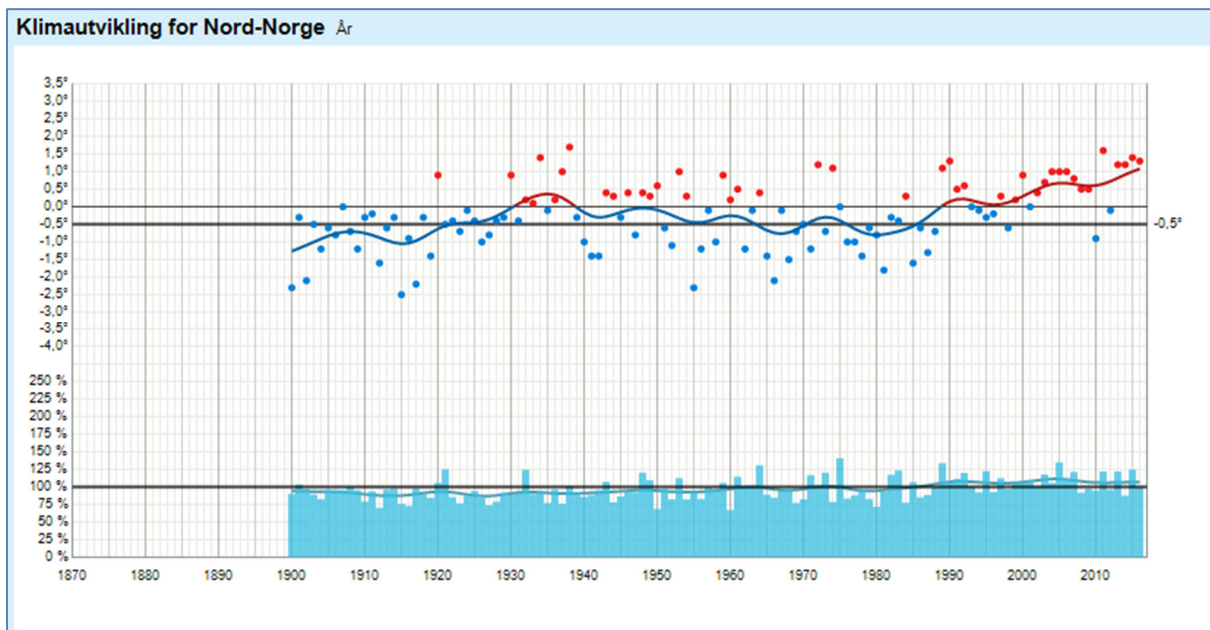
Figur 9: Kartutsnitt som viser flomfare innenfor planområdet. (Kilde: NVE).

#### 4.18.3. Ekstremvær: Vind, nedbør, kulde

Hendelse/situasjon	Aktuelt?	Sannsynlig	Konsekvens	Risiko	Kommentar/tiltak
<b>Vind</b>	Ja	Sannsynlig/ flere enkelttilfeller 3	Betydelig/ kritisk 3	9	Gjennom året er det en sørøstlig vindretning som dominerer, men i månedene mai-august er den dominante vindretningen fra nordvest. Den sørøstlige vinden som kommer ned Reisdalen er kald og tidvis sterk. Tiltak som er spesielt sårbare for vind og kulde bør planlegges slik at det skapes le for sørøstlig vind.
<b>Kulde</b>	Ja	Sannsynlig/ flere enkelttilfeller 3	Betydelig/ kritisk 3	9	Det er ikke uvanlig med kalde perioder på vinteren i området, men da med et kystklima som oftest gir høyere fuktighet og kulde. Kulden er en påkjenning for mennesker, dyr og bygninger.
<b>Nedbør</b>	ja	Sannsynlig/ flere enkelttilfeller 3	Mindre alvorlig/ en viss fare 2	6	En økning i nedbørs mengde og intensitet må tas hensyn til ved utforming av terreng, tomt og bygg gjennom god drenering og byggetekniske løsninger.



Figur 10: Vindstatistikk for Sørkjosen for perioden 4/2010-3/2017. Figuren viser dominant vindretning, sannsynlighet, gjennomsnittlig vindstyrke og gjennomsnittlig lufttemperatur. Kilde: <https://www.windfinder.com/windstatistics/sorkjosen>.



Figur 11: Grafen viser langtidsstatistikk for temperatur og nedbør for hele året. Temperatur: Prikkene viser gjennomsnittlig middeltemperatur per år. Linjen er en utjevning over 10 år. Normalen (gjennomsnittsvær over en periode på tretti år. I dag er normalperioden fra 1961 til 1990) vises som en tykk horisontal strek. Nedbør: De blå stolpene i bunnen av bildet gir en indikasjon på hvor mye nedbør som har falt sammenlignet med normalen — tegnet som en tykk strek over stolpene. Linjen er en utjevning over 10 år.

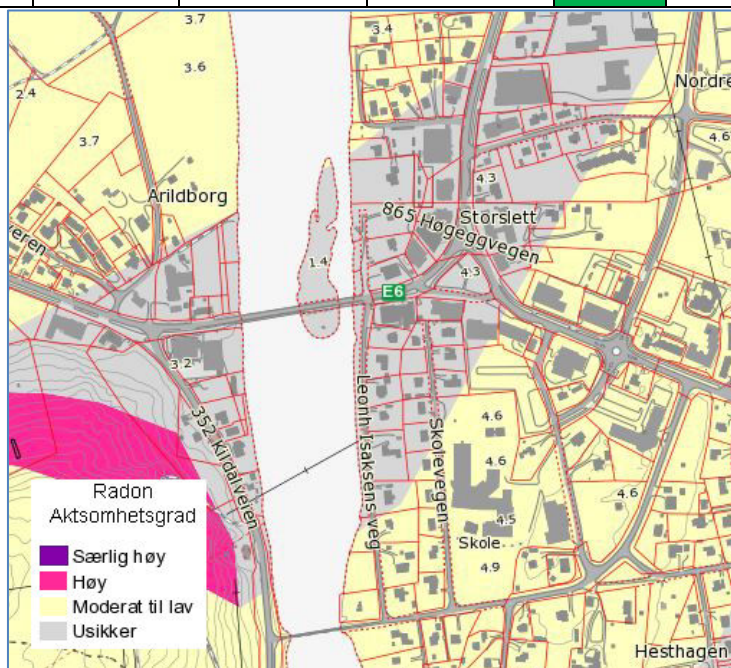
Kilde: <https://www.yr.no/sted/Norge/Troms/Nordreisa/Sørkjosen/klime.html>

#### 4.18.4. Støy

Hendelse/situasjon	Aktuelt?	Sannsynlig	Konsekvens	Risiko	Kommentar/tiltak
<b>Støy</b>	Ja	Mindre sannsynlig/ kjenner tilfeller 2	Mindre alvorlig/ en viss fare 2	4	I dag kommer støy i området fra trafikk på E6 og på Fv 865. Vi vurderer at støyforholdene i området ikke gjør arealene uegnet for planlagt bruk av arealene. Nye tiltak innenfor planområdet kommer ikke i konflikt med den anbefalte utendørs støygrensen på Lden= 55 dB som er satt i retningslinjene i T-1442/2012.

#### 4.18.5. Luftforurensning og forurensning i grunnen

Hendelse/situasjon	Aktuelt?	Sannsynlig	Konsekvens	Risiko	Kommentar/tiltak
<b>Luftforurensning</b>	Nei	Lite sannsynlig/ ingen tilfeller 1	Ubetydelig/ ufarlig 1	1	Etter det kommunen kjenner til er det ikke luftforurensning i området som medfører risiko.
<b>Forurensning i grunnen</b>	Nei	Lite sannsynlig/ ingen tilfeller 1	Ubetydelig/ ufarlig 1	1	Etter det kommunen kjenner til er det ikke forurensning i grunnen i området som medfører risiko.
<b>Akutt forurensning</b>	Ja	Lite sannsynlig/ ingen tilfeller 1	Alvorlig/ farlig 4	4	Det vil alltid være en mulighet for at akutt forurensning vil kunne oppstå, f.eks. som følge av en trafikkulykke, brann e.l. Det er ingen grunn til å tro at det vil være en økt fare for akutt forurensning innenfor planområdet sammenliknet med tilsvarende områder andre steder i kommunen.
<b>Radon</b>	Nei	Lite sannsynlig/ ingen tilfeller 1	Mindre alvorlig/ en viss fare 2	2	Etter det kommunen kjenner til er det ikke radonforekomster i området som medfører risiko.



Figur 12: Kartutsnitt som viser aktsomhetsgrad for radon i og i nærheten av planområdet. omkring halve planområdet er ikke kartlagt, men i den øvrige delen av planområdet er aktsomhetsgraden moderat til lav. Kilde: <http://geo.ngu.no/kart/radon/>.



#### 4.18.6. Beredskap og ulykkesrisiko

Hendelse/situasjon	Aktuelt?	Sannsynlig	Konsekvens	Risiko	Kommentar/tiltak
<b>Politi</b>	Nei	Lite sannsynlig/ ingen tilfeller 1	Ubetydelig/ ufarlig 1	1	Politistasjon/ lensmannskontoret ligger innenfor planområdet.
<b>Brann</b>	Nei	Mindre sannsynlig/ kjenner tilfeller 2	Mindre alvorlig/ en viss fare 2	4	Brannstasjonen ligger i Sørkjosen ca. 4 km unna. Ved behov kan brannvesenet forsterkes med innsats fra lufthavnas brannberedskap.
<b>Redning/helse</b>	Nei	Lite sannsynlig/ ingen tilfeller 1	Ubetydelig/ ufarlig 1	1	Sonjatun distrikts medisinske senter ligger like utenfor planområdet i øst.
<b>Annen beredskap</b>	Nei	Lite sannsynlig/ ingen tilfeller 1	Ubetydelig/ ufarlig 1	1	Sørkjosen lufthavn ligger 4 km utenfor planområdet. Helikopterlandingsplass ligger ca. 0,5 km fra planområdets østlige ende.

(Alle distanser er målt langs eksisterende vegtraséer, der ikke annet er nevnt.)

#### 4.18.7. Andre relevante ROS tema

<b>Trafikksikkerhet</b>	Ja	Sannsynlig/ flere enkelttilfeller 3	Alvorlig/ farlig 4	12	Det har vært flere trafikkulykker innenfor planområdet, men ingen meget alvorlig skadde eller drepte. Det finnes utflytende avkjøringer innenfor planområdet som bør strammes opp. Lekeområde på Trekanten er uheldig. Parkering foran Hagan-bygget hvor det rygges ut på Fv 865 er også uheldig.
-------------------------	----	---	--------------------------	----	---

### 4.19. Næring

Reguleringen har til hensikt å legge til rette for bedre trafikksikkerhet og for et moderne torgområde i området mellom Bios – Rådhuset – Haganbygget. Videre er FV 865 parallellforskjøvet nærmere mot bankbygget for å frigjøre/samle et større areal på nordsiden av Fv 865 mot Nygård-bygget som medfører et økt areal til næringsformål på denne siden. Ved større arrangement i sentrum som markeder kan det være aktuelt at deler av Fv 865 stenges og at gjennomgangstrafikken henvises å

bruke ny kommunal gjennomgangsvei bak rådhuset. Deler av sentrum vil dermed kunne holdes bilfritt ved slike arrangementer. Det er ellers ikke andre vesentlige endringer i reguleringsplanen som vil ha konsekvenser for næringslivet.

## **4.20. Analyser/ utredninger**

Tidligere har det blitt utarbeidet en stedsutviklingsplan for Storslett og Sørkjosen, som kommunen bygget videre på i arbeidet med kommuneplanens arealdel som ble vedtatt i mars 2014, og som denne reguleringsplanen tar utgangspunkt i.

Kommunen har engasjert arkitekt Geir Lyngsmark til å utarbeide en detaljert plan for utforming av torgområdet og bruken av arealene mellom E6 – rådhuset – Haganbygget – Bios.





## 5. Beskrivelse av planforslaget

### 5.1. Planlagt arealbruk

#### 5.1.1. Reguleringsformål

Det er satt av følgende reguleringsformål:

SOSI-kode	Formål	B-kode	Antall formålsflater	Antall dekar
1110	Boligbebyggelse	B	2	6,79
1111	Boligbebyggelse – frittliggende småhusbebyggelse	BFS	14	45,53
1112	Boligbebyggelse-konsentrert småhusbebyggelse	BKS	6	20,51
1150	Forretninger	BF	10	46,34
1160	Offentlig eller privat tjenesteyting	BOP	4	37,74
1162	Undervisning	BU	1	5,22
1166	Administrasjon	BAD	1	1,83
1330	Beverting	BB	1	1,08
1510	Energianlegg	BE	1	0,03
1540	Vann- og avløpsanlegg	BVA	1	0,16
1801	Bolig/forretning	BKB	7	11,99
1803	Bolig/Tjenesteyting	BKB	1	1,83
1900	Angitt bebyggelse og anleggsformål kombinert med andre angitte hovedformål	BAA	1	5,58
2011	Kjøreveg	SKV	29	31,86
2012	Fortau	SF	6	1,43
2013	Torg	ST	3	1,91
2015	Gang-/sykkelveg	SGS	21	9,0
2016	Gangveg/gangareal/gågate	SGG	1	0,038
2018	Annen veggrunn – tekniske anlegg	SVT	31	12,01
2019	Annen veggrunn - grøntareal	SVG	63	15,64
2072	Kollektivterminal	SKT	1	0,95
2073	Kollektivholdeplass	SKH	3	0,15
2080	Parkering	SPA	17	13,85
2900	Angitte samferdselsanlegg og/eller teknisk infrastrukturstråser kombinert med andre angitte hovedformål	SAA	1	0,35
3050	Park	GP	6	17,70
3060	Vegetasjonsskjerm	GV	1	0,13
6610	Naturområde i sjø og vassdrag	VNV	3	2,76
			<b>Totalt</b>	<b>294,77</b>

Det er satt av følgende hensynssoner:

Hensynssone – kode	Hensynssone – navn
H 190 F *	Sikringsone – Sørkjosen lufthavn
H 190 SD	Sikringsone – Deponering av snø i vinterhalvåret

<b>H 320</b>	Faresone – flomfare
<b>H 570</b>	Hensynssone – Bevaring kulturmiljø

\* H 190 F dekker hele planområdet og er derfor ikke markert i plankartet, men hensynssonen har egne planbestemmelser.

## 5.2. Gjennomgang av aktuelle reguleringsformål

Reguleringsformålene gjennomgås og løsningene beskrives

### 5.2.1. Boligbebyggelse (1110)

**B1:** I formålsområdet er det en blanding av frittliggende småhusbebyggelse og utleieboliger i rekkehus som er eid av Nybo.

### 5.2.2. Boligbebyggelse – frittliggende småhusbebyggelse (1111)

**BFS1-3, 5-7:** Eksisterende boliger, som også i tidligere reguleringsplan har vært regulert til boligbebyggelse.

**BFS4:** En ny boligtomt. Tidligere reguleringsformål var offentlig tjenesteyting (1160) – var en del av BOP 2. Ut fra kommunens kunnskap og grunnundersøkelser utført tidligere ikke så langt unna, så vurderer kommunen at det ikke behøves grunnundersøkelse for utbygging av denne tomta.

**BFS8:** To eksisterende boliger i området som også i tidligere reguleringsplan har vært regulert til boligbebyggelse. Plass for fortetting av boliger.

### 5.2.3. Boligbebyggelse-konsentrert småhusbebyggelse (1112)

**BKS1-2:** Sentrumsnære områder avsatt til rekkehus inntil 2 etasjer. Bebygd i dag for en stor del med eldre 4-manns boliger i 2 etasjer (opprinnelig som kommunale lærerboliger). Lavere krav til parkeringsplasser – 1,3 parkeringsplass per boenhet.

**BKS3 og 6:** Sentrumsnære områder avsatt til rekkehus inntil 2 etasjer.

**BKS4 og 5:** BKS4 er ferdig utbygget med rekkehus i 1½ etasje. BKS5 skal ha en lignende byggutforming.

**BKS6:** Tidligere regulert til allmenntilgjengelig institusjon (LHL-bygget), men er nå solgt av LHL og leies ut av eier til leietakere av leilighetene.

### 5.2.4. Forretninger (1150)

**BF1, 3-10:** Eksisterende forretningsområder

**BF2:** Endret fra formål hotell/overnattings til forretning som er i samsvar med gjeldende bruk.

### 5.2.5. Offentlig eller privat tjenesteyting (1160)



**BOP1-4:** Eksisterende offentlige (kommunale) tjenesteytinger. BOP2 («Gamle doktorgården») er redusert ved å avsette plass til en ny boligtomt.

#### 5.2.6. Undervisning (1162)

**BU1:** Eksisterende – Nord-Troms VGS.

#### 5.2.7. Administrasjon (1166)

**BAD1:** Eksisterende – rådhuset.

#### 5.2.8. Bevertning (1330)

**BB1:** Bios Café

#### 5.2.9. Idrettsanlegg (1400)

**BIA1:** Henger sammen med fotballanlegget.

#### 5.2.10. Energianlegg (1510)

**BE1:** Trafokiosk bak rådhuset

#### 5.2.11. Vann- og avløpsanlegg (1540)

**BVA1:** Ny formålsflate sammenliknet med tidligere plan, men eksisterende anlegg for vann og avløp (pumpestasjon og knutepunkt).

#### 5.2.12. Bolig/forretning (1801)

**BKB1-7:** Eksisterende områder.

#### 5.2.13. Bolig/Tjenesteyting (1803)

**BKB8:** Eksisterende bolig ved Storslett skole.

#### 5.2.14. Angitt bebyggelse og anleggsformål (1900)

**BAA1:** Tidligere regulert til hotellformål. Men er gitt dispensasjon til hybler, institusjon og flyktningemottak. Derfor er formålet endret for å kunne dekke bredere.

#### 5.2.15. Kjøreveg (2011)

**o\_SKV1:** Den delen av E6 som ligger øst for Storslettbrua. Dagens vegbredde opprettholdes. I henhold til trafiksikkerhetsplanen bør fartssonen reduseres fra 50 til 40 km/t og eventuelt anlegges fartshumper. Men dette må fastsettes gjennom eget skiltvedtak etter annen lov enn PBL. Myke trafikanter skal være i fokus på denne veistrekninga. Fv8650 får nytt kryssutløp til E6 (se o\_SKV7).

**o\_SKV4:** Denne vegtraséen har ikke lenger et gjennomgående løp fra Muoniovegen til Kirkevegen.

**o\_SKV7:** Fv865 får ny kryssløsning til E6 og endret trasé nederst mot E6. Dagens trasé går nært opp til blomsterbutikk hvor det parkeres foran butikken og rygges ut på veien. Dette er uheldig trafiksikkerhetsmessig.

**o\_SKV22:** E6 i det vestlige planområdet. Her er det lagt inn 3 passeringslommer ved avkjørslene til 2 forretningsområder og til Nord-Troms VGS, idrettshallen og Leirbukt barnehage m.m. Dagens avkjørsel fra E6 til Flomstadvegen fjernes.

**o\_SKV27:** Denne vegen tilknytter Flomstadvegen til eksisterende felles avkjørsel til E6 for Nord-Troms VGS og idrettshallen.

**SKV 2-3, 5-6, 8-21, 23-26:** Ingen endringer.

#### 5.2.16. Fortau (2012)

**o\_SF1:** Fortau mellom E6 og parkeringen foran Mix-kiosken og Grillstua. Nytt fortau for å skille myke trafikanter fra parkeringen.

**o\_SF2-4:** Nytt fortau på vestsiden av E6 mellom Coop og CircleK. Primært for å dekke det økende antall myke trafikanter etter utbyggingen av boligfeltet Hansvoll med 32 leiligheter.

#### 5.2.17. Torg (2013)

**ST1:** Torgområde som etableres delvis i henhold til ny sentrumsplan utarbeidet av Konzept arkitektur bygg og plan.

#### 5.2.18. Gang-/sykkelveg (2015)

**SGS 2, 11, 12 og 13:** Nye traséer for gang- og sykkelveg tilpasset omlegging av veikryss E6/Fv865 og ny sentrumsplan.

**SGS 21:** Ny gang- og sykkelveg etableres fra parkeringsområdet SPA 8 og mot sentrum.

**SGS 14:** Ny gang- og sykkelveg som knytter seg til Naveren boligområde.

**SGS1, 3-10 og 15-20:** Samsvarer med dagens traséer for gang- og sykkelveg.

#### 5.2.19. Kollektivterminal (2072)

**SKT 1:** Eksisterende bussterminalområde bak IMO-bygget.

#### 5.2.20. Kollektivholdeplass (2073)

**SKH 1-3:** Kantstopp for buss langs E6.

#### 5.2.21. Parkering (2080)

**SPA1, 3, 5, 6, 8, 12-18:** Eksisterende parkeringsplasser i henhold til tidligere planer.

**SPA2:** Parkeringsområdet er tiltenkt for parkering til boenheter i Sentrum 6. Beboere i Sentrum 6 bruker området foran Sentrum 6 mot E6 som parkeringsområde. Dette er svært uheldig da det skaper hindring for brøyting og sandstrøing av gang- og sykkelveien foran bygget. SPA 2 skal erstatte parkeringa som skjer foran bygningen. Parkering foran bygget vil bli skiltet forbudt.

**SPA4, 7 og 9:** I henhold til den nye sentrumsplanen.

#### 5.2.22. Park (3050)

**GP 1-4:** Parkområder i samsvar med gammel plan.

**GP 5:** Nytt parkområde. I gammel reguleringsplan var området regulert til forretningsformål. Dette

området skal for en stor del erstatte «Trekanten» som park- og lekeområde. Dette vil være en langt mer trafikksikker løsning for lekende barn. Området er i dag privat eid og må derfor innløses av kommunen.

## 5.3. Gjennomgang av aktuelle hensynssoner

### 5.3.1. H 190 F – Sikringssone – Sørkjosen Lufthavn

Innflygingen til Sørkjosen lufthavn går over planområdet. Hensynssonen dekker hele planområdet og vises derfor ikke i plankartet. Innenfor hensynssone H 190 F gjelder de høyderestriksjoner som er angitt med koter (sorte streksymboler) på restriksjonsplanen for Sørkjosen lufthavn, Avinors tegning ENSR-P-10 datert 10.02.2005.

### 5.3.2. H 190 SD

Avsatt for å sikre at det finnes områder for deponering av snø i vinterhalvåret.

### 5.3.3. H 320 – Faresone – flomfare

Avsatt for å ivareta flomfare i området. Følger estimert flomlinje for 200 års flom. Bebyggelsesområder må flomsikres/heves før bygging. Ikke mulig å ha kjeller i området.

### 5.3.4. H 570 – Hensynssone – Bevaring kulturmiljø

Nordreisa gamle bru - 108 SVV NVP – Brunr. 19-2961. KulturminneID: 176408-1. Den gamle brua inkludert brukarene er vernet.

## 5.4. Bebyggelsens plassering og utforming

### 5.4.1. Bebyggelsens høyde

I områder for frittliggende småhusbebyggelse **BFS 1-8** kan bygg oppføres med gesims/mønehøyde inntil 9 meter og maksimalt 2 etasjer.

I området for konsentrert småhusbebyggelse **BKS 1-7** kan bygg oppføres med gesims/mønehøyde inntil 9 meter og maksimalt 2 etasjer.

Garasjer/uthus kan ha maksimal gesims/mønehøyde på 6 meter. Høydene regnes fra planert terrengs gjennomsnittsnivå rundt bygget.

### 5.4.2. Grad av utnyttning (veileder) Forskrift

Utnyttingsgraden for frittstående bolighus med tilhørende garasje skal ikke overstige 35 % -BYA og for rekke-/kjedehus med garasje/garasjeanlegg ikke overstige 55 % -BYA.

### 5.4.3. Antall dekar næringsarealer

Samlet utgjør arealer til ulik næringsaktivitet 46,13 dekar.

SOSI-kode	Formål	B-kode	Antall formålsflater	Antall dekar
1150	Forretninger	BF	10	46,34
1330	Beverting	BB	1	1,08
1801	Bolig/forretning	BKB	7	11,99
1803	Bolig/Tjenesteyting	BKB	1	1,83
2013	Torg	ST	3	1,91
<b>Totalt</b>				<b>63,15</b>

### 5.4.4. Antall boliger, leilighetsfordeling

Innenfor planområdet er det meste av boligområdene utbygd. Det er nok rom for fortetting i enkelte områder. Det har etter hvert vist seg at det er større behov og etterspørsel for leilighetsløsninger i sentrum. Her har en nærhet til butikker og andre servicetjenester. Kommunen har også registrert at det blant byggherrene og grunneiere er økt interesse for å bygge leilighetsløsninger i sentrum. Det er derfor endret en del områder som tidligere var regulert til eneboliger til formål konsentrert småhusbebyggelse. Dette er til dels etter henvendelser fra grunneiere som har ønske om å bygge leiligheter i sentrum.

## 5.5. Boligmiljø/ bokvalitet

Det er viktig at sentrumsområdet utvikles videre med leiligheter sentralt beliggende. Dette er spesielt for å dekke et behov blant eldre for noe mindre leiligheter og sentrumsbeliggende med kort vei for å dekke ulike service- og kulturbehov.

## 5.6. Parkering

Parkeringsbehov skal ivaretas jf. planbestemmelsene til kommuneplanens arealdel § 2.1.5.

Det er avsatt rimelig bra med parkeringsplasser i sentrum. Dette er påpekt av handelsstanden som viktig for at sentrumsområdet skal bestå som et handelssentrum.

## 5.7. Tilknytning til infrastruktur

Fremtidig bebyggelse innenfor planområdet vil bli tilknyttet eksisterende teknisk infrastruktur i nærområdet. Delvis gjennom direkte tilkobling der det er mulig og ellers gjennom nyetableringer av slik infrastruktur i planområdet. Kantsoner innenfor formålsflater med formål veg og gang-/sykkelveg kan benyttes til nødvendig teknisk infrastruktur.

## 5.8. Trafikkløsning



### 5.8.1. Kjøreatkomst

Hovedatkomsten til alle formålsflater for bebyggelse og anlegg og samferdsel går via E6 og deretter via eksisterende veger.

### 5.8.2. Utforming av veger

**Generelt:** Kryss, adkomster og parkeringsplasser/snuplasser er utformet i samsvar med krav i Statens vegvesens veiledere N 100 og V 121.

**Europaveg 6:** SKV 1 og SKV 22. Formålsflatens grense følger i all hovedsak Statens vegvesens eiendomsgrænse langs E6. Bredden på kjørebanelen er 7,0 meter. Det ønskes at SKV 1 skiltes med 40 km/t.

Nytt kryss etableres mellom E6 og Fv865.

### 5.8.3. Krav til samtidig opparbeidelse

Det er en forutsetning at nødvendig infrastruktur som veg, vann, avløp og strøm er utbygget før bygging av bygninger for varig opphold igangsettes.

### 5.8.4. Varelevering

Varelevering ivaretas gjennom eksisterende og planlagt veiareal.

### 5.8.5. Tilgjengelighet for gående og syklende

Planområdet er godt tilgjengelig for gående og syklende.

### 5.8.6. Felles atkomstveger, eiendomsforhold

## 5.9. Miljøoppfølging

Det er ikke planlagt noen spesielle miljøtiltak utover det som er fastsatt gjennom plan- og bygningsloven og andre gjeldene lover og forskrifter.

## 5.10. Universell utforming

Tiltak innen planområdet skal utføres i henhold til plan- og bygningslovens krav til universell utforming (UU). Byggeteknisk forskrift TEK17 gir tekniske krav til byggverk, uteareal og miljø som skal sikre at krav til UU sikres. Plan- og bygningslovens § 11-9 punkt 5 samt krav til ikke-diskriminerende forhold, skal bidra til at UU ivaretas i planen. Felles uterom og alle arealer tilknyttet offentlig ferdsel skal så langt det er mulig ha universell utforming.

## 5.11. Uteoppholdsareal

Det er 5 områder som er avsatt til park/grønt områder – GP 1-5.  
GP 1-2 er «Øya» under Storslettbrua. Det er parkbenker på GP 2.  
GP 3-4 er grøntområder langs Reisaelva. Det er anlagt gangsti langs GP 4.  
GP 3 er nytt område hvor park og lekeareal skal etableres. Dette vil erstatte «Trekanten».

## 5.12. Landbruksfaglige vurderinger

Det er ikke landbruksarealer innenfor planområdet.

## 5.13. Kollektivtilbud

Planforslaget medfører ikke endringer av kollektivtilbudet.

## 5.14. Kulturminner

I henhold til Askeladden er det 1 registrert kulturminne – Nordreisa gamle bru – kulturminneID 176408-1. Denne er satt hensynssone på – H 570.

## 5.15. Sosial infrastruktur

Planforslaget fører ikke til vesentlige endringer i sosial infrastruktur.

## 5.16. Plan for vann- og avløp samt tilknytning til offentlig nett

Ny bebyggelse innenfor planområdet tilknyttes eksisterende offentlig infrastruktur for vann og avløp.

## 5.17. Plan for avfallshenting

Avfallshåndteringen i planområdet vil inngå i den kommunale avfallshåndteringen.

## 5.18. Avbøtende tiltak/ løsninger ROS

**H 190 F – Sikringssone – Sørkjosen Lufthavn:** Høyderestriksjoner som er angitt med koter (sorte streksymboler) på restriksjonsplanen for Sørkjosen lufthavn, Avinors tegning ENSR-P-10 datert 10.02.2005 må overholdes ved oppføring av nye bygg, samt ved anleggsarbeid der utstyr og midlertidige innretninger kan overstige høyder i restriksjonsplanen. I tillegg må man være oppmerksom på bruk og valg av belysning.

**H 190 VA – Sikringssone – Hovedledninger vann og avløp:** For å ivareta teknisk infrastruktur for vann- og avløp må avsatt sikringssone ikke bebygges.

**H 320 – Faresone – flomfare:** Det settes forbud mot kjeller i nybygg innenfor planområdet på grunn av flomfare, samt på grunn av høyt grunnvann og ev. fremtidig havnivåstigning som vil gi høyere grunnvannsstand i området.

## 6. Konsekvensutredning

Planen er vurdert i forhold til forskrift for konsekvensutredning, men kommunen har konkludert med at planen ikke faller inn under vilkårene for en slik utredning.

## 7. Virkninger/konsekvenser av planforslaget

Her beskrives og vurderes virkninger og konsekvenser av gjennomføring av planen. Konsekvenser beskrives når planen avviker fra vedtatt oversiktsplan, temaplan, vedtatt retningslinje, norm eller vedtekt eller når planen vil medføre konsekvenser for natur, miljø eller samfunn. Eventuelle avbøtende tiltak skal beskrives

### 7.1. Overordnede planer

Planforslaget er i hovedsak i tråd med kommuneplanens arealdel. I forhold til de arealer som er avsatt i kommuneplanens arealdel er det kun gjort mindre justeringer og formålsendringer der dette har vist seg nødvendig på grunn av faktiske forhold og på grunn av økt detaljeringsgrad i planen.

### 7.2. Landskap

Planforslaget vil ikke påvirke landskapet i særlig grad.

### 7.3. Stedets karakter

Planforslaget vil ha liten innvirkning på stedets karakter.

### 7.4. Kulturminner og kulturmiljø

Ingen kulturminner vil påvirkes negativt av planforslaget.

## 7.5. Forholdet til kravene i kap II i Naturmangfoldloven

Kunnskap om naturverdiene i området er hentet inn fra flere ulike kilder, se planbeskrivelsens kapittel 4.6. Kommunen mener at kunnskapsgrunnlaget om naturverdiene i området er god, jf. naturmangfoldlovens (heretter nml) § 8.

Planområdet består i hovedsak av bebygd areal.

Nordreisa kommune mener at den samla belastningen på de berørte økosystemene, jf. nml § 10, ved utbygging av planområdet i tråd med planforslaget vil være relativt liten. Vi har vektlagt at planforslaget er i tråd med kommuneplanens arealdel og at planforslaget er en fortetting av et område som allerede er sterkt påvirket av eksisterende bebyggelse. Vi mener det vil være bedre for naturmangfoldet at det fortettes i sentrale strøk fremfor å utvide sentrumsområdet til mer uberørte områder.

Vi mener at nml § 9 er ivaretatt gjennom et godt kunnskapsgrunnlag, og det vil derfor ikke komme til direkte anvendelse i denne saken. Førre-var-prinsippet kommer også noe frem gjennom vår arealdisponering, der vi har ivaretatt de mest verdifulle naturområdene i planområdet som naturområder.

Gjennom planområdets lokalisering og kommunens prinsipp om fortetting av sentrumsområdene er kravene i nml § 12 om den lokalisering, driftsmetode og teknikk som vil gi det beste resultatet for samfunnet og naturmangfoldet være ivaretatt.

## 7.6. Rekreasjonsinteresser/ rekreasjonsbruk

Planforslaget antas ikke å påvirke rekreasjonsinteressene i området negativt.

## 7.7. Trafikkforhold

### 7.7.1. Vegforhold

Eksisterende veikryss mellom E6 og Fv8650 blir flyttet noe lenger vest. Dette har som hensikt å gi bedre trafikksikkerhetsmessige forhold i dette området.

### 7.7.2. Trafikkøkning/reduksjon

Det forventes marginale endringer på grunn av planforslaget.

### 7.7.3. Kollektivtilbud

Planforslaget antas å ikke påvirke eksisterende kollektivtilbud.

## 7.8. Barns interesser

Planområdet ligger nært flere rekreasjonsområder, og har relativt kort vei til innen- og utendørs idrettsanlegg og lekeområder. Det er også relativt kort vei til skoler og barnehager. Med det utgangspunktet for planleggingen som det har vært, har det vært lite rom for å legge til rette nye områder for lek og uteaktivitet for barn. Det har ikke vært spesielt fokus på dette, da de aller fleste boligområdene i planen har vært regulert og utbygd på et tidligere tidspunkt.

Lekeområdet som er på Trekanten flyttes til parkområdet GP 5.

Trafikksikkerheten innenfor planområdet mener vi er hensyntatt, også med tanke på barn og unges bruk og behov.

## 7.9. Sosial infrastruktur

### 7.9.1. Skolekapasitet

Kapasiteten i dagens skolestruktur i kommunen antas å være tilstrekkelig til å kunne dekke den økning i antall elever som de nye boenhetene kan representere.

### 7.9.2. Barnehagekapasitet

Barnehagekapasiteten i kommunen antas å være tilstrekkelig til å kunne dekke den økning i antall barnehagebarn som de nye boenhetene kan representere.

### 7.9.3. Annet

Dagens helsetjenester, og annen sosial infrastruktur er ivaretatt gjennom eksisterende tjenester og infrastruktur i kommunen.

## 7.10. Universell tilgjengelighet

Felles uterom og alle arealer tilknyttet offentlig ferdsel skal så langt det er mulig ha universell utforming.

## 7.11. ROS

### 7.11.1. Flomfare

Hendelse/situasjon	Aktuelt?	Sannsynlig	Konsekvens	Risiko	Kommentar/tiltak
Flom	Ja	Sannsynlig/ flere enkelttilfeller 2	Mindre alvorlig/en viss fare 2	4	Planområdet vil fortsatt være utsatt for flom. Det tillates ikke kjeller i bygninger innenfor planområdet pga.

					flomfare og høyt grunnvann samt fare for fremtidig havnivåstigning som vil gi et høyere grunnvannsnivå i området.
--	--	--	--	--	---

## 7.12. Jordressurser/landbruk

Landbruksarealer finnes ikke innenfor planområdet.

## 7.13. Teknisk infrastruktur

Planforslaget legger til rette for ny veistruktur innenfor planområdet. Ny infrastruktur for vann, avløp og elektrisitet blir også etablert der det oppstår behov for dette i området.

## 7.14. Økonomiske konsekvenser for kommunen

Nordreisa kommune legger til rette for utbygging med hensyn til kommunalteknisk anlegg og infrastruktur. Kommunen kjøper areal til kommunale veier og andre offentlige formål.

## 7.15. Konsekvenser for næringsinteresser

Vi mener planforslaget vil være positivt for næringsinteressene i planområdet. Det legges til rette for torgområde.

## 7.16. Interessesmotsetninger

Det er ikke avdekket interessomotsetninger i løpet av planprosessen.





## 8. Innkomne innspill

### 8.1. Merknader/innspill til varsel om oppstart

Varsel om oppstart ble sendt ut per brev den 07.12.2017. Varsel om oppstart ble også annonsert i avisa Framtid i Nord den 08.12.2017 og på kommunens hjemmesider.

Innspillsfristen var satt til den 13.01.2017. Det har totalt kommet inn 14 innspill.

#### 8.1.1. Bjarne Henry Josefsen (8.12.2016)

Krysset mellom Båtnesvegen og E6 må med i planområdet:

- Stor trafikk med biler, lange trailere med varetransport til butikker og bondegårder
- Krysset er trangt og E6 burde være bredere og ha et utkjøringsfelt
- Det er sendt tidligere brev til kommunen om dette

#### **Kommunens kommentar:**

Planområdet er utvidet slik at det kan ses på problemstillingen i planen.

#### 8.1.2. Statens vegvesen (SVV) (12.12.2016)

Som forvalter av fylkesveger og som statlig sektormyndighet innenfor vegtransportområdet påpeker SVV følgende:

- Særdeles viktig å ivareta trafikksikkerheten for alle trafikantgrupper som ferdes på og ved hovedvegene
- Gode, trafikksikre og effektive løsninger for myke trafikanter
- Gode og oversiktlige kryssløsninger
- Tilrettelegging for kollektivtrafikk
- Parkeringstilrettelegging
- Ivareta miljømessige utfordringer
- Prinsippene for universell utforming legges til grunn i planleggingen

SVV stiller seg positiv til involvering og medvirkning i planlegging, jf. tidligere korrespondanse og møte.

#### **Kommunens kommentar:**

Statens vegvesen sitt innspill tas til etterretning.

#### 8.1.3. AVINOR (20.12.2016)

Det vises til at planområdet ligger 2.570 – 3.240 meter sydøst for landingsterskel til bane 33 ved Sørkjosen lufthavn.

- Hele planområdet ligger innenfor høyderestriksjonsflaten. Den horisontale flaten ligger på kote 50 moh. Avinor ber om at følgende fellesbestemmelse tas inn i detaljreguleringen:

*Det må ikke etableres bygg, påbygg, anlegg, konstruksjoner eller vegetasjon i strid med høyderestriksjonsflatene i restriksjonsplanen for lufthavnen, dvs. den horisontale flaten på kote 50 meter over havet. Vegetasjon må holdes under høyderestriksjonsflatene. Reguleringsplanen hjemler rettsgrunnlag for fjerning av vegetasjon. Dersom det skal benyttes byggekraner over kote 50 meter over havet, må tiltakshaver utarbeide risikoanalyse etter anerkjent standard for å fastslå om det er akseptabelt med hensyn til flysikkerheten. Risikoanalysen skal sendes Avinor som grunnlag til en eventuell dispensasjonssøknad til Luftfartstilsynet. Kommunen kan ikke gi rammetillatelse for bruk av kraner over kote 50 meter over havet før det foreligger godkjenning fra Avinor.*

- Eventuell risikoanalyse utføres av konsulentfirma med luftkompetanse.
- Planområdet er ikke berørt av byggerestriksjoner for flynavigasjonsanleggene ved Sørkjosen lufthavn.
- Planområdet er ikke berørt av gjeldende flystøysoner for Sørkjosen lufthavn.

#### **Kommunens kommentar:**

Avinor sitt innspill tas til etterretning. Det inntas i fellesbestemmelsene til planbestemmelsene som angitt over.

#### **8.1.4. Sametinget (04.01.2017)**

De har ingen merknader. De kjenner ikke til registrerte automatiske fredete samiske kulturminner i planområdet. De vil ha følgende formulering innarbeidet i den ferdige planen:

*Skulle det under arbeid i marken komme frem gjenstander eller andre levninger må arbeidet stanses. Melding sendes Sametinget og Troms fylkeskommune omgående, jf. Lov 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminner (kml.) § 8 andre ledd.*

#### **Kommunens kommentar:**

Angitt formulering inntas i fellesbestemmelsene til planbestemmelsene.

#### **8.1.5. Betongservice AS (10.01.2017)**

De vil ha E6 omlagt til å gå utenfor Storslett sentrum for at sentrum skal få nye utviklingsmuligheter.

#### **Kommunens kommentar:**

Kommunestyret har gjennom kommuneplanens arealdel vedtatt i mars 2015 at E6 skal gå gjennom Storslett sentrum som i dag. Det er kun kommunestyret som selv kan endre på dette. Omlegging av E6 utenom Storslett sentrum var oppe som tema i planprosessen, men ble avvist politisk.

En omlegging av E6 utenfor Storslett sentrum kan selvsagt bestemmes en gang i framtiden. Arealene som berører den mulige traséen som var vurdert, er LNFR-arealer i gjeldende kommuneplanens arealdel. Statens vegvesen har også uttalt i tidligere møte at det haster med å få erstattet dagens Storslett bru som er en flaskehals på E6. De ser for seg at det blir byggestart for ny bru i 2019. De har også uttalt at dagens Storslett bru må uansett erstattes av ny bru uavhengig av hva som skjer med E6 og eventuell omlegging av den.

### 8.1.6. Konzept Arkitektur Bygg & Plan (10.01.2017)

Geir Lyngsmark har følgende innspill:

- E6 flyttes ut og nord for sentrum og kommer inn på eksisterende E6 ved Statoil
- Fv865 får ny trasé langs Muoniovegen og munner ut i E6 ved Statoil
- Dette åpner opp for å få en sentrumsveg med reduserte byggegrensener og frigjør arealer til forretningsarealer
- En får et sentrum med torg og som gir trivelig og varig opphold for folk

#### **Kommunens kommentar:**

Kommunens kommentar blir mye det samme som under punkt 9.1.5. En eventuell omlegging av Fv865 som beskrevet er avhengig av omlegging av E6 ut av Storslett sentrum.

### 8.1.7. Svein Erik og Britt Andersen (11.01.2017)

De er eiere av 14/4 og ønsker at felt B31 utvides nordover og at området mot E6 reguleres til forretning/næringsformål og området mot Reisaelva reguleres til boligformål.

#### **Kommunens kommentar:**

Dette området ligger like nord og nordvest for Statoil. Området er uregulert, men i kommuneplanens arealdel er det for det meste avsatt til LNFR. Dette er et mulig område for en potensiell trasé for framtidig omlegging av E6 og bør derfor ikke bygges ned. Dessuten ligger området ganske langt nord for planavgrensningen for detaljreguleringsplan Storslett sentrum. Området bør derfor inngå i en egen framtidig reguleringsplan.

### 8.1.8. UIT – Norges arktiske universitet (11.01.2017)

De har ingen merknader til oppstartsvarselet. Men de minner på om at tiltakshaver har plikt til, dersom en i forbindelse med tiltaket skulle komme over automatisk vernete kulturminner eller funn av kulturhistorisk betydning, å stanse arbeidet og Tromsø Museum skal varsles, jfr. kulturminneloven § 8, 2. ledd.

#### **Kommunens kommentar:**

Nevnte plikt for tiltakshaver tas med i planbestemmelsene.

### 8.1.9. Geir Sagelv (13.01.2017)

Han ser det som en dårlig løsning at gjennomgangstrafikken med mye tungtransport på E6 skal gå gjennom Storslett sentrum og etterlyser en varig løsning på dette. Han viser også til at det må forventes en vesentlig økning av tungtransporten når Kvæangsfjellet får tunnel og vinterstenginga blir vesentlig redusert.

#### **Kommunens kommentar:**

Det vises til kommunens kommentar under punkt 9.1.5.

### 8.1.10. Bios café (13.01.2017)

Bios Café v/Jane Johansen ønsker en avkjørsel fra E6 direkte mot Bios liknende den som eksisterer i dag som er enveis-kjørt.

#### **Kommunens kommentar:**

Kommunen har ikke noen sterke innvendinger mot en slik løsning, men del vil bli kortere avstand mellom T-krysset E6/Fv865 og innkjøringen til Bios enn det er i dag. Statens vegvesen sin vurdering i forhold til dette, vil bli avgjørende. Det må tas hensyn til trafiksikkerheten og trafikkflyten i forhold til en slik løsning.

### 8.1.11. Nygård Eiendom AS (12.01.2017)

De gjør oppmerksom på de har en ubebygde forretningstomt 15/139 i sentrum. De ønsker å bebygge den med et forretningsbygg og ber om at tomta ikke blir brukt til annet formål.

#### **Kommunens kommentar:**

I gjeldende reguleringsplan er tomta avsatt til forretningsformål. En endring av reguleringsformålet kan ikke utelukkes, men vil eventuelt bli varslet til grunneierne.

### 8.1.12. Troms fylkeskommune (13.01.2017)

Fylkeskommunen har kommet med følgende innspill:

#### Kollektivholdeplasser:

- ønsker at planområdet utvides for å omfatte Båtneskrysset i området Nille – Halti for å kunne opprette bussholdeplasser i begge retninger.
- Dagens busstasjon, Storslett terminal, er ikke optimalt utformet da det er en uheldig sammenblanding av gående som ikke er passasjerer, biler og busser. Det er opptil 8 busser samtidig på stasjonen. Et moderne utformet knutepunkt med informasjon, plattformer, lys og eventuelt leskur/venterom trengs anlagt.
- Det påpekes at busstopp i begge retninger ved Kirkeveien bør få en riktigere utforming, blant annet med riktig plassert leskur.
- Troms fylkeskommune, som ansvarlig for rutetrafikken i fylket, ønsker å være aktiv med i utviklingen av disse prosjektene.

#### Kulturminnevernet:

- Den gamle brua over Reisaelva inngår i Statens vegvesen landsverneplan. Gammelbruas brokar og deler av veien på elvas østside inngår i planområdet og må på plankartet avsettes som hensynssone c) Statlig listeført bru. Det må utarbeides bestemmelser til denne hensynssonen at det ikke er tillatt med tiltak som kan endre skade eller endre kulturminnet og at istandsetting og vedlikehold av bruanlegget skal skje etter antikvariske prinsipper.
- Ved Storslett er det bygd et forbygningsanlegg på vestre side av elva. Den delen av forbygningen som inngår i varslet planområde, er en tørrmur med to trapper ned mot elva. Tørrmuren utgjør en del av fasaden mot elva ved nasjonalparksenteret. Forbygningsanlegget er et statlig listeført kulturminne og må på plankartet avsettes som hensynssone c) statlig listeført forbygning. Det må utarbeides bestemmelser til denne hensynssonen om at det ikke

må settes i gang tiltak som kan skade eller endre kulturminnet og at istandsetting og vedlikehold av forbygningen skal skje etter antikvariske prinsipper.

- Innenfor planområdet ligger fem SEFRAK-registrerte bygninger. Vi ber om at hovedbygningene på eiendommene 15/9, 15/8, 15/10 og uthuset på 13/13 avsettes som hensynssone c) vern av bygninger. Vi ber om at det utarbeides bestemmelser til denne hensynssonen om at istandsetting og vedlikehold skal skje etter antikvariske prinsipper. På eiendommen 13/3 er det uklart om bygningen er gjennomgått store endringer og vi ber kommunen vurdere om denne bygningen skal gis et vern gjennom hensynssone c).
- Det må ikke legges til rette for tiltak i området nord for Gammelbrua og øst for elva på gnr.15/172 og 15/62 som kan redusere opplevelser av brua.

**Kommunens kommentar:**

Planområdet er utvidet i samsvar med fylkeskommunens ønske. Øvrige innspill tas til etterretning i den videre planprosessen.

### 8.1.13. Nordreisa høyre (15.01.2017)

Deres innspill går ut på å utvide planområdet ganske så betydelig. Forslått område strekker seg fra Saga og ned til Leirbuktsvingene, derfra i NØ-retning til Mælen, videre sørover til under bakken mot Høgegga og Hagen. Det er ikke begrunnet hvorfor det ønskes å utvide planområdet på denne måten.

**Kommunens kommentar:**

Det er noe vanskelig å kommentere ønsket om utvidelsen av planområdet siden den ikke er begrunnet. Varslet planområde er allerede ganske stort. Det kan nok være mer hensiktsmessig at øvrige områder i Storslett sentrum og omegn tas i egne detaljreguleringsplaner når konkrete behov for det melder seg.

### 8.1.14. Fylkesmannen i Troms (13.01.2017)

Fylkesmannen framhever følgende:

- Viktig med drøfting av planen med sektormyndighetene før den legges ut på 1. gangs høring. Dette fordi en kan få avklart en del problemstillinger på et mer uformelt grunnlag.
- Det anbefales at planen legges fram for Planforum v/Troms fylkeskommune før offentlig ettersyn.

Faglige merknad:

- Formålet med detaljreguleringen er bl.a. tilrettelegging for midlertidig bruløsning med atkomst i forbindelse med ny Storslett bru. Fylkesmannen vil i den anledning gjøre dere oppmerksom på at det er viktig at nødvendig inngrep i Reisaelva i forbindelse med etablering av midlertidig bruløsning og bygging av ny bru på forhånd er avklart, enten i forhold til vannressursloven eller forskrift om fysiske inngrep i vassdrag, gitt i medhold av laks og innlandsfiskeoven. Slik avklaringen gjøres med Norges vassdrags- og energidirektorat eller Fylkesmannen.

**Kommunens kommentar:**

Kommunen tar til etterretning både framhevninger og faglig merknad.

### 8.1.15. NVE (13.02.2017)

NVE beklager at de ikke innenfor fristen hadde mulighet for å komme med innspill, men ønsker å få reguleringsplanen tilsendt på høring. Plan- og bygningsloven og byggteknisk forskrift (TEK10) setter tydelige krav til sikkerhet mot flom og skred ved ny utbygging. NVE har inntrykk av at kommunen i stor grad følger opp ansvaret for at fare for flom og skred er ivaretatt i arealplaner. De viser ellers til NVE sine sider hvor det finnes sjekklister, informasjon og veiledning.

#### **Kommunens kommentar:**

NVE sin orientering tas til underretning.

I tillegg ble det også varslet om en mindre utvidelse av planområdet den 05.02.

## 8.2. Andre innspill mottatt

### 8.2.1. Geir Lyngsmark

Han har en visjon hvor han ser for seg en langsiktig planlegging som strekker seg mot 2030 - 2040 med 3 faser:

- En langsiktig fase hvor Betesda-området utvikles som en del av sentrum for reiseliv, servicenæringer og forretningssenter med høy standard, hotell og campingplass med Andedammen i sentrum og E6 er lagt utenfor sentrum. F865 (Dalaveien) skal følge Muoniovegen fra rundkjøringa og munne ut ved Statoilstasjonen.
- En mer kortsiktig fase som omfatter nytt torg, ny Storslett bru, planer rulleres og revideres og grunnavklaringer må skje.
- En tredje fase hvor også E6 gjennom Sørkjosen får en ny trasé for å unngå en stor del av tettbebyggelsen.

Til slutt vil vi da ha et Storslett-sentrum som i kortere perioder kan stenges for biltrafikk i forbindelse med messer og festivaler m.m.

### 8.2.2. Næringsutvalget

Næringsutvalget har i møte 29.05.2017 fattet følgende vedtak i sak 8/17:

*Næringsutvalget gir følgende innspill til reguleringsplan for Storslett sentrum:*

*Næringsutvalget mener god parkering for bobiler er et viktig bidrag til lokal næringsutvikling. En ønsker derfor at en del av den nye parkeringsplassen bak kommunehuset avsees dette formålet. Samtidig ønsker en at det på området mellom Flortex og Reisaelva omreguleres til bobilparkering og settes i stand til dette etter at ny bru er ferdig.*



Videre ber vi om at kommunen kjøper tjenester fra aktuell tilbyder for å utrede ei skisse som beskriver arealbehov, markedsmuligheter og mulige organisasjonsmodeller for finansiering og drift. Det avsettes kr. 50 000,- fra kommunalt næringsfond til formålet.

### 8.3. Folkemøte

2. mai 2017 ble det arrangert folkemøte på Halti kulturscene i regi av Nordreisa kommune. Nordreisa kommune informerte om reguleringsplanen for Storslett sentrum. Statens vegvesen deltok også for å informere om reguleringsplan for ny Storslett bru. Møtet ble ledet av leder for miljø- plan og utviklingsutvalget Hilde Nyvoll. Det var ca. 70 – 80 personer som møtte opp. Flere av deltakerne tok sterkt til orde for å legge E6 utenom Storslett sentrum og at Fv865 legges om til å følge Muonioveien fra rundkjøringa og munne ut ved Statoilstasjonen.

### 8.4. Prosjekt forskjøningstiltak i sentrum

Formålet med prosjektet er å videreutvikle nasjonalparklandsbyen og regionsenteret Storslett ved å lage en detaljert plan for fysiske forskjøningstiltak i sentrumsområdet, basert på omleggingen av veikryss E6 og fylkesvei 865 i Trekanten og dermed frigivelse av vegareal til torg.

Nordreisa kommune ga prosjektoppdraget til Konzept Arkitektur Bygg & Plan v/Geir Lyngsmark. Geir Lyngsmark utarbeidet projektskisse som ble presentert både for næringsutvalget og miljø-, plan og utviklingsutvalget. Videre var det også arrangert et folkemøte 12.10.2017 hvor prosjektet var presentert, debattert og en del innspill ble gitt. Det ble også avholdt et eget møte hvor næringsaktører som sogner til det berørte sentrumsområdet, var invitert. Dette kveldsmøtet ble avholdt 30.10. Det var dessverre dårlig oppmøte fra næringslivet. Tidligere samme dag var det også avholdt et møte på Nordreisa videregående skole for en del klasser hvor prosjektet var presentert og elevene kom med en del innspill. Det ble oppfordret at elevene sendte inn skriftlige innspill. Kommunen har mottatt 2 skriftlige innspill fra elever i ettertid som er med i innspillslista.

De viktigste elementene i projektskissen datert 20. november som er tatt videre med i reguleringsplanen er:

- Fv 865 (SKV 7) er parallellforsjøvet mot bankbygget og Rejosbygget for å samle mer areal til torg og andre formål på siden mot Nygårdbygget og Rimibygget.
- Et større parkeringsareal (SPA 9) legges foran Bios mot E6.
- Et parkeringsareal (SPA 7) avsatt foran Hagan-bygget.
- Etablering av miljøgate for deler av E6 og Fv 865 blant annet ved hjelp av innsnevring av vegbredde fra 7 meter til 6 meter.
- Det skal være mulighet for å stenge deler av Fv 865 for biltrafikk ved større arrangementer på torgområdet. All trafikk dirigeres da via ny veg (SKV 4) som etableres mellom Kirkevegen og Muonioveien bak kommunehuset.
- Et nytt og større torg- og parkområde etableres i sentrum (ST 1 og GP 5).



# Detaljregulering

Storslett sentrum

## Planbestemmelser

Plan ID: 54282016\_002

### Forslag 2. høring

Dato: 06. januar 2022

Sist revidert:

Saksnummer: 2016/1372



**Nordreisa  
kommune**

Postadresse:  
Postboks 174  
9156 Storslett  
E-post: [postmottak@nordreisa.kommune.no](mailto:postmottak@nordreisa.kommune.no)

Besøksadresse:  
Sentrum 17

[www.nordreisa.kommune.no](http://www.nordreisa.kommune.no)

Telefon: 77 77 07 00  
Telefaks: 77 58 80 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

## Innholdsfortegnelse

<b>§ 1. GENERELT .....</b>	<b>4</b>
§ 1.1.    Formål.....	4
§ 1.2.    Planavgrensning .....	4
§ 1.3.    Planområdets arealformål og hensynssoner.....	4
<b>§ 2. BESTEMMELSER FOR OMRÅDER FOR BEBYGGELSE OG ANLEGG.....</b>	<b>5</b>
§ 2.1.    Boligbebyggelse – frittliggende småhusbebyggelse (BFS) .....	5
§ 2.1.1. Bygningenes karakter .....	5
§ 2.1.2. Utnyttingsgrad (%BYA) .....	5
§ 2.1.3. Høyde.....	5
§ 2.1.4. Byggegrenser og plassering av bygg.....	6
§ 2.1.5. Byggesøknader .....	6
§ 2.1.6. Kjeller og underjordisk garasjeanlegg .....	6
§ 2.1.7. Estetikk .....	6
§ 2.1.8. Gjerder.....	6
§ 2.1.9. Parkering.....	6
§ 2.2.    Boligbebyggelse – konsentrert småhusbebyggelse (BKS) .....	7
§ 2.2.1. Bygningenes karakter .....	7
§ 2.2.2. Utnyttingsgrad (% BYA) .....	7
§ 2.2.3. Høyde.....	7
§ 2.2.4. Parkering.....	7
§ 2.3.    Forretninger (BF) .....	7
§ 2.3.1. Bygningenes karakter .....	7
§ 2.3.2. Internveger og parkering.....	7
§ 2.3.3. Utnyttingsgrad (%BYA) .....	7
§ 2.3.4. Høyde.....	7
§ 2.4.    Offentlig eller privat tjenesteyting (BOP) og administrasjon (BAD) .....	8
§ 2.4.1. Bygningenes karakter .....	8
§ 2.4.2. Utnyttingsgrad (%BYA) .....	8
§ 2.4.3. Høyde.....	8
§ 2.5.    Bolig/forretning (BKB 1801) og Bolig/Tjenesteyting BKB 1803).....	8
§ 2.5.1. Bygningenes karakter .....	8
§ 2.5.2. Høyde.....	8
§ 2.5.3. Avkjørsel for BKB 4 .....	9

<b>§ 3. BESTEMMELSER FOR OMRÅDER FOR SAMFERDSELSANLEGG OG TEKNISK INFRASTRUKTUR.....</b>	<b>9</b>
§ 3.1. Kjøreveg (SKV) .....	9
§ 3.2. Gang-/Sykkelveg (SGS) .....	9
§ 3.3. Annen veggrunn – grøntareal (SVG).....	9
§ 3.4. Parkering (SPA) .....	9
<b>§ 4. BESTEMMELSER FOR OMRÅDER FOR GRØNNSTRUKTUR .....</b>	<b>10</b>
§ 4.1. Naturområde (GN).....	10
§ 4.2. Park (GP).....	10
<b>§ 5. BRUK OG VERN AV SJØ OG VASSDRAG, MED TILHØRENDE STRANDSONE .....</b>	<b>11</b>
§ 5.1. Naturområde i sjø og vassdrag.....	11
<b>§ 6. HENSYNSSONER.....</b>	<b>11</b>
§ 6.1. H 190 F – Sikringszone – Sørkjosen lufthavn.....	11
§ 6.2. H 190 SD - Snødepot.....	11
§ 6.3. H 320 – Faresone – flomfare .....	11
§ 6.4. H 570 – Hensynssone – Bevaring kulturmiljø.....	11
<b>§ 7. FELLESBESTEMMELSER .....</b>	<b>12</b>
§ 7.1. Bygg- og anlegg.....	12
§ 7.2. Avkjørselsforhold.....	12
§ 7.3. Mindre vesentlige unntak .....	12
§ 7.4. Privatrettslige avtaler .....	12
§ 7.5. Universell utforming.....	12
§ 7.6. Kulturminner og aktsomhetsplikten.....	12
<b>§ 8. Rekkefølgebestemmelser (pbl. § 12-7 nr. 10) .....</b>	<b>13</b>

# Planbestemmelser for detaljregulering Storslett sentrum

---

Plan ID: 19422016\_002

Dato: 09. oktober 2017

Sist revidert: 05. januar 2022

---

## § 1. GENERELT

### § 1.1. Formål

Formålet med detaljreguleringen er å følge opp endringer av arealformål vedtatt i kommuneplanens arealdel, forbedre trafiksikkerheten i området, omlegging av veikryss E6 og fylkesvei 865 i Trekanten og tilrettelegge for torgområde. Planen vil i det vesentlige være i tråd med kommuneplanens arealdel for Nordreisa kommune 2014-2026. Det tatt inn noen endringer i forhold til denne. Planområdet er stort sett utbygd.

### § 1.2. Planavgrensning

Disse reguleringsbestemmelsene gjelder for det området som på plankartet datert dd. mmm. åååå i målestokk 1:1.000 er vist med reguleringsplan grense.

### § 1.3. Planområdets arealformål og hensynssoner

Området reguleres til følgende formål, jf. plan- og bygningslovens § 12-5:

#### Bebyggelse og anlegg, jf. pbl. § 12-5, 1.pkt. 1

- Boligbebyggelse – frittliggende småhusbebyggelse – BFS
- Boligbebyggelse – konsentrert småhusbebyggelse – BKS
- Forretninger – BF
- Offentlig eller privat tjenesteyting – BOP
- Offentlig eller privat tjenesteyting – administrasjon - BAD
- Bolig/forretning – BKB
- Forretning – BF
- Hotell/overnatting – BH
- Bevertning – BB
- Energianlegg – BE
- Vann- og avløpsanlegg - BVA

#### Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur, jf. pbl. § 12-5, 1.pkt. 2

- Kjøreveg – SKV
- Fortau – SF
- Torg - ST

- Gang-/sykkelveg – SGS
- Annen veggrunn – tekniske anlegg - SVT
- Annen veggrunn – grøntareal – SVG
- Kollektivterminal – SKT
- Kollektivholdeplass - SKH
- Parkering – SPA

#### **Grønnstruktur, jf. pbl. § 12-5, 1.pkt. 3**

- Naturområde – grønnstruktur – GN
- Friområde - GF
- Park - GP

#### **Landbruks-, natur- og friluftsmål samt reindrift, jf. pbl. § 12-5, 1.pkt. 5**

- Finnes ikke innenfor planområdet

#### **Bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhørende strandsone, jf. pbl. § 12-5, 1.pkt. 6**

- Naturområde i sjø og vassdrag – VNV

#### **Hensynssoner, jf. pbl. § 12-6**

- H 190 F – Sikringsone – Sørkjosen lufthavn
- H 190 SD – Snødeponering i vinterhalvåret
- H 320 – Faresone – flomfare
- H 570 – Hensynssone – Bevaring kulturmiljø

## **§ 2. BESTEMMELSER FOR OMRÅDER FOR BEBYGGELSE OG ANLEGG**

### **§ 2.1. Boligbebyggelse – frittliggende småhusbebyggelse (BFS)**

Områdene regulert til boligbebyggelse – frittliggende småhusbebyggelse skal benyttes til boliger med tilhørende anlegg.

#### **§ 2.1.1. Bygningenes karakter**

I areal BFS 1 - 8 skal bygningene være eneboliger med tilhørende garasje/garasjeanlegg.

#### **§ 2.1.2. Utnyttingsgrad (%BYA)**

Utnyttingsgrad på 35 % BYA skal ikke overstiges.

#### **§ 2.1.3. Høyde**

Bygg kan oppføres med gesims/mønehøyde inntil 9 meter, maksimalt 2 etasjer, målt over gjennomsnittlig planert terreng. Garasjer/uthus kan ha maksimal gesims/mønehøyde på 6 meter. Høydene regnes fra planert terrengs gjennomsnittsnivå rundt bygget.



Bygninger kan ikke være i konflikt med høyderestriksjonsflaten for Sørkjosen lufthavn.

#### **§ 2.1.4. Byggegrenser og plassering av bygg**

Der byggegrense er vist på plankartet skal bebyggelse med grunnflate større enn 50 m<sup>2</sup> plasseres innenfor denne. Bygg skal plasseres minst 10 meter fra senterlinje kommunal vei og 15 meter fra senterlinje riksvei og fylkesvei. For bebyggelse med grunnflate mindre enn 50 m<sup>2</sup> gjelder bestemmelser gitt i medhold av plan- og bygningslovens § 29-4.

#### **§ 2.1.5. Byggesøknader**

Byggesøknader skal inneholde situasjonsplan med planløsning for alle bygg på tomta, herunder garasje/carport og uthus selv om disse ikke skal ferdigstilles samtidig med boligen. Høyde og utforming av planert terreng skal vises på tverrsnitt/terrengprofiler. Alle terrenginngrep i byggeområdet anses for å være vesentlige. Dette medfører at ingen terrenginngrep som grave- og sprengningsarbeider kan gjennomføres før byggetillatelse er gitt.

#### **§ 2.1.6. Kjeller og underjordisk garasjeanlegg**

Det tillates ikke kjeller og underjordisk garasjeanlegg innenfor planområdet.

#### **§ 2.1.7. Estetikk**

Fasader og takflater skal ha avdempede farger som gir området visuell enhet og et rolig preg.

Bebyggelsen skal plasseres og utformes slik at den får en god funksjonell og arkitektonisk helhetsvirkning i seg selv og i forhold til omgivelsene.

Bebyggelsen skal, når det gjelder volum, stiluttrykk, materialer og farger, utformes på en slik måte at området som helhet framstår med et godt preg.

Tilbygg eller påbygg skal tilpasses og samordnes med det opprinnelige bygget. For fasadeendring og rehabilitering gjelder samme krav til estetikk som for nye bygg.

Bygningselementer som oppfattes som utpregede fremmedelementer skal unngås. Store verandaer som ikke står i forhold til husets dimensjoner eller form tillates ikke.

Materialbruk og detaljutforming skal tilpasses husets stil. Valg av utvendige farger skal understøtte husets form og detaljering.

Alle tiltak, også støttemurer, skråninger, vegger og lignende, skal innordne seg områdets topografi og tilpasses eksisterende terreng.

#### **§ 2.1.8. Gjerder**

Tomteeier som har grense mot offentlig friområde kan pålegges å sette opp gjerde eller hekk mot dette. En eventuell hekk må i sin helhet holdes innenfor egen eiendom, slik at den ikke er til hinder for den frie ferdsel i området.

Gjerder skal ikke være sikthindrende for vegtrafikken.

#### **§ 2.1.9. Parkering**

Det er krav om minimum 1,5 biloppstillingsplasser pr. boenhet (inkl. gjesteparkering).



## § 2.2. Boligbebyggelse – konsentrert småhusbebyggelse (BKS)

Områdene regulert til boligbebyggelse – konsentrert småhusbebyggelse skal benyttes til boliger med tilhørende anlegg.

§§ 2.1.4-2.1.9 gjelder ellers for disse arealene.

### § 2.2.1. Bygningenes karakter

Bygningene være leilighetsbygg med tilhørende garasje/garasjeanlegg.

### § 2.2.2. Utnyttingsgrad (% BYA)

Utnyttingsgrad på 55 % BYA skal ikke overstiges.

### § 2.2.3. Høyde

BKS 1-5, 7: Bygg kan oppføres med gesims/mønehøyde inntil 9 meter, maksimalt 2 etasjer, målt over gjennomsnittlig planert terreng.

~~BKS 6: Bygg kan oppføres med gesims/mønehøyde inntil 12 meter, maksimalt 3 etasjer, målt over gjennomsnittlig planert terreng.~~

Garasjer/uthus kan ha maksimal gesims/mønehøyde på 6 meter. Høydene regnes fra planert terrengs gjennomsnittsnivå rundt bygget.

Bygninger kan ikke være i konflikt med høyderestriksjonsflaten for Sørkjosen lufthavn

### § 2.2.4. Parkering

Det er krav om minimum 1,5 biloppstillingsplasser pr. boenhet (inkl. gjesteparkering).

## § 2.3. Forretninger (BF)

For arealer avsatt til forretninger gjelder §§ 2.1.4-2.1.6 og §§ 2.1.8-2.1.9.

### § 2.3.1. Bygningenes karakter

Innenfor areal regulert til forretninger BF 1-2 tillates det oppført bygninger til forretningsvirksomhet.

### § 2.3.2. Internveger og parkering

Opparbeidelse av nødvendige internveger og parkeringsplasser tillates.

### § 2.3.3. Utnyttingsgrad (%BYA)

Utnyttingsgrad på 60 % BYA skal ikke overstiges.

### § 2.3.4. Høyde

BF 2 - Bygg kan oppføres med gesims/mønehøyde inntil 9 meter, maksimalt 2 etasjer.

BF 5, 9 - Bygg kan oppføres med gesims/mønehøyde inntil 12 meter, maksimalt 3 etasjer.

BF 1, 3, 4, 6-8 - Bygg kan oppføres med gesims/mønehøyde inntil 12 meter, maksimalt 3 etasjer. Når brannvesenet er blitt utrustet med nødvendig høydemateriell, kan det gis tillatelse at bygg kan oppføres med gesims/mønehøyde inntil 15 meter, maksimalt 4 etasjer.

Høyde regnes fra planert terrengs gjennomsnittsnivå rundt bygget.

## § 2.4. Offentlig eller privat tjenesteyting (BOP) og administrasjon (BAD)

For arealer avsatt til annen offentlig eller privat tjenesteyting gjelder §§ 2.1.4-2.1.6 og §§ 2.1.8-2.1.10.

### § 2.4.1. Bygningenes karakter

Innenfor areal regulert til offentlig eller privat tjenesteyting BOP 1-4 og BAD 1 tillates det oppført bygninger egnet for offentlig eller privat tjenesteyting.

### § 2.4.2. Utnyttingsgrad (%BYA)

Utnyttingsgrad på 60 % BYA skal ikke overstiges.

### § 2.4.3. Høyde

BOP 1, 3-4 og BAD 1: Bygg kan oppføres med gesims/mønehøyde inntil 12 meter, maksimalt 3 etasjer. Når brannvesenet er blitt utrustet med nødvendig høydemateriell, kan det gis tillatelse at bygg kan oppføres med gesims/mønehøyde inntil 15 meter, maksimalt 4 etasjer. Høyde regnes fra planert terrengs gjennomsnittsnivå rundt bygget.

BOP 2: Bygg kan oppføres med gesims/mønehøyde inntil 9 meter, maksimalt 2 etasjer, målt over gjennomsnittlig planert terreng. Høydene regnes fra planert terrengs gjennomsnittsnivå rundt bygget.

## § 2.5. Bolig/forretning (BKB 1801) og Bolig/Tjenesteyting BKB 1803)

For arealer avsatt til bolig/forretning gjelder §§ 2.1.4-2.1.6, §§ 2.1.8-2.1.10 og §§ 2.3.2-2.3.3.

### § 2.5.1. Bygningenes karakter

Innenfor areal regulert til bolig/forretning BKB 1-7 tillates det oppført bygninger for bolig/forretning.

### § 2.5.2. Høyde

BKB 4 og 6: Bygg kan oppføres med gesims/mønehøyde inntil 9 meter, maksimalt 2 etasjer.

BKB 3: Bygg kan oppføres med gesims/mønehøyde inntil 12 meter, maksimalt 3 etasjer.

BKB 1, 2, 5, 7, 8: Bygg kan oppføres med gesims/mønehøyde inntil 12 meter, maksimalt 3 etasjer. Når brannvesenet er blitt utrustet med nødvendig høydemateriell, kan det gis tillatelse at bygg kan oppføres med gesims/mønehøyde inntil 15 meter, maksimalt 4 etasjer.

Høyde regnes fra planert terrengs gjennomsnittsnivå rundt bygget.

### § 2.5.3. Avkjørsel for BKB 4

Når gang- og sykkelveien, SGS 5, er forlenget fram til Tømmernesvegen (SKV 9), skal avkjørsel for boligen på BKB 4 flyttes til Tømmernesvegen ved å bruke gang- og sykkelveien o\_SGS5 som adkomstvei.

## § 3. BESTEMMELSER FOR OMRÅDER FOR SAMFERDSELSANLEGG OG TEKNISK INFRASTRUKTUR

### § 3.1. Kjøreveg (SKV)

Arealer regulert til veg skal benyttes til veg.

### § 3.2. Gang-/Sykkelveg (SGS)

Arealer regulert til gang/sykkelveg skal benyttes til gang/sykkelveg.

o\_SGS5 benyttes som adkomstveg til

### § 3.3. Annen veggrunn – grøntareal (SVG)

Arealer regulert til annen veggrunn – grøntareal skal benyttes til rabatter og annet grøntareal tilknyttet veg og gang-/sykkelveg.

Nødvendig teknisk infrastruktur i tilknytning til veg og gang-/sykkelveg tillates.

### § 3.4. Parkering (SPA)

Områder regulert til parkering skal benyttes til parkering.

SPA 1 er parkeringsplass for BF 1.

SPA 2 er parkeringsplass for BKB 2. SPA 2 skal ha støyskjerm mot BFS 1.

SPA 3 er parkeringsplass for BAD1 og sentrum.

SPA 4 er parkeringsplass for funksjonshemmede.

SPA 5-6 er parkeringsplass for BAD 1.

SPA 7 er parkeringsplass for BF 4.

SPA 8 er parkeringsplass for sentrum.

SPA 9 er parkeringsplass for BB 1 og BF 8.

SPA 10 er parkeringsplass for BF 6.

~~SPA 11 er parkeringsplass for Helti og bobiler.~~

SPA 12 er parkeringsplass for BF 8.

SPA 13 er parkeringsplass for sentrum.

SPA 14 er parkeringsplass for sentrum.

SPA 15 er parkeringsplass for BKB 3.

SPA 16 er parkingsplass for drosjer.

SPA 17 er parkeringsplass for BH 1.

SPA 18 er parkeringsplass for BF 3.  
SPA 19 er parkeringsplass for BKB 7.

## **§ 4. BESTEMMELSER FOR OMRÅDER FOR GRØNNSTRUKTUR**

### **§ 4.1. Naturområde (GN)**

Det tillates ikke inngrep i GN 1. Tilrettelegging for det allmenne friluftslivet er tillatt.

### **§ 4.2. Park (GP)**

GP 1 – 4 er parkområder hvor det tillates tilrettelegging med gangstier og benker og annen tilrettelegging for allmenheten bruk av områdene.

GP 5 erstatter parkområdet som tidligere var på Trekanten samt som lekeområde for barn.



## § 5. BRUK OG VERN AV SJØ OG VASSDRAG, MED TILHØRENDE STRANDSONE

### § 5.1. Naturområde i sjø og vassdrag

VNV 1-4 skal ivaretas på en best mulig måte for både biologisk mangfold og som et verdifullt naturelement for allmenheten.

## § 6. HENSYNSSONER

### § 6.1. H 190 F – Sikringszone – Sørkjosen lufthavn

Restriksjonsområdet H 190 F gjelder hele planområdet og er ikke vist med skravur på plankartet.

Det må ikke etableres bygninger, tilbygg, anlegg og vegetasjon i strid med høyderestriksjonsflatene i den til enhver tid gjeldende restriksjonsplan (Avinors tegning ENSR-P-10) for lufthavnen av hensyn til flysikkerheten.

### § 6.2. H 190 SD - Snødepot

Feltene med kode H 190 SD tillates benyttet til snødeponi i vinterhalvåret.

### § 6.3. H 320 – Faresone – flomfare

Innenfor feltene med kode H 320 skal det vises spesiell oppmerksomhet og aktsomhet for flom ved prosjektering.

### § 6.4. H570 – Hensynssone – Bevaring kulturmiljø

H570\_1: Det skal ikke tillates nye tiltak i bebyggelse innenfor hensynssonen uten godkjenning av kulturminnemyndigheten.

H570\_2: Ved inngrep i forbygningen skal forbygningen dokumenteres før, under og etter inngrepet i henhold til NVEs retningslinjer for dokumentasjon. Alt dokumentasjonsmateriale skal oversendes NVE, og skal ha åpen lisens for fri bruk.





## § 7. FELLESBESTEMMELSER

### § 7.1. Bygg- og anlegg

Alle bygg og anlegg skal utføres/oppføres i henhold til plan- og bygningsloven (PBL) og dennes forskrifter med veiledninger. Kjeller tillates ikke i planområdet.

Alle søknadspliktige tiltak skal være vurdert

### § 7.2. Avkjørselsforhold

- a) Avkjørsler og kryss skal være oversiktlige og trafikksikre. Avkjørsel til E6 skal planlegges og opparbeides i henhold til vegnormalen Håndbok N100 «Veg- og gateutforming».
- b) Innenfor frisiktssoner i avkjørsler og veikryss skal det holdes fritt for sikthindrende vegetasjon og gjenstander slik at disse ikke er høyere enn 0,5 meter over tilstøtende vegers nivå.
- c) Avkjørsler og kryss utformes og bygges i ihht. Statens vegvesen sine retningslinjer.
- d) Det tillates 1 avkjørsel per eiendom med maksimal bredde 4 meter.
- e) Avkjørsler er vist med piler på plankartet.

### § 7.3. Mindre vesentlige unntak

Kommunen kan når særlige grunner taler for det tillate mindre vesentlige unntak fra disse bestemmelsene innenfor rammene av plan- og bygningsloven.

### § 7.4. Privatrettslige avtaler

Etter at denne reguleringsplanen med tilhørende bestemmelser er stadfestet, kan det ikke inngås privatrettslige avtaler som er i strid med planen og dens bestemmelser.

### § 7.5. Universell utforming

Universell utforming. Ved utbygging av vegger, fellesarealer m.m. skal dette i størst mulig grad utformes slik at disse kan brukes på like vilkår for flest mulig jf. Statens vegvesens håndbok V129 og TEK 17.

### § 7.6. Kulturminner og aktsomhetsplikten



Skulle det under bygge- og anleggsarbeid komme fram gjenstander eller andre spor som viser eldre aktivitet i området, må arbeidet stanses. Melding sendes Sameting og Troms fylkeskommune omgående, jf. lov 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminner (kml) § 8 annet ledd. Det forutsettes at dette pålegg formidles videre til de som skal utføre arbeidet i marken.

## **§ 8. Rekkefølgebestemmelser (pbl. § 12-7 nr. 10)**

- a) Adkomster fra riks- og fylkesveg skal være kontrollert og godkjent av Statens vegvesen eller fylkeskommunen før det kan gis byggetillatelse.
- b) Alle tiltak som berører riks- og fylkesveg, skal avklares med Statens vegvesen eller fylkeskommunen før gjennomføring kan igangsettes.
- c) For formålsområdene BFS1, 3-5, BOP2, BKB7 og BKS1-2 gjelder følgende: For alle søknadspliktige byggetiltak skal det foreligge dokumentasjon på at byggegrunnen oppfyller forskriftsmessig bæreevne og stabilitet i hht. TEK 17 § 7-3.