



Merknadsbehandling

Detaljregulering Myrenga boligfelt

Nasjonal plan ID: 54282017_003

**Nordreisa
kommune**



Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17
9151 Storslett
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 58 80 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954
Organisasjonsnr: 943 350 833

Innholdsfortegnelse

Sammendrag av mottatte merknader med kommunens svar	3
Innsendte merknader i sin helhet (uten vedlegg)	11
1.1. Fiskeridirektoratet	11
1.2. Kystverket	14
1.3. Norges arktiske universitetsmuseum	16
1.4. Bjerke, Aina. Grunneier – 71/12	17
1.5. FNF Troms	19
1.6. Troms Fylkeskommune	23
1.7. Norges vassdrags- og energidirektorat	27
1.8. Fylkesmannen i Troms og Finnmark	30



Sammendrag av mottatte merknader med kommunens svar

Hvem	Hva	Når	Dok.nr.
Fiskeridirektoratet	<p>Ingen innvendinger mot detaljreguleringen. Påminner kommunen om bløtbunnsområder av verdi «svært viktig» 800 m sør fra Myrenga.</p> <p>Fiskeridirektoratet anbefaler kommunen om å legge inn bestemmelser i reguleringsplaner om anlegning av fast dekke og sedimenteringskummer der båter skal spyles eller pusses/skraåes (hjemmel i Forurensningsloven § 7). Det vises til CIENS-rapport: 2-2011 «Helhetlig planlegging og utvikling av miljøvennlige småbåthavner. Kunnskapsstatus», hvor det gis råd om hvordan man kan begrense negativ miljøpåvirkning fra småbåthavner. De tilrår kommunen om at det knyttes bestemmelser til båthavnområdet som ivaretar anbefalinger fra denne rapporten.</p> <p>Fiskeridirektoratet gjør Nordreisa kommune oppmerksomme på at de ikke mottok varsel om oppstart av planarbeidet, og ber om at de alltid varsles om oppstart av reguleringsplaner der det planlegges tiltak i sjø.</p> <p>Kommunens kommentar: <i>Merknaden tas til orientering. Naust og småhavnområdet er tatt ut av reguleringsplan.</i></p>	11.06.2019	21
Kystverket	<p>Kystverket påpeker en ukorrekthet i planbestemmelse 3.4. De anbefaler å ta bort ordlyden «frå Kystverket» og heller informere om at tiltak i sjø krever tillatelse etter havne- og farvannsloven. Dette ettersom det ikke blir korrekt å skrive at tiltak i sjø vil kreve tillatelse fra Kystverket, da også kommune har myndighet etter havne- og farvannsloven i sjøområde.</p> <p>Kommunens kommentar: <i>Merknaden tas til etterretning. Naust og småhavnområdet er tatt ut av reguleringsplan.</i></p>	08.07.2019	27
Norges arktiske universitetsmuseum	<p>Norges arktiske universitetsmuseum anser tiltaket i sjø som et svært begrenset tiltak i omfang og vurderer sannsynligheten for konflikt med kulturminner under vann som liten. Ingen merknader til planforslaget foreligger.</p> <p>Kommunens kommentar: <i>Merknaden tas til orientering. Naust og småhavnområdet er tatt ut av reguleringsplan.</i></p>	24.07.2019	28



<p>Bjerke, Aina</p>	<p>Grunneier mener deres merknad til planvarselet ikke er hensyntatt.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ønsker at det settes 4 m grøntsone mot eiendomsgrensen. Dette for å unngå sjenanse fra nytt boligfelt, ved en evt. fremtidig utbyggelse av eiendommen. Det kreves også at av 5 m grøntsone for å sikre vegetasjonsbeltet og i tillegg byggegrense på 4 m mot deres eiendom. 2. Grunneier krever at planen ikke tillater inngrep som forringer naturmiljøet på eiendommen deres. De bemerker seg at planen beskriver at området ligger i åpent landskap og at utsikten er spektakulær. Dette mener de ikke stemmer. Mellom planlagt boligfelt og E6 har Bjerke skog som de ikke har noen intensjon om å fjerne. Skogen ønsker de skal fungere som en viktig skjerm mellom ny- og eksisterende bebyggelse. Bestemmelse om bevaring av vegetasjon ønskes. 3. Grunneier krever at planleggingen sikrer eiendom 71/12 fra terrenginngrep. Altså at byggegrensa settes med tilstrekkelig avstand fra grunneiers eiendom slik at terrenginngrep stigningsforhold løses på egen eiendom. Det påpekes også at innkjørselen er plassert helt inntil deres eiendom, og at grøfting/skjæring ikke skal berøre deres grunn. <p>I tillegg har grunneier disse bemerkninger:</p> <p><u>Planområdet:</u> Planområdet avviker fra det som framgikk av varselet. Planområdet berører nå deres eiendom uten begrunnelse, og de påpeker også at de heller ikke er informert om at planen vil berøre deres eiendom, bla. for ny trasé for vannforsyning.</p> <p><u>Trasé for vannforsyning:</u> Grunneier har konferert med kommunens tekniske avdeling v/ Hilde Henriksen, og fått forståelsen av at det ikke vil være aktuelt å legge ny vannforsyning langs veien da det allerede finnes en trasé for offentlig vannforsyning nedenfor bebyggelsen på vestsiden av veien. Regulert trasé for vannforsyning langs E6 bes tas vekk.</p> <p><u>Trafikk:</u> Det foreslås at gang og sykkelvei skal vurderes samt at fartsgrensa i området skal senkes fra eksisterende 80 km/t. Det påpekes at det ikke er regulert parkering ved naustområdet, og at dette bør gjøres for å forhindre parkeringer langs vei. Trafikksikkerhet og konsekvenser av ny avkjøring og naustavkjøring er ikke diskutert i planen.</p>	<p>08.08.2019</p>	<p>30</p>
----------------------------	--	-------------------	-----------



	<p>Det bes fastsettes et (maks) antall naust i planbestemmelsen.</p> <p>Henviser ellers til innsendt merknad til planoppstart.</p> <p>Kommunens kommentar: Merknaden er tatt til etterretning, jfr. planbeskrivelsen av 17.02.2020, kapittel 2.4.</p>		
<p>FNF Troms, På vegne av: <i>Harstad Turlag, Troms Turlag, NJFF-Troms, Naturvernforbundet Troms, 4H Troms, Troms Krets av Norges KFUK-KFUM Speidere, Nord-Troms Krets av Norges Speiderforbund, Troms Orienteringskrets, Nordnorsk Botanisk Forening, Troms Fylkeskystlag, Framtiden i Våre Hender Nord, Tromsø Casting- og Fluefiskerforening, Midt-Troms Naturlag.</i></p>	<p><u>Hensynet til friluftsliv og strandsonevern</u> FNF Troms mener at området må sees i sammenheng med turområdet tilknyttet Sikkájávri, og påpeker at planen vil påvirke områdets landskapskvaliteter i negativ retning, samt at dette må veie tyngre enn planbeskrivelsen i dag legger opp til. De påpeker også at det er negativt at strandsone med fri ferdsel nå skal bygges ut med flytebrygge og flere naust.</p> <p><u>Naturmangfold og arealbruk:</u> FNF Troms påpeker at planen oppstykker LNFR-området og dermed ikke ivaretar de overordnede hensynene. Det nevnes at området endrer karakter fra spredt bebyggelse, fauna, åpent landskap, jordbruk og at dette har virkninger for de formål som arealbestemmelsen skal beskytte, samt at dette vil påvirke hele området. FNF Troms henviser til Rapporten <i>Tilstandsrapport for naturen på jorda</i> av Naturpanelet – IPBES, hvorav de gjengir hvordan arealbeslag regnes som de mest alvorlige påvirkningene for økosystemer, og de alvorlige virkningene arealbeslag har ført til for naturmangfoldet.</p> <p><u>Jordvern</u> FNF Troms poengterer at det er uønsket at tiltaket vil direkte påvirke dyrket mark, samt at jordbruksland er mangelvare og under sterkt press.</p> <p>FNF Troms mener Planbeskrivelsen er mangelfull mtp. Hvilke konsekvenser tiltaket vil ha for områdets landbruk. De påpeker nærmere at det ikke er redgjort for potensialet området innehar for framtidig behov, ei heller at det utredes om vei som krysser eksisterende dyrket mark vil medføre driftsulemper.</p> <p><u>Samfunnsutvikling, manglende konsekvensutredning.</u> Det etterspørres vurdering om forventet utvikling av området, vedrørende økt utviklingspotensiale av eiendommer til boligformål. Hva vil konsekvensene for naturmangfoldet og LNFR bli om området av presedenshensyn blir vedtatt ytterligere utbygget. FNF Troms sier de støtter opp om Troms Fylkeskommunes</p>	09.08.2019	31



	<p>innspill om manglende konsekvensutredning, manglende begrunnelse for at dette kan avvikes, i tillegg til å påpeke at ROS-analysen ikke er tilstrekkelig for å belyse de mer «komplekse spørsmålene».</p> <p>FNF Troms henviser til § 10 i Naturmangfoldloven, og om prinsippet om samlet belastning for lignende tiltak i framtiden som av presedenshensyn vil være vanskelig å si nei til.</p> <p>Avslutningsvis viser FNF Troms til tekst fra Kommunal- og Moderniseringsdepartementet v/liv Kristine Just-Mortensen:</p> <p><i>«Kommunal- og moderniseringsdepartementet: Når bør vi ikke bruke formålet spredt bebyggelse?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>I områder der en forventer at flere vil ha ønske om å etablere seg. Det er aktuelt med et større antall enheter.</i> • <i>Områder som begynner å få karakter av sammenhengende bebyggelse.</i> • <i>Utbyggingen skal markedsføres og/eller en vil gjerne ha flere bygg i løpet av kort tid.</i> • <i>Avstand mellom hver bolig eller fritidsbolig enhet, eller antallet av dem vanskeliggjør landbruk/friluftsliv imellom.</i> • <i>Det kan være upraktisk eller konfliktskapende at jordlova fortsatt skal gjelde.</i> <p><i>Viktig å ha en overordnet strategi»</i></p> <p>Med bakgrunn i presentasjonen mener FNF Troms at det ikke bør legges til rette for spredt bebyggelse hvis det er snakk om flere boliger, der det kan være ønskelig om at flere vil bo.</p> <p>Helt til slutt poengterer FNF Troms at tiltaket i planområdet klart vil svekke LNFR-formålet og at denne saken ikke kan avgjøres som en dispensasjonssak, men bør gå gjennom en mer overordnet planprosess.</p> <p>Kommunens kommentar: Merknaden tas delvis til etterretning. <i>Hensynet til friluftsliv og strandsonevern:</i> Naustområdet med småbåthavn er tatt ut av planforslaget. Dette løser FNFs kommentar om tilgang til strandsonen, samt flere av andre punkter. Kommunen er uenig i FNF Troms vektlegging på planens betydning for friluftslivet på Sikkájavri. Dette begrunner kommunen med at planen er lagt i et allerede bebodd og bearbeidet område. Kommunen</p>		
--	--	--	--



	<p>mener snarere at reguleringsplanen vil gi grunnlag for mer friluftsliv i opp mot Sikkáávri.</p> <p><i>Naturmangfoldet og arealbruk:</i> Merknaden er tatt til orientering. Reguleringsplanen er lagt så tett på dyrket mark som mulig med minimale påvirkninger av dette. Med naustområdet og småbåthavna tatt ut av reguleringsplanen legger ikke reguleringsplanen lenger noen stengsler for lokal fauna.</p> <p><i>Jordvern:</i> Merknaden er tatt til orientering. Da planområdet vest for E6 er tatt ut av planen er planen minimalt inngripende i eksisterende dyrket mark.</p> <p><i>Samfunnsutvikling, manglende konsekvensutredning:</i> Samfunnsutviklingen tyder på at befolkningen flytter mot sentrum. Dette gjelder i bygdene som i byene. Stimulerende tiltak utover fritidsboliger i nærhet av distriktssentre er positivt.</p> <p>Kommunen tar ikke FNFs avsluttende kommentar til følge.</p>		
<p>Troms fylkeskommune</p>	<p>Det fremmes ingen innsigelse, men fylkeskommunen kommer likevel med noen forslag;</p> <p><i>Barn og unge</i> Det påpekes at kapittel 5.3. i planbeskrivelsen motsier kapittel 5.11. I kapittel 5.3 står det at det vil etableres en lekeplass av stor størrelse, mens det i kapittel 5.11 og 6.9 viser til at planområdets umiddelbare nærhet til utmark er velegnet som lekeområde. Fylkeskommunen viser til at kommuneplanens arealdel hvor det er satt krav om etablering av lekeplass ved etablering av 10 – eller flere boenheter. Fylkeskommunen mener at det også her vil være behov for en etablert lekeplass med skjerm for fare, støy vind og luftforurensning.</p> <p><i>Trafikksikkerhet</i> Troms fylkeskommune viser til planområdets tilknytning til E6, og vil at reguleringsplanen skal inkludere tiltak for å øke trafikksikkerheten for fotgjengere i området.</p> <p><i>Planbestemmelser</i> Planbestemmelser med generell og prinsipiell ordlyd bør tas ut. Det samme gjelder lovbestemte krav. Disse kan i stedet innarbeides i planbeskrivelsen eller i retningslinjene til planbeskrivelsen.</p>	<p>21.08.2019</p>	<p>32</p>



	<p><i>Grad av utnytting</i> Grad av utnytting skal også oppgis i plankartet.</p> <p><i>Småbåthavn</i> Bestemmelser om avfallshåndtering og forurensning må innarbeides i planen.</p> <p>Kommunens vurdering: Merknaden er delvis tatt til etterretning. <i>Barn og unge:</i> Uoverensstemmende informasjon i 5.3. er nå mer presist formulert. Videre vurderer kommunen at øyeblikkelig nærhet til natur og skogområder på østsiden er et flott frileksområde som er få andre unt.</p> <p><i>Trafikksikkerhet:</i> I reguleringsplanens bestemmelser er rekkefølgebestemmelsene tydelig på at «<i>atkomst og avkjøring fra E6 til boligfeltet skal være godkjent av Statens vegvesen før byggetillatelse i boligfeltet kan gis.</i>». Kommunen vurderer Statens vegvesens mangel av svar til høringen som et stilltiende samtykke til tilstrekkelig sikkerhet.</p> <p><i>Grad av utnytting:</i> Merknaden er tatt til følge.</p> <p><i>Småbåthavn:</i> Merknaden er tatt til etterretning. Naustområdet med småbåthavn er tatt ut av planforslaget.</p>		
NVE	<p>NVE mener området for naust- og brygge må vurderes nøyer for fare for kvikkleireskred, og med bakgrunn i <u>dette fremmes det innsigelse.</u></p> <p>Vurderingen baseres på dels SVVs tidligere boringer og dels undersøkelsene gjort i forbindelse med planarbeidet. NVE ønsker at tidligere utført grunnboringer skal tas med i planarbeidet da disse også skal vurderes.</p> <p>NVE påpeker at det er kjente kvikkleireforekomster i området strandsone, og kan ikke finne at dette har blitt undersøkt i planområdet.</p> <p>Kommunens kommentar: Merknaden er tatt til etterretning, jfr. planbeskrivelsen av 17.02.2020, kapittel 2.4. Naustområdet med småbåthavn er tatt ut av planforslaget. NVE trakk sin innsigelse i brev datert 18.05.2020.</p>	22.08.2019	33
Fylkesmannen i Troms og Finnmark	<p>Fylkesmannen poengterer at reguleringsplanen ikke er i samsvar med kommuneplanens arealdel, men ønsker å vektlegge det kommunale selvstyret.</p>	06.09.2019	35



	<p>Fylkesmannen er uenig i konklusjonen om at planen ikke faller under KU-forskriften § 6 bokstav b.</p> <p>Fylkesmannen slutter seg til NVE sin vurdering (herunder innsigelsen).</p> <p><i>Støy:</i> Selv om boligene vil ligge utenfor rød- og gul støysone må det fremgå av bestemmelsene at «Privat og felles uteoppholdsareal» skal ha støy lavere enn Lden 55 Db, og at rom med støyfølsom bruk skal vende mot stille side. Videre må også internstøy og vibrasjoner i bygningsmasse som omfatter boliger, næringsvirksomhet og eventuell parkering være i tråd med NS 8175. Fylkesmannen anbefaler at planbestemmelsene justeres i samsvar med deres faglige råd for å sikre gode framtidige bokvaliteter.</p> <p><i>Samordnet bolig-, areal-, og transportplanlegging:</i> Fylkesmannen oppgir at de er skeptisk til utbygging i felt på Myrenga pga. dens avstander til Rotsundelv med tilhørende funksjoner og manglende gang- og sykkelvei langs E6 med fartsgrense på 80 km/t. Fylkesmannen oppfordrer Nordreisa kommune å vurdere behovet for boliger/boligfelt rundt Rotsundelv som i større grad vil ivareta føringer i Statlige planretningslinjer.</p> <p><i>Sikker skolevei:</i> Fylkesmannen påpeker at planforslaget mangler beskrivelse av barn og unges skolevei. De viser til Rikspolitiske retningslinjer for barn og planlegging, som sier at arealer og anlegg som brukes av barn og unge skal være sikret mot forurensning, støy, trafikkfare og annen helsefare. Videre mener Fylkesmannen at en rekkefølgebestemmelse som sikrer bussholdeplass og trygg atkomst til og fra skolevei må innarbeides.</p> <p><i>Strandsone</i> Fylkesmannen krever at det settes en byggegrense mot sjø i naustområdet for å sikre allmenhetens tilgang til strandsonen. De anser ikke avsetting av arealformål under bebyggelse og anlegg som tilstrekkelig. Byggeforbudet må være i samsvar med byggegrensen satt i kommuneplanens arealdel. Videre sier Fylkesmannen at det samme gjelder f.eks bestemmelsene som omhandler krav til størrelse, utforming og lokalisering av naustbebyggelsen.</p>		
--	--	--	--



	<p>Fylkesmannen mener det bør settes konkrete bestemmelser til utforming, farge og materialbruk som ivaretar tradisjonen på stedet, og en nærmere redegjørelse på hvordan en skal unngå forurensning.</p> <p>Avslutningsvis skriver Fylkesmannen at de ikke har noen merknader til lokalisering og omfang av naustbebyggelsen, men at bestemmelsene må klargjøre utbyggingsvilkårene i tråd med kommuneplanens arealdel for formålet.</p> <p>Fylkesmannen har stilt seg til rådighet for spørsmål og drøftinger i det videre arbeidet, og ber om at henvendelser skal oppgi saksnummer 2019/7651.</p> <p>Kommunens kommentar: <i>Høringssvaret er tatt til etterretning.</i> Strandsonen med Naustområdet m/småbåthavn er tatt ut av planforslaget.</p> <p><i>Støy:</i> Kommunen tar merknaden til etterretning, og har lagt til at lydsensitive rom skal plasseres på stille side.</p> <p><i>Samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging:</i> Kommunen er uenig i fylkesmannens premiss om at plassen er uegnethet på bakgrunn av avstanden til Rotsundelv. Lange avstander er kjennetegnende for Norges 9. største kommune i landareal med underkant av 5 000 innbyggere.</p> <p><i>Sikker skolevei:</i> merknaden tas til orientering. Det er et eksisterende skolebusstilbud tilknyttet planområdet. I dag stopper bussen langs veien flere plasser uten busslomme. Eiendommen til forslagsstiller er ikke av tilstrekkelig størrelse til å kunne inkludere bussholdeplass uten å gå på bekostning av dyrket mark.</p>		
--	--	--	--



Innsendte merknader i sin helhet (uten vedlegg)

1.1. Fiskeridirektoratet



Adm.enhet: Kyst- og havbruksseksjonen i region Nord

Saksbehandler: Håkon Evanger

Telefon: 452 94 918

Vår referanse: 19/8061

Deres referanse:

Dato: 11.06.2019

Nordreisa kommune
Att: Fredrik Lehn-Pedersen
Postboks 174
9156 STORSLETT

Høringssvar - Detaljregulering Myrenga boligfelt og naustområde

Vi viser til ovennevnte.

Fiskeridirektoratet region Nord har ingen innvendinger mot detaljreguleringen.

Kystnære fiskeridata

Vi har ingen registreringer av kystnære fiskeridata i planområdet, og vurderer derfor at tiltaket ikke vil gi uakseptable bruksmessige konsekvenser for tradisjonelle eller samiske fiskeriinteresser, definert etter Havressursloven.

Marint biologisk mangfold

Ca 800 m sør fra Myrenga er det registrert bløtbunnsområder i strandsonen, av verdi «svært viktig». Utover dette er vi ikke kjent med spesielle forhold knyttet til marint biologisk mangfold i dette området. Både gjennomføringen av tiltakene som det planlegges for, og aktiviteten dette medfører i ettertid kan likevel påvirke marint biologisk mangfold generelt.

Småbåthavn

I reguleringsplanen er sjøsonen merket som «areal i sjø (VS)». Dette området er tiltenkt å benyttes til etablering av en småbåthavn.

Kaianlegg/småbåthavner medfører forurensning til grunnen og sjøbunnen, der spyling og vedlikehold av skrog er den største kilden til forurensningen (NGI-rapport "Kartlegging av forurensning i utvalgte småbåthavner i Norge" (TA-2751/2010)).

Miljødirektoratet anbefaler at kommunene legger inn bestemmelser i reguleringsplaner om anlegging av fast dekke (asfalt/betong) og sedimenteringskummer der det skal spyles båter, eller hvor båter skal pusses/skrapes. Hjemmel for dette er forurensningsloven § 7 om plikt til å unngå forurensning.



CIENS-rapport: 2-2011 ” Helhetlig planlegging og utvikling av miljøvennlige småbåthavner. Kunnskapsstatus” gir en rekke råd om hvordan negativ miljøpåvirkning fra småbåthavner kan begrenses. Vi ønsker å nevne følgende:

Lokalisering

- Småbåthavner må planlegges slik at de ikke begrenser naturlig sirkulasjon styrt av tidevann eller strøm.
- Området bør ha god vannutskiftning og god vanndybde under bryggeanlegget.
- Det må unngås plassering over/nær viktige marine naturtyper som ålegressenger eller andre sårbare naturtyper, viktige bløtbunnsområder i strandsonen, og lokaliteter med sårbare og trua arter på land.
- Det bør være tilstrekkelig avstand til kjente gyteplasser og fiske/skjellanlegg i sjøen.

Utforming

- Innløp og bryggeanlegg må planlegges slik at de opprettholder vannsirkulasjonen maksimalt. Det kan være nødvendig med mer enn et innløp.
- Flytebrygger, bølgebrytere og molo må ha åpninger som sørger for vannsirkulasjon. Bryggene bør også ha en passasje mot land hvor vannet kan strømme forbi.
- For nye båthavner eller ved utvidelser av eksisterende båthavner bør en åpen løsning velges.
- Bølgedempere eller bølgebrytere bør benyttes fremfor å legge havnen i veldig beskyttede områder.

Drift

- Det må etableres rutiner for oppsamling av miljøfarlig avfall ved vedlikehold.
- Det bør tilbys alternative metoder for miljøvennlig båtvedlikehold.
- Det bør være et avgrenset område for båtvedlikehold og vask, med lukket vannsystem og oppsamlingskummer slik at miljøfarlige stoffer ikke kommer ut i det marine miljø eller avløpssystemet.
- Større reparasjoner, sandblåsing etc. bør foregå innendørs i hall.
- Vaskestasjon for båter slik at bruk av begroingshindrende midler kan unngås/redueres.
- Lett tilgjengelig tømmestasjon for båttoaletter.

Vi anbefaler at ovennevnte følges i den grad det er relevant. Dersom det ikke skal åpnes for båttopplag, opptak og utsetting av båter på stedet, vil en del av punktene falle bort, da dette vil redusere den potensielle forurensningsfaren. Ved å følge disse anbefalingene vil de negative konsekvensene av småbåtanlegg i sjøen bli redusert. Det tilrås videre at det knyttes bestemmelser til båthavnområdet som ivaretar disse anbefalingene. Vi legger til grunn at det gjennomføres tiltak for å forhindre marin forsøpling fra brukere av en eventuell småbåthavn/naust.



Vi registrerer at det i planbeskrivelsen kommer frem at det ikke tillates lagring av utstyr- og gjenstander som ikke er relatert formålet med naustområde. I følge planen vil det heller ikke tillates pussing- og vedlikehold av båter på området.

Naturmangfoldloven § 8-12

I saksbehandlingen skal prinsippene i lov om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven) §§ 8-12 legges til grunn. I henhold til loven skal offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet, så langt det er rimelig, bygge på vitenskapelig kunnskap og det skal vurderes effekter av påvirkning på naturmiljøet og samlet belastning. Gitt at våre anbefalinger med hensyn til arbeidet med gjennomføringen av tiltaket følges, vurderer vi at tiltaket ikke vil være i strid med naturmangfoldloven

Oppstart av detaljreguleringen

Vi har ikke mottatt varsel om oppstart av dette planarbeidet. Dette fremkommer også på side 41 i planbeskrivelsen, der vi ikke er nevnt i adresselisten for varsel om oppstart. Vi ber om at vi alltid blir varslet om oppstart av reguleringsplaner der det planlegges tiltak i sjø.

Med hilsen

Otto Andreassen
seksjonssjef

Håkon Evanger
rådgiver

Brevet er godkjent elektronisk og sendes uten håndskreven underskrift.



1.2. Kystverket



KYSTVERKET
Troms og Finnmark

Nordreisa kommune
Postboks 174
9156 STORSLETT

Deres ref.:
2017/1266-20

Vår ref.:
2017/5642-5

Arkiv nr.:

Saksbehandler:
Jannicke Røren

Dato:
08.07.2019

Høring og offentlig ettersyn: Detaljregulering Myrenga boligfelt og naustområde - nasjonal plan ID: 19422017_003

Vi viser til Deres brev datert 28.05.2019 vedrørende overnevnte.

Kystverket Troms og Finnmark har gått igjennom plandokumentene og har kun en merknad. I planbestemmelse 3.4 står det at alle tiltak i sjø krever tillatelse fra Kystverket iht. havne- og farvannsloven. Det blir ikke korrekt å skrive at tiltak i sjø vil kreve tillatelse fra Kystverket, da også kommune har myndighet etter havne- og farvannsloven i sitt sjøområde. Vi anbefaler derfor å ta bort «frå Kystverket» og kun informere om at tiltak i sjø krever tillatelse etter havne- og farvannsloven.

Med hilsen

Jan Morten Hansen
regiondirektør

Jannicke Røren
rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Eksterne kopimottakere:
Fylkesmannen i Troms og Finnmark

Damsveien 1

9800

VADSØ

Nordreisa kommune
Att: Fredrik Lehn-Pedersen
Postboks 174
9156 STORSLETT

Høringssvar - Detaljregulering Myrenga boligfelt og naustområde

Vi viser til ovennevnte.

Fiskeridirektoratet region Nord har ingen innvendinger mot detaljreguleringen.

Kystnære fiskeridata

Vi har ingen registreringer av kystnære fiskeridata i planområdet, og vurderer derfor at tiltaket ikke vil gi uakseptable bruksmessige konsekvenser for tradisjonelle eller samiske fiskeriinteresser, definert etter Havressursloven.

Marint biologisk mangfold

Ca 800 m sør fra Myrenga er det registrert bløtbunnsområder i strandsonen, av verdi «svært viktig». Utover dette er vi ikke kjent med spesielle forhold knyttet til marint biologisk mangfold i dette området. Både gjennomføringen av tiltakene som det planlegges for, og aktiviteten dette medfører i ettertid kan likevel påvirke marint biologisk mangfold generelt.

Småbåthavn

I reguleringsplanen er sjøsonen merket som «areal i sjø (VS)». Dette området er tiltenkt å benyttes til etablering av en småbåthavn.

Kaianlegg/småbåthavner medfører forurensning til grunnen og sjøbunnen, der spyling og vedlikehold av skrog er den største kilden til forurensningen (NGI-rapport "Kartlegging av forurensning i utvalgte småbåthavner i Norge" (TA-2751/2010)).

Miljødirektoratet anbefaler at kommunene legger inn bestemmelser i reguleringsplaner om anlegning av fast dekke (asfalt/betong) og sedimenteringskummer der det skal spyles båter, eller hvor båter skal pusses/skrapes. Hjemmel for dette er forurensningsloven § 7 om plikt til å unngå forurensning.



1.3. Norges arktiske universitetsmuseum

Marinarkeologisk vurdering: Høring og offentlig ettersyn: Detaljeregulering Myrenga boligfelt og naustområde, Nordreisa k.

Vi viser til ovennevnte planforslag oversendt Norges arktiske universitetsmuseum (UM), tidligere Tromsø Museum - Universitetsmuseet, etter anmodning fra Troms fylkeskommune, KUL, til vurdering angående kulturminner under vann. Etter kulturminnelovens § 14 er UM rette myndighet for forvaltning av kulturminner under vann i Nord-Norge nord for Rana kommune.

Reguleringsplanforslaget vil tilrettelegge for utbygging av boligtomter samt 12 naustplasser og tilhørende småbåthavn. Ifølge planbestemmelsene blir tiltak i sjø begrenset til utlegging av flytebrygge som kan tas opp om vinteren i område til småbåthavn (VS). Tiltaket i sjø blir veldig begrenset i omfang og sannsynlighet for konflikt med eventuelle kulturminner under vann vurderes som liten. Derfor har vi ingen merknader til planforslaget.

Vi minner tiltakshaver om at dersom en i forbindelse med tiltaket skulle kommer over automatisk vernete kulturminner eller funn av kulturhistorisk betydning, skal arbeid stanses og UM varsles jfr. kulturminneloven § 8, 2. ledd.

Vennlig hilsen

Stephen Wickler
forsker



1.4. Bjerke, Aina. Grunneier – 71/12

Aina Bjerke
Anna Eides vei 35
9012 Tromsø

07.08.2019

Nordreisa kommune
postmottak@nordreisa.kommune.no

MERKNAD TIL OFFENTLIG ETTERSYN DETALJREGULERINGSPLAN MYRENGA BOLIGFELT, PLANID 2017_003 NORDREISA KOMMUNE

Det vises til melding om høring og offentlig ettersyn, 28.05.19. Som grunneier av naboeiendom, 71/12, har vi følgende merknader til planen:

Planforslaget og hensyn til eiendom 71/12

Eiendom 71/12 grenser til det planlagte boligfeltet. Del av eiendommen som ligger ovenfor E6, kan fremtidig utnyttes til utbyggingsformål. Vi forbeholder oss derfor retten til å ivareta våre interesser for eiendommen. Vi ba i vår merknad til oppstartvarselet om følgende hensyn, som vi ikke kan se er hensyntatt i planarbeidet:

1. Det må settes av 4 m grøntsone mellom eiendomsgrense mot 71/12 og nytt boligformål slik at den sørøstre del av vår eiendom fremtidig kan bebygges uten sjenanse fra nytt boligfelt. Dette er ikke fulgt opp i planforslaget. Det er heller ikke lagt inn byggegrense mot vår eiendom, tilsvarende byggegrense mot ny adkomstvei. PBL gir i utgangspunktet krav til normalt 4 m avstand til naboeiendom. Vi mener dette ikke er tilstrekkelig i et slikt område med spredt bebyggelse, og krever at det settes av grøntsone på 5 m for å sikre vegetasjonsbelte, og i tillegg byggegrense på 4 m mot vår eiendom.
2. Planen må ivareta at det ikke tillates inngrep som forringer naturmiljøet på eiendommen 71/12. Det beskrives at området ligger åpent i landskapet, og at utsikten fra boligområdet omtales som spektakulær. Dette må i beste fall være en misforståelse, ettersom hele området er sterkt skogbevokst, se utsnitt under, og ligger i tillegg ovenfor skogen på min eiendom. Det kan synes som at man har forutsatt at all skog i og foran boligfeltet, og også omkringliggende skog skal fjernes. Dette vil gi et vesentlig endra landskap og naturinngrep, noe som ikke er belyst i planen.



Vi har ingen planer om å ta ned vår skog, og mener den vil være en viktig skjerm mellom ny og eksisterende bebyggelse. Også vegetasjon innenfor boligfeltet bør i størst mulig grad bevares, og det bør gis bestemmelse om bevaring av vegetasjon i området.

3. Området må planlegges slik at terrenginngrep for bebyggelse i Myrenga boligfelt løses på egen grunn. Dvs. at byggegrensa må avsettes med tilstrekkelig avstand fra eiendomsgrense mot 71/12 slik at det er plass til å løse terrenginngrep og stigningsforhold på egen eiendom. Ved ny avkjøring fra E6 er veiformålet løst helt inntil vår eiendom, slik at det synes vanskelig å løse skjæring/ grøft uten å berøre vår eiendom.



Planområdet

Planområdet avviker vesentlig fra det som ble varslet ved planoppstart. Planområdet er sterkt endra, og bla. utvida inn på vår eiendom. Vi kan ikke se at det er gitt noen begrunnelse for dette, og vi er heller ikke informert om at planen vil berøre vår eiendom bla. for ny trasé for vannforsyning som er regulert inn langs veien.



Planområde ved oppstartvarsel



Planområde til off. ettersyn

Trasé for vannforsyning

Etter det vi forstår, ved konferering med Hilde Henriksen i teknisk avdeling i kommunen, vil det ikke være aktuelt å legge ny vannforsyning langs veien, ettersom det allerede finnes en trasé for offentlig vannforsyning nedenfor bebyggelsen på vestsida av veien. Vannforsyninga til det nye boligfeltet skal løses i teknisk trasé regulert langs vei til naustområde, og videre opp i boligfeltet.

Regulert trasé for vannforsyning langs E6 har derved ingen hensikt, og vi ber om at den tas ut av plankartet.

Trafikk

E6 i området hvor det planlagt avkjøring til boligområdet, har fartsgrense 80 km/t. Veistrekket har gode siktforhold, slik at reell fart i området nok er mye større. Avkjøring for nytt boligområde og naustområde må vurderes mht. sikkerhet. Planen skal åpne for 9 eneboligtomter og x antall naust nedenfor veien. Med så vidt mange eneboliger i området i tillegg til eksisterende avkjørsler, burde det vært vurdert gang- og sykkelvei som trafiksikker ferdselsvei i området. Det bør også vurderes om fartsgrensa i dette området bør senkes.

Det er planlagt ny avkjøring til naustområde nordvest for Rv. Det er ikke avsatt parkeringsområde ved veien, slik at man må anta at all parkering tenkes løst ved naustene. Det er stor stigning fra boligene og E6 ned til naustene. I praksis vil det bli benytta bil for å komme ned til naustet. Vi mener det må anlegges parkeringsplass ved veien eller ved naustene, for å unngå parkering langs veikant, og medfølgende ulykkesrisiko langs veien.

Trafiksikkerhet og konsekvenser av nye avkjøring og naustavkjøring er ikke diskutert i planen. Vi mener dette er en stor svakhet.

Det er heller ikke angitt hvor mange naust som tillates. Antall naust vil påvirke trafikkbildet i området. Antall naust bør fastsettes med tall i planbestemmelsene.

Vi viser for øvrig til innsendt merknad til planoppstart, se vedlagt. Det synes ikke som at våre merknader er hensyntatt i planarbeidet.

Mvh.

Aina Bjerke



1.5. FNF Troms



Nordreisa kommune
postmottak@nordreisa.kommune.no

26.06.2019

Dette brevet sendes på vegne av: Harstad Turlag, Troms Turlag, NJFF-Troms, Naturvernforbundet Troms, 4H Troms, Troms Krets av Norges KFUK-KFUM Speidere, Nord-Troms Krets av Norges Speiderforbund, Troms Orienteringskrets, Nordnorsk Botanisk Forening, Troms Fylkeskystlag, Framtiden i Våre Hender Nord, Tromsø Casting- og Fluefiskerforening, Midt-Troms Naturlag.

Høringsuttalelse Detaljregulering Myrenga boligfelt og naustområde

Nasjonalplan ID 19422017_003

FNF Troms er kjent med at Nordreisa kommune har vedtatt å legge ut Detaljregulering Myrenga boligfelt og naustområde. Forum for natur og friluftsliv Troms ønsker med dette å komme med våre innspill til høringen.

Hensynet til friluftsliv og strandsonevern

Sikkajavre/ Sikkájávri og området rundt er kategorisert som et A-område og svært viktig for friluftsliv i friluftskartleggingen til Nordreisa kommune. Et friluftsområdes verdi innebærer også den helhetlige opplevelsen av et område med store landskapskvaliteter der du er tett på naturen. FNF Troms er ikke enig i den beskrivelsen av områdets friluftsliv og rekreasjonsverdi slik det fremstilles i planbeskrivelsen; «Planområdet har ikke spesiell rekreasjonsverdi ...», men vil vise til at området må sees i sammenheng med Sikkajavre/ Sikkájávri og den omfattende bruken av hele fjell og fjord-området.

«De mest verdifulle kulturlandskapa har samtidig store landskaps-kvaliteter. De kan ha kulturhistorisk verdi, biologisk verdi, estetisk verdi og verdi for friluftsliv og rekreasjon. (<https://www.fylkesmannen.no/nb/Trondelag/Landbruk-og-mat/Miljotiltak-i-jordbruket/Skjult-side-Kulturlandskap-i-Sor-Trondelag/KULTURLANDSKAP-I-SOR-TRONDELAG/Om-prosjektet/Hva-er-et-verdifullt-kulturlandskap/>)

At området som ifølge planbeskrivelsen nå skal omreguleres vil fremstå som «... definert sted og bygd» -vil ha betydning for de landskapsmessige opplevelseskvalitetene til dette populære utfartsområdet. Særlig tydelig blir det i nå-beskrivelsen av landskapet slik det kommer frem i planbeskrivelsen:



«Landskapskarakter:

Et nordnorsk kystlandskap langs sund med sammenhengende jordbruksland mellom fjell og fjære, tuftet på fruktbare marine avsetninger og sundets gode fiskeforekomster. Utsikten avgrenses av Uløyas fjellsider på andre siden av sundet. Plantede granfelt vises som tydelige brudd innimellom jorder og naturlig vegetasjon. Våtmarksområde ved Rotsundelvas utløp i Rotsundet er viktig for fuglelivet.»

Videre heter det i planbeskrivelsen:

«Utsikten fra området er spektakulær og er et av områdets store kvaliteter. Natur og fjellområdet ovenfor området tilgjengelig via stier og fjellveger. På vinterstid er det gode muligheter for skigåing opp mot Sikkajavre fjellområdene omkring»

FNF Troms mener dette områdets friluft og rekreasjonsverdi må veie tyngre enn det som planbeskrivelsen legger til grunn og at tiltaket i området vil forringe de nevnte kvalitetene. Det er også negativt at strandsone med fri ferdse| nå skal bygges ut med flytebrygge og flere naust.

Naturmangfold og arealbruk

LNF(R) -områder har som formål å fremme hensynet til landbruk, natur, friluftsliv og reindrift. Dette er interesser og formål som er sårbar mot blant annet bit-for-bit nedbygging og oppstykking av sammenhengende områder med naturverdier. Dispensasjon fra LNF(R) – formålet er uheldig da slik praksis ikke ivaretar de overordnede hensynene. At dette området endrer karakter fra spredt bebyggelse, fauna, åpent landskap, jordbruk og stykker opp et LNF- område, har virkninger for de formål som arealbestemmelsen skal beskytte og vil påvirke hele området. Dette i henhold til beskrivelsen av tilgrensende område i Planbeskrivelsen s. 16 «I kommuneplanens arealdel er området avsatt til LNF areal. Tilgrensende områder i nordøst, øst og sør kommuneplanens arealdel avsatt til LNF-område.» Arealbeslag regnes i dag som de mest alvorlige påvirkningene for økosystemer og arealregnskapet til kommunene er således et viktig verktøy for å bedre de svært alvorlige virkningene arealbeslag har ført til for naturmangfold (<https://www.miljodirektoratet.no/aktuelt/nyheter/2019/mai-2019/naturpanelet-akselererende-og-alvorlig-utvikling-for-naturen/>). Dispensasjoner til boligfelt i rene LNF-områder kan ikke sies å være en ønsket utvikling.

Jordvern

Tiltaket vil i noen grad direkte påvirke dyrket mark noe som er uønsket med tanke på at jordbruksland er mangelvare og under sterkt press;

«Dyrket mark er en knapp ressurs. Bare tre prosent av Norges landareal er i dag dyrket mark – inkludert overflatedyrket jord og innmarksbeite – eller om lag 10 millioner dekar (1 dekar = 1000 kvadratmeter)». (<https://www.regjeringen.no/no/tema/mat-fiske-og-landbruk/landbrukseiendommer/innsikt/jordvern/jordvern/id2009556/>)

Jordvern er særlig viktig med tanke på fremtidig matproduksjon, selvforsyningsgrad og betydningen landbruk har for kulturlandskapet i Norge. FNF Troms mener Planbeskrivelsen (og ROS-analysen) er mangelfull i sine beskrivelser av hvilke konsekvenser tiltaket vil ha for landbruket i området. Blant annet er det ikke redegjort for potensialet området har for fremtidig behov og



muligheter innen landbruk og heller ikke om tiltaket med blant annet vei ned til naustområdet, tvers over dyrket mark, vil medføre driftsulemper. FNF Troms mener dette må adresseres.

Samfunnsutvikling, manglende konsekvensutredning og samlet belastning.

Planbeskrivelsen og saksdokumentene sier ingenting om forventet utvikling av området og om det er sannsynlig at flere ønsker utvikling av eiendommer til boligformål. Det er ingen tvil om at dette er et flott område som kan være attraktivt for bosetting. Hva vil konsekvensene for naturmangfoldet og LNF (R) hensynene bli om området av presedens-hensyn blir vedtatt ytterligere utbygget? FNF Troms ønsker å støtte Troms Fylkeskommune sitt innspill om manglende konsekvensutredning, manglende begrunnelse for at dette kan avvikes og vil påpeke at ROS-analysen ikke er tilstrekkelig for å belyse disse mer komplekse spørsmålene. Naturmangfoldlovens § 10, prinsippet om samlet belastning tilsier eksempelvis en vurdering av muligheten for lignende tiltak i fremtiden som det av presedens hensyn vil være vanskelig å si nei til, se: Naturmangfoldloven kapittel II, Alminnelige bestemmelser om bærekraftig bruk, Veileder, s. 61.

Det kan ikke være tvil om at planområdet betydelig endrer karakter og at en konsekvensutredning som bredt kan beskrive de ulike påvirkningene og konsekvensene for friluftsliv, landbruk, reindrift og naturmangfold hadde vært på sin plass. Se eksempelvis:

«Landskapet innenfor planområdet vil endre seg fra å være et område som preges av blandingsskog og utmark til et areal med spredt boligbebyggelse

Stedet karakter vil påvirkes av plantiltaket. Sammen med naustområdet ved sjøen vil området få karakter av et mer definert sted og bygd.» (Planbeskrivelsen).

Til sist ønsker FNF Troms å vise til en presentasjon fra Kommunal- og moderniseringsdepartementet; Liv Kirstine Just-Mortensen, utredningsleder i Planavdelingen, KMD Plan-og bygningslovkonferansen 2018, Trysil 17. oktober 2018LNFR-spredt i kommuneplanen, Hvorfor og hvordan? Særlig om tiltak på eksisterende bebyggelse:

«Kommunal- og moderniseringsdepartementet: Når bør vi ikke bruke formålet spredt bebyggelse?

- *I områder der en forventer at flere vil ha ønske om å etablere seg. Det er aktuelt med et større antall enheter.*

- *Områder som begynner å få karakter av sammenhengende bebyggelse.*

- *Utbyggingen skal markedsføres og/eller en vil gjerne ha flere bygg i løpet av kort tid.*

- *Avstand mellom hver bolig eller fritidsbolig enhet, eller antallet av dem vanskeliggjør landbruk/friluftsliv imellom.*

- *Det kan være upraktisk eller konfliktskapende at jordlova fortsatt skal gjelde.*

Viktig å ha en overordnet strategi»

(<https://www.hedmark.org/globalassets/hedmark/planlegging/konferanser-og-fagdager/plan--og-bygningslovkonferansen-2018/lnfr-spredt-i-kommuneplanen---hvorfor-og-hvordan-kommunal-og-moderniseringsdepartementet.pdf>)

Planområdet har ikke spredt bebyggelse som formål, men er et rent LNF (R)- område, likevel har de ovennevnte føringene verdi da de viser hvor grensene for spredt bebyggelse som formål går i LNF-områder med slikt formål. Som det går frem av presentasjonen bør man ikke legge til rette for



spredt bebyggelse hvis det er snakk om flere enheter (boliger), der det kan være ønske om at flere vil bo (dette er ikke utredet, men man kan anta at området attraktivitet vil kunne føre til økt ønske om bosetting), det kan være upraktisk eller konfliktskapende i forhold til jordlova og så videre.

FNF Troms mener at tiltaket i planområdet klart vil svekke LNF-formålet og at denne saken ikke kan avgjøres som en dispensasjonssak, men bør gå gjennom en mer overordnet planprosess.

FNF Troms ønsker lykke til med det videre planarbeidet og har tillit til at natur og friluftslivsinteressene blir ivaretatt.

Vennlig hilsen

Forum for natur og friluftsliv Troms

Christine Myrseth
Fylkeskoordinator
FNF Troms

Kopi:
Fylkesmannen i Troms
Troms Fylkeskommune



1.6. Troms Fylkeskommune





Nordreisa kommune
Postboks 174

9156 STORSLETT

Vår ref.:
17/15507-13
Løpenr.:
44943/19

Saksbehandler:
Anne Øvrejorde Rødven
Tlf. dir.innvalg:
77 78 81 73

Arkiv:
L12 SAKSARKIV
Deres ref.:
2017/1266-20

Dato:
20.08.2019

Uttalelse til høring og offentlig ettersyn - Detaljregulering Myrenga boligfelt og naustområde - Nasjonal plan ID 19422017_003, Nordreisa kommune

Fylkeskommunen skal som regional planmyndighet veilede og bistå kommunene i deres planleggingsoppgaver. Fylkeskommunens innsigelseskompetanse i plansaker etter plan- og bygningsloven inkluderer kulturminne-, kulturmiljø- og landskapshensyn, friluftsliv, samordnet bolig- areal- og transportplanlegging, kjøpesenter, regional plan eller planstrategi, barn og unges interesser, universell utforming, fylkesveger og havbruksinteresser/akvakultur. Fylkeskommunen har etter folkehelseloven også et folkehelseansvar innenfor sine sektorer.

Vi viser til deres oversendelse, datert 28.5.19 med frist for uttalelse 9.8.19. Troms fylkeskommune er gitt utsatt frist for uttalelse til 20.8.19. Planavdelingen hos stabssjefen gir her en samordnet uttalelse fra Troms fylkeskommune på vegne av våre ulike fagetater.



Planens formål er å legge til rette for utbygging av 9 frittliggende boligtomter for frittliggende småhusbebyggelse med tilhørende infrastruktur samt inntil 12 naustplasser ved sjøen.

Kommunen har etter en helhetlig vurdering kommet frem til at selv om reguleringsplanforslaget ikke er i tråd med kommuneplanens arealdel vil dens formål med å stimulere til boligbygging i området være samfunnsnyttig og i kommunens interesse. De vurderer at etter åpning av Sørkjostunellen har området blitt i akseptabel avstand til kommunens sentrum og har fin beliggenhet.

Troms fylkeskommune har følgende innspill til reguleringsplanforslaget:

Planen er lokalisert relativt langt unna skole, barnehage, butikk og andre boligområder. Den legger opp til økt behov for bil som transportmiddel og har ingen spesielle tiltak for å sikre trafikksikkerheten i området ved etablering av boligfeltet. Den er heller ikke i tråd med kommuneplanens arealdel og vi mener den ikke er i tråd med formål i statlig planretningslinje for samordnet bolig, areal og transportplanlegging og statlig planretningslinje for klima- og energiplanlegging i kommunene. Vi tar imidlertid kommunens vurdering av plassering og behov for etablering av boliger i området til etterretning og fremmer ikke innsigelse til planen. Vi vil likevel komme med noen merknader til planforslaget:

Barn og unge

I planbeskrivelsens punkt 5.3. står det «det etableres en lekeplass av god størrelse innad i området». Samtidig står det i pkt. 5.11: «Ingen regulerte felles lekeplasser innen planområdet. Generelt ligger planområdet nært utmark og relativt langt fra E6. Utmarka er derfor anvendelig som lekeareal sommer og vinter». Videre henvises det i pkt. 6.9 til at «planområdet har god tilgang til natur- og fritidsareal velegnet for lek og uteopphold sommer og vinter».

Område avsatt til lekeplass er ikke angitt i planbestemmelsene eller i plankartet.

Kommuneplanens arealdel har krav om etablering av lekeplass ved etablering av 10 boenheter eller mer (Pkt. 4.2.2.) Vi mener likevel det må vurderes å opparbeide eget areal for lek og opphold for barn i planen. Dette må ha trafikksikker adkomst og være skjermet for støy, fare, vind og luftforurensning. Den må også legges langt fra område for snødeponi.

Trafikksikkerhet

Boligfeltet planlegges med nye avkjørsler fra E6 både til boliger og til naustområde. Det er ikke gang- og sykkelvei langs E6 og tiltaket vil medføre økt kryssing av fotgjengere av en høyt trafikkert vei. Dette mener vi er uheldig og tiltak for økt trafikksikkerhet må tas inn i planen, f.eks. fotgjengerfelt, skilting, gang/sykkelvei og redusert fartsgrense. Sikker adkomst til busstopp må også gjøres rede for og sikres gjennom planen.

Planbestemmelser:

Planbestemmelser med generell og prinsipiell ordlyd bør tas ut av bestemmelsene, det samme gjelder lovbestemte krav. Lovbestemte krav i planbestemmelsene gir inntrykk av at planen styrer noe den ikke gjør og Kommunal- og moderniseringsdepartementet er i [veileder til reguleringsplan](#) (del III) tydelig på dette. Vi anbefaler derfor at disse tas ut av planbestemmelsene og eventuelt innarbeides i planbeskrivelsen eller i retningslinjene til planbestemmelsene.



Grad av utnytting

Grad av utnytting er oppgitt i planbestemmelsene for byggeområdene. Det skal også angis i plankartet, jmfør veileder til reguleringsplan (del III) kapittel 4.1.1.

Småbåthavn

Selv om det i bestemmelsene er forbud mot graving eller fyllinger i grunnen eller i strandsonen innen formålet VS småbåthavn vil tiltaket mest sannsynlig involvere flere tekniske inngrep, blant annet festing av flytebrygge. Videre vil miljøet kunne påvirkes av drift av småbåthavna i form av ulike typer utslipp av forurensende stoffer, økt begroing og endrede strøm- og bølgefôrhold som fører til svekket vannsirkulasjon. Bestemmelser om avfallshåndtering og forurensing tilknyttet småbåthavna må innarbeides i planen.

Kulturminner

Kulturminnevernet har ingen merknader til detaljreguleringsplanforslaget.

Med vennlig hilsen

Stine Larsen Loso
ass. stabssjef

Anne Øvrejorde Rødven
arealplanlegger

Dette dokumentet er godkjent elektronisk og krever ikke signatur.

Kopi:

Fylkesmannen I Troms og Finnmark, Statens hus, Damsveien 1 9815 VADSØ
Statens Vegvesen, Postboks 6164, 9291 TROMSØ
Sámediggi/Sametinget, Ávjovárgeaidnu 50, 9730 KARASJOK



1.7. Norges vassdrags- og energidirektorat



FYLKESMANNEN I TROMS OG FINNMARK
Statens hus
9815 VADSØ

Vår dato: 22.08.2019
Vår ref.: 201710030-5
Arkiv: 323
Deres dato:
Deres ref.: 2017/266-60

Saksbehandler:
Eva Forsgren
22959616/efor@nve.no

NVE fremmer innsigelse - Offentlig ettersyn - Detaljregulering Myrenga boligfelt og naustområde i Rotsund - Nordreisa kommune

Vi viser til offentlig ettersyn og vårt generelle innspill til planoppstart datert 1.2.2018. NVE skal som høringspart bidra til at hensynet til vassdrag, flom-, erosjon- og skredfare samt Energianlegg blir innarbeidet i arealplaner.

Hensikten med detaljreguleringsplanen er å legge til rette for boligbygging og naustområde. Det er gjennomført en risiko- og sårbarhetsanalyse for reguleringsplanen. NVE mener at grunnforhold ved naustområdet ikke er vurdert godt nok.

NVE mener at området for naust- og brygge må vurderes nøyer for fare for kvikkleireskred. NVE fremmer derfor innsigelse til planen.

Generelt

For en reguleringsplan gjelder det at reell fare skal være utredet. Plandokumentene må tydelig vise hvordan flom og skredfare er vurdert og tatt hensyn til. Arealer som er utsatt for flom, erosjon eller skredfare må innarbeides i planen som hensynssone og tilknyttes bestemmelser som forbyr eller setter vilkår for utbygging. Nødvendige sikrings- og stabiliseringstiltak for å oppnå tilstrekkelig sikkerhet, må inn som rekkefølgebestemmelser. Slike sikrings- og stabiliseringstiltakene må være gjennomført før utbygging med tilhørende masseforflytting starter opp.

Det er utført en vurdering om planområdet ligger innenfor aktsomhetsområder for skred i bratt terreng eller fare for kvikkleireskred, Rapport «Geoteknisk- og skredfarevurdering, Gbnr. 71/6 Rotsundelv, Nordreisa kommune» fra Arktisk Geotek datert 18.4.2018.

Vurderingen baserer seg dels på SVV tidligere boringer samt prøvegroper gravd i forbindelse med planarbeidet. Tidligere grunnundersøkelsene viser gode grunnforhold langs veien. Fare for kvikkleireskred for boligene vurderes som OK utfra undersøkelsene. Tidligere utførte grunnboringer kunne med fordel ha vært lagt med saken da det er en del av vurderingen.

Det er kjente kvikkleireområder strandsonene i nærområder til planområdet. Vi kan ikke se at grunnforholdene rundt naustene er vurdert og det kan ikke utelukkes at det finnes bløtere masser i strandsonen. Det kan også i planbeskrivelsen se ut som om planen legger opp til noen masseforflyttinger i strandsonen jf. skjæring/fylling ved naustene

Før planen vedtas må det dokumenteres at sikkerhetskravene i teknisk forskrift (TEK17) § 7-3 er tilfredsstillt for planlagte byggetiltak også i strandsonen.

Tiltak som naust og eventuell masseforflytting i forbindelse med brygge/vei ned til naustene kan vurderes som K1/K2 tiltak og kan utføres opp så lenge stabiliteten ikke forverres og det ikke er erosjon i strandkanten. NVE mener at det må vurderes av geoteknikker med formell kompetanse (tilsvarende Mcs i geoteknikk). Vurderingen skal kvalitetssjekkes av kollega med tilsvarende kompetanse.

Hvis det utføres undersøkelser som bekrefter at det ikke er kvikkleire i naust/strandområdet trengs det ikke noen vurdering av stabiliteten.

Planbestemmelsen bør oppdateres med nødvendige krav for å ivareta fare for eventuell kvikkleire i strandsonen også for anleggsfasen.

Skred i bratt terreng – ingen merknad

NVE har ingen merknader til vurdering av fare for skred i bratt terreng.

Men vi ønsker å bruke anledningen til å minne om at konklusjoner skal være etterprøvbare og at det derfor generelt er ønskelig at konklusjonene i rapporten underbygges i større grad med dokumentasjon og bilder, eks. oversiktsbilde av løseområdene for snøskred og bilder som underbygger argumentet at løseområdet er bratt og skogkledd. Bilder fra vurderte elveløp er også ønskelig.

Konklusjon

Område for naustbygging er ikke vurdert godt nok for fare for kvikkleireskred.

Med hjemmel i PBL § 5-4 fremmer NVE derfor innsigelse til planen med bakgrunn i utilstrekkelig beskrivelse av sikkerhet mot kvikkleireskred i strandsonen. jfr. Krav i TEK 17 § 7-3 med tilhørende veileder.

Eventuelle fareområder skal avmerkes som hensynssone (pbl § 12-6) med tilhørende bestemmelser (pbl § 12-7) som ivaretar de hensynsonen er ment å vise. Eventuelle nødvendige risikoreduserende tiltak (sikringstiltak) skal være beskrevet. Planbestemmelsen bør oppdateres med nødvendige krav for å ivareta fare for eventuell kvikkleire også i anleggsfasen.



Hvis ytterligere vurdering av områdestabiliteten ved naustene viser at det ikke er fare for kvikkleireskred og planen oppdateres med bestemmelser vil NVE frafalle innsigelsen.

Med hilsen

Knut Aune Hoseth
regionsjef

Eva Forsgren
senioringeniør

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.

Kopi til: Nordreisa kommune



1.8. Fylkesmannen i Troms og Finnmark



Fylkesmannen i Troms og Finnmark

*Romssa ja Finnmarkku fylkkamánni
Tromssan ja Finmarkun maaherra*

Vår dato:

06.09.2019

Vår ref:

2019/7651

Deres dato:

28.05.2019

Deres ref:

2017/1266

Nordreisa kommune
Postboks 174
9156 STORSLETT

Saksbehandler, innvalgstelefon

Lill-Mari Pesonen, 77642091

Samordnet høringsuttalelse detaljregulering Myrenga boligfelt og naustområde i Nordreisa

Fylkesmannen viser til ovennevnte sak med ordinær høringsfrist den 09.08.19, utsatt til 13.09.19. Formålet med detaljreguleringen er å tilrettelegge for utbygging av 9 frittliggende boligtomter for frittliggende småhusbebyggelse og tilhørende veier og annen infrastruktur. I tilknytning til boligfeltet skal det utbygges inntil 12 naustplasser ved sjøen. Det eksisterende atkomst videreføres. Fremtidig bebyggelse vil tilsvare eksisterende i areal og volum. Det åpnes opp for en trinnvis utbygging.

Formålet er ikke i samsvar med KPA hvor området er avsatt som et LNFR-område. Fylkesmannen forventer at kommunen tar utgangspunkt i KPA ved valg av lokalisering av et nytt boligfelt iht. kravene om samordnet bolig-, areal-, og transportplanlegging. På den annen side ønsker vi å vektlegge det kommunale selvstyre i våre faglige vurderinger.

Referatet av oppstartsmøtet ble mottatt den 08.08.19. Dette skal sendes med varsel om oppstart, jf. PBL § 12-8, 1. ledd. Vi påminner også om kravene til planforslaget § 6 i Forskrift om behandling av private forslag til detaljregulering etter plan- og bygningsloven, hvoretter plankartet skal gjøres elektronisk tilgjengelig.

Dere har konkludert, at det er nok med en konsekvensvurdering etter KU-forskriften § 4, 4. ledd, da planen ikke medfører noen større samfunnsmessige eller natur- og miljømessige konsekvenser.

Fylkesmannen vurderer at tiltaket faller under KU-forskriften § 6 bokstav b Vedlegg I pkt. 25, Nye bolig- og fritidsboligområder som ikke er i samsvar med overordnet plan, og som alltid skal ha planprogram eller melding og konsekvensutredning.

Planen inngår i Fylkesmannens samordningsoppgave. Ordningen gir Fylkesmannen fullmakt til å samordne og eventuelt avskjære innsigelser fra statlige myndigheter.

Plan og bygningsloven gir som utgangspunkt kommunen myndighet til å bestemme arealbruken innen sitt geografiske område forutsatt at dette skjer etter lovens bestemmelser og i tråd med retningslinjer som er gitt av nasjonale og regionale myndigheter. Vi viser for øvrig til:



- *Retningslinjer for bruk av innsigelse og klage på kommunal arealdisponering* som dere finner på våre hjemmesider
- Kommuneplanens arealdel for Nordreisa kommune

Planen inngår i Fylkesmannens samordningsoppgave, som gir Fylkesmannen fullmakt til å samordne og eventuelt avskjære innsigelser fra statlige myndigheter.

NVE fremmer innsigelse til detaljreguleringen for Myrenga boligfelt og naustområde i Nordreisa kommune med bakgrunn i manglende vurdering av grunnforhold på siste plannivå.

NVE kan ikke se at området for naustbygging er godt nok vurdert for fare for kvikkleireskred. Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 5-4 fremmer NVE innsigelse til detaljreguleringsplanen med bakgrunn i utilstrekkelig beskrivelse av sikkerhet mot kvikkleireskred i strandsonen, jf. krav i TEK17 § 7-3 med tilhørende veileder.

Eventuelle fareområder skal avmerkes som hensynssone PBL § 12-6 med tilhørende bestemmelser PBL § 12-7. Eventuelle nødvendige risikoreduserende tiltak (sikringstiltak) skal være beskrevet. Planbestemmelsen bør oppdateres med nødvendige krav for å ivareta fare for sikkerheten for eventuell kvikkleire også i anleggsfasen.

Hvis ytterligere vurdering av områdestabiliteten ved naustene viser at det ikke er fare for kvikkleireskred og planen oppdateres med bestemmelser, vil NVE frafalle innsigelsen.

Fylkesmannen i Troms fremmer for øvrig merknader til:

- Temaene støy er ikke tilstrekkelig ivaretatt i planforslaget.
- Planens forhold til samordnet bolig-, areal-, og transportplanlegging er ikke tilstrekkelig belyst i planforslaget.
- Temaet barn og unge er ikke tilstrekkelig ivaretatt i planforslaget.
- Temaet strandsone er ikke tilstrekkelig ivaretatt i planforslaget.

Innsigelse fra NVE

Generelt

For en reguleringsplan gjelder det at reell fare skal være utredet. Plandokumentene må tydelig vise hvordan flom og skredfare er vurdert og tatt hensyn til. Arealer som er utsatt for flom, erosjon eller skredfare må innarbeides i planen som hensynssone og tilknyttes bestemmelser som forbyr eller setter vilkår for utbygging. Nødvendige sikrings- og stabiliseringstiltak for å oppnå tilstrekkelig sikkerhet, må inn som rekkefølgebestemmelser. Slike sikrings- og stabiliseringstiltak må være gjennomført før utbygging med tilhørende masseforflytting starter opp.

Det er utført en vurdering om planområdet ligger innenfor aktsomhetsområde for skred i bratt terreng eller fare for kvikkleireskred, Rapport «Geoteknikk- og skredfarevurdering», gnr. 71/6 Rotsundelv, Nordreisa kommune» fra Arktisk Geotek datert 18.4.2018.

Fare for kvikkleireskred – innsigelse

Vurderingen baserer seg dels på SVV sine tidligere boringer samt prøveproper gravd ifb. planarbeidet. Tidligere grunnundersøkelser viser gode grunnforhold langs veien. Fare for



kvikkleireskred for boligene vurderes som OK utfra undersøkelsen. Tidligere utførte grunnboringer kunne med fordel ha vært lagt med saken da det er en del av vurderingen.

Det er kjente kvikkleireområder i nærområdet til planområdet. Vi kan ikke se at grunnforholdene rundt naustene er vurdert og det kan ikke utelukkes at det finnes bløtere masser i strandsonen. Det kan også i planbeskrivelse se ut som om planen legger opp til noen masseforflytninger i strandsonen jf. skjæring/fylling ved naustene.

Før planen vedtas må det dokumenteres at sikkerhetskravene i teknisk forskrift (TEK 17) § 7-3 er tilfredsstillt for planlagte byggetiltak også i strandsonen.

Tiltak som naust og eventuell masseforflytting ifb. brygge/vei ned til naustene kan vurderes som K1/K2 tiltak og kan utføres opp så lenge stabiliteten ikke forverres og det ikke er erosjon i strandkanten. NVE mener at dette må vurderes av geotekniker med formell kompetanse (tilsvarende Mcs i geoteknikk). Vurderingen skal kvalitetssjekkes av kollega med tilsvarende kompetanse.

Hvis det utføres undersøkelser som bekrefter at det ikke er kvikkleire i naust/strandområdet trengs det ikke noen vurdering av stabiliteten.

Planbestemmelsen bør oppdateres med nødvendige krav for å ivareta fare for evt. kvikkleire i strandsonen også for anleggsfasen.

Konklusjon

NVE kan ikke se at området for naustbygging er godt nok vurdert for fare for kvikkleireskred. Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 5-4 fremmer NVE innsigelse til planen med bakgrunn i utilstrekkelig beskrivelse av sikkerhet mot kvikkleireskred i strandsonen, jf. krav i TEK17 § 7-3 med tilhørende veileder.

Eventuelle fareområder skal avmerkes som hensynssone PBL § 12-6 med tilhørende bestemmelser PBL § 12-7 som ivaretar de hensynsonen er ment å vise. Eventuelle nødvendige risikoreduserende tiltak (sikringstiltak) skal være beskrevet. Planbestemmelsen bør oppdateres med nødvendige krav for å ivareta fare for eventuell kvikkleire også i anleggsfasen.

Hvis ytterligere vurdering av områdestabiliteten ved naustene viser at det ikke er fare for kvikkleireskred og planen oppdateres med bestemmelser vil NVE frafalle innsigelsen.

Fylkesmannens merknader

Samfunnssikkerhet

NVE har reist innsigelse til sikker byggegrunn og Fylkesmannen slutter seg til NVE sin vurdering.

Støy

Fylkesmannens skal som statlig fagmyndighet for støy i plansaker bl.a. sikre at nye boenheter får tilfredsstillende støyforhold, og luftkvalitet iht. MDs Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging, T-1442/2016 med veileder M-128, især tabell 3, som skal legges til samt MDs Planretningslinje for behandling av luftkvalitet i arealplanleggingen, T-1520.



Hovedkravene for etablering av ny støyfølsom bebyggelse (boliger) når støykilden er veg:

- Boliger skal etableres med en stille side (utendørsstøy lavere enn Lden 55 dB)
- Stue og soverom (boliger) skal primært ha vindu mot stille side, kompromiss er at minst ett soverom skal ha vindu mot stille side
- Balkonger/veranda skal primært plasseres på stille side, kompromiss er at de skjermes slik at utendørsstøy på balkong/veranda er lavere enn Lden 55 dB
- Ute-/lekeplasser skal ha utendørsstøy lavere enn Lden 55 dB

E6 forbi planområdet har en årsdøgntrafikk (ÅDT) på mellom 1000 og 1600, avhengig av hvor på roden vi befinner oss. Det vil si at støysoner fra trafikk trolig strekker seg utenfor selve veien. De planlagte boligene ser ut til å ligge 80-100 meter fra veien, og vil ikke ligge i rød støyzone, og trolig heller ikke i gul støyzone. Det må uansett fremgå av bestemmelsene at «Privat og felles uteoppholdsareal skal ha støy lavere enn Lden 55 Db, og at rom med støyfølsom bruk skal vende mot stille side med Lden lavere enn 55 dB.

Videre må også internstøy og vibrasjoner i bygningsmasse som omfatter boliger, næringsvirksomhet og eventuell parkering være i tråd med NS 8175.

Fylkesmannen anbefaler at planbestemmelsene justeres i samsvar med våre faglige råd for å sikre gode framtidige bokvaliteter.

Samordnet bolig-, areal-, og transportplanlegging

Planområdet ligger ca. 4 km fra Rotsundelv, der barneskole, barnehage og noe sosial infrastruktur er lokalisert, og ca. 17 km unna regionsenteret Storslett med butikk og andre private og offentlige tjenestetilbud. Området rundt er spredt boligbebyggelse samt jordbruksarealer i aktiv bruk. Slik påpekt i vårt innspill til varselet, er det likevel ikke vesentlige jordverninteresser i selve planområdet.

Planområdet ligger ved E6 uten gang- og sykkelveg til Rotsundelv. Planen vil styrke elevgrunnlaget til Rotsundelv barneskole og barnehagen. Med bakgrunn i avstanden til Rotsundelv med tilhørende funksjoner og manglende gang- og sykkelveg langs E6 med fartsgrense på 80 km/t er Fylkesmannen skeptisk til utbygging i felt på Myrenga. Vi mener Nordreisa kommune bør vurdere behovet for boliger/boligfelt rundt Rotsundelv som i større grad vil ivareta føringene i Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal-, og transportplanlegging.

Sikker skolevei

Planforslaget sier ikke noe om barnas og unges skolevei. Iht. Rikspolitiske retningslinjer for barn og planlegging av 20.09.1995 nr. 4146 punkt 5 bokstav a, skal arealer og anlegg som brukes av barn og unge være sikret mot forurensning, støy, trafikkfare og annen helsefare.

Det må innarbeides en rekkefølgebestemmelse som sikrer bussholdeplass og trygg atkomst til og fra skolevei.

Strandsone

Det må settes byggegrense mot sjø i naustområdet, for å sikre allmenhetens tilgang til strandsonen. Denne må være klar og entydig. Avsetting av arealformål under bebyggelse og anlegg anses ikke som tilstrekkelig. Byggeforbudet vil må være i samsvar med byggegrensen satt i kommuneplanens arealdel.



Det samme gjelder f.eks. bestemmelsene som omhandler krav til størrelse, utforming og lokalisering av naustbebyggelsen. Det bør settes konkrete bestemmelser til utforming, farge og materialbruk som ivaretar tradisjonen på stedet, og en nærmere redegjørelse på hvordan unngå forurensning.

Fylkesmannen har ingen merknader til lokalisering og omfang av naustbebyggelse, men bestemmelsene må klargjøre utbyggingsvilkårene i tård med kommuneplanens arealdel for formålet.

Fylkesmannen stiller seg til rådighet for spørsmål og drøftinger i det videre arbeidet med planen. Ved henvendelser ber vi dere oppgi saksnummer **2019/7651**.

Med hilsen

Per Elvestad
Ass. Dir. avd. for Justis og kommunal

Hans Rønningen
Seksjonsleder plan

Dokumentet er elektronisk godkjent

